



En uttaga som ej uträges det som uttagaren menar,
kan ej ^{med sanning} utta uttaget som uttagaren menar,
eftersom den ej med sanning kan sargas gör
det den ej gör. Om allra f. ex uttagen: den som
häper honom skall givas, men den som ej
häper honom skall fräntagas det han häppat
av uttagaren menats skola ~~uttagas~~ uttaga:
den som häper rönta, honom skall givas,
men den som ej häper rönta, honom skall
fräntagas det kapital han häper, så
har den likväl ej uttagt detta utan i stället
har mening som är i ordlydelsen ut-
tryckt, hvilken innehalles en kontan-
diktorskt mottagelse. Visserligen kan
man på grund av det som i texten
förfatgas nämnda uttagen med någon
äftertanke utforma att uttagarens mening
varit det ovan sagt ej i ordlydelsen uttryckta,
men detta kan likväl ikke endra faktum
att ingen uttaga, allra ike hälles den
han uttager dit den ej uträger. Den kon-
tradiktorska sijl mottagelserna i uttagen ^{synes}
allra obestridlig (attrintone synes mig den till-
vidare ej vanadt, men ^{synliga} sid nämndas under-
sökning ~~van~~ ~~synliga~~ begagna) ikke varit att
sättas för sifigt är jag ej viso på att nämnda mening är den
av evangelisten synig ~~syn~~ ^{synliga} att sätta. Skulle den uttagen
av normala underrättning bekräftas ike sijl mottagelser
gäller dock uttagen i ord uttrycket mening i en uttaga
uttalad med ingen annan mening än den uttrycket.

Det har visstnägts den synen som tales: han var beständt
att hänne menig är i en utan att egentl. språken
innehåller mening, om man minns mig en värnord,
som enligt gängse språkbruk hänvisat till händen som en föran-
dning av två saker. Och flera olika entiteter - visserl. ej
detta fråga entlig gängse språkbruk
av dem personer att substitutionen är viss entitet, ej om
den är substitutionen är annan entitet, oförstånd
att substitutionen är något entitet, t. ex ordet "religion"
beroras av vissa personer att händen är viss lösning.
Själv står det här i hänvisning, ej annan person
att substitutionen är spelet av brygga flera & i vist apre-
ende liknande hänvisningar (de flera om "religionen"
medan de först iiga "religionen är en entitet") Det
är dock ändå i hänvisning till hänvisningar, och
tilligen är det mer särskilt ordet "ande" bruket att ej in och
utanför person att ha substitutionen olika entiteter t. ex
"ande" = andelikhet, "ande" = värd, "ande" = den inom en viss
krets "ändade" vilje, ej tankesättningen, ej "anden vid
universitetet" = mindre god! - han är dock snarare "en-
den" - "tidsanden" "anden" "anden i tiden", "anden" = hys-
tämmin = "anden i naturen"). Det här sedan om
men med "inneväldet" ej en utanför entitet, t. ex
händen "menar" det innehåll som framgår av
betydelsen av orden i dess sammanhang gängse språkbruk
som också är ett sätt att visa hant att finna
hant en utanför entitet enligt ordtydelsen, emedan
språkbruket sed tilltalar för i alla flera betydeler
av numera ord. Smärtelid har ju person ju bru-
ket, ett ord som inte finns att hänvisa till i
ett som spe enligt språkbruket aldrig finns hant.
Nuts of detta ord och ju hant kan som fader Jesu
skriven har niojan en questiv makt, blyt be-
tet av detta ord ett gängse språkbruk och van möjli-
heten att gängse språkbruk av en annan betyder ej
ordet före uppmärksamhet på liknande sätt, så tänk därför
att man detta sätta möjlig språkbruk och annat gängse språk-
bruk var riktig.

(Den nya legatistningar?)

(Den nya förbundstiftelsen?)

(Den nya förbundstiftelseakademien?)

G. Fröding

Kritisch-exegetischer Kommentar über das
Neue Testament begründet von Heinr. Aug. Wilh. Meyer.

1. Abtheilung, 1. Hälfte. — 9. Auflage.

Das Matthäus-Evangelium.

Von der 7. Auflage an bearbeitet

von

Dr. Bernhard Weiss,

Wirkl. Oberconsistorialrath u. o. Prof. an d. Universität Berlin.



Göttingen

Vandenhoeck und Ruprecht

1898.

En uttsaga som innebär en kontradiktions motsets till en annan den avgjorda bekräftnings uttsaga om nämnda att "bibel, as enda rättssänta må här väl trocken tiga med den man upptäckt att han har något som strider mot den han kan se skyldig att här?"

Vorwort.

Es ist dem Meyerschen Kommentar oft zum Vorwurf gemacht worden, dass er zuviel Ballast mit sich führe, und ich habe selbst in der 8. Aufl. des Kommentars manches davon über Bord geworfen, was mir seinen Werth verloren zu haben oder für die Exegese überhaupt nicht zu besitzen schien. Aber, Kleinigkeiten ausgenommen, habe ich in der neuen Auflage doch nicht weiter gehen wollen. Wem der Namen bei den Vertretern wichtiger Differenzen in exegetischen Fragen, wem der Nachweisungen über den ausserbiblischen Sprachgebrauch zu viele sind, der wird sie eben überlesen; ich finde nicht, dass sie im Matthäuskomentar durch ihre Überfülle stören, und hielt mich nicht für berechtigt, die fleissigen Sammlungen Meyers, die einem immer noch bald für diesen, bald für jenen Zweck werthvoll werden können, so einfach fortzuwerfen. Vollends aber gilt dies von dem, was Meyer zur Geschichte der Exegese in seinem Kommentar zusammengetragen hat. Man ist ja heutzutage oft viel zu vornehm, um in diese Geschichte noch einen Blick zu thun; man meint genug gethan zu haben, wenn man sich mit diesem oder jenem Fachgenossen auseinandersetzt. Allein zunächst ist doch zu erwägen, dass man dem alten Meyer sein gutes Recht nicht nehmen soll, zu zeigen, aus welchem Wust sprach- und sinnwidriger Exegese er uns erst herauszuhelfen hat. Und unsere heutige Exegese ist wirklich noch keineswegs überall so exakt, so jeder Vergewaltigung des einfachen Wortlauts entwachsen, dass man nicht aus ihm immer noch lernen könnte, Respekt vor der Grammatik und dem Sprachgebrauch zu bekommen.

Aber noch ein anderes Interesse haben diese Sammlungen von Meyer. Bei der Exegese kommt es doch sehr darauf an, dass man erst lernt, die Schwierigkeiten sehen, die Fragen aufwerfen, die beantwortet werden sollen. Ueber wie vieles liest nicht bloss der Anfänger hinweg, sondern auch der, welcher nur seine dogmatischen oder kritischen Gesichtspunkte verfolgt. Und doch hängt auch die Beantwortung der höchsten und letzten Fragen oft mit davon ab, dass man dem Text sein volles Recht

na[den]t hellenistiska - den av östsländska hellenistisk
rikohellenisker- egypties i alexandria, iudas, syes m.
Talit[er] gretas [Gebeten] os skifra gickiskha
diabekta. De destu H. Tonit[er]a hystern [Lektens] in huvinde
vadortegen, om Lukas ij va god, atan beturist af avaran

nationalitet - se åter mer vid i sannolikhet ^{upptäckt i} ~~ungefärlig~~
~~bestyrkelse~~ ~~bestyrkning~~) Förd hämber kanna sätta, vara skrämma
på jordisk helvetistisch dialekt och språkligt närastående
skrifter. Förd ^{utsträckte} varför Philo, Josephus och de vissa

Mr. Tuta

widerfahren lässt, dass man auch den scheinbar unbedeutendsten Zug der Darstellung in seiner Eigenart erwägt. Darin haben doch die alten Ausleger, schon von der patristischen Zeit her, oft mehr gethan als die neueren. Selbst wo sie irrten, wird ihr Vorgang Anregung geben, die Frage richtiger zu lösen und die Gründe zu prüfen, auf die sich diese oder jene Auffassung stützt. Es gilt auch hier, dass man sehr irrt, wenn man glaubt, dass die Fehler der älteren Exegese längst überwunden sind. Wie oft tauchen sie nur in wenig modifizirter Form immer wieder auf; da ist es wirklich manchmal recht nützlich, den Meyerschen Kommentar zur Hand zu nehmen und sich zu überzeugen, dass es sich nicht um neue exegetische Fündlein handelt, sondern um alte Ansichten, die längst erwogen und mit guten Gründen verworfen sind. Auch der alte Meyer hat nicht alle Vertreter für jede Ansicht aufzählen, sondern an hervorragenden Exegeten zeigen wollen, wo und wann dieselbe ihre Verbreitung gehabt hat. Vor Allem hat er stets ein Bild von dem gegenwärtigen Stande der Exegese geben wollen; und ich glaube, dass gerade ein exegetisches Handbuch die Pflicht hat, den Lernenden nicht bloss die Ansicht seines Verfassers, sondern auch die Auffassungen derer, die inzwischen mit an der Exegese des Buches gearbeitet haben, vorzuführen.

Ich habe auch in der neuen Auflage dieser Pflicht zu genügen gesucht. Erfreulich war die Aufgabe nicht. Der einzige grössere Kommentar von Kübel, der seit der vorigen Auflage erschienen war, verfolgt, wie man auf den ersten Blick sieht, nicht eigentlich exegetische, sondern harmonistische, dogmatische und homiletische Zwecke. Ueber tausend Dinge, die dem Exegeten sehr wichtig sind, geht er mit völligem Stillschweigen hinweg, oder bleibt bei einem Non liquet stehen, oder sucht ganz verschiedene Auffassungen in unhermeneutischer Weise zu vereinigen. Bereit wird er nur, wo jene Interessen in Frage kommen; hier handelt es sich nicht um ein liebevolles Sich-versenken in den Text und die Eigenart des Evangelisten, sondern im Grunde um einen steten Kampf mit ihm. Er darf eben, wenige Punkte ausgenommen, in denen sich selbst dem Verf. die Ansicht aufzwingt, dass nicht alle Evangelisten Alles gewusst zu haben brauchen, nichts anders sagen als die anderen Evangelisten; und da müssen die alten harmonistischen Künste herhalten, die oft mit unglaublicher Naivität gehandhabt, und die abweichenden Auffassungen, die von grösserem Respekt vor dem Thatbestande ausgehen, im Namen des Respekts vor den durch ihn vergewaltigten Schriftworten kurzer Hand abgefertigt werden. Ebenso wenig darf der Evangelist natürlich sagen oder Jesum sagen lassen, was mit der Dogmatik des Verfassers

Men äroen ^{hos} Philo och Josephus torde ~~lära~~ ^{ha} betydelen
af ord som författomora i N.T. stundom kunnna vulan
dikta med betydelsen av dem i N.T. En obika uppfatt-
ning av ~~detta~~ ^V en obika ~~intet~~ ^{hos} giv ^{och} en
dettskrifts ^{och} framkunten ~~eller~~ ^{eller} uppfatt ^{och} obika bruk ^{af} ord
nicht stimmt, und da sich doch auch hier dem Verf. oft die
Thatsache aufdrängt, dass die ältere Art, wie man sich über ⁱ anken-
solche Dissense weghalf, nicht recht haltbar ist, so kommt es
hier oft zu recht spinösen Untersuchungen, wo die eine Hand
giebt, was die andere nimmt, und zu überkünstlichen Resultaten.
Allein dass dem wirklich so ist, muss dem Leser des Evan-
geliums auch heute noch gezeigt werden, wo wieder die Ansicht
sich zu verbreiten beginnt, dass alle Bedenken, welche die
wissenschaftliche Exegese aufwirft, längst widerlegte Produkte
des Unglaubens seien.

Auch die neue Auflage des Nösgenschen Kommentars
musste durchweg verglichen werden. An dem harmonistischen
und dogmatistischen Charakter desselben, der oft noch den
Kübelschen an Rücksichtslosigkeit übertrifft, ist ja natürlich
nichts geändert. Ich kann aber auch sonst keine grosse Ver-
besserung in demselben wahrnehmen. Die Theilung in Fuss-
noten und Schlussbetrachtungen über grössere Abschnitte halte
ich nach wie vor für unpraktisch und irreführend. Was sich
nicht aus der Analyse des Textes selbst ergiebt, hat kein
Recht, sich als »Grundgedanken des Evangelisten« aufzuspielen,
sondern ist hinzugebrachte Meditation des Kommentators. Sie
verleitet den Leser nur, seine Gedanken über den Text mit
dem Text selbst zu verwechseln. Das »eigentlich exegethische
Material« in den Fussnoten ist nach wie vor durchaus eklek-
tisch behandelt. Wo der Verfasser seine harmonisirenden oder
dogmatisirenden Künste spielen lassen kann, wird er oft sehr
breit und benutzt die Gelegenheit reichlich, bald hier bald da
seine Gegner mit scharfem Wort zurückzuweisen, ohne zu er-
wägen, ob deren Ansicht dabei irgend zu wirklicher Darstellung
kommt, geschweige denn von seiner Polemik getroffen wird.
Dagegen wird über die wichtigsten exegethischen Fragen, oft
Verse lang, mit einem Stillschweigen hinweggegangen, das den
Leser doch recht in Verlegenheit lässt, wenn er bei ihm wirk-
liche Belehrung sucht. Wenn der Verfasser aber schliesslich
seiner Arbeit nachröhmt, dass sie ohne irgendwelche Konzes-
sionen an der biblischen Anschauung von Offenbarung und
Inspiration entschieden festhalte, so muss dagegen doch ener-
gisch Protest eingeleget werden. Es handelt sich natürlich um
seine Auffassung von der »biblischen Anschauung«, und er
muss doch Anderen gestatten, auch die ihre zu haben.

Zum ersten Male konnte jetzt auch der Holtzmannsche
Hand-Commentar, und zwar gleich in zweiter Auflage verglichen
werden. Dass sich hier, auch wo man von ihm abweichen muss,
überall gesunde Exegese findet, kann ja nicht bezweifelt werden,
und in der Kunst, mit der die Behandlung der synoptischen

utan gott synoptiskt och vink?

