

La palabra *anarquismo* es imposible de definir. Comprende una rica tradición intelectual, que retrocede a ilustración; movimiento obreros y sindicales no del todo idénticos, como el extinto movimiento anarquista argentino, el socialismo libertario en España, y el anarco-sindicalismo norteamericano; una filosofía de vida y una perspectiva respecto de qué constituye una vida digna y qué valores son fundamentales para la felicidad del género humano.

Si a principios del siglo veinte los anarquistas eran (correctamente) considerados un creciente peligro, y el movimiento anarquista era temido y perseguido, los anarquistas contemporáneos son burlonamente tachados de soñadores sin causa y desestimados como sectarios e impotentes. Esto es particularmente cierto en Argentina, donde la historia del movimiento obrero anterior al siglo 1946 fue borrada por el peronismo.

Sin embargo, considero que el *core* del pensamiento anarquista es extremadamente valioso, que ser anarquista no implica necesariamente ser incapaz de pragmatismo, y que todos debiéramos ser al menos un poco más anarquistas en nuestras mentes y nuestros corazones. El segundo punto está probado si consideramos algunos anarquistas contemporáneos cuya distancia de la impotencia no podría ser mayor; e.g. Chomsky. Me propongo dar argumentos en favor del primer y el segundo puntos.

El anti-dogmatismo. Rudolf Rocker escribió:

Anarchism is no patent solution for an human problems, no Utopia of a perfect social order, as it has so often been called, since on principle it rejects all absolute schemes and concepts. It does not believe in any absolute truth, or in definite final goals for human development

Al rechazar *en principio* todo esquema absoluto, necesariamente debe considerarse opuesto al personalismo que tan lamentablemente contamina el pensamiento político argentino. Debe abstenerse de dar una receta universal respecto a cómo resolver los problemas políticos, y considerar cada evento de la historia de manera relativa.

Anarchism recognizes only the relative significance of ideas, institutions, and social forms. It is, therefore, not a fixed, self-enclosed social system, but rather a definite trend in the historic development of mankind, which, in contrast with the intellectual guardianship of all clerical and governmental institutions, strives for the free unhindered unfolding of all the individual and social forces in life.

El socialismo libertario. Es un hecho casi auto-evidente que la libertad de todo individuo es insegura en la medida en que la libertad de alguno lo sea. Una sociedad en la que todos los individuos son libres es parte del interés individual de cada uno, incluso de aquellos que momentáneamente puedan beneficiarse del sometimiento de otros. Pero además de convenir a mi beneficio, el sentir que la libertad es un bien es algo natural, y desear el bien a nuestro prójimo también.

Todos los días, consideramos normal tratar a nuestras familias y amigos de manera desinteresada y solidaria, mientras consideramos que esta inclinación debiera ser intercambiada por un egoísmo bruto en el momento en que interactuamos con otros en una esfera social más amplia.