

KARNATAK UNIVERSITY, DHARWAD

No. KU-Syndicate/ Proceedings-13/2021-2022/A-20/901

Date: 24 SEP 2021

"CONFIDENTIAL"


The Special Syndicate meeting was held on 22nd September, 2021 at 12.00 Noon in the Syndicate Hall, Administrative Building, Karnatak University, Dharwad and the proceedings of the Syndicate meeting are as follows:

The following members were present

| | |
|--|------------------|
| 1. Prof. K.B. Gudasi, Vice-Chancellor K.U.Dharwad | Chairman |
| 2. Dr(Smt). A.N. Tamragundi, K.U. Dharwad | Member |
| 3. Smt. Hamsaveni N., Dharwad | Member |
| 4. Dr. K.D. Haveripeth, Salakinakoppa, Dharwad | Member |
| 5. Dr. Ramesh N. Tevari, Haveri | Member |
| 6. Sri Jayaprakash S. Badami, Navalgund | Member |
| 7. Sri. Prakash Rayakar, Hubballi | Member |
| 8. Dr. Shantanagouda C. Jakkanagoudar, Shiggaon | Member |
| 9. Sri Sudhindra Deshpande, Dharwad | Member |
| 10. Sri Ravikumar Maliger, Dharwad | Member |
| 11. Dr. B. Basavanagoud., K.U. Dharwad | Member |
| 12. Prof. H. Nagaraj (Evaluation), K.U. Dharwad | Member |
| 13. Smt. Geeta Yeresheemi, Finance Officer, K.U. Dharwad | Special Invitee |
| 14. Dr. K.T. Hanumanthappa IFS, Registrar, K.U. Dharwad | Member Secretary |

ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕನಿಷ್ಠ ಅಗತ್ಯ ಸಂಖ್ಯೆ 08ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಅಂದರೆ 14 ಜನ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಹಾಜರಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ನಿಗದಿತ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಸಭೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಯಿತು. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಕುಲಪತಿಗಳು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿದ್ದ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೆ ಸ್ವಾಗತವನ್ನು ಕೋರಿದರು ನಂತರ ಸಭೆಯ ಕಲಾಪವನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಯಿತು.


ಕುಲಸಚಿವರು


ಕುಲಪತಿಗಳು

ಕಲಂ ಸಂಖ್ಯೆ-01: ವಿಷಯ-ಡಾ. (ಶ್ರೀಮತಿ) ಶ್ರೀದೇವಿ ಪಿ.ಜಿ. ಇವರ ನೇಮಕಾತಿ ವಿಷಯವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಧಾರವಾಡ ಪೀಠ, ಧಾರವಾಡ ದಿನಾಂಕ 26.08.2021 ರಲ್ಲಿನ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ:100859/2016 (S-RES) ರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನ ಕುರಿತು ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಕುರಿತಾದ ಕಲಂಗೆ ದಿನಾಂಕ 11.09.2021ರಂದು ಜರುಗಿದ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಸಭೆಯ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮರುಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಕುರಿತು.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಧಾರವಾಡ ಪೀಠ, ಧಾರವಾಡ ದಿನಾಂಕ 26.08.2021 ರಲ್ಲಿನ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 100859/2016 (S-RES) ರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನನ್ನು ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಗಾಗಿ ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಸದರ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಡಾ. (ಶ್ರೀಮತಿ) ಶ್ರೀದೇವಿ ಪಿ.ಜಿ., ಸಹಾಯಕ ಪ್ರಾಧ್ಯಾಪಕರು, ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಅಧ್ಯಯನ ವಿಭಾಗ, ಕ.ವಿ.ವಿ. ಧಾರವಾಡ ಇವರ ನೇಮಕಾತಿ ವಿಷಯವಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಹೇಳಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

" (i) Writ petition is allowed.

(ii) The appointment of the 2nd respondent to the post of Assistant Professor (PG) in English vide Annexure-K dated 26.02.2014 issued by the 1st respondent is quashed.

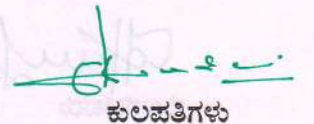
(iii) The 1st respondent – University is directed to consider the case of the petitioner along with other eligible candidates who had filed their applications seeking appointment to the post of Assistant Professor (PG) in English in response to the notification/ advertisement dated 11.01.2014 bearing No. KU-BOA /CV /ADVT/ 2014/307, in accordance with law and pass necessary orders regarding appointment as expeditiously as possible."

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಗಳ ಕಾಯ್ದೆ 2000 ರ ನಿಯಮ 53 2 (ಎ) ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ನೇಮಕಾತಿ ಮಂಡಳಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ 26.02.2014 ರಂದು ಜರುಗಿದ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿ ನಿರ್ಣಯ ಸಂ. 1 ರ ಪ್ರಕಾರ ಡಾ. ಶ್ರೀದೇವಿ ಪಿ.ಜಿ. ಇವರು ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಅಧ್ಯಯನ ವಿಭಾಗ ಇಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಪ್ರಾಧ್ಯಾಪಕರೆಂದು ದಿನಾಂಕ 26.02.2014 ರ ಈ ಕಚೇರಿ ಆದೇಶ ಸಂ. ಕೆಂಯು/ಡಿಪಿಎಆರ್/ಟಿ/2014/5698 ರ ಮೂಲಕ ನೇಮಕಾತಿ ಹೊಂದಿ ಮುಂದೆ ದಿನಾಂಕ 28.02.2014 ರಂದು ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಶ್ರೀಮತಿಯವರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಸೇವೆಗೆ ನೇಮಕವಾಗುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 28.12.2012 ರಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪಿಎಚ್.ಡಿ. ಪದವಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸದರ ವಿಷಯದ ಕುರಿತು ಇಲ್ಲಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೆಂದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಧಾರವಾಡ ಪೀಠ, ಧಾರವಾಡ ದಿನಾಂಕ 26.08.2021 ರಲ್ಲಿನ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ. ಸಂಖ್ಯೆ:100859/ 2016 (S-RES) ರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಡಾ. (ಶ್ರೀಮತಿ) ಶ್ರೀದೇವಿ ಪಿ.ಜಿ. ಇವರ ನೇಮಕಾತಿಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಅಧ್ಯಯನ ವಿಭಾಗ ಇಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಇದ್ದ ಸಹಾಯಕ ಪ್ರಾಧ್ಯಾಪಕ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕ 11.01.2014 ರ ಜಾಹೀರಾತು/ಅಧಿಸೂಚನೆಗೆ ಎದುರಾಗಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಹ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಂತೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲ್ಕಾಣಿಸಿದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಿ, ಡಾ. (ಶ್ರೀಮತಿ) ಶ್ರೀದೇವಿ ಪಿ.ಜಿ. ಇವರ ನೇಮಕಾತಿ ವಿಷಯವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಧಾರವಾಡ ಪೀಠ, ಧಾರವಾಡ ದಿನಾಂಕ 26.08.2021 ರಲ್ಲಿನ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 100859/2016 (S-RES) ರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನ ಕುರಿತು ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ದಿನಾಂಕ. 11.09.2021 ರಂದು ಜರುಗಿದ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲಾಗಿ, ಈ ಕೆಳಕಾಣಿಸಿದಂತೆ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತ್ತು.


ಕುಲಸಚಿವರು


ಕುಲಪತಿಗಳು

ನಿರ್ಣಯ


ಡಾ. (ಶ್ರೀಮತಿ) ಶ್ರೀದೇವಿ ಪಿ.ಜಿ. ಇವರ ನೇಮಕಾತಿ ವಿಷಯವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಧಾರವಾಡ ಪೀಠ, ಧಾರವಾಡ ದಿನಾಂಕ 26.08.2021 ರಲ್ಲಿನ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 100859/2016 (S-RES) ರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನ ಕುರಿತು ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪವಾಗಿ, ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸುದೀರ್ಘವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್‌ನ ಬಹುಪಾಲು ಸದಸ್ಯರು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಸುದೀಂದ್ರ ದೇಶಪಾಂಡೆ, ಶ್ರೀ ಪ್ರಕಾಶ ರಾಯಕರ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ ಎನ್. ಹಂಸವೇಣಿರವರು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಪಾಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಹಾಗೂ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸದರಿಯವರ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ಶ್ರೀಮತಿ ಸ್ನೇಹಾ ಜೋಶಿಯವರು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ನಿಂದನೆಯಾಗದಿರುವಂತೆ ಕ್ರಮವಹಿಸುವುದಾದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸಹಮತವಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ಉಳಿದಂತೆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಇತರ ಸದಸ್ಯರು ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸಹಮತವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರು. ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಸಭೆಯು ಬಹುಮತದೊಂದಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸುವುದೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೈಗೊಂಡಿತು.

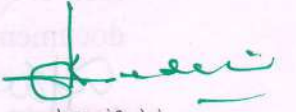
ಆದರೆ, ನಂತರ ದಿನಾಂಕ 19.09.2021 ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಸದಸ್ಯರುಗಳಾದ ಡಾ. ಕೆ.ಡಿ. ಹಾವೇರಿಪೇಟೆ, ಶ್ರೀಮತಿ ಹಂಸವೇಣಿ ಎನ್., ಶ್ರೀ. ಜಯಪ್ರಕಾಶ ಬದಾಮಿ, ಶ್ರೀ. ಪ್ರಕಾಶ ರಾಯಕರ, ಶ್ರೀ. ಸುದೀಂದ್ರ ಎಂ. ದೇಶಪಾಂಡೆ ಹಾಗೂ ಡಾ. ಎಸ್. ಸಿ. ಜಕ್ಕನಗೌಡರ ಇವರುಗಳು ಮನವಿ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ದಿನಾಂಕ 11.09.2021 ರಂದು ನಡೆದ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಂಡ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮರು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪಾಲಿಸದಿದ್ದರೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ನಿಂದನೆಯ ತೂಗುಗತ್ತಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಮೇಲಿರುವುದರಿಂದ ತಕ್ಷಣವೇ ತುರ್ತು ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಸಭೆ ಕರೆದು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪಾಲಿಸಲು ಕ್ರಮವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆ ಮೇರೆಗೆ ದಿನಾಂಕ 11.09.2021 ರಂದು ಜರುಗಿದ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಸಭೆಯ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮರು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ದಿನಾಂಕ 22.09.2021 ರಂದು ತುರ್ತು ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಸಭೆ ಕರೆದು ವಿಷಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿ, ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ತಜ್ಞರಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತು.

- 1) ಕಾನೂನು ಸಲಹೆಗಾರರು ಕಾನೂನು ಕೋಶ, ಕವಿವಿ ಧಾರವಾಡ ಇವರು ದಿನಾಂಕ 09.09.2021 ರ ತಮ್ಮ ಟಿಪ್ಪಣಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

“Perused the office notes. It is stated that Sri. Manjunath M. Hiremath has filed a WP No. 100859/2016 before the Hon’ble High Court of Karnataka, Dharwad Bench against Karnatak University, Dharwad praying for quashing the order of appointment by it dt: 26.02.2014 of Dr. (Smt) Shridevi as Assistant Professor in the PG Department of English. The Karnatak University, Dharwad has engaged an advocate in the said WP. After hearing both sides the Hon’ble High Court was pleased to allow the WP. The order of appointment of Respondent-2 i.e., Dr. (Smt) Shridevi as Assistant Professor is quashed. The Hon’ble High Court has considered all the facts and laws in detail and has allowed the said WP.


ಕುಲಸಚಿವರು


ಕುಲಪತಿಗಳು

Therefore, this office opines that the KUD has to consider the case of the Petitioner along with other eligible candidates who have applied for the said post and pass the order regarding the appointment. The learned advocate Shri. K.L. Patil on record has also opined that it is not fit case to file an Appeal. Therefore, this office is also of the same the opinion. This office opines that it is better to obey the orders on the Hon'ble High Court instead of filing an Appeal and there by spending huge amount and valuable time. However, the concerned authority is at liberty to take independent views in accordance with law."

2) ಕಾನೂನು ಸಲಹೆಗಾರರು ಕಾನೂನು ಕೋಶ, ಕವಿವಿ ಧಾರವಾಡ ಇವರು ದಿನಾಂಕ 09.09.2021 ರ ತಮ್ಮ ಟಿಪ್ಪಣಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

(Representation of Sri. Ravikumar Maliger, Syndicate Member pertaining to W.P. No. 100859/2016 (S-RES))

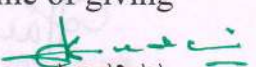
Perused the records. One Sri. Manjunath Hiremath has filed W.P. No. 100859/2016 (S-RES) before the Hon'ble High Court of Karnataka, Dharwad Bench against KUD and another. The KUD as engaged Sri. K.L. Patil, Advocate to contest the matter. After hearing both the sides the W.P. came to be allowed on 26.08.2021. The copy of the order was made available to this office along with the Legal Opinion submitted by Sri. K.L. Patil, Advocate dt. 04.09.2021.

Subsequently, Sri. Ravikumar Maliger, Syndicate Member has submitted a representation along with 22 documents (Zerox copies) to the Registrar, KUD vide letter dt: 07.09.2021. Like wise the Respondent No. 2 has also submitted her representation on various grounds of Law and facts requesting the KUD not to give effect to the orders in that W.P. immediately because she is going to file W.A. against order dt: 26.08.2021 and yet the Appeal period is not over.

Therefore, the Registrar referred the matter to DPAR and BOA. This is how this file came once again to this office for Legal Opinion.

Already this office has given its opinion dt: 04.09.2021. This office has already opined that it is not a fit case to file an Appeal. This opinion is a simple opinion. In the opinion itself, it has been made clear that the concerned authority is at liberty to take an independent view in accordance with law. Therefore, the concerned authority is having every right to take its own and independent decision **to file an Appeal or not to file an Appeal in accordance with law.** However, the matter has been referred to this office for opinion. The representation is submitted by not an outsider or the petitioner or the Respondent No. 2 who are parties to the W.P. The representation is submitted by the Hon'ble member of Syndicate. The representation is enclosed with as many as 22 documents with the list. They were not made available to this office at the time of giving


ಕುಲಸಚಿವರು


ಕುಲಸಚಿವರು

first opinion dt. 04.09.2021. All the contentions raised in the representation can be raised in the Hon'ble Syndicate meeting and then the Hon'ble Syndicate can take its suitable decision. Number of legal contentions and questions of law and facts are involved in this case including the principles laid down by the Hon'ble High Court of different State etc. Therefore, it is opined that without making any hurry it is better to take an opinion of an independent Counsel i.e. who is expert in service matters. All the contentions raised by Respondent No. 2 have to be considered independently by the Hon'ble Syndicate seriously. Then with the assistance of such an independent Legal Opinion, the concerned authority is at liberty to take an independent decision strictly in accordance with Law in the better interest of the University. Hence, this opinion.

3) ಕಾನೂನು ಸಲಹೆಗಾರರು ಶ್ರೀ. ಬಸವರಾಜ ಗೊಡಚಿ, ವಕೀಲರು ಧಾರವಾಡ ಇವರು ದಿನಾಂಕ 10.09.2021 ರ ತಮ್ಮ ಟಿಪ್ಪಣಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

I offer my opinion in respect of the implementation of the order dated 26-08-2021 decided by the Hon'ble High Court of Karnataka in the above said case.

The Respondent No. 2 one Smt. Sridevi P.G has enrolled for the Ph.D for the Registration of Ph.D Programme in view of the recommendation by the Doctoral Committee. As per the Revised Regulations of Ph.D Course which was approved on 24.09.2007 vide Notification No. KU/Aca/Ph.D/2007-08/112. It is important relevant point to note that her Registration for Ph.D was prior to 11.07.2009. Accordingly the University has awarded to her the Degree of Doctor of Philosophy on 28.12.2012.

The Karnataka University subsequently had issued the Notification/Advertisement on 11.01.2014 calling for the application to fill up the vacancy of Assistant Professor (PG) in the discipline of English Department with the prescribed qualification as contemplated in the UGC Regulation 2010 issued on 30.06.2010. As per the Notification the University has prescribed one of the condition that "Those **who have obtained Ph.D Degree after 11.07.2009 must have completed Ph.D with Course work**".

In this connection it is pertinent to note that Respondent Smt. Sridevi has taken her admission for the Ph.D course as per the University Grant Commission (Minimum Standard and a procedure for award of M.Phil, Ph.D Degree) Regulation 2006-2007 Ph.D Regulations which is issued by the UGC, she has completed Ph.D on 28.12.2012. It is submitted that for having registered herself in the year 2007-2008 as a Ph.D scholar the respondent is governed by the UGC Regulations 2006 as per which the requirement to pursue 'The Course Work' prescribed under UGC Regulations, 2009 did not exist. Therefore she could not have been penalized for noncompliance of a non-existent UGC Regulation 2009, even after it was framed was not applicable to her case and it is applicable only in the prospective effect and not Retrospective in nature. The University has issued the Advertisement on 11-01-2014 in view of this she is eligible candidature for the post of Assistant Professor even though the Notification issued as per the UGC REGULATIONS FOR APPOINTMENT OF TEACHERS AND OTHERS ACADEMIC STAFF IN UNIVERSITIES


ಕುಲಸಚಿವರು


ಕುಲಪತಿಗಳು

AND COLLEGS AND MEASURES FOR THE MAINTENANCE OF STANDARDS IN HIGHER EDUCATION 2010. Though she had taken Ph.D registration before coming into force of this regulation therefore the university cannot and shall not curtail her rights to participate in the Equality of opportunity in matters of public employment as per Article 16 of the constitution of India.

This is evident that the university has issued notification, where in the course work requirement itself is prospective because such a course work is not prescribed in 2006-2007 Ph.D Regulations. Under the said circumstance candidate had applied for the said post based on her course work exemption certificate issued by the University and participated in the BOA interview and got herself selected for the post of Assistant Professor (PG) in the Dept of English. Duly taking the exemption certificate issued by the University she got selected for the post of Assistant Professor.

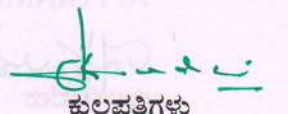
However, I am of the opinion that the said judgment in WP NO. 100859/ 2016(s) and the pleadings and contentions of the Respondent No.2 raised before the Hon'ble Court of Smt Sridevi P.G has not accepted by the court and the verdict of the Hon'ble Court is purely based upon the 2010 UGC Regulations and the said Notification dated 11-01-2014 is also silent about the Candidates those who are enrolled for the Ph.D Programme prior to this 2010 Regulations. Therefore there is no other option for the university to implement the judgment dated 26-08-2021 passed by the Honorable High Court of Karnataka, Dharwad bench unless and until Respondent No. 2 gets stay order against the order of the single judge. The University may place the judgment dated 26-08-2021 before the syndicate meeting to avoid the contempt proceedings further in this matter.

ಹಿಂದಿನ ಸಿಂಡಿಕೇಟ ಸಭೆಯ ನಿರ್ಣಯದ ಮರುಪರಿಶೀಲನೆ ವಿಷಯವು ಪ್ರಸ್ತಾಪವಾದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನ ವಿಷಯಗಳು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು. 2006 ರಿಂದ 2009ರ ಮಧ್ಯದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 02-11-2016ರ ನಂತರದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ Course Work ಇಲ್ಲದೆ ಪಿಹೆಚ್.ಡಿ ಪದವಿ ಪಡೆದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರಾಧ್ಯಾಪಕರ ನೇಮಕಾತಿಗೆ NET ವಿನಾಯಿತಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದು, 11-06-2009 ರಿಂದ 11-06-2016ರ ಮಧ್ಯದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪಿಹೆಚ್.ಡಿ ಪಡೆದವರಿಗೆ ಈ ಸೌಲಭ್ಯ ಇಲ್ಲವೆಂದರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ನೈಸರ್ಗಿಕ ನ್ಯಾಯ (Natural Justice) ಇಲ್ಲದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಎನ್ನುವ ಅಂಶವನ್ನು ಈ ಹಿಂದಿನ ನಿರ್ಣಯದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆಧರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಗಮನಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ 2014ರಲ್ಲಿ ನಡೆದ ನೇಮಕಾತಿಗಳು 2010ರ ಯುಜಿಸಿ ನಿಯಮಾಳಿಗಳು ಹಾಗೂ 2014ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ನೇಮಕಾತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ NET ವಿನಾಯಿಗೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

“Provided, however, that candidates, who are or have been awarded the Ph.D. Degree in compliance of the “University Grants Commission (minimum standards procedure for award of Ph.D. Degree), Regulation 2009, shall be exempted from the requirement of the minimum eligibility condition of NET/SLET/SET for recruitment and appointment of Assistant Professor or equivalent positions in Universities/Colleges/Institutions.”



ಕುಲಸಚಿವರು



ಕುಲಪತಿಗಳು

ಈ ಎರಡು ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ 11-06-2009 ಕ್ಕಿಂತ ಹಿಂದೆ Ph.D. ನೊಂದಾಯಿಸಿಕೊಂಡವರ ಬಗ್ಗೆ ಅಥವಾ Course Work ಇಲ್ಲದೆ Ph.D. ಹೊಂದಿರುವವರಿಗೆ NET ವಿನಾಯಿತಿ ನೀಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಏನನ್ನೂ ಹೇಳಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

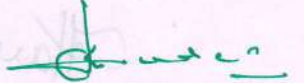
ಆದ್ದರಿಂದ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೇಮಕಾತಿಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಂದಿನ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಆದೇಶ ನೀಡಿದ್ದು, ಇದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲು ಮೇಲಿನ ಕಾರಣದಿಂದ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚೆಂದರೆ, ನೈಸರ್ಗಿಕ ನ್ಯಾಯವನ್ನು (Natural Justice) ಮುಂದಿರಿಸಿಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ, ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಲ್ಲಿಲ್ಲದ ನೈಸರ್ಗಿಕ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಉಹಿಸಿಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಲು ನೀವು ಏನು? ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಲ್ಲದೇ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವೇ ರದ್ದು ಪಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ಹಾಗೂ ರದ್ದು ಆದೇಶ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ, ನೇಮಕಾತಿಯ ರದ್ದತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಬಳಿ ಏನೂ ಉಳಿದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತ ನಿರ್ಧಾರ ಕೈಗೊಂಡು ಅನಗತ್ಯ ವಿಳಂಬದಿಂದಾಗಬಹುದಾದ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ನಿಂದನೆಯ ಅಪಾಯವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ಮಾರ್ಗ ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಅಂಶಗಳು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು.

ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯೊಂದಿಗೆ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ನಿರ್ಣಯ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

ನಿರ್ಣಯ

ಡಾ. (ಶ್ರೀಮತಿ) ಶ್ರೀದೇವಿ ಪಿ.ಜಿ. ಇವರ ನೇಮಕಾತಿ ವಿಷಯವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಧಾರವಾಡ ಪೀಠ, ಧಾರವಾಡ ದಿನಾಂಕ 26.08.2021 ರಲ್ಲಿನ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 100859/2016 (S-RES) ರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನ ಕುರಿತು ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ಸುದೀರ್ಘವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿದ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಸಭೆಯು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಅಪೀಲು ಹೋಗುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು. ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀ ರವಿಕುಮಾರ ಮಾಳಗೇರ ರವರು ತಟಸ್ಥ ನಿಲುವನ್ನು ತಾಳಿದರು.


ಕುಲಸಚಿವರು


ಕುಲಪತಿಗಳು

ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಅಪ್ಪಣೆ ಮೇರೆಗೆ ಬಂದ ವಿಷಯ

ಕಲಂ ಸಂಖ್ಯೆ-02: ವಿಷಯ- ಕರ್ನಾಟಕ ಯುನಿವರ್ಸಿಟಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸ್ಕೂಲಿನ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ಸಿ.ಬಿ.ಎಸ್.ಸಿ. ಶಾಲೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವಂತೆ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿಸುವ ಕುರಿತಂತೆ ಡಾ. ಎಸ್.ಸಿ. ಜಕ್ಕಣಗೌಡರ, ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಸದಸ್ಯರು ಅವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯ ಕುರಿತು.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಡಾ. ಎಸ್.ಸಿ. ಜಕ್ಕಣಗೌಡರ, ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಸದಸ್ಯರು ಅವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ:

ಯುನಿವರ್ಸಿಟಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸ್ಕೂಲಿನ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ಸಿ.ಬಿ.ಎಸ್.ಸಿ. ಶಾಲೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ನೀಡಲು ಅನುಮತಿ ಕುರಿತು ಹಾಗೂ ಸದ್ಯ ಸದರಿ ಯುನಿವರ್ಸಿಟಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸ್ಕೂಲಿನಲ್ಲಿರುವ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು, ಸಿ.ಬಿ.ಎಸ್.ಸಿ. ಶಾಲೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಹಾಗೂ ಬೇಡಿಕೆ ಕುರಿತು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ವಿವರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

1. ಸುಮಾರು 4½ ಎಕರೆ ವಿಸ್ತಾರವಾದ ಜಾಗೆ ಇರುವುದು
2. ಸುಸಜ್ಜಿತ 15 ಕೊಠಡಿಗಳ ಕಟ್ಟಡ ಲಭ್ಯತೆ ಇದೆ
3. ರಸಾಯನಶಾಸ್ತ್ರ, ಭೌತಶಾಸ್ತ್ರ, ಗಣಿತ ಇನ್ನೋವೇಶನ್ ಹಬ್, ಕಂಪ್ಯೂಟರ್, ವಿಜ್ಞಾನ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯಗಳ ಲಭ್ಯತೆ ಇದೆ.
4. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ/ ನಿಯರಿಗಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪ್ರಾರ್ಥನಾ ಕೊಠಡಿ ಮತ್ತು ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ನಡೆಸಲು ಹಾಲ್‌ನ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದೆ.
5. ಆಡಳಿತ ಕಚೇರಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರಾಚಾರ್ಯರ ಕೊಠಡಿ ಲಭ್ಯವಿದೆ.
6. ಸುಮಾರು 15 ವರ್ಗ ಕೋಣೆಗಳಿದ್ದು, ಸಿ.ಬಿ.ಎಸ್.ಇ. ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ರಚಿತವಾಗಿದೆ.
7. ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಡ್ರಾಯಿಂಗ್ ಕ್ರಾಫ್ಟ್ ಒಂದೇ ಕಟ್ಟಡದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲಕರವಾಗಿದೆ.
8. ಸುಸಜ್ಜಿತ ಮೈದಾನ ಎಲ್ಲಾ ಕ್ರೀಡೆಗಳಿಗೆ ಲಭ್ಯವಿದೆ
9. ಧಾರವಾಡ ಶಹರದ ಮಧ್ಯಭಾಗದಲ್ಲಿ ಇರುವುದರಿಂದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲಕರವಾಗಿದೆ.

ಈ ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳು ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳಾಗಿದ್ದು, ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆರ್ಥಿಕ ಹೊರೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕನಿಷ್ಠ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಈ ಶಾಲೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿದೆ.

ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಶಿಕ್ಷಕ/ ಶಿಕ್ಷಕೇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳು ಸಿ.ಬಿ.ಎಸ್.ಇ. ಶಾಲೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಹೆಚ್ಚಿನ ಒಲವು ತೋರಿಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರಿಯ ವಿದ್ಯಾಲಯದಂತಹ ಶಾಲೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವೆನಿಸುತ್ತದೆ. ಸಿ.ಬಿ.ಎಸ್.ಸಿ. ಶಾಲೆ ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದರಿಂದ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ನೌಕರರ ಬಹುದಿನದ ಬೇಡಿಕೆ ಈಡೇರಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ.

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಹಾಗೂ ತಾವು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡುವಂತೆ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ನಿವೇದನೆ ಇದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ, ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ದಿನಾಂಕ 22.09.2021ರಂದು ಜರುಗಿದ ವಿಶೇಷ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಅಪ್ಪಣೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತು.

ನಿರ್ಣಯ

ಕರ್ನಾಟಕ ಯುನಿವರ್ಸಿಟಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸ್ಕೂಲಿನ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ಸಿ.ಬಿ.ಎಸ್.ಸಿ. ಶಾಲೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವಂತೆ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿಸುವ ಕುರಿತಂತೆ ಡಾ. ಎಸ್.ಸಿ. ಜಕ್ಕಣಗೌಡರ, ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಸದಸ್ಯರು ಅವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಓದಿ, ಚರ್ಚಿಸಿದಂತೆ, ಸಿ.ಬಿ.ಎಸ್.ಇ. ಶಾಲೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ದಾಖಲೆ ಸಹಿತ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಇಲಾಖೆಗೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಅನುಮತಿಸಿತು.



ಕುಲಸಚಿವರು



ಕುಲಪತಿಗಳು

ಕಲಂ ಸಂಖ್ಯೆ-03: ವಿಷಯ- ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ 70 ಮತ್ತು 71ನೇ ಘಟಿಕೋತ್ಸವ ಸಮಾರಂಭದಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಪ್ರಶಸ್ತಿಗಳನ್ನು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರಧಾನ ಮಾಡುವ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಕುರಿತು.

ಟಿಪ್ಪಣಿ:

ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ 2019ನೇ ಸಾಲಿನ ಹಾಗೂ 2020ನೇ ಸಾಲಿನ 70 ಮತ್ತು 71ನೇ ಘಟಿಕೋತ್ಸವ ಸಮಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಸ್ನಾತಕ/ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ/ಡಿಪ್ಲೋಮಾ/ಪಿ.ಹೆಚ್‌ಡಿ ವಿವಿಧ ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ತೇರ್ಗಡೆಯಾಗಿ ಘಟಿಕೋತ್ಸವದಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಪ್ರಶಸ್ತಿಗಳನ್ನು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರಧಾನ ಮಾಡುವ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳ ವಿವರ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ.

| Degrees to be conferred | 70 th Convocation | 71 st Convocation |
|-------------------------|------------------------------|------------------------------|
| UG | 15084 | 16610 |
| PG | 4165 | 4568 |
| PH.D. | 181 | 120 |

| Degrees to be Awarded | 70 th Convocation | 71 st Convocation |
|-----------------------|------------------------------|------------------------------|
| Gold Medal | 230 | 221 |
| Rank | 71 | 75 |
| Cash Prize | 41 | 40 |
| Scholarship | 74 | 73 |

| | |
|---|---|
| Dimond Jubilee Professor (Profeessor for Life) | Dr. T.M. Amrabinabhavi Retd. Professor P.G. Dept. of Chemistry, K.U. Dharwad |
|---|---|

ಕಾರಣ, 2019 ನೇ ಸಾಲಿನ 70ನೇ ಹಾಗೂ 2020 ನೇ ಸಾಲಿನ 71ನೇ ಸಾಲಿನ ವಾರ್ಷಿಕ ಘಟಿಕೋತ್ಸವಕ್ಕೆ ಈ ಮೇಲಿನ ವಿವಿಧ ಸ್ನಾತಕ/ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ/ಡಿಪ್ಲೋಮಾ/ಪಿ.ಹೆಚ್‌ಡಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ತೇರ್ಗಡೆ ಹೊಂದಿದ ಪ್ರಯುಕ್ತ ವಿವಿಧ ಪ್ರಶಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹರಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರಶಸ್ತಿ ಪ್ರಧಾನದ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳಿರುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ನಿರ್ಣಯ

ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ 70 ಮತ್ತು 71ನೇ ಘಟಿಕೋತ್ಸವ ಸಮಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶಸ್ತಿ ಪಡೆಯುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳ ವಿವರವನ್ನು ಸಿಂಡಿಕೇಟ ಸಭೆಯು ಪರಿಗಣಿಸಿತು.


ಕುಲಸಚಿವರು


ಕುಲಪತಿಗಳು