



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

SCUOLA DI INGEGNERIA

CORSO DI LAUREA IN INGEGNERIA INFORMATICA

FORENSIC ANALYSIS OF VIDEO FILE CONTAINERS

Candidato

Saverio Meucci

Relatori

Prof. Alessandro Piva

Prof. Fabrizio Argenti

Correlatori

Dott. Massimo Iuliani

Dott. Marco Fontani

ANNO ACCADEMICO 2015/2016

To myself.

Contents

Contents	ii
Abstract	1
Introduction	2
1 State of the Art	6
1.1 Introduction to Multimedia Forensics	6
1.1.1 Applications	8
1.1.2 Tools	9
1.2 Forensic Analysis of Video File Container	10
1.2.1 Video File Containers	11
1.2.2 Applications for Video File Container	13
2 Video File Containers	15
3 Proposed Approach	16
3.1 Overview	16
3.2 Video Format Tool	17
3.2.1 Requisiti Funzionali	17
3.2.2 Implementazione	18
3.2.3 Command Line Tool	21
3.3 File Origin Analysis Tool	22
3.3.1 Requisiti Funzionali	22
3.3.2 Implementation	22
3.3.3 Command Line Tool	25

CONTENTS	iii
3.4 Web Application	25
3.4.1 Features	26
4 Experiments and results	29
4.1 Integrity Analysis based on File Container	29
4.2 Model Identification based on File Container	29
4.3 Application on Social Network	29
Conclusions	30
Bibliography	31
Credit	32

Abstract

Introduction

In an increasingly digital world, there are more and more applications where digital contents play an important role.

Thanks to the spread of smartphones and digital cameras, the use of social networks that allow the sharing of digital images and videos is becoming more widespread. These resources, in general, contain information of personal nature; however, since these images and videos are more and more permeating our lives, their content may include information about an event that has occurred and therefore represents a significant source of evidence about a crime that can be used during an investigation.

In this context, many techniques for the analysis of multimedia content have been developed; these techniques pose the goal of providing aid in making decisions about a crime so that a digital resource can be legitimately used as evidence in a courtroom.

Such is the task of the Forensic Analysis and in particular of Multimedia Forensics, i.e. to develop and apply techniques that allow, with a certain degree of accuracy, to determine whether the content of a digital resource is authentic or if it has been manipulated.

The questions that the Forensic Analyst must answer about these digital contents are:

- authenticity, or whether what they represent is true and corresponds to reality.
- integrity, or if they have been altered in such a way that does not compromise their authenticity.

- the determination of the acquisition device, a problem that in Forensic Analysis takes the name of Source Classification or Source Identification.

To give a better understanding of these problems, we provide some application scenarios.

Regarding the Source Identification, imagine a situation in which the very act of creation of an image or video constitutes a crime, due to the content of the digital resource. In this scenario, it is crucial to establish the source device that generated the offending resource, so that this resource can be used as an evidence. Depending on the context, determine the source of a digital content could mean to find the specific acquisition device or the typology of the acquisition device, or establish the last processing stage, such as compression algorithm.

In this context, it is also important an integrity check of a digital resource. In fact, the owner of the device that created the offending digital content could change the resource in such a way that it's not possible to trace the source device.

A more particular scenario, regarding the authenticity of a multimedia resource, is when the digital content is changed so as to deceive those who are watching it. The reasons for this manipulation can be different, such as the exaggeration or limitation of the severity of an accident or disaster, as well to change the context of the situation represented.

The tools available to the Multimedia Forensics are only those that can be extracted from the digital content itself. In fact, the fundamental idea of forensic analysis of digital content is based on the observation that both the acquisition process and the post-processing step leave traces, called digital fingerprints. It is the task of the Forensic Analyst to analyze these fingerprints to determine the history and the authenticity of a digital content so that it can be used as evidence in a digital investigation.

In this regard, the analysis techniques of digital content mainly focused on

two approaches: the analysis of the data stream, i.e. the audio-visual signal, which is based on the research of artefacts and inconsistency in the digital content; the analysis of the metadata, i.e. the determination of their compatibility, completeness and consistency with regards to the context in which it is assumed the resource has been created.

The presented issues have been extensively treated by Digital Image Forensics; instead, regarding the Digital Video Forensics, the research for these problems is still under study and improvement. The motivation for this discrepancy lies in much easier way that an image can be falsify than a digital video and the numerous set of video formats (MPEG, MPEG2, H26x, VP8, etc) in contrast to the few main formats for digital images (mostly JPEG, PNG, TIFF).

This thesis proposes a technique for forensic analysis of digital video based on *Gloe et al.* [1], whose work focuses on the study of some video formats standard and on the use of the internal structure of the video file container as a tool for the forensic analysis. This choice is justified by the fact that the video file container is very fragile so that it can contain a lot of information about the history of a digital video; in fact, both the acquisition phase and the subsequent post-processing steps or the editing of the file using various tools, modify the content and the structure of the container. This can be exploited both in terms of Source Identification and of integrity verification.

The thesis is divided in chapters as follows. Chapter 1 provides an introduction to Multimedia Forensics, discussing both the state of the art techniques and the standards to be followed in all aspects of a digital investigation; it also discussed in greater detail the work done by *Gloe et al.* [1], giving more information on video file containers. Chapter 2 will explain in great detail the structure of the video file containers for MP4-like formats. In Chapter 3, it is presented the proposed approach along with all the choices made and the details of the implemented tool. In Chapter 4, it is presented the dataset used, the motivation and the organization of the experiments along with a discussion of the results

obtained.

Chapter 1

State of the Art

1.1 Introduction to Multimedia Forensics

With the increasing spread of digital audio and video content, the analysis of these multimedia objects is rapidly assuming importance in the context of digital investigations, which consider both digital data and digital devices.

In digital investigations, multimedia content such as images, audio, and video are more and more being used as forensic evidence. It is therefore very important to be able to extract information from such content in a reliable manner.

Multimedia Forensics has the aim to gain knowledge on a multimedia content life cycle exploiting the traces that the various processing steps leave on the data. In fact, the idea behind Multimedia Forensics is that each acquisition device and each processing operation on a digital resource leave on the media content data some traces, often called fingerprints, which characterize its history.

Many algorithms and techniques have been developed by the scientific community based on the extraction of features from the stream of audio-visual data of the multimedia content. By taking advantage of these features, such techniques try to infer information about the source/acquisition device and about which encoding and editing processes the digital resource was subject to during its life cycle. Specifically for multimedia content such as images and videos, the main approaches set themselves the goal to identify the source of digital resource and/or to determine if the content is authentic or has been modified from

its original without any a priori information about the content under analysis. This is possible using just these features and tools that allow to check for the presence or absence of such features or fingerprints that are intrinsically linked to the multimedia data by the acquisition device, the encoding step and any post-processing or editing software tools. In fact, we can distinguish three types of traces left on a multimedia content: acquisition traces, encoding traces, and editing traces.

As explained, from a scientific point of view, research has produced a large number of techniques for the analysis of multimedia content. From the point of view of the application of such techniques in the courtroom, however, there is an important gap that it is probably due to a lack of communication between the legal part and the scientific part, as well as a not complete maturity of the techniques that are often based on results obtained in laboratory contexts a not in real-world scenarios.

In addition, there is the need for greater sharing of standard in the field of digital multimedia forensics investigations that aid Multimedia Forensics to grow and reach maturity.

Several communities and groups have worked to put together guidelines and standard on important aspects of digital investigations, such as the chain of custody, data authentication, application of the scientific method, documentation, and reporting. The ISO/IEC JTC1 Working Group 4 is one of those groups that seek to give international standards LISTA whose main purpose is to promote the best procedures and methods for the investigation of digital evidence. It also encourage the adoption of approaches for the forensic analysis on multimedia content that are shared at an international level, in order to ease the comparison and the combination of results from different entities and organizations and also through various jurisdictions, so as to increase the reliability of such methods and of the results.

Another group that aims at giving standards and guidelines for the digital

investigations is the Scientific Working Group on Digital Evidence (SWGE) that deals with get in contact different organizations that work in the field of Multimedia Forensics in order to promote communication and cooperation and to ensure higher quality and consistency within the forensic community.

The Scientific Working Group on Imaging Technologies (SWGIT), instead, focuses his work on image analysis technology and has the aim to facilitate the integration of such methods of analysis of images in the context of the judicial system by providing best practices and guidelines for the acquisition, storage, processing, analysis, transmission, output image and archive of digital evidence.

Regarding the forensic analysis of images and/or videos, the process is defined to be composed of three main tasks: technical preparation, examination, interpretation. The technical preparation is concerned with all those operations necessary to prepare videos and images to the other tasks. The examination is the main part of the forensic analysis and deals with the application of techniques that aim to extract information from images/videos. The interpretation concerns the analysis of digital content from experts in order to provide conclusions on the features extracted from the images/videos under examination.

In this context, it becomes essential the figure of the Forensic Analyst, i.e. one who is able to develop and apply these methods for the analysis of digital content, interpret the results and make a summary of the results from different techniques in order to increase the reliability of the conclusions. It is also able to perform all of the analysis tasks in accordance with the standards shared by the forensic community. The Forensic Analyst is able to find the traces left on the multimedia data and to acquire information on the object under examination such as who is the source/acquisition device, whether the content is authentic and if the resource is intact, and so on.

1.1.1 Applications

METTERE ESEMPI PRATICI

The main applications for forensic analysis are: source identification, authentication, and integrity of the multimedia resource.

The source identification process has as objective the retrieval of information about the source device that generated the multimedia content under examination. It is possible to identify the source at various levels of detail. For example, sometimes it is possible to distinguish between types of sources, or to distinguish between different models of the same type of source, or to distinguish between different device that belong to the same type and model.

> Information can be obtained from metadata.

The authentication problem has to do with the task of determining whether the multimedia content is an accurate representation of an original event. The analysis process is typically base on finding inconsistency in the features extracted from the audio-visual signal.

The integrity problem concerns the task of determining whether a multimedia content has been changed or not from the moment that it has been created by the acquisition device. The analysis is based on the search for traces left by the editing tool or post-processing step during the life cycle that are not compatible with the source device that, for this application, is known.

1.1.2 Tools

FRASE DUPLICATA DA INTRODUZIONE SUI METADATI

A multimedia files can be viewed as a package composed of two main parts: the header, which contains the metadata, i.e. the information about the contents of the file; the content itself, i.e. the data stream which forms the audio-visual signal. In general, the feature extraction is based on the analysis of traces left on both the actual data and the metadata of the multimedia file.

As for the inspection of the data stream, specifically for images and videos, the examination consists of two main aspects:

- interpretation of the content, which is the analysis of the context to understand what the data represents, who are the subjects and the objects involved, what is the environment. In general, the goal is to retrieve all the information that can be extrapolated from human observation.
- identification of sensible details from the scene represented, such as audio-visual anomalies, the direction of the light, shadows, perspective inconsistencies, smudge marks, and so on.

Also in the context of the inspection of the audio-visual signal, a useful technique is to enhance the content, such as the improvement of the signal to detect relevant details or objects, the extraction of dimensional relationships between subjects and objects, the photographic comparison between known objects and objects represented in the scene.

The other tool regards the extraction and analysis of the metadata. Metadata can be easily extracted and can contain a lot of information regarding the data stream such as source device, color space, resolution, compression parameters, date, GPS coordinates, frame rate, format tags, bit rate, sample rate, number of channels. Obviously, the type and the number of metadata depends on the type of the file under examination and which processes has undergone during its life cycle. For example, concerning the images, metadata are typically extracted from the Image File Format header (Exif). Once the metadata is obtained it is the Forensic Analyst work to verify the compatibility, the completeness, and the consistency of this information with regards to the context in which it is known or assumed the resource come from. In fact, metadata might be different if a digital resource comes from a social network rather than directly from the acquisition device.

1.2 Forensic Analysis of Video File Container

INTRODURRE GLOE

1.2.1 Video File Containers

The forensic analysis has focused mainly its attention on the analysis of images developing techniques that used either the data stream, the metadata (such as Exif metadata), or both.

The forensic analysis of digital video is currently more and more relevant. Early work has followed procedures similar to the ones used for images, exploiting artefact and inconsistency in the data stream and/or examining the information extrapolated from the metadata. However, regarding the use of metadata especially for the identification of digital sources, there are concerns over falsifiability. In fact, it is just a matter of finding the right software tools, often publicly available, to easily edit high-level information such as Exif metadata.

The video format standards prescribe only a limited number of features, thus leaving a lot of freedom to the manufacturer. This can be exploited by the Forensic Analyst as a resource, given a video, to identify the original source and to assess its authenticity and/or its integrity. In particular, the study will be focus on MP4-like video formats (MP4 and MOV).

In contrast, the known tools do not allow you to change the core structures of the media, such as the video file containers. So these low-level features reduce the concerns about the falsifiability of such metadata as only for a subject in possess of advanced programming skills will be able to modify the internal structure and content of video file containers. Even in this scenario, it would be still highly difficult to preserve consistency amongst all of the metadata, thus making the operation of falsifiability not trivial even for a highly technical figure.

The MOV container format was introduced by Apple in 1991. Using this format as a basis, they have also been introduced MP4 and 3GP formats.

The video file containers of this format are composed of atoms (or boxes) that are identified by a unique 4 bytes characters, preceded by the size of the

atom. These atoms can have fields and can be nested, i.e. an atom may contain another atom. Thus, four types of atoms can be encounter:

- atoms without fields and that do not contain other atoms.
- atoms without fields but that contain other atoms.
- atoms with fields that do not contain other atoms.
- atoms with fields that also contain other atoms.

The most common structure of the MP4-like containers is as follows:

- *ftyp* atom: it is semi-mandatory, i.e. the latest ISO standards expect it to be present and to be explicit as soon as possible in the file container. It refers to the specific file types with which the video file, to which the container belongs, is compatible.
- *mdat* atom: it contains the data stream and specifies its size.
- *moov* atom: it is the atom with the most complex structure of the container. It is a nested atom which contains a number of other atoms. In this atom, and in its sub-structure, are contained the metadata needed for the decoding of the data stream contained in the *mdat* atom.

This structure is not always respected. The file container of the MP4-like formats are very complex and have many elements and differences that depend on the source and on the manufacturing company; thus it can constitute a valuable tool for the Forensic Analysis. The differences of containers across multiple types of video files can be found in many ways, as explained as follows:

- the relative position of the atoms: although the standard gives specifications about the location of specifics atoms (especially the main ones described above), these indications are not always respected. Above all, there is a change in position for those atoms whose position is not specified

but the standard. This is true both at the first level of the container, that contains atoms such as *ftyp*, *mdata*, *moov*, and both in terms of the atoms of the sub-structure contained in the *moov* atom.

- the presense of additional non-standard atoms at all level of the container.
- differences in the fields values of the atoms.

All these possible differences and types of differences give rise to a large set of combinations that the Forensic Analyst can use to analyze a digital video resource.

PARLARE ANCHE DEL FORMATO AVI

1.2.2 Applications for Video File Container

The problem of the authentication is based on the analysis of the audio-visual signal in order to determine if the data is an actual represents of an original event. Thus, it is not in our domain because video file containers are treated as metadata. With metadata, you can not assess anything about the events represented in a video.

The integrity problem, instead, can be dealt with. As described above, the container of a video file is the container created by the last tool during the file life cycle. If a video is also slightly modified by software, it will have its own container. This container may contain additional atoms or change the positions and the fields values of the other atoms compared to the file container of the video before it was processed. Therefore, if the file container content and structure of an acquisition device is known, it is possible to compare the container of the query video file with the container of a reference video file (i.e. a video generated by the known or assumed acquisition device) in order to verify the integrity of the query video file, i.e. whether the file, during the time between its generation from the source device and the present, has been modified or not.

The problem of the source classification makes sense because, since the standards define only a few mandatory features for the file container, the manufacturing companies are left with a lot of freedom. This means that every class of device will have its own different container structure and values. This can be used to construct a set of features to distinguish between devices. For examples, in the case of video created by smartphones, it can be used to determine the belonging of a video to a brand, or to a specific brand and model, or to a specific brand, model, and operating system. To do this, it is necessary to find a way to properly represent the various classes in a training set. In addition, there must be a compatibility measure that consider the likelihood of a query container to belong to a certain class of devices.

The proposed approach in this thesis will do just that, giving all the theory and the necessary information of how to implement a pipeline to solve the integrity and the source identification problem of a video file using the its file container.

Chapter 2

Video File Containers

Chapter 3

Proposed Approach

3.1 Overview

L'applicazione è la source identification ovvero dato un video vogliamo determinarne la sua origine. Da che dispositivi, servizio, piattaforma, programma viene? Siccome il file container è molto arbitraria, lascia tracce che possono essere usata per identificarne l'origine. Per ciascuno delle origini, o classi, di interesse viene posta una domanda binaria, ovvero: tale video proviene dall'origine X? La risposta dovrà essere una likelihood, che mi esprimerà quanto il video appartiene a quella classe; sogliando poi opportunamente la likelihood sarà possibile rispondere alla domanda binaria. Per ogni domanda, vengono fatte due query nel dataset di training: vengono presi un insieme di video che sappiamo rispondere true alla domanda, ovvero appartengono alla classe in oggetto, e un insieme di video complementare che corrisponde ad una classe avversaria, composta cioè da video che rispondono false alla domanda binaria.

Il groundtruth viene quindi diviso in questi due set. Viene poi fatto un merge di tutti i file container (come spiegato in precedenza) in un unico file xml in modo che contenga tutti gli atomi e tutti i possibili valori degli attributi dei due set. Durante il merge, viene inizializzato il vettore dei pesi nella stringa degli attributi; ogni volta che un valore viene aggiunto si inizializza a zero il suo peso, quando troviamo il solito peso più volte il suo peso incrementa, modulato dal numero totale di video del set. Ciò serve a calcolare il potere discriminante

di ciascun attributo rispetto alle due classi.

A questo punto, dato in ingresso un video query di cui vogliamo determinare la classe, guardiamo i valori dei suoi attributi e per ciascuno di questi viene calcolato il rapporto fra i pesi associati a quel valore nei due set. Il numeratore è il set che risponde true e il denominatore il set che risponde false. Tale rapporto ha un massimo di 1 e un minimo di zero escluso (vedi dettagli). I rapporti di tutti gli attributi vengono poi moltiplicati (ecco perchè non può essere zero); più tale prodo è maggiore di 1, più il video è sicuro appartenere al set che risponde true; più è minore di 1 e più il video è sicuro appartenere al set che risponde false, ovvero appartiene al set che risponde false.

3.2 Video Format Tool

3.2.1 *Requisiti Funzionali*

Per poter utilizzare i container dei video come strumenti di analisi, abbiamo implementato un programma che permetta di estrarli da in input un video. Tale programma presenta inoltre varia altre funzionalità che sono state rese disponibili sia come libreria Java che come programma da terminale, implementando sia funzioni di basso livello che di alto livello che fungono da interfaccia per il programma da terminale. Le features implementate sono: - Parse: dato in input un file video di formato mp4-like (mp4 o mov), estrae il file container sfruttando la libreria Mp4Parser e lo salva in un file xml. - Batch parse: dato in input una folder, fa il parse di tutti i video presenti nella folder e nelle sottofolder, ricreato la stessa struttura delle cartelle. - Draw: permette di visualizzare tramite interfaccia un albero, dato in input un file xml. - Merge: dati in input due file xml, permette di unire tali file xml in un unico xml. Prendendo uno come base, vengono aggiunti atomi gli atomi che l'altro ha in più; inoltre per gli atomi in comune, vengono considerati gli attributi, ovvero vengono aggiunti i valori nuovi. - Update: come merge, ma prende in input una cartella che contiene file

xml e fa il merge di tutti i file; considera anche le sottocartelle. - Compare: dati due file xml, li compara ovvero dà una misura di quanto sono simili.

3.2.2 *Implementazione*

Durante lo sviluppo dell'applicazione sono state fatte varie scelte implementative. Di seguito verranno spiegati tali scelte in aggiunta ad ulteriori dettagli. Le feature spiegate saranno solo quelle principali, ovvero parse, merge e compare:

- Parse: la feature parse sfrutta la libreria Mp4Parser, a Java API to read, write and create MP4-like file. La funzione di alto livello è `parse()`, che viene utilizzata da interfaccia. Prende in ingresso due stringhe, l'url del file video da parsare e il percorso della cartella di output dove salvare il file xml. Si occupa di fare il setup per l'operazione, di chiamare la funzione di basso livello `parser()` e di salvare il container estratto in un file xml.

La funzione `parser()` è ciò che estrae effettivamente il file container. Prende in ingresso un file iso del video da parsare, estratto dalla libreria Mp4Parser. Questa funzione crea la base (root) del file xml (`org.dom`) e istanzia un oggetto di classe `BoxParser`. Tale classe ha il compito di leggere il file iso ricorsivamente per estrarre tutti gli atomi e i relativi attributi. Infatti, come spiegato in precedenza, gli atomi hanno una struttura nidificata. `BoxParser` implementa una funzione ricorsiva chiamata `getBoxes()`. Tale funzione prende in ingresso un `AbstractContainerBox` e un `Element`. Il primo parametro è passato come null nella prima chiamata da `parser()`; il secondo è il root element creato in `parser()`.

La funzione `getBoxes()` legge il file iso (passato nel costruttore di `BoxParser`) ed estrae ricorsivamente gli atomi. Inizialmente il `AbstractContainerBox` è inizializzato a null, quindi la prima volta vengono estratti gli atomi direttamente dal file iso; questi sono gli atomi di primo livello (`ftyp`, `moov`, `mdat`, ecc). In generale, per ogni atomo vengono estratti i figli. Viene ciclato sui figli e, in base al loro codice di 4byte rappresentato da una stringa di 4 caratteri, viene chiamato il giusto parser per quell'atomo che è in grado di estrarre i

suoi attributi. Tali "parser" implementano l'interfaccia Wrapper che ha un solo metodo toString(). I wrapper implementati chiamano infatti le funzioni get degli atomi specifici e costruiscono una stringa che costituirà la lista degli attributi e dei loro valori dell'atomo. Un attributo che è stato inserito artificialmente nell'implementazione a tutti gli atomi è l'attributo *count* con valore fisso a 0, che servirà successivamente solo per verificare se un atomo è presente o meno.

Gli atomi non riconosciuti, ovvero per il quale non è riconosciuto il nome di 4 caratteri, vengono gestiti dal un wrapper di default; tale wrapper si limita a inserire solo l'attributo *count*. È sempre possibile estendere il numero di atomi supportati, semplicemente implementando un nuovo wrapper dedicato.

Una volta estratti gli attributi viene creato l'elemento xml col nome uguale al codice e vengono settati gli attributi dell'atomo come attributi dell'elemento xml corrispondente. A questo punto, se l'atomo ha figli viene passato alla funzione parser(), continuando la ricorsione. Quando la ricorsione per un certo atomo arriva alla fine, l'elemento xml viene aggiunto al root, che ogni volta sarà l'elemento xml che era stato passato nella ricorsione, fino ad arrivare al root vero e proprio. A questo punto, il parsing del file iso del file video è terminato e la funzione parser() ha un Element root che contiene il file container rappresentato come file xml. La funzione parse() si occuperà di salvarlo su disco.

Alcuni dettagli implementativi: - per considerare la posizione degli atomi nel container, viene utilizzata una variabile che da assegna un numero ad ogni atomo figlio, in modo da assegnare un ordinamento a tali figli. Ciò fa in modo che possa essere riconosciuta la differenza di posizione fra atomi di due video, utile successivamente. L'atomo *moov* nell'xml non corrisponderà più al tag xml *<moov>* ma ad esempio *<moov-2>*. Due atomi *moov* in posizione diversa nel container sono considerati completamente diversi e aiutano notevolmente nella discriminazione dei file video usando i container. - la posizione degli attributi degli atomi non è considerata. Sia che venga sfruttata la funzione toString della libreria Mp4Parser che quella implementata nei wrapper,

l'ordine degli attributi è comunque arbitrariamente decisi da uno di questi due proxy e non ha niente a che vedere con la scelta della casa produttrice come invece avviene per l'ordine degli atomi.

- Merge: tale feature, unisce due file xml che rappresentano file container. Verrà utilizzata in seguito nella fase di training.

Dato in input due file xml, viene preso il primo come base. Viene esplorato ricorsivamente il secondo e per ogni atomo viene verificato se è presente o meno nel file base: - se è presente in entrambi, si procede a confrontare i valori degli attributi. Se nel secondo file, dato un attributo, viene trovato un valore diverso, questo viene aggiunto al file base, creando quindi un vettore di valori per tale attributo. Al "valore" dell'attributo, che è una stringa, viene anche inserito un vettore di pesi, inizializzati a zero, di dimensione pari al primo vettore. - se non è presente, l'atomo del secondo file, viene aggiunto al file base insieme ai suoi attributi.

La procedura procede poi ricorsivamente, in maniera simile alla feature parse. Dato che il merge produce un file xml come output, il merge può essere fatto tra un file xml di un video e il file xml dato in output ad un merge precedente. L'unica differenza è che quando verranno confrontati i valori degli attributi, non dovrò più verificare se il valore è diverso, ma se il valore dell'attributo del secondo file è presente nel vettore di valori per quell'attributo nel file base.

- Compare: la feature compare server per confrontare due file xml e dare una misura della differenza dei container che rappresentano. L'applicazione pratica è l'Integrity analysis, ovvero verificare che il video è integro, ovvero il suo file container non ha subito modifiche dopo essere uscito dalla camera del dispositivo.

Per confrontare i due file xml, viene scelto uno come reference e l'altro come query. In teoria, per il reference viene costruito un vettore di dimensioni pari a tutti gli elementi del tag che possono essere diversi, quindi per tutti gli attributi di tutti gli atomi (per gli atomi senza attributi abbiamo precedentemente inser-

ito l'attributo count). Gli elementi di tale vettore sono idealmente inizializzati a 1. Per il query viene inizializzato un vettore delle stesse dimensioni. Procedendo come in precedenza, il query viene esplorato ricorsivamente cercando gli atomi del reference nel query e si hanno due casi: - atomo presente: vengono confrontati gli attributi, ogni attributo diverso corrisponde ad uno zero nel vettore di query ad indicare una differenza. - atomo non presente: vengono messi tanti zero quanti sono gli attributi dell'atomo del reference.

Alla fine, otterremo due vettori della stessa dimensioni, uno di uni e l'altro di uni e zeri con gli zeri che indicano le differenze. Siccome fare la distanza euclidea fra due vettori di valori 0, 1 in cui uno è tutto inizializzato a uno corrisponde semplicemente a contare il numero di zeri presenti nel secondo vettore e poi fare la radice quadrata, invece di creare questi vettori, semplicemente viene incrementata una variable per ogni differenza trovata. Oltre al numero di differenze, viene calcolato anche il numero totale degli attributi, quindi delle potenziali differenze, del file xml reference.

La feature compare restituisce infine un json con i seguenti campi: reference, query, tot, diff. (spiegare nomi).

- Albero: serve per rappresentare i file xml come oggetti da manipolare con più facilità. Ogni tag del file xml è un Node o un Leaf, classi che implementano l'interfaccia Tree. Ogni Tree ha delle variabili per identificarla (code), un padre (per il root è null), una lista di altri tree (i figli) e una lista di fields (gli attributi dell'atomo corrispondente).

3.2.3 *Command Line Tool*

'usage: vft [-b | -c | -d | -h | -m | -p | -u] [-i <file|folder>] [-i2 <file>] [-o <folder>] [-wa] -b, -batch batch parse a directory of video files; it recreates the same folder structure -c, -compare compare two xml files -d, -draw draw a tree from an xml file -h, -help print help message -i, -input <file|folder> video file for -parse, xml file for -draw and -compare, a folder for -batch and -update-config

-i2,-input2 <file> second xml file for -merge and -compare -m,-merge merge two xml file into one -o,-output <folder> output folder for the xml file,for -parse, -merge and -update-config -p,-parse parse a video file container into a xml file -u,-update-config merge all files in the dataset folder into a config.xml file -wa,-with-attributes whether to consider attributes in -merge and -update-config or not. Default is false ‘

3.3 File Origin Analysis Tool

3.3.1 *Requisiti Funzionali*

L’implementazione della teoria è stata realizzata con un’applicazione java da utilizzare da terminale. Le funzionalità principale sono: - Training: si occupa prendere i due set considerati e di fare il merge di tutti i file xml. Inoltre calcola il potere discriminante di ciascun attributo relativamente ad entrambi i set. - Testing: è la fase che si occupa di rispondere alla domanda. Dato un video in ingresso, calcola la likelihood usando i config file costruiti dalla fase di training. La likelihood viene modulata usando il logaritmo in base 10 e tale score viene sogliaato sullo zero. >0 true, <0 false.

In foa sono state poi implementate una serie di operazione su database sqllite che serviranno successivamente per la web application che serve da interfaccia di foa e verranno quindi descritte in seguito.

3.3.2 *Implementation*

Sono state fatte alcune scelte implementative per migliorare la capacità del programma di identificare correttamente la classe: - quando cerco un atomo per calcolare i rapporti, prendo l’atomo corrispondente nel config di training cercando il nome intero es. $*\langle\text{moov-2}\rangle*$. Questo vale per tutti gli atomi tranne per $*\langle\text{trak}\rangle*$. Il codice trak è usato sia per l’atomo delle traccia audio che

quello della traccia video. Cercare `*<trak-2>*` potrebbe restituire sì l'atomo con lo stesso nome ma che invece riguarda l'audio e non il video, dovuto al diverso posizionamento nel file container. - alcuni attributi che sono noti essere unici per il video e non per la classe a cui appartiene non vengono considerati nella fase di testing. Tali attributi sono ad esempio la dimensione del file video, o la data di creazione e modifica. Potremmo considerarli e poi sogliare la likelihood in accordo dopo aver fatto una statistica di quanto sposta tale modifica per tutte le classi. (come in compare). - alcuni atomi non vengono considerati, in particolare xyz e udta. L'atomo xyz è dove sono salvate le informazioni relative alla posizione del dispositivo nel momento dell'acquisizione. Sebbene molto utile per certi scopi, non è utile come discriminante per l'appartenza ad una classe di dispositivi. Infatti basta filmare due video dallo stesso dispositivo una volta col gps acceso e l'altra spento per ottenere due container diversi. Tale diversità è accentuata dal fatto che considerando la posizione degli atomi (numerazione dei figli), l'aggiunta di un tag fa incrementare il valore del numero a tutti gli atomi figli che vengono dopo. Questo significa che i container verranno visti come completamente diversi. Per porsi rimedio basta attivare una flag quando ho trovato ad un certo livello dell'albero creato dal file xml. Quando la flag è attiva, per quel livello del file xml, cerco i tag in base al codice vero senza considerare il numero della posizione. (da rivedere). - dato un atomo ho tanti attributi; nella fase di testing per ogni attributo di un atomo calcolo il rapporto e poi ne faccio il prodotto. Ciò rappresenta la likelihood di quell'atomo. Se però i rapporti degli attributi di un atomo sono tutti esattamente uguali, praticamente sto moltiplicando più volte la stessa cosa; è come se stessi contanto più volte la stessa uguaglianza. Per ovviare è ciò la likelihood di ciascuno atomo è modulata in base ad un'entropia data da una formula (da mettere). Quando l'entropia è massima, ovvero tutti i rapporti diversi fanno il prodotto normale; quando è minima ovvero zero praticamente considera solo un rapporto; nei casi medi fa una specie di media per quei gruppetti che hanno i rapporti uguali. Altrimenti alcuni

atomi poco discriminanti ma con tanti attributi pesano tantissimo. - rapporto: quando vado a calcolare il rapporto fra i pesi di un attributo di un atomo, vado a prendere i pesi nel set A e i pesi nel set B. Si possono verificare fra casi diversi: - numeratore e denominatore = 0: faccio rapporto normale. - numeratore = 0 e denominatore != 0: siccome non posso avere un rapporto pari a zero altrimenti col prodotto mi manda a zero tutta la likelihood, devo modificare il numeratore. Siccome tale caso in teoria è favorevole alla classe del denominatore (B), mi basta scegliere come numeratore un valore per il quale il rapporto è sempre minore di 1. Quindi scelgo $1 / \text{il numero di video presenti nella classe B} + 1$. In tal modo è sempre minore di 1, con il rapporto che però varia in base al valore del denominatore. - numeratore != 0 e denominatore = 0: il denominatore non può essere zero. Come prima: mi basta che il rapporto sia sempre in favore di numeratore, quindi che sia sempre maggiore di 1. Scelgo il denominatore pari a $1 / \text{il numero di video della classe A} + 1$. Anche in questo caso l'intensità di tale rapporto varia in base al valore del numeratore. - numeratore e denominatore != 0: questo caso si verifica quando il video di query presenta atomi o valori di attributi che non sono presenti nel config di training. Tale caso viene considerato a favore della classe B. Infatti tale problema, seppure binario, non è simmetrico: nel dubbio dico che non è della classe A (meglio lasciare libero un colpevole che mettere condannare un innocente). Questo caso viene considerato come un 0/1, in cui il peso per la classe A è zero e quello per la classe B è pari a 1 massimo. Modifichiamo il numeratore con i principi del secondo caso, ma invece di considerare il numero di video della classe del denominatore, lo scegliamo di quello del denominatore. Infatti, seppure deciso in favore di B, tale caso è comunque dubbio quindi moduliamo il rapporto in base al numero di video di A. (Spiegare meglio discorso dei rapporti e dei numA ecc)

3.3.3 *Command Line Tool*

‘usage: foa [-cA <xml file>] [-cB <xml file>] [-h | -init | -trn | -tst | -ute | -utr] [-i <xml/txt file or folder>] [-lA <txt/json file>] [-lB <txt/json file>] [-o <folder>] [-v] -cA,-configA <xml file> xml config file for class A, only for -test -cB,-configB <xml file> xml config file for class B, only for -test -h,-help print help message -i,-input <xml/txt file or folder> xml file or txt file with list of xml paths for which compute the likelihood for class A and B, only for -test, dataset folder path for -update -init,-initialize initialize database -lA,-listA <txt/json file> text/json file containing a list of xml file for class A, only for -train -lB,-listB <txt/json file> text/json file containing a list of xml file for class B, only for -train -o,-output <folder> output folder for the training config files, only for -train -trn,-train train a binary classification problem -tst,-test predict the class of a xml file -ute,-update-testing update testing database -utr,-update-training update trainingdatabase -v,-verbose whether or not display information, only for -test ‘

3.4 Web Application

Per utilizzare più semplicemente gli strumenti di analisi forense implementati e spiegati precedentemente, è stato deciso di implementare una web application che funga da interfaccia e permettere ad un utente di customizzare le query e ottenere un output dei risultati. La web app è sviluppata come node.js app ed utilizza un server express. Segue quindi la struttura: html + css per aspetto, js client-side per interattività e ajax call, js server-side per rispondere alle chiamate ajax e eseguire le features e poi rispondere al client (node+express).

Le features principali sono classify, per identificare la classe del dispositivo sorgente dato un video, compare, per integrity analysis, infine test per rendere più veloci i test con query.

Il dataset utilizzato è diviso in training e testing. Ciascun video possiede un

file xml di informazioni utilizzato per costruire il groundtruth. Tali informazioni, insieme ai path del video, dell'info.xml e del file xml del container, sono salvati in un database. Tale database viene interrogato per ottenere i video per il training e per ottenere i video da testare.

3.4.1 Features

È possibile selezionare le features dal nav in cima alla pagina, con in aggiunta una pagina dove spiega come usare tali features.

- Classify: questa feature funziona in due modalità per il training, ovvero manuale e automatica. La modalità manuale si ha quando l'utente è a conoscenza del dispositivo sorgente del video query ma non ha il dispositivo ed intende verificare tale classe. La modalità automatica invece viene utilizzata quando l'utente è totalmente all'oscuro del dispositivo sorgente del video query. Le due modalità funzionano così:

- manual: nel box class l'utente seleziona il brand, il model, e il sistema operativo. Questi elementi sono in sequenza; l'utente può scegliere solo il brand oppure il brand e il model oppure tutti e tre. In base a tale scelta cambierà come la classe avversaria (B) verrà selezionata, ed anche quella scelta (A). Per scegliere la classe A viene fatta un query al database sulla tabella dei video di training in base alla scelta della classe. Se scelgo solo il brand prendo tutti i video di quel brand; se scelgo brand e model prendo tutti i video di quel brand e specifico modello; infine se scelgo brand model e os prendo tutti i video di quel brand e modello con quel sistema operativo specificato. La classe B viene presa sulla base della scelta per la classe A. Se è stato scelto solo il brand prendo tutti i video i cui dispositivi non appartengono a quel brand; se è stato scelto solo brand e model, prendo tutti i video provenienti dai dispositivi di quel brand ma degli altri modelli disponibili per quel brand; infine se è stato scelto brand model e os, prendo tutti i video provenienti dai dispositivi di quel brand e model ma degli altri sistemi operativi disponibili. Nel caso di brand model e os, se non sono

disponibili altri sistemi operativi mi riporto al caso 2, ovvero brand e model. Nel caso di brand model, se non sono disponibili altri modelli per quel brand, mi riporto al caso 1, ovvero brand.

- automatic: nel box class l'utente non seleziona nulla, lascia tutto any. A questo punto verranno testate tutte le classi disponibili nel database. Verrà viene selezionata ogni possibile classe A e di conseguenza ogni possibile classe B.

Nel box upload, viene selezionata il video query che di cui si vuole predire la sorgente. È possibile caricare un video (mp4 o mov) o più video (max 5?), oppure direttamente i file xml dei rispettivi container. Nel caso in cui si caricano i file video, verrà fatto il parse del video prima di procedere.

I file di training sono creati ed aggiornati periodicamente indipendentemente dalla query. Infatti tali file dipendono dai video presenti nel dataset; la scelta della classe da parte dell'utente serve solo a decidere quali file di training utilizzare. Quindi è possibile ottimizzare creandoli prima e andando a selezionare quelli che mi servono di caso in caso.

Una volta che ho caricato il video, scelto la classe A e B, il server utilizza i corretti file di training. Dopo c'è la fase di testing (utilizza foa), che, dati i video caricati, calcola la likelihood rispetto alla classe selezionata. Per il caso automatic verrà calcolata la likelihood per tutte le classi; tali likelihood vengono ordinate dal migliore al peggiore.

Infine, finito tutto, nel box output viene mostrato il nome del video query e la classe testata insieme alla likelihood associata; per il caso automatic vengono mostrati, per ciascun video caricato, i migliori 5 risultati (classe + likelihood).

- Test: serve per fare il classify più velocemente, senza dover caricare ogni volta i video. C'è solo il box class dove selezionare la classe da testare (manual o auto) e il box output. I video da testare vengono presi dal database dalla tabella dei video di testing, dove sono già parsati in file xml. Oltre all'output come prima, viene mostrata una statistica sui risultati della classificazione per tutti i video considerati (true positivi ecc, correct classification rate); infatti in questo

caso è nota la classe vera dei video testati, classe (label) che viene mostrata accanto al nome del file video testato.

- Compare: il compare sfrutta la feature compare di vft. È possibile caricare due video, uno reference l'altro query dal box upload. Una volta finito, nel box output verranno mostrati i risultati, ovvero il numero totale di attributi di reference e le differenze rispetto a query; inoltre lo stesso calcolo è fatto invertendo ref e query, per dare una visione migliore delle differenze ed eventuali somiglianze/uguaglianze.

- vft-parse: se l'utente non è in possesso dei file container, può caricare un video; se però il file video è grande e non si può/vuole aspettare il caricamento sul server, dal box upload può essere scaricato un programmino jar chiamato vft-parse. Tale programma, con una semplice interfaccia in java swing, è una costola di vft completo e permetto di fare il parsing di un video selezionato o di un intera directory. In questo modo è possibile poi caricare i file xml invece dei file video, velocizzando notevolmente il processo per tutte le features.

- problema del parlante: il motivo per cui vengono scelte le classi avversarie nel modo spiegato precedentemente è che si va incontro al problema del parlante. Il problema del parlante consiste nel fatto che ad esempio nel riconoscimento del parlato, se uso un dataset molto vario in cui includo tutte le lingue e dialetti del mondo per fare il training, poi non sono in grado di classificare accuratamente un parlato query; mentre se invece per fare il training seleziono dialetti simili allora sono in grado di classificare correttamente. Ciò sembra contro-intuitivo per la realtà, dove accade il contrario, ma in questi contesti usare cose simili significa dare molto più peso a piccole differenze che nel caso globale andrebbero perse. Questa è l'idea usata alla base della scelta delle classi avversarie, che cercano di essere diverse ma simili alla classe selezionata dall'utente.

Chapter 4

Experiments and results

4.1 Integrity Analysis based on File Container

4.2 Model Identification based on File Container

4.3 Application on Social Network

Conclusions

Bibliography

- [1] T. Gloe, A. Fischer, and M. Kirchner. Forensic analysis of video file formats. *Digital Investigation*, 11, Supplement 1:S68 – S76, 2014. Proceedings of the First Annual {DFRWS} Europe.

Credit