

ESTIMACIÓN DE LA POBREZA POR EL MÉTODO DEL INGRESO

AÑO 2017

ABRIL 2018

Estimación de la pobreza por el Método del Ingreso

2017

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA

Ec. Laura Nalbarte

Directora Técnica

Cr. Manuel Rodríguez

Sub-Director General

DIVISIÓN ESTADÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

Ing. Agr. Carlos Calvo

Director División Estadísticas Sociodemográficas

Lic. Ec. Adriana Vernengo

Sub-Directora División Estadísticas Sociodemográficas

DEPARTAMENTO ESTUDIOS SOCIODEMOGRÁFICOS

Lic. Soc. Andrea Macari

Encargada de Jefatura Departamento Estudios Sociodemográficos

El presente documento fue elaborado por:

Lic. Ec. Oriana Aires

Lic. Ec. Fiorella Di Landri

Diseño de la muestra

Lic. Est. Juan Pablo Ferreira

Mapas

Ayte. Arq. Verónica Miguez

Ayte. Arq. Alicia Abayian

Diseño gráfico

Téc. Carolina Martínez

Lic. Naela Viturera

Índice general

Introducción	13
Metodología	15
Cálculo de la Línea de Indigencia y la Línea de Pobreza 2006.....	17
Índice FGT	18
Indigencia	19
Incidencia de la indigencia	21
Incidencia de la indigencia según grupos de edad	22
Incidencia de la indigencia según sexo del jefe del hogar.....	23
Pobreza	25
Incidencia de la pobreza	27
Pobreza en hogares	27
Distribución territorial de la pobreza	30
Pobreza en personas.....	32
Incidencia de la pobreza según grupos de edad	34
Incidencia de la pobreza según sexo del jefe del hogar	36
Incidencia de la pobreza según ascendencia de las personas	37
Principales indicadores del mercado de trabajo para las personas pobres.....	37
Actividad, empleo y desempleo para personas en situación de pobreza	37
Calidad del empleo de los ocupados en situación de pobreza	38
Indicadores de desigualdad	41
Brecha y Severidad de la pobreza	43
Otros Indicadores de desigualdad.....	44
Gini.....	44
Ingresos según deciles	46
Distribución del ingreso total por deciles	48
Anexo	51
Incidencia de la pobreza. Intervalos de confianza al 95% y estimación puntual 2010 a 2017	53
Hogares.....	53
Personas	55
Gini. Intervalos de confianza al 95%.....	57

Índice de cuadros

Cuadro 1 - Valores promedios de la CBA y CBNA utilizados para el cálculo, por área, según mes - 2017.....	17
Cuadro 2 - Incidencia de la indigencia en hogares por área geográfica según año (%) - 2002-2017	21
Cuadro 3 - Incidencia de la indigencia en personas por área geográfica según año (%) - 2002-2017	22
Cuadro 4 - Incidencia de la indigencia de personas según grupos de edad (%) - Total País - 2017	22
Cuadro 5 - Incidencia de la indigencia en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe y año (%) – 2006-2017.....	23
Cuadro 6 - Incidencia de la pobreza en hogares por área geográfica según año (%) - 2002-2017	27
Cuadro 7 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2017	28
Cuadro 8 – Diferencia de las estimaciones de pobreza en hogares y su intervalo de confianza. Años 2016 y 2017.....	29
Cuadro 9 - Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica según año (%) - 2002-2017	32
Cuadro 10 - Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región – 2017	33
Cuadro 11 – Diferencia de las estimaciones de pobreza en personas y su intervalo de confianza. Años 2016 y 2017.....	34
Cuadro 12 - Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades(%) - 2017	34
Cuadro 13 - Incidencia de la pobreza en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe y año (%) - 2006-2017.....	36
Cuadro 14 - Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas (%) - 2017	37
Cuadro 15 - Indicadores del mercado de trabajo por situación de pobreza según área geográfica (%) - 2017	38
Cuadro 16 - Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas por situación de pobreza según área geográfica (%) - 2017	39
Cuadro 17 - Brecha de la pobreza por área geográfica según año (%) - 2002-2017.....	43
Cuadro 18 - Severidad de la pobreza por área geográfica según año (%) - 2002-2017	44
Cuadro 19 - Índice de Gini por año según área geográfica - Personas - 2006-2017	45
Cuadro 20 - Ingreso medio per cápita con valor locativo del primer y último decil y ratio, según área geográfica y año - 2006-2017.....	47
Cuadro 21 - Porcentaje del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año - Total país - 2006-2017.....	48
Cuadro 22 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2010.....	53
Cuadro 23 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Eestimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2011	53

Cuadro 24 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2012	53
Cuadro 25 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2013	54
Cuadro 26 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2014	54
Cuadro 27 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2015	54
Cuadro 28 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2016	54
Cuadro 29 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2017	55
Cuadro 30 - Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2010	55
Cuadro 31 - Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2011	55
Cuadro 32 - Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2012	55
Cuadro 33 - Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2013	56
Cuadro 34 - Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2014	56
Cuadro 35 - Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2015	56
Cuadro 36 - Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2016	56
Cuadro 37 - Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2017	57
Cuadro 38 - Índice de Gini e intervalos de confianza al 95% por región - Personas - 2017.	57

Índice de gráficos

Gráfico 1 - Evolución de la incidencia de pobreza en hogares según área geográfica - 2006-2017	28
Gráfico 2- Evolución de la incidencia de pobreza en personas según área geográfica - 2006-2017	33
Gráfico 3 - Evolución de la incidencia de pobreza en personas según grupos etarios - 2006-2017	35
Gráfico 4 - Evolución del ratio de ingresos entre último y primer decil según área geográfica - 2006-2017	48
Gráfico 5 - Porcentaje del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año - Total país - 2006-2017	49

Índice de mapas

Mapa 1 - Porcentaje de hogares debajo de la LP por departamento – 2017	30
Mapa 2 - Incidencia de la pobreza en hogares por municipios de Montevideo - 2017.....	31
Mapa 3 - Incidencia de la pobreza en hogares por centro comunal zonal (CCZ) de Montevideo – 2017	31
Mapa 4 - Índice de Gini por departamento – 2017	45

Introducción

En este informe se presenta la evolución en los últimos dieciséis años y la caracterización para el 2017 de la indigencia, la pobreza e indicadores de desigualdad y distribución del ingreso a partir de la Encuesta Continua de Hogares (ECH). Dicho análisis se realiza a partir de distintas variables de clasificación, como área geográfica, sexo del jefe del hogar, grupos de edad, ascendencia racial, entre otras.

Los cálculos correspondientes a la indigencia y la pobreza se hacen por el método del ingreso y según la metodología 2006 que se basa en la información obtenida en la Encuesta Nacional de Gastos e Ingresos de los Hogares (ENGIH 2005 – 2006).

Los niveles de desagregación geográfica considerados son: Total país, Montevideo, Interior urbano de 5.000 o más habitantes, Interior urbano menor a 5.000 habitantes e Interior rural.

En el primer capítulo se presenta un resumen metodológico sobre el cálculo de la pobreza.

En el segundo capítulo se presenta un análisis de la incidencia de la indigencia tanto en hogares como en personas, así como algunas características sociodemográficas de esta población.

En el tercer capítulo se analiza la población por debajo de la Línea de Pobreza (LP) incluyendo indicadores sociodemográficos y otros indicadores que permiten considerar a la pobreza desde un enfoque más amplio.

El último capítulo hace referencia a los indicadores de desigualdad de ingresos entre los hogares y entre las personas.

Metodología

Cálculo de la Línea de Indigencia y la Línea de Pobreza 2006¹

La construcción de las líneas 2006 se basa exclusivamente en los hábitos de consumo de la población del estrato de referencia definido en la ENGIH 2005-2006, sin introducir componentes normativos. Para la actualización de la Canasta Básica Total (CBT) se utilizan los índices de precios tanto de bienes alimentarios como no alimentarios. Para determinar la LP se introducen economías de escala en los gastos no alimentarios para los estratos de referencia seleccionados en las diferentes regiones geográficas, tomando en cuenta el tamaño del hogar. En la práctica el Coeficiente de Orshansky² (CO) varía a lo largo del tiempo según la evolución de los precios relativos y el tamaño del hogar.

A continuación se presentan los valores promedio de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica No Alimentaria (CBNA) obtenida para cada mes de 2017 (Cuadro 1).

Cuadro 1 - Valores promedios de la CBA y CBNA utilizados para el cálculo, por área, según mes - 2017

Mes	Montevideo		Interior Urbano		Interior Rural	
	<i>CBA_{pc}</i>	<i>CBNA_{pc}</i>	<i>CBA_{pc}</i>	<i>CBNA_{pc}</i>	<i>CBA_{pc}</i>	<i>CBNA_{pc}</i>
Enero	2.979	8.648	2.776	4.853	2.510	2.694
Febrero	2.981	9.083	2.778	5.181	2.512	2.812
Marzo	2.987	9.150	2.769	5.213	2.506	2.827
Abril	3.024	9.201	2.802	5.238	2.538	2.843
Mayo	3.028	9.224	2.804	5.253	2.539	2.853
Junio	3.017	9.263	2.802	5.260	2.539	2.856
Julio	3.024	9.294	2.793	5.272	2.529	2.863
Agosto	3.040	9.315	2.805	5.284	2.539	2.868
Setiembre	3.080	9.376	2.840	5.307	2.571	2.882
Octubre	3.116	9.414	2.876	5.315	2.604	2.887
Noviembre	3.132	9.455	2.893	5.330	2.618	2.897
Diciembre	3.138	9.478	2.903	5.349	2.626	2.907

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota 1: Para el cálculo de la *CBNA_{pc}* en las zonas rurales no se toma en cuenta el valor locativo de las viviendas, tampoco es considerado para el cálculo de los ingresos del hogar.

Nota 2: El valor de la LP de cada mes se obtiene actualizando el valor de la LP 2006 con los índices de precios (IPC) de cada componente.

Nota 3: Los valores de referencia de la *CBA_{pc}* y *CBNA_{pc}* de cada mes corresponden a los valores de las canastas del mes anterior a efectos de coincidir el período de captación de ingresos de los hogares con el período hipotético de consumo.

A partir de los valores presentados en el cuadro es posible determinar la Línea de Indigencia (LI) y de Pobreza utilizando la siguiente fórmula:

LI del Hogar:

$$CBA_{pc} \times n$$

¹ <http://www.ine.gub.uy/documents/10181/36026/Informe+Linea+de+Pobreza+2006+Final.pdf/a8ac8606-d2e1-4cfd-b038-26c46bfb9de8>

² El coeficiente de Orshansky es la proporción del gasto total sobre el gasto alimentario. También se lo define como el inverso del Coeficiente de Engel: que es la proporción del gasto en alimentos sobre el gasto de consumo total.

LI per cápita:

$$CBA_{pc}$$

LP del Hogar:

$$(CBA_{pc} \times n) + (CBNA_{pc} \times n^{0.8})$$

donde n = Cantidad de miembros del hogar

CBA_{pc} = Canasta Básica Alimentaria per cápita

$CBNA_{pc}$ = Coeficiente asimilable al gasto per cápita no alimentario en el estrato de referencia

Índice FGT

En el presente informe se adopta para la medición de la incidencia, brecha y severidad de la pobreza, el conjunto de indicadores FGT (Foster, Greer y Thorbecke). Éstos son sensibles a la desigualdad del ingreso al interior de la población que se encuentra bajo la línea y tienen la ventaja de ser aditivamente separables, lo que permite trabajar con subgrupos de la población. Este conjunto de indicadores se expresa matemáticamente de la siguiente manera:

$$P_{\alpha}(y; z) = \frac{1}{n} \times \sum_{i=1}^q \left(\frac{z_i - y_i}{z_i} \right)^{\alpha}$$

Donde n es el número de hogares/personas totales de la muestra, q es el número de hogares/personas pobres, $(z_i - y_i)$ es la distancia entre el ingreso del hogar (y_i) y la LP de cada hogar (z_i) y α es el parámetro de aversión a la pobreza.

Si α toma el valor 0, el indicador FGT mide la incidencia de la pobreza. Si α toma el valor 1, el indicador FGT mide la brecha de la pobreza; y si α toma el valor 2, el indicador FGT muestra la severidad de la pobreza.

La brecha de la pobreza es una medida de la proporción del ingreso faltante necesario para que quienes están por debajo de la LP, la alcancen.

La severidad de la pobreza es un indicador de desigualdad entre la población por debajo de la LP. Es el valor promedio de los cuadrados de las diferencias entre los ingresos de éstos y la LP.

Indigencia

Incidencia de la indigencia

Para el año 2017 en el Total del país, la proporción de hogares bajo la LI se estimó en 0,1 por ciento. Esto significa que cada 1.000 hogares 1 no supera el ingreso necesario para cubrir las necesidades básicas alimentarias (Cuadro 2).

Una apertura por área geográfica permite observar que la incidencia de la indigencia en hogares, presenta la misma estimación puntual en todas ellas.

Cuadro 2 - Incidencia de la indigencia en hogares por área geográfica según año (%) - 2002-2017

	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2002	..	1,2	0,8	1,5
2003	..	1,8	1,5	2,1
2004	..	2,5	2	3,1
2005	..	2,2	2	2,3
2006	1,4	1,4	1,3	1,4	2	1,8
2007	1,3	1,3	1,2	1,5	1,2	1,1
2008	1,3	1,3	1,3	1,3	1,7	1,3
2009	0,8	0,8	0,9	0,8	1,1	0,8
2010	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,6
2011	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,3
2012	0,3	0,3	0,4	0,2	0,2	0,3
2013	0,3	0,3	0,4	0,2	0,4	0,2
2014	0,2	0,2	0,3	0,1	0,1	...
2015	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	...
2016	0,1	0,1	0,1	0,1
2017	0,1	0,1	0,1	0,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota 1: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Nota 2: “...” El tamaño efectivo de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno con niveles de precisión aceptables.

Respecto a la indigencia en **personas** para el Total del país, se ubica en el año 2017 en 0,1 por ciento. Es decir, cada 1.000 personas 1 no alcanzan el ingreso mínimo previsto para cubrir las necesidades alimentarias básicas (Cuadro 3). Por área geográfica, las estimaciones puntuales son similares entre sí, siendo Montevideo el área que presenta mayores niveles de indigencia (0,2%).

Cuadro 3 - Incidencia de la indigencia en personas por área geográfica según año (%) - 2002-2017

	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2002	..	2,3	1,6	3
2003	..	3,1	2,9	3,3
2004	..	4,7	4,0	5,5
2005	..	3,9	3,8	4,0
2006	2,5	2,4	2,4	2,4	3,4	2,6
2007	2,4	2,5	2,3	2,6	2,1	1,9
2008	2,5	2,5	2,6	2,4	3,3	2,0
2009	1,6	1,6	1,8	1,4	2,2	1,2
2010	1,1	1,2	1,3	1,1	1,1	0,9
2011	0,5	0,5	0,6	0,5	0,4	0,4
2012	0,5	0,6	0,7	0,5	0,4	0,3
2013	0,5	0,5	0,8	0,3	0,5	0,1
2014	0,3	0,3	0,5	0,2	0,2	...
2015	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	...
2016	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	...
2017	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	...

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota 1: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Nota 2: “...” El tamaño efectivo de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno con niveles de precisión aceptables.

Incidencia de la indigencia según grupos de edad

Al analizar el comportamiento de la indigencia por tramos etarios se observa que el mismo no es homogéneo.

La indigencia entre los menores de 6 años se estimó en 0,4 por ciento en 2017, siendo nuevamente el grupo más afectado. Teniendo en cuenta el siguiente grupo de edad, se observa que cada 1.000 niños de entre 6 y 12 años, 2 se encuentran por debajo de la LI. Por su parte, cada 1.000 personas entre 18 y 64 años, una es indigente (Cuadro 4).

Cuadro 4 - Incidencia de la indigencia de personas según grupos de edad (%) - Total País - 2017

	Personas
Total	0,1
Menores de 6	0,4
6 a 12	0,2
13 a 17	...
18 a 64	0,1
65 y más	...

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota: “...” El tamaño efectivo de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno con niveles de precisión aceptables.

Incidencia de la indigencia según sexo del jefe del hogar

En 2017, la estimación puntual de la indigencia no presenta diferencia entre los hogares de jefatura femenina y aquellos con jefatura masculina. En el Total del país, esta situación es excepcional, al igual que en el año 2015, ya que para el resto de la serie, la indigencia en los hogares con jefatura femenina se ubica por encima de la observada en los hogares con jefatura masculina. Esto ocurre también en el Interior del país y en Montevideo se repite lo observado en los años 2006, 2007 y 2016 (Cuadro 5).

Cuadro 5 - Incidencia de la indigencia en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe y año (%) – 2006-2017

		Total país	Montevideo	Interior
Jefe varón	2006	1,4	1,3	1,4
	2007	1,3	1,2	1,3
	2008	1,1	1,1	1,2
	2009	0,8	0,8	0,7
	2010	0,5	0,6	0,5
	2011	0,3	0,2	0,3
	2012	0,2	0,2	0,2
	2013	0,2	0,3	0,2
	2014	0,1	0,2	0,1
	2015	0,2	0,2	0,2
	2016	0,1	0,1	0,1
	2017	0,1	0,1	0,1
Jefa mujer	2006	1,6	1,3	1,8
	2007	1,4	1,2	1,6
	2008	1,7	1,7	1,8
	2009	1,0	1,0	1,0
	2010	0,6	0,7	0,6
	2011	0,4	0,5	0,4
	2012	0,4	0,6	0,3
	2013	0,4	0,5	0,3
	2014	0,3	0,3	0,2
	2015	0,2	0,3	0,2
	2016	0,2	0,1	0,2
	2017	0,1	0,1	0,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Pobreza

Incidencia de la pobreza

Pobreza en hogares

La estimación puntual de la incidencia de la pobreza en **hogares**, en 2017, para el Total del país, se estimó en 5,2 por ciento, ubicándose un punto porcentual por debajo de la estimación del año anterior.

La región que presenta mayor incidencia de la pobreza en hogares continúa siendo Montevideo (7,3%), es decir que de cada 1.000 hogares 73 se encuentran bajo la LP. Si se analiza el comportamiento de la serie respecto al año anterior se observa un descenso del indicador en todas las regiones. Montevideo registra una reducción de un punto porcentual (pasando de 8,3% a 7,3% entre ambos años). Si se analiza la situación en el Interior del país, se observa que en las localidades menores a 5.000 habitantes la incidencia de la pobreza en los hogares se reduce en más de un punto porcentual respecto a 2016, mientras en las localidades de 5.000 y más habitantes y en las zonas rurales, la reducción es menor (Cuadro 6 y Gráfico 1).³

Cuadro 6 - Incidencia de la pobreza en hogares por área geográfica según año (%) - 2002-2017

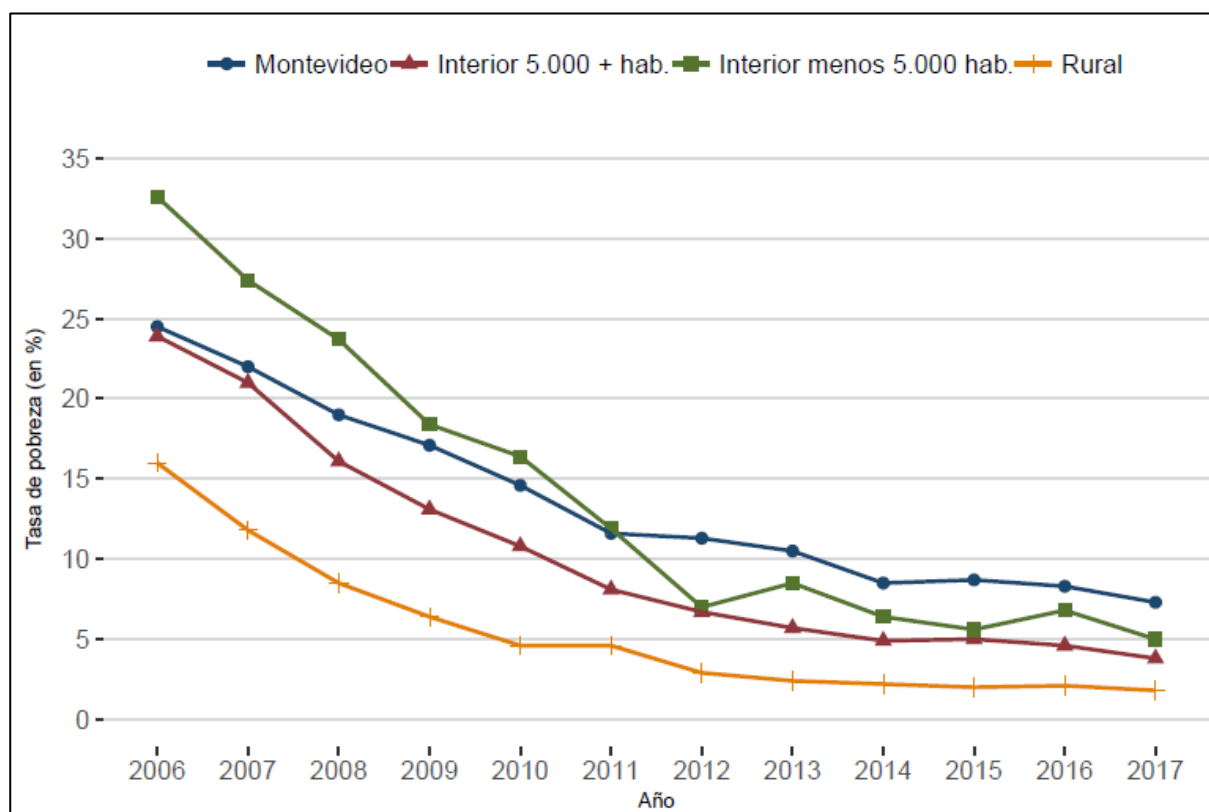
	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2002	..	22,1	21,3	22,9
2003	..	29,4	28,6	30,3
2004	..	29,9	28,9	31,0
2005	..	27,1	27,6	26,6
2006	24,2	24,2	24,5	23,9	32,6	16,0
2007	21,2	21,5	22,0	21,0	27,4	11,8
2008	17,4	17,5	19,0	16,1	23,7	8,5
2009	14,7	15,1	17,1	13,1	18,4	6,4
2010	12,6	12,6	14,6	10,8	16,4	4,6
2011	9,5	9,8	11,6	8,1	11,9	4,6
2012	8,4	8,9	11,3	6,7	7,0	2,9
2013	7,8	8,0	10,5	5,7	8,5	2,4
2014	6,4	6,7	8,5	4,9	6,4	2,2
2015	6,4	6,8	8,7	5,0	5,6	2,0
2016	6,2	6,4	8,3	4,6	6,8	2,1
2017	5,2	5,5	7,3	3,8	5,0	1,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota 1: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Nota 2: A los efectos de analizar las precisiones de las estimaciones, en el Anexo se presentan los intervalos de confianza al 95 % para los años 2010 a 2017.

³ En anexo se presenta las estimaciones puntuales y los intervalos de confianza al 95% para el período 2010 - 2017

Gráfico 1 - Evolución de la incidencia de pobreza en hogares según área geográfica - 2006-2017

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

A continuación se presenta para el año 2017, la estimación puntual de la incidencia de la pobreza en hogares junto a sus intervalos de confianza, para cada una de las regiones (Cuadro 7).

Cuadro 7 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2017

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	5,2	5,0	5,4
Total país (5.000+ hab.)	5,5	5,2	5,8
Montevideo	7,3	6,9	7,7
Interior. Loc de 5.000+ hab.	3,8	3,5	4,1
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	5,0	4,3	5,7
Zonas rurales	1,8	1,3	2,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Los intervalos de confianza (IC)⁴ son utilizados para expresar la precisión de una estimación.

El error de muestreo surge de estimar (aproximar) una característica de la población observando solo a una parte de ésta en lugar de su totalidad. Este error es la diferencia entre la estimación derivada de una encuesta por muestreo y el valor "verdadero" que resultaría si se realizara un censo de toda la población en las mismas condiciones. Es por

⁴ Se puede demostrar matemáticamente que si se seleccionaran varias muestras repetidamente el verdadero valor de la población (θ) se encontrará contenido dentro del intervalo $\hat{\theta} \pm 2 \times SE$ el 95% de las veces, donde $\hat{\theta}$ es la estimación del valor poblacional proveniente de la muestra en la particular.

esto que las estimaciones varían entre una muestra y otra, es decir, dependiendo de la muestra que sea seleccionada son las estimaciones que se obtienen.

Una medida utilizada para medir el error de muestreo es el error estándar (SE) de la estimación. El mismo depende, entre otros factores de la estrategia de selección de la muestra (diseño muestral), de la variabilidad de los datos, del tamaño de muestra y del método de ajuste de los ponderadores.

Debido a que la ECH es realizada de forma continua, los aumentos o disminuciones en las estimaciones de un año a otro se pueden deber a que efectivamente hubo un cambio real en el fenómeno que se está investigando o al hecho de que las cifras son estimaciones y por lo tanto se encuentran sujetas a error, debido a que se observa únicamente una parte de la población (muestra) y no su totalidad (censo)⁵. A continuación se presenta un cuadro con la diferencia de las estimaciones y su intervalo de confianza para los años 2016 y 2017.

Cuadro 8 – Diferencia de las estimaciones de pobreza en hogares y su intervalo de confianza. Años 2016 y 2017

	Año 2017	Año 2016	Diferencia	Límite inferior	Límite superior
Total país	5,2	6,2	-1	-1,3	-0,7
Total país (5.000+ hab.)	5,5	6,4	-0,9	-1,5	-0,3
Montevideo	7,3	8,3	-1	-1,6	-0,4
Interior. Loc de 5.000+ hab.	3,8	4,6	-0,8	-1,2	-0,4
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	5	6,8	-1,8	-2,8	-0,8
Zonas rurales	1,8	2,1	-0,3	-1,1	0,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Teniendo en cuenta lo anterior, para el caso de la incidencia de la pobreza en hogares a nivel Total del país, cambios mayores a 0,3 por ciento en términos absolutos, se debe, en un 95% de las veces a un cambio real en la incidencia de la pobreza. De igual forma, para el caso de Montevideo cambios mayores a 0,6 por ciento en términos absolutos, en un 95% de las veces, se debe a un cambio real en la incidencia. Finalmente, para el Interior del país, cambios mayores a 0,4 por ciento, 1,0 por ciento y 0,8 por ciento en términos absolutos, se deben a cambios reales en un 95% de las veces para las localidades de 5.000 y más habitantes, localidades de menos de 5.000 habitantes y área rural, respectivamente.

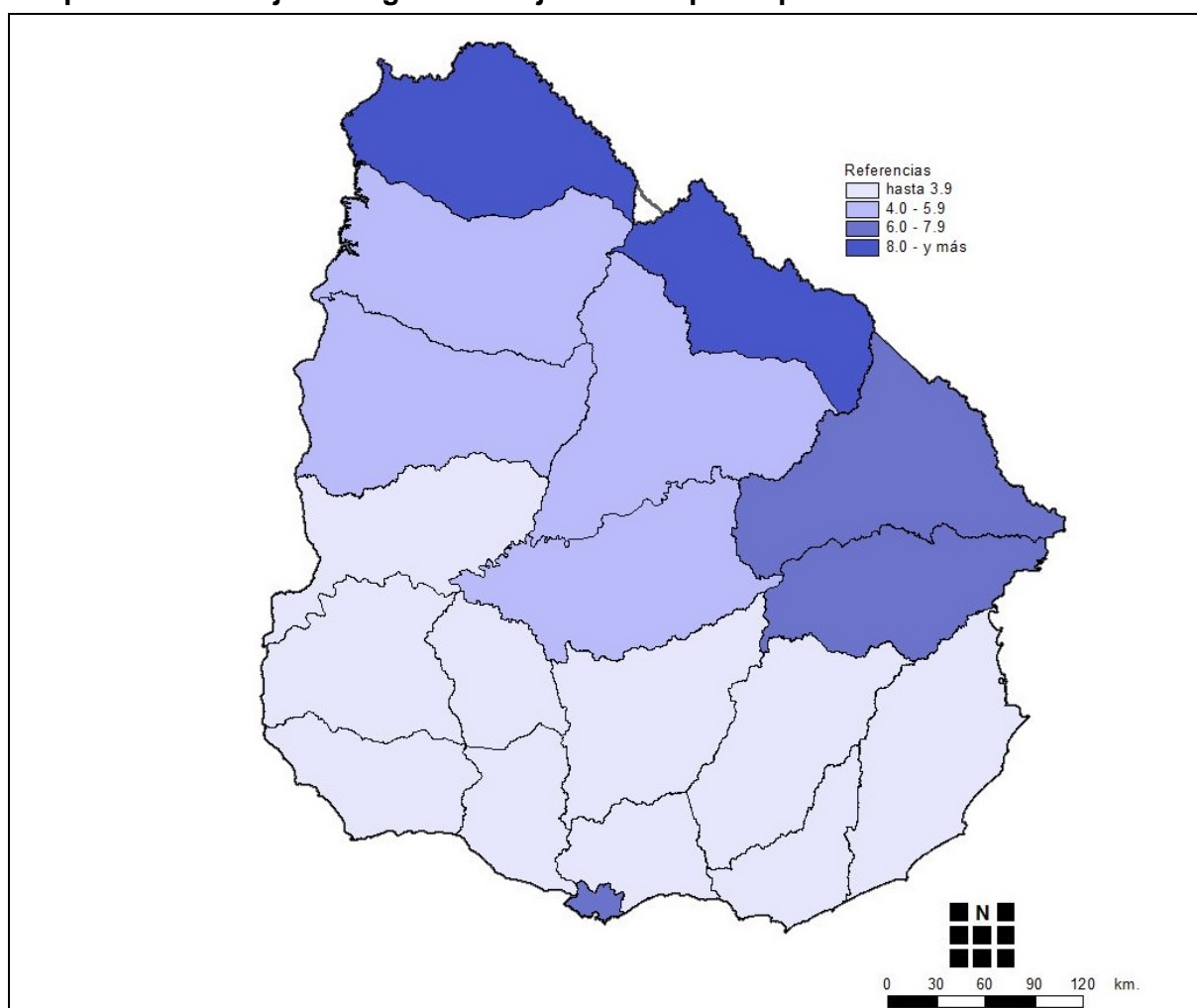
⁵ Al ser la ECH una encuesta cross-section (muestras independientes año a año), el SE de la estimación del cambio de un estimador entre dos periodos $\hat{d} = \hat{\theta}_t - \hat{\theta}_{t-1}$ queda definido como $SE(\hat{d}) = \sqrt{[SE(\hat{\theta}_t)]^2 + [SE(\hat{\theta}_{t-1})]^2}$ y el IC al 95% para el cambio entre dos periodos queda definido como $\hat{d} \pm 2 \times SE(\hat{d})$.

Distribución territorial de la pobreza

A los efectos de profundizar en el análisis territorial de la pobreza a continuación se presentan mapas de Uruguay y Montevideo, a modo de visualizar la posible existencia de regiones, a nivel país y departamento respectivamente, según los niveles de pobreza.

El siguiente mapa permite observar la distribución heterogénea que continúa presentando la incidencia de la pobreza en hogares a nivel país. La mayor concentración de hogares por debajo de la LP se ubica principalmente en los departamentos de Artigas y Rivera (niveles superiores al 8% de hogares por debajo de la LP), seguidos por la capital del país y los departamentos de Cerro Largo y Treinta y Tres. Por su parte, los niveles más bajos se registran principalmente en los departamentos ubicados al centro sur del país (Río Negro, San José, Canelones, Colonia, Lavalleja, Florida, Flores y Soriano), Maldonado y Rocha (Mapa 1).

Mapa 1 - Porcentaje de hogares debajo de la LP por departamento – 2017



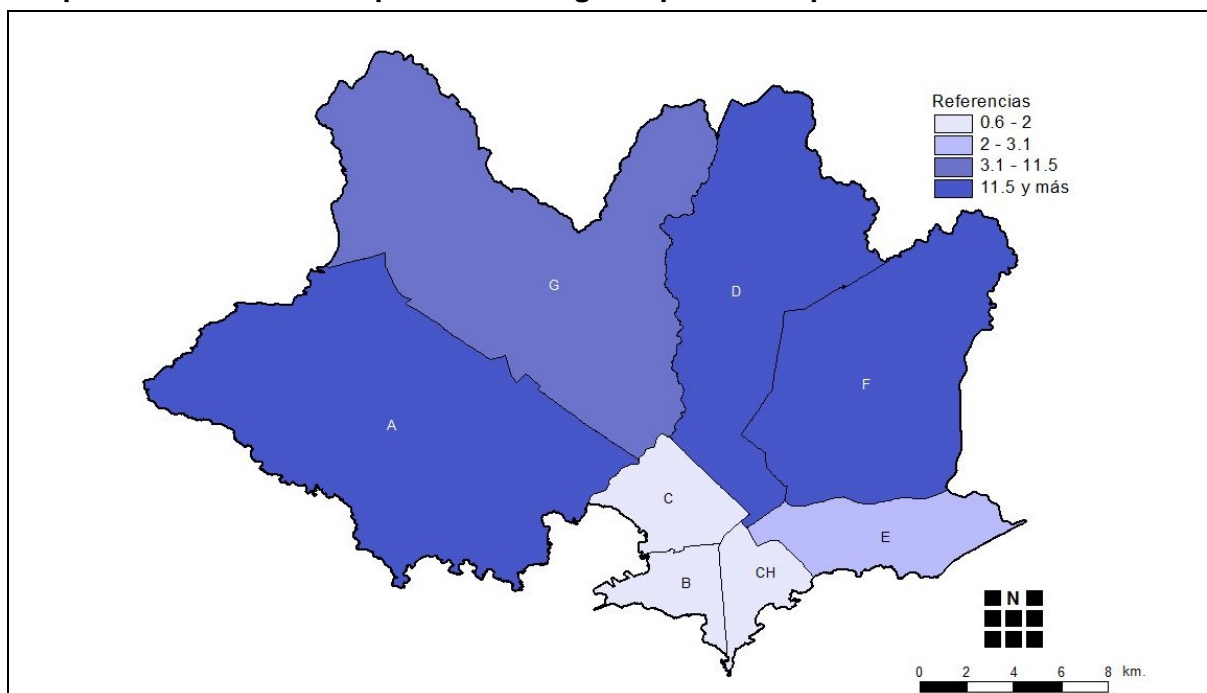
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Al observar la distribución territorial de la pobreza dentro de la capital del país, nuevamente se observa que es en la periferia donde se registran los mayores niveles de pobreza (Mapa 2).

Los municipios A, D y F son los que presentan mayor porcentaje de hogares por debajo de la LP.

Los menores porcentajes de hogares pobres se registran en los municipios que corresponden a la costa sur del departamento (municipios CH y B) y en el municipio C.

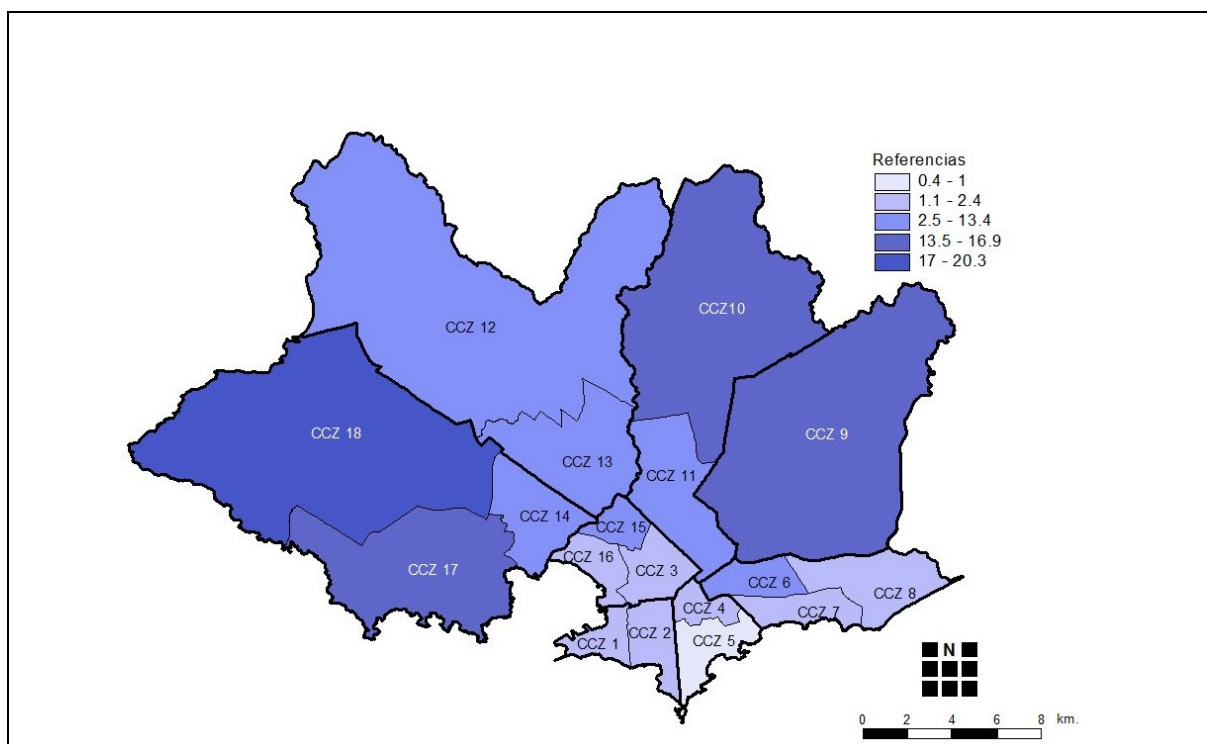
Mapa 2 - Incidencia de la pobreza en hogares por municipios de Montevideo - 2017



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

En cuanto al análisis de los niveles de pobreza al interior de los municipios, destaca el municipio A, conglomerando Centros Comunales Zonales (CCZ) con los niveles más altos de pobreza (CCZ 18) y al mismo tiempo CCZ con niveles intermedio de pobreza; entre 13,5 y 16,9 por ciento (CCZ 17) y de 2,5 a 13,4 por ciento (CCZ 14) (Mapa 3).

Mapa 3 - Incidencia de la pobreza en hogares por centro comunal zonal (CCZ) de Montevideo – 2017



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Pobreza en personas

La estimación puntual para **personas** por debajo de la LP para el año 2017 se estimó en 7,9 por ciento, es decir que cada 1.000 personas, 79 de ellas no superan el ingreso mínimo para cubrir las necesidades básicas alimentarias y no alimentarias consideradas por esta metodología (Cuadro 9).

Al analizar el indicador según áreas geográficas, Montevideo es nuevamente, quien presenta mayor proporción de personas bajo la LP (11,1%) en relación al resto de las áreas. Respecto del año anterior, se observa una reducción de la estimación puntual en todas las áreas geográficas consideradas. En la capital del país esta reducción es de 1,8 puntos porcentuales (pasando de 12,9% a 11,1% entre ambos años), mientras que en las zonas rurales la disminución es de ocho décimas (Cuadro 9 y Gráfico 2).

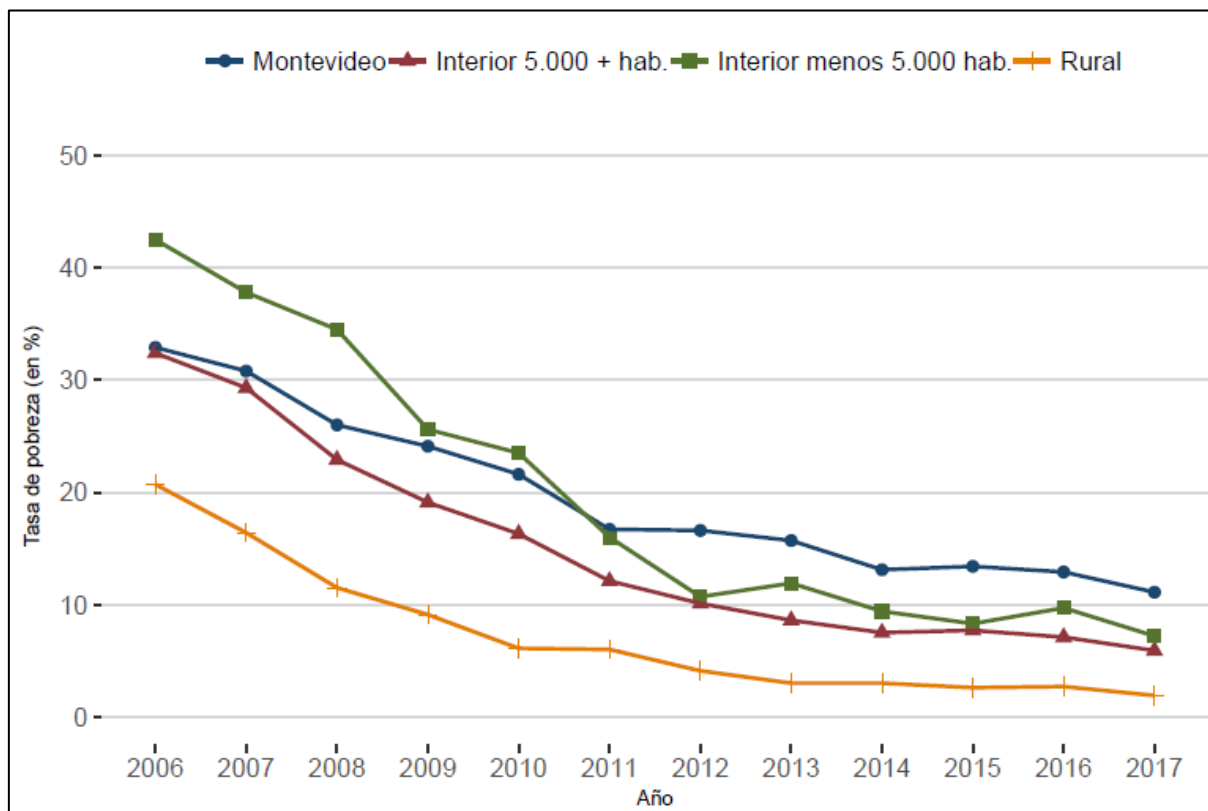
Cuadro 9 - Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica según año (%) - 2002-2017

	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2002	..	31,3	29,8	32,7
2003	..	39,3	37,7	40,9
2004	..	39,9	38,3	41,5
2005	..	36,5	36,5	36,6
2006	32,5	32,6	32,9	32,4	42,5	20,7
2007	29,6	30,0	30,8	29,3	37,8	16,4
2008	24,2	24,4	26,0	22,9	34,5	11,5
2009	21,0	21,5	24,1	19,1	25,6	9,1
2010	18,5	18,7	21,6	16,3	23,5	6,1
2011	13,7	14,3	16,7	12,1	16,0	6,0
2012	12,4	13,1	16,6	10,1	10,7	4,1
2013	11,5	12,0	15,7	8,6	11,9	3,0
2014	9,7	10,2	13,1	7,5	9,4	3,0
2015	9,7	10,4	13,4	7,7	8,3	2,6
2016	9,4	9,8	12,9	7,1	9,7	2,7
2017	7,9	8,4	11,1	5,9	7,2	1,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota 1: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Nota 2: A los efectos de analizar las precisiones de las estimaciones, en el Anexo se presentan los intervalos de confianza al 95 % para los años 2010 a 2017.

Gráfico 2- Evolución de la incidencia de pobreza en personas según área geográfica - 2006-2017

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

A continuación se presenta para el año 2017, la estimación puntual de la incidencia de la pobreza en personas junto a sus intervalos de confianza, para cada una de las regiones (Cuadro 10).

Cuadro 10 - Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región – 2017

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	7,9	7,5	8,3
Total país (5.000+ hab.)	8,4	8,0	8,8
Montevideo	11,1	10,4	11,8
Interior. Loc de 5.000+ hab.	5,9	5,4	6,4
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	7,2	6,1	8,3
Zonas rurales	1,9	1,2	2,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 11 – Diferencia de las estimaciones de pobreza en personas y su intervalo de confianza. Años 2016 y 2017

	Año 2017	Año 2016	Diferencia	Límite inferior	Límite superior
Total país	7,9	9,4	-1,5	-2	-1
Total país (5.000+ hab.)	8,4	9,8	-1,4	-2	-0,8
Montevideo	11,1	12,9	-1,8	-2,8	-0,8
Interior. Loc de 5.000+ hab.	5,9	7,1	-1,2	-2	-0,4
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	7,2	9,7	-2,5	-4,1	-0,9
Zonas rurales	1,9	2,7	-0,8	-1,8	0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH),

De igual manera que en la estimación para hogares; en el caso de la incidencia de la pobreza en personas a nivel Total del país, cambios mayores a 0,5 por ciento en términos absolutos, se debe, en un 95% de las veces a un cambio real en la incidencia de la pobreza. Para el caso de Montevideo cambios mayores a 1,0 por ciento en términos absolutos, en un 95% de las veces, se debe a un cambio real en la incidencia. Finalmente, para el Interior del país, cambios mayores a 0,8 por ciento, 1,6 por ciento y 1,0 por ciento en términos absolutos, se deben a cambios reales en un 95% de las veces para las localidades de 5.000 y más habitantes, localidades de menos de 5.000 habitantes y área rural, respectivamente.

Incidencia de la pobreza según grupos de edad

La situación de pobreza continúa afectando en mayor medida a los más jóvenes y esto se constata para todas las áreas geográficas consideradas. En 2017, para el Total del país, la estimación puntual para los menores de 18 años es notoriamente superior que para los mayores. Mientras entre los primeros, la incidencia de la pobreza supera el 10% (llegando a 17,4% entre los menores de 6 años); para las personas de 65 y más años, la estimación del indicador se ubica en 1,3% (Cuadro 12). Esto significa que si se consideran 1.000 niños menores de 6 años, 174 se encuentran por debajo de la LP, mientras que de cada 1.000 personas de 65 y más años, 13 se encuentran en dicha situación (Cuadro 12).

Cuadro 12 - Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades(%) - 2017

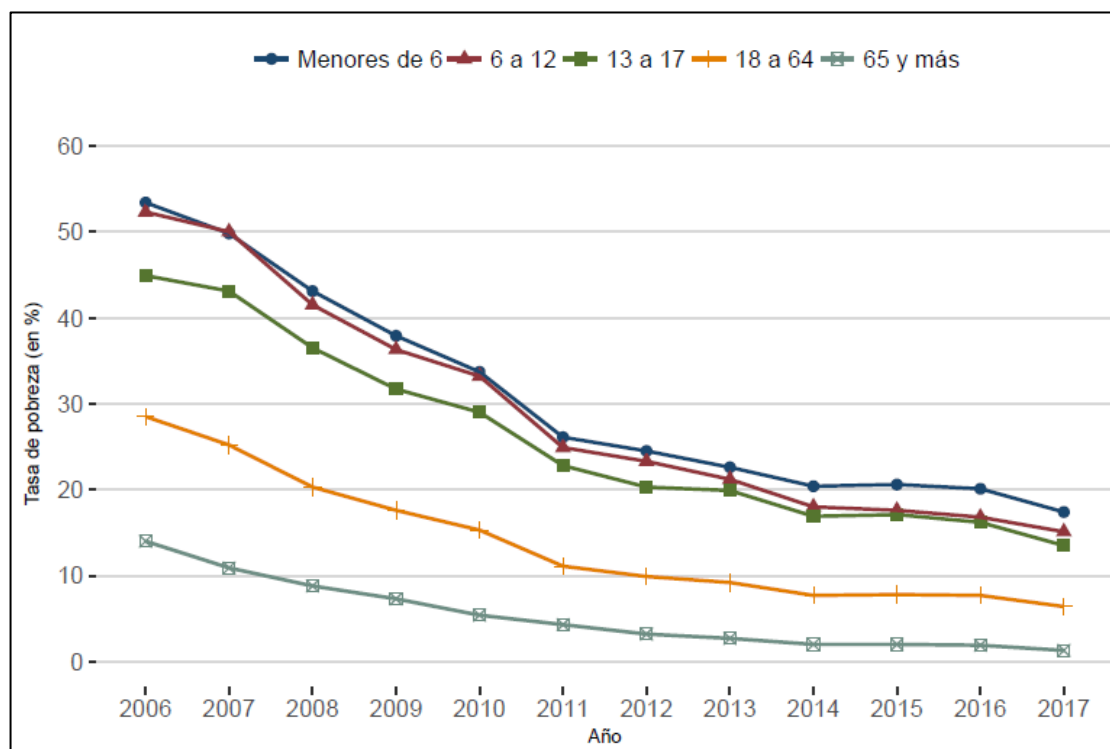
	Total país	Montevideo	Interior			
			Interior total	Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
Total	7,9	11,1	5,8	5,9	7,2	1,9
Menores de 6	17,4	25,1	12,6	12,6	17,5	...
6 a 12	15,1	22,9	10,7	11,4	12,5	...
13 a 17	13,5	21,2	9,6	10,3	10,1	...
18 a 64	6,4	8,9	4,6	4,6	6,0	...
65 y más	1,3	2,3	0,6	0,7	0,4	...

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota: "..." El tamaño efectivo de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno con niveles de precisión aceptables.

En el gráfico que se presenta a continuación, se observa la evolución de la pobreza en el período 2006 a 2017, pudiendo apreciarse la reducción de la incidencia de la misma en todos los grupos de edades.

Gráfico 3 - Evolución de la incidencia de pobreza en personas según grupos etarios - 2006-2017



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Incidencia de la pobreza según sexo del jefe del hogar

Los hogares con jefatura femenina se ven afectados por la pobreza en mayor medida que los hogares con jefatura masculina (la estimación puntual es de 6,9% y 4,0% respectivamente). Para el año 2017 de cada 1.000 hogares con jefatura femenina 69 son pobres y de cada 1.000 hogares con jefatura masculina, 40 no alcanzan el ingreso necesario para cubrir la canasta básica alimentaria y no alimentaria (Cuadro 13).

Esta situación de desventaja de los hogares con jefatura femenina, frente a aquellos con jefatura masculina, se observa tanto en Montevideo como en el Interior del país (Cuadro 13).

Cuadro 13 - Incidencia de la pobreza en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe y año (%) - 2006-2017

		Total país	Montevideo	Interior
Jefe varón	2006	24,6	25,7	23,9
	2007	21,1	22,6	20,2
	2008	16,6	18,5	15,4
	2009	14,1	17,1	12,2
	2010	12,0	14,3	10,7
	2011	8,5	10,9	6,9
	2012	7,3	10,5	5,3
	2013	6,5	9,1	4,9
	2014	5,3	7,2	4,1
	2015	5,3	7,3	4,0
	2016	5,1	7,0	4,0
	2017	4,0	5,7	3,0
Jefa mujer	2006	23,4	22,6	24,2
	2007	21,5	21,2	21,8
	2008	18,7	19,8	17,7
	2009	15,7	17,1	14,3
	2010	13,6	15,0	12,4
	2011	11,1	12,5	9,8
	2012	10,1	12,3	8,0
	2013	9,6	12,0	7,5
	2014	8,2	10,1	6,4
	2015	8,1	10,4	6,1
	2016	7,7	9,7	5,9
	2017	6,9	9,0	5,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Incidencia de la pobreza según ascendencia de las personas

Otra de las variables que permite apreciar notorias diferencias en la situación de pobreza es la ascendencia étnico racial de las personas. En 2017 la incidencia de la pobreza para las personas que declaran ser afrodescendientes es aproximadamente 10 puntos porcentuales superior a la estimación de este indicador para quienes declaran tener ascendencia blanca, en el Total del país (Cuadro 14).

La mayor diferencia en la situación de pobreza entre afrodescendientes y personas con ascendencia blanca se presenta en Montevideo ubicándose en 15,4 puntos porcentuales (Cuadro 14).

Cuadro 14 - Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas (%) - 2017

	Total país	Montevideo	Interior			Zonas rurales
			Interior total	Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	
Total	7,9	11,1	5,8	5,9	7,2	1,9
Afro	16,9	24,7	11,4	11,8	12,6	...
Blanca	6,8	9,3	5,1	5,3	6,4	1,9
Otro	8,4	12,6	5,1	4,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota: "..." El tamaño efectivo de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno con niveles de precisión aceptables.

Principales indicadores del mercado de trabajo para las personas pobres

Actividad, empleo y desempleo para personas en situación de pobreza

La **tasa de actividad** para las personas que se encuentran por debajo de la LP es menor que para las personas no pobres, situación que se observa en las distintas regiones del país. En 2017 para el Total del país, se estima en 59,5 por ciento para las personas pobres y en 63,1 por ciento para los no pobres. Al igual que el año anterior, el área rural registra la mayor brecha en el indicador entre pobres y no pobres mientras que la menor brecha este año se observa en las localidades del interior de menos de 5.000 habitantes (Cuadro 15).

La **tasa de empleo** presenta un comportamiento similar a la tasa de actividad; toma valores menores para las personas pobres que para aquellas que se encuentran por encima de la LP. Para el Total del país, el indicador se estima en 45,3 por ciento para las personas pobres, mientras que la estimación para los no pobres es 13,5 puntos porcentuales superior (58,8%). En el caso de este indicador, la menor brecha entre quienes se encuentran por debajo y por encima de la LP se registra en las localidades del interior de menos de 5.000 habitantes (10,6 puntos porcentuales), mientras que la mayor diferencia se observa en el área rural (16,5 puntos porcentuales) (Cuadro 15).

Por último, la **tasa de desempleo** también presenta diferencias entre la población que se encuentra por encima y por debajo de la LP. En el Total del país, para los primeros, la estimación se ubicó en 6,9 por ciento, mientras que para las personas pobres el desempleo se ubicó en 23,9 por ciento. En este caso, la mayor brecha entre ambos grupos se registra en Montevideo (17,7 puntos porcentuales) y la menor diferencia se observa en las localidades del interior de menos de 5.000 habitantes (12,9 puntos porcentuales) (Cuadro 15).

Cuadro 15 - Indicadores del mercado de trabajo por situación de pobreza según área geográfica (%) - 2017

	Tasa actividad			Tasa de empleo			Tasa de desempleo		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
Total país	62,9	63,1	59,5	57,9	58,8	45,3	7,9	6,9	23,9
Montevideo	65,2	65,5	61,7	59,9	61,1	46,6	8,2	6,8	24,5
Total Interior	61,4	61,6	56,7	56,7	57,3	43,7	7,7	7,0	23,0
Localidades de 5.000+ hab.	61,7	61,9	57,2	56,5	57,2	43,3	8,3	7,7	24,4
Localidades de menos 5.000 hab.	59,0	59,2	55,5	54,6	55,2	44,6	7,3	6,6	19,5
Zonas rurales	63,4	63,6	54,0	61,4	61,7	45,2	3,1	2,9	16,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Calidad del empleo de los ocupados en situación de pobreza

El empleo con restricciones total hace referencia al no registro a la seguridad social⁶ y a la subocupación (disposición para trabajar más horas sin poder lograrlo por falta de trabajo). En este caso se presentarán de manera desagregada ambas situaciones.

En cuanto al no registro al sistema de seguridad social, en 2017 para el total de la población se observa una proporción de 24,7 por ciento, siendo Montevideo la región que registra el valor más bajo (16,9%) mientras el mayor porcentaje se observa en las localidades del interior de menos de 5.000 habitantes (34,4%). La situación de no registro a la seguridad social no es homogénea entre la población que se encuentra por encima y por debajo de la LP. Para el Total del país, entre los ocupados por encima de la LP, el 22,4 por ciento se encuentra al margen del sistema de seguridad social, mientras que este porcentaje es más del triple en el caso de los ocupados en situación de pobreza (70,9%).

Esta situación heterogénea entre pobres y no pobres en términos de no registro se observa en todas las áreas geográficas consideradas, siendo en la capital del país donde el no registro de los ocupados que se encuentran por debajo de la LP, es cuatro veces más que el no registro de los ocupados no pobres (13,7% entre los no pobres frente a 60,9 entre la población por debajo de la LP) (Cuadro 16).

En lo relativo al subempleo, también se percibe que la situación es notoriamente diferente entre la población por debajo y por encima de la LP, siendo mayor la proporción de ocupados subempleados entre los primeros que entre los segundos (Cuadro 16).

⁶ El no registro a la seguridad social se refiere a las personas ocupadas que declaran no realizar aportes a una caja de jubilaciones en su ocupación principal

Cuadro 16 - Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas por situación de pobreza según área geográfica (%) - 2017

	No registro a la seguridad social			Subempleo		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
Total país	24,7	22,4	70,9	8,3	7,4	27,2
Montevideo	16,9	13,7	60,9	7,0	5,9	22,0
Interior total	30,3	28,4	84,8	9,3	8,4	34,3
Localidades de 5.000 + hab.	29,8	27,8	85,0	9,7	8,8	35,6
Localidades de menos 5.000 hab.	34,4	32,1	83,1	10,4	9,4	32,3
Zonas rurales	27,3	26,5	...	4,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota: "..." El tamaño efectivo de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno con niveles de precisión aceptables.

Indicadores de desigualdad

Brecha y Severidad de la pobreza

La brecha de pobreza cuantifica en qué medida los individuos quedan por debajo de la LP como una proporción de la LP. La suma de estas brechas indica el costo mínimo de eliminar la pobreza, si las transferencias estuvieran perfectamente focalizadas⁷.

La severidad de la pobreza mide el grado de desigualdad entre los hogares o personas bajo la LP. De algún modo brinda indicios sobre la heterogeneidad u homogeneidad de quienes se encuentran en situación de pobreza.

En 2017, en comparación con el año anterior, la brecha de pobreza se reduce en todas las áreas geográficas. Montevideo continua presentando la mayor brecha de pobreza (1,8%), lo cual implica que, en comparación con el resto de las regiones, a los hogares pertenecientes a la capital del país les hace falta una mayor proporción de ingreso para superar el umbral de pobreza establecido (Cuadro 17).

Cuadro 17 - Brecha de la pobreza por área geográfica según año (%) - 2002-2017

	Total país	Total país (5.000 + hab)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2002	..	6,9	6,9	6,9
2003	..	9,6	9,8	9,4
2004	..	10,1	10,3	9,8
2005	..	9,2	9,9	8,4
2006	7,8	7,9	8,6	7,2	9,9	4,4
2007	6,7	6,8	7,5	6,2	7,8	3,0
2008	5,3	5,4	6,3	4,6	6,4	2,4
2009	4,3	4,5	5,4	3,5	4,9	1,5
2010	3,4	3,5	4,4	2,7	3,9	1,2
2011	2,4	2,6	3,3	1,9	2,5	1,0
2012	2,2	2,3	3,3	1,5	1,6	0,7
2013	2,1	2,1	3,0	1,3	2,1	0,5
2014	1,6	1,7	2,4	1,1	1,3	0,6
2015	1,6	1,7	2,4	1,1	1,2	0,5
2016	1,4	1,5	2,1	1,0	1,3	0,5
2017	1,2	1,2	1,8	0,7	0,9	0,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

La severidad de la pobreza disminuye cuando se reduce la brecha de pobreza y cuando se reduce la desigualdad al interior de la población que se encuentra debajo de la LP.

En 2017 se observa una leve reducción de la severidad en todas las áreas geográficas, con respecto al año anterior, a excepción del área rural (Cuadro 18).

Montevideo es la región que registra el valor más alto del indicador (0,7%) mientras que el más bajo se observa en el Interior rural y en las localidades del Interior de 5.000 y más habitantes (0,2%) (Cuadro 18).

⁷ Haughton, J. & Khandker, S. (2009) “Handbook on Poverty and Inequality”. Cap. IV. The Word Bank.

Cuadro 18 - Severidad de la pobreza por área geográfica según año (%) - 2002-2017

	Total país	Total país (5000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2002	..	3,1	3,2	3,0
2003	..	4,4	4,7	4,1
2004	..	4,8	5,1	4,4
2005	..	4,4	5,0	3,8
2006	3,5	3,6	4,2	3,0	4,2	1,8
2007	3,0	3,1	3,6	2,6	3,1	1,1
2008	2,4	2,4	3,0	1,9	2,5	1,0
2009	1,9	1,9	2,5	1,4	1,9	0,6
2010	1,4	1,5	2,0	1,0	1,4	0,6
2011	1,0	1,0	1,4	0,7	0,8	0,4
2012	0,9	1,0	1,4	0,5	0,5	0,3
2013	0,8	0,9	1,3	0,5	0,8	0,2
2014	0,6	0,7	1,0	0,4	0,4	0,3
2015	0,6	0,7	1,0	0,4	0,4	0,2
2016	0,5	0,6	0,8	0,3	0,4	0,2
2017	0,4	0,4	0,7	0,2	0,3	0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Otros Indicadores de desigualdad

Gini

El índice de Gini varía entre cero y uno, indicando mayor nivel de desigualdad cuanto más cercano a uno se encuentre⁸.

En 2017 la estimación puntual del índice de Gini para el Total del país se ubica en 0,380, registrando una disminución respecto del año anterior. Esta disminución se produce en todas las regiones a excepción de las localidades del interior de menos de 5.000 habitantes. (Cuadro 19).

⁸ Ver fórmula en anexo

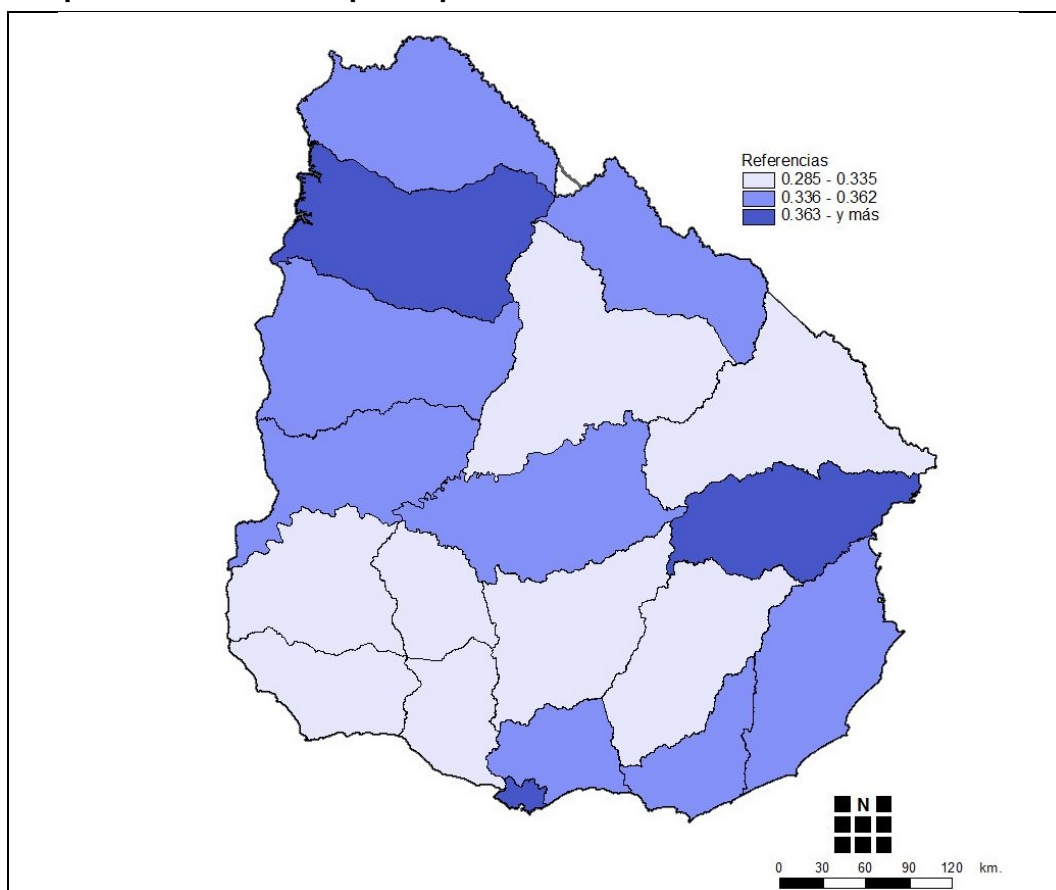
Cuadro 19 - Índice de Gini por año según área geográfica - Personas - 2006-2017

	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2006	0,455	0,457	0,455	0,422	0,386	0,414
2007	0,456	0,460	0,462	0,420	0,381	0,395
2008	0,439	0,441	0,445	0,406	0,377	0,383
2009	0,438	0,441	0,443	0,413	0,359	0,383
2010	0,425	0,427	0,433	0,392	0,353	0,382
2011	0,403	0,406	0,409	0,370	0,319	0,356
2012	0,379	0,381	0,385	0,355	0,355	0,326
2013	0,384	0,388	0,398	0,355	0,329	0,322
2014	0,381	0,385	0,394	0,356	0,331	0,312
2015	0,386	0,391	0,397	0,362	0,345	0,321
2016	0,383	0,386	0,394	0,358	0,328	0,326
2017	0,380	0,384	0,391	0,353	0,329	0,299

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota: Para el cálculo del Índice de Gini se utilizó el ingreso per cápita sin valor locativo a nivel de personas y a precios de enero de 2005.

El análisis del Índice de Gini por departamento permite observar que Montevideo, Salto y Treinta y Tres son los departamentos con mayor nivel de desigualdad. Por su parte, los departamentos de Colonia, Soriano, San José, Florida, Flores, Cerro Largo, Lavalleja y Tacuarembó son los que presentan los menores niveles (Mapa 4).

Mapa 4 - Índice de Gini por departamento – 2017

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Ingresos según deciles

El ratio entre el último y el primer decil de ingreso es una medida que permite observar las diferencias de ingresos entre los extremos de la distribución. En 2017 para el Total del país, los hogares del último decil perciben 11 veces más ingresos que los hogares del primer decil (Cuadro 20).

Al igual que a lo largo de la serie considerada, en 2017 continúa siendo mayor la desigualdad en la distribución del ingreso en Montevideo que en Interior del país (registrando un ratio de 11,7 y 9,0 respectivamente) (Cuadro 20 y Gráfico 4).

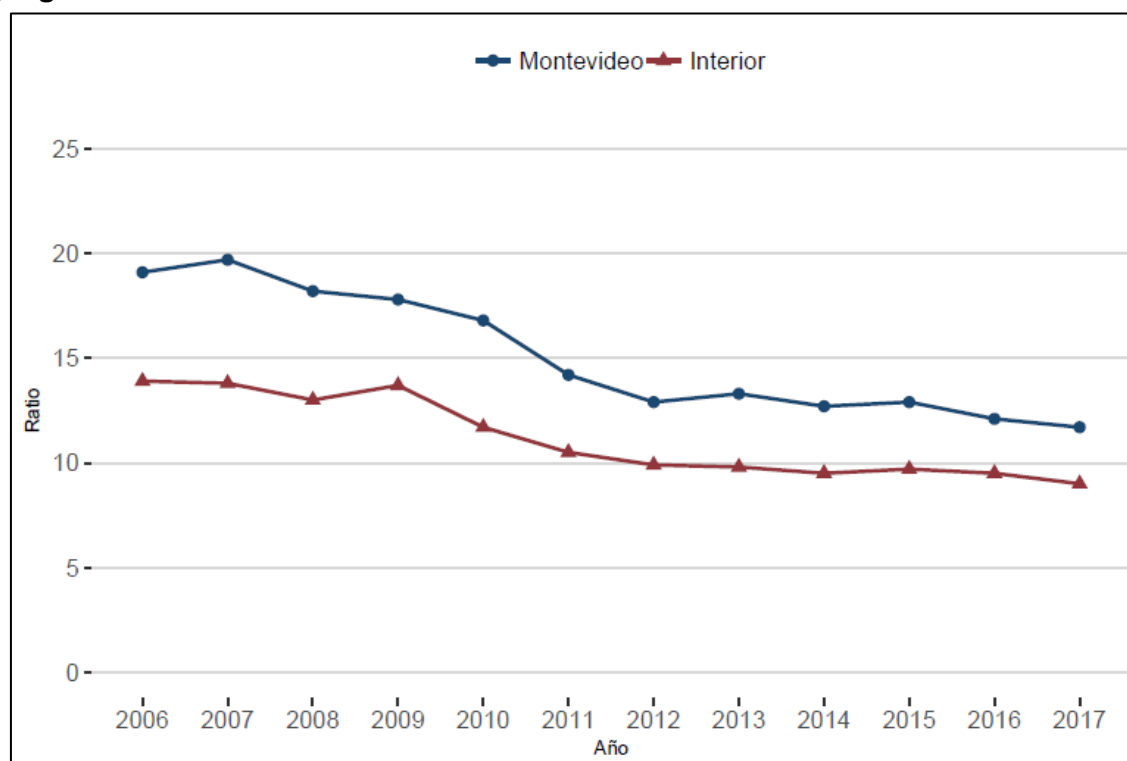
En ambas regiones consideradas, el ratio entre el ingreso del último y el primer decil, se reduce respecto del año anterior, debido a que si bien tanto el ingreso medio del primer como del último decil se incrementan levemente, el primero lo hace en mayor proporción; reduciendo de esta manera el ratio.

Cuadro 20 - Ingreso medio per cápita con valor locativo del primer y último decil y ratio, según área geográfica y año - 2006-2017

		Ingreso primer decil	Ingreso décimo decil	Ratio (10/1)
Total	2006	1.377	24.693	17,9
	2007	1.502	27.232	18,1
	2008	1.679	28.090	16,7
	2009	1.864	30.939	16,6
	2010	2.030	30.459	15,0
	2011	2.315	30.759	13,3
	2012	2.454	28.954	11,8
	2013	2.557	30.584	12,0
	2014	2.742	31.886	11,6
	2015	2.733	32.330	11,8
	2016	2.771	31.385	11,3
	2017	2.944	32.256	11,0
Montevideo	2006	1.617	30.955	19,1
	2007	1.752	34.543	19,7
	2008	1.953	35.483	18,2
	2009	2.113	37.555	17,8
	2010	2.337	39.251	16,8
	2011	2.695	38.305	14,2
	2012	2.689	34.662	12,9
	2013	2.795	37.268	13,3
	2014	3.072	39.016	12,7
	2015	3.055	39.386	12,9
	2016	3.161	38.391	12,1
	2017	3.360	39.404	11,7
Interior	2006	1.281	17.779	13,9
	2007	1.400	19.287	13,8
	2008	1.565	20.343	13,0
	2009	1.750	23.900	13,7
	2010	1.922	22.492	11,7
	2011	2.155	22.638	10,5
	2012	2.352	23.193	9,9
	2013	2.440	23.858	9,8
	2014	2.603	24.716	9,5
	2015	2.595	25.225	9,7
	2016	2.614	24.703	9,5
	2017	2.776	25.079	9,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota: Para los cálculos se utilizó el ingreso con valor locativo per cápita, a precios de enero de 2005.

Gráfico 4 - Evolución del ratio de ingresos entre último y primer decil según área geográfica - 2006-2017

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Distribución del ingreso total por deciles

En el cuadro y gráfico que se exponen a continuación se presenta la proporción del ingreso total que se apropian los hogares de cada decil. La distribución se mantiene similar a la del año anterior; para el 2017 los hogares del primer decil se apropian del 2,8 por ciento del ingreso total, mientras que los hogares del último decil, se apropian del 27,3 por ciento. (Cuadro 21 y Gráfico 5).

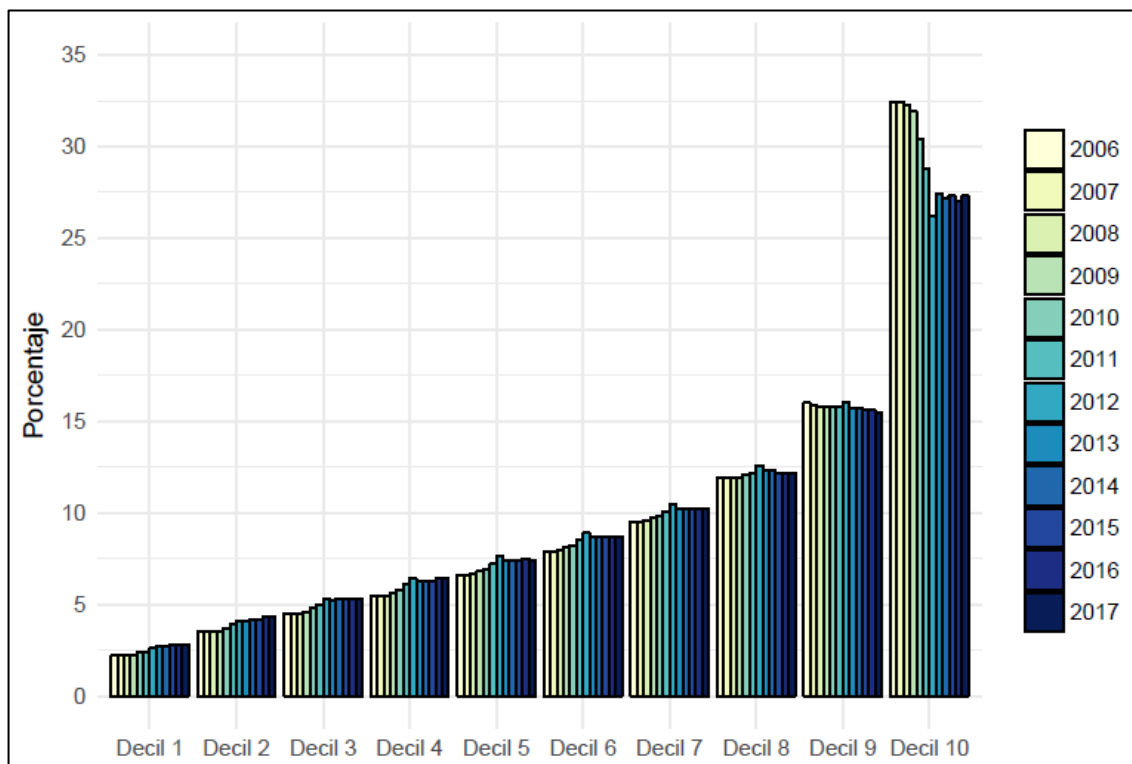
Cuadro 21 - Porcentaje del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año - Total país - 2006-2017

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Decil 1	2,2	2,2	2,2	2,2	2,4	2,4	2,6	2,7	2,7	2,8	2,8	2,8
Decil 2	3,5	3,5	3,5	3,5	3,7	3,9	4,1	4,1	4,2	4,2	4,3	4,3
Decil 3	4,5	4,5	4,5	4,6	4,8	5	5,3	5,2	5,3	5,3	5,3	5,3
Decil 4	5,5	5,5	5,5	5,6	5,8	6,1	6,4	6,3	6,3	6,3	6,4	6,4
Decil 5	6,6	6,6	6,7	6,8	6,9	7,2	7,6	7,4	7,4	7,4	7,5	7,4
Decil 6	7,9	7,9	8,0	8,1	8,2	8,5	8,9	8,7	8,7	8,7	8,7	8,7
Decil 7	9,5	9,5	9,6	9,7	9,8	10,1	10,5	10,2	10,2	10,2	10,2	10,2
Decil 8	11,9	11,9	11,9	11,9	12,1	12,2	12,6	12,3	12,3	12,2	12,2	12,2
Decil 9	16,0	15,9	15,8	15,8	15,8	15,8	16,0	15,7	15,7	15,6	15,6	15,5
Decil 10	32,4	32,4	32,3	31,9	30,4	28,8	26,2	27,4	27,2	27,3	27,0	27,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota: Las columnas pueden no sumar 100 por efecto del redondeo.

Gráfico 5 - Porcentaje del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año - Total país - 2006-2017



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Anexo

Incidencia de la pobreza. Intervalos de confianza al 95% y estimación puntual 2010 a 2017

Hogares

Cuadro 22 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2010

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	12,6	12,2	13,0
Total país (5.000+ hab.)	12,6	12,2	13,0
Montevideo	14,6	14,1	15,1
Interior. Loc de 5.000+ hab.	10,8	10,4	11,2
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	16,4	14,9	17,9
Zonas rurales	4,6	3,8	5,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 23 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2011

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	9,5	9,2	9,8
Total país (5.000+ hab.)	9,8	9,5	10,1
Montevideo	11,6	11,2	12,0
Interior. Loc de 5.000+ hab.	8,1	7,7	8,5
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	11,9	10,5	13,3
Zonas rurales	4,6	3,8	5,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 24 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2012

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	8,4	8,1	8,7
Total país (5.000+ hab.)	8,9	8,6	9,2
Montevideo	11,3	10,8	11,8
Interior. Loc de 5.000+ hab.	6,7	6,3	7,1
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	7,0	6,0	8,0
Zonas rurales	2,9	2,2	3,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 25 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2013

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	7,8	7,5	8,1
Total país (5.000+ hab.)	8,0	7,7	8,3
Montevideo	10,5	9,9	10,9
Interior. Loc de 5.000+ hab.	5,7	5,4	6,0
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	8,5	7,6	9,4
Zonas rurales	2,4	1,8	3,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 26 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2014

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	6,4	6,1	6,7
Total país (5.000+ hab.)	6,7	6,4	7,0
Montevideo	8,5	8,1	8,9
Interior. Loc de 5.000+ hab.	4,9	4,6	5,2
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	6,4	5,6	7,2
Zonas rurales	2,2	1,6	2,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 27 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2015

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	6,4	6,2	6,7
Total país (5.000+ hab.)	6,8	6,5	7,1
Montevideo	8,7	8,3	9,2
Interior. Loc de 5.000+ hab.	5,0	4,6	5,3
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	5,6	4,8	6,3
Zonas rurales	2,0	1,4	2,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 28 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2016

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	6,2	6,0	6,5
Total país (5.000+ hab.)	6,4	6,2	6,7
Montevideo	8,3	7,9	8,8
Interior. Loc de 5.000+ hab.	4,6	4,3	4,9
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	6,8	5,9	7,7
Zonas rurales	2,1	1,5	2,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 29 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2017

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	5,2	5,0	5,4
Total país (5.000+ hab.)	5,5	5,2	5,8
Montevideo	7,3	6,9	7,7
Interior. Loc de 5.000+ hab.	3,8	3,5	4,1
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	5,0	4,3	5,7
Zonas rurales	1,8	1,3	2,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Personas

Cuadro 30 - Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2010

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	18,5	18,0	19,0
Total país (5.000+ hab.)	18,7	18,1	19,3
Montevideo	21,6	20,8	22,4
Interior. Loc de 5.000+ hab.	16,3	15,6	17,0
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	23,5	21,3	25,7
Zonas rurales	6,1	5,0	7,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 31 - Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2011

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	13,7	13,2	14,2
Total país (5.000+ hab.)	14,3	13,8	14,8
Montevideo	16,7	15,9	17,5
Interior. Loc de 5.000+ hab.	12,1	11,5	12,7
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	16,0	14,0	18,0
Zonas rurales	6,0	4,8	7,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 32 - Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2012

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	12,4	11,9	12,9
Total país (5.000+ hab.)	13,1	12,6	13,6
Montevideo	16,6	15,9	17,3
Interior. Loc de 5.000+ hab.	10,1	9,5	10,7
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	10,7	8,9	12,5
Zonas rurales	4,1	3,0	5,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 33 - Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2013

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	11,5	11,1	11,9
Total país (5.000+ hab.)	12,0	11,5	12,5
Montevideo	15,7	15,0	16,4
Interior. Loc de 5.000+ hab.	8,6	8,1	9,1
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	11,9	10,6	13,2
Zonas rurales	3,0	2,1	3,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 34 - Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2014

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	9,7	9,3	10,1
Total país (5.000+ hab.)	10,2	9,6	10,6
Montevideo	13,1	12,4	13,8
Interior. Loc de 5.000+ hab.	7,5	7,0	8,0
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	9,4	8,2	10,6
Zonas rurales	3,0	2,0	4,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 35 - Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2015

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	9,7	9,3	10,1
Total país (5.000+ hab.)	10,4	9,9	10,8
Montevideo	13,4	12,6	14,1
Interior. Loc de 5.000+ hab.	7,7	7,1	8,2
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	8,3	7,2	9,4
Zonas rurales	2,6	1,7	3,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 36 - Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2016

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	9,4	9,0	9,8
Total país (5.000+ hab.)	9,8	9,4	10,3
Montevideo	12,9	12,2	13,6
Interior. Loc de 5.000+ hab.	7,1	6,6	7,6
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	9,7	8,4	11,0
Zonas rurales	2,7	1,8	3,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 37 - Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2017

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	7,9	7,5	8,3
Total país (5.000+ hab.)	8,4	8,0	8,8
Montevideo	11,1	10,4	11,8
Interior. Loc de 5.000+ hab.	5,9	5,4	6,4
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	7,2	6,1	8,3
Zonas rurales	1,9	1,2	2,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Gini. Intervalos de confianza al 95%

El índice de Gini es estimado por medio de una muestra aleatoria como:

$$\hat{G} = \frac{2 \times \sum_{k=1}^n (w_k y_k \sum_{j=1}^k w_j) - \sum_{k=1}^n w_k^2 y_k}{(\sum_{k=1}^n w_k) \times \sum_{k=1}^n (w_k y_k)} - 1,$$

donde y_k es el ingreso del hogar per cápita sin valor locativo a precios constantes, w_k es el ponderador anual de la persona k y n es el tamaño de muestra total.

Las estimaciones de los errores estándar (SE) y los intervalos de confianza (IC) del Índice de Gini para los distintos dominios geográficos se calculan utilizando técnicas de remuestreo (Bootstrap), siguiendo los siguientes pasos:

- 1 – A partir de la muestra de la ECH la cual se denota como s se realizan $R = 1000$ muestras independientes (remuestras o muestras Bootstrap) s_1^*, \dots, s_R^* teniendo en cuenta el diseño de la ECH, es decir, los estratos y las unidades primarias de muestreo.
- 2 – Se calcula el índice de Gini \hat{G}_r^* para cada una de las muestras s_r^* , $r = 1, 2, \dots, 1000$, teniendo en cuenta los ponderadores muestrales en cada una de las remuestras.
- 3 – La estimación del error estándar del Índice de Gini viene dada por:

$$\widehat{SE}(\hat{G}) = \sqrt{\frac{1}{R-1} \times \sum_{r=1}^R \left(\hat{G}_r^* - \frac{1}{R} \times \sum_{s=1}^R \hat{G}_s^* \right)^2}$$

- 4 – Finalmente, el intervalo de confianza al 95 % utilizando la aproximación Normal queda definido como:

$$IC(G) = [\hat{G} - 1.96 \times \widehat{SE}(\hat{G}); \hat{G} + 1.96 \times \widehat{SE}(\hat{G})]$$

Cuadro 38 - Índice de Gini e intervalos de confianza al 95% por región - Personas - 2017

	Total país	Total país 5.000 +	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
Índice de Gini	0,380	0,384	0,391	0,353	0,329	0,299
Límite inferior	0,376	0,380	0,384	0,348	0,317	0,285
Límite superior	0,384	0,388	0,398	0,358	0,341	0,313

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

