

# Лабораторная работа по дисциплине «Автоматизация научных исследований»

Соломатов Александр Денисович

Гр. 5040102/50201

## Цель

Проведение сравнительного анализа эффективности различных промптов и моделей ИИ для генерации аннотаций, близких по качеству к авторским и соответствующих стандартам написания аннотаций для научных журналов.

## 1 Анализируемые нейросети

1. DeepSeek
2. ChatGPT
3. Perplexity
4. Grok

## 2 Исходная статья

### 2.1 Название статьи

ПОВЫШЕНИЕ ТОЧНОСТИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ РАЗМЕРОВ КОРРОЗИОННЫХ ДЕФЕКТОВ ТРУБОПРОВОДОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ МАГНИТНОЙ ДЕФЕКТОСКОПИИ ПОСРЕДСТВОМ СОВМЕСТНОГО ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДА ЭЛЕМЕНТОВ И НЕЙРОСЕТЕВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

### 2.2 Текст статьи (без аннотации)

**Введение** Нефть и природный газ являются важнейшими источниками энергии и химическим сырьем, играя ключевую роль в промышленном производстве, экономическом развитии страны. Учитывая огнеопасную и взрывоопасную природу нефти и газа, крайне важно уделять первостепенное внимание безопасности при их транспортировке. Транспортировка по трубопроводам стала основным и широко используемым

методом перемещения этих ресурсов благодаря своей высокой безопасности, высокой надежности и экономической эффективности [1]. Тем не менее, по мере увеличения срока службы трубопроводов увеличивается вероятность коррозии и утечек углеводородов. Для обеспечения непрерывной безопасной эксплуатации трубопроводов регулярные проверки и техническое обслуживание являются обязательными для предотвращения инцидентов, связанных с безопасностью. В настоящее время распространенные технологии неразрушающего контроля трубопроводов включают в себя MFL-тестирование, вихревой контроль [2-4] и ультразвуковой контроль [5-8]. Среди этих методов MFL-тестирование выделяется своими исключительными возможностями обнаружения, высокой степенью автоматизации и универсальностью применения. Эта технология предъявляет минимальные требования к среде инспекции и обеспечивает точное онлайн-обнаружение без связующих агентов. Данные, полученные в результате MFL-тестирования, могут эффективно определять повреждения трубопроводов. Обработка и анализ сигналов утечки не только помогают в обнаружении дефектов, но и облегчают идентификацию таких компонентов, как сварные швы, клапаны, тройники, фланцы и колена, тем самым помогая в локализации дефектов.

Технология MFL-тестирования [9] основана на высоких проникаемых свойствах ферромагнитных трубопроводов, стенки которых могут быть намагниченены до насыщения или почти до насыщения однородным магнитным полем, создаваемым с помощью постоянного магнита или катушки. В областях нормальной трубы линии магнитной индукции от приложенного магнитного поля ограничены внутренней частью стенки трубы, при этом линии магнитной индукции, выходящие из поверхности стенки трубы, минимальны или отсутствуют. Однако при наличии дефекта в стенке трубы проникаемость дефекта становится меньше, чем у нормальной области, что приводит к увеличению магнетосопротивления по сравнению с нормальной областью. Эта разница в свойствах приводит к утечке линий магнитной индукции либо сверху, либо снизу дефекта. Затем утечка магнитного потока может быть обнаружена датчиком эффекта Холла [10], как показано на рис. 1.

Традиционный метод обнаружения основан на ручной интерпретации кривой MFL, процессе, известном своей неэффективностью, субъективностью и восприимчивостью к ошибкам. С постоянным развитием технологий искусственного интеллекта были реализованы многочисленные подходы на основе ИИ в тестировании MFL для трубопроводов. Эти методы дали значительные улучшения в эффективности, обеспечивая при этом многообещающие результаты. В исследовании [11] извлекали четыре различных признака дефекта, а именно: заметность, контраст, центроид и отпечаток пальца. Затем они применили методы опорных векторов, случайного леса и K-ближайших соседей, чтобы различать нормальные и дефектные области на изображениях MFL. В исследовании [12] использовали анализ главных компонентов для объединения трех компонентов изображений MFL. По сравнению с использованием только одного компонента, объединенное изображение инкапсулирует расширенную информацию о форме

дефекта, краях и четырех углах. Решая задачу точного обнаружения мелких целей, Янг и др. [13] ввели свертку полости и модуль остаточного внимания в алгоритм SSD. Это дополнение оказалось эффективным при обнаружении мелких целей, автоматически идентифицируя кольцевые сварные швы, спиральные сварные швы и дефекты. Вышеупомянутое исследование подчеркивает значительные достижения, достигнутые технологией искусственного интеллекта, в частности машинным обучением и глубоким обучением, в сферах распознавания образов, классификации изображений и обнаружения целей. Многие из этих достижений нашли практическое применение в области тестирования трубопроводов MFL. Однако существующие исследования часто упускают из виду состояние намагниченности, которое не может гарантировать, что трубопроводы намагнечены до насыщения перед тестированием MFL. Кроме того, искусственные нейронные сети в основном используются для идентификации типа дефекта, с ограниченным акцентом на прогнозировании регрессии и анализе размера дефекта. В свете этих соображений в данной статье исследуется метод обнаружения дефектов трубопровода, основанный на принципах MFL, посредством комбинации теоретического анализа, моделирования методом конечных элементов и искусственных нейронных сетей. Мы используем программное обеспечение COMSOL Multiphysics 6.0 для создания физической модели дефектного участка трубопровода на основе метода конечных элементов. Данная модель применялась для обнаружения дефектов трубопровода посредством применения метода неразрушающего контроля MFL. Сигналы обнаружения утечек количественно определяются, а характеристики сигнала выбираются и извлекаются для анализа закономерностей распределения сигналов утечки для различных типов и размеров дефектов. Опираясь на эту основу, мы используем программное обеспечение MATLAB для разработки модели KELM для определения типов дефектов и прогнозирования размеров дефектов. Вышеупомянутая работа устанавливает теоретическую основу для неразрушающего контроля и обеспечения безопасности нефте- и газопроводов.

### **Численное моделирование для испытания утечки магнитного потока. Моделирование методом конечных элементов**

Учитывая геометрические размеры и эффект намагничивания намагничивающего устройства, для локализованного намагничивания дефектных трубопроводов был выбран метод ярма. Возбуждающая катушка, намотанная несколькими витками однородных проводов, по которым течет постоянный ток, используется для генерации стабильного магнитного поля без скин-эффекта [14]. Модель конечных элементов для испытания MFL создана с использованием COMSOL Multiphysics. Геометрическая модель включает в себя воздушную область, дефектные трубопроводы, возбуждающую катушку и ярмо магнита, как показано на рис. 2. Толщина стенки трубы составляет 19,1 мм, а длина трубы для моделирования методом конечных элементов установлена на уровне 2 м. Дефекты расположены в центре внешней стенки трубопроводов, дефект трещины, точечный дефект и дефект полосы показаны на рис. 2,а), б) и рис. 2,с) со-

ответственно. Путь обнаружения сигнала расположен над стенкой трубы для замены элемента Холла, а высота подъема установлена на уровне 40 мм, как указано синей пунктирной линией на рис. 3.

В численном моделировании высококачественная сетка не только экономит оперативную память, но и повышает точность расчетов. Чтобы обеспечить точность сигналов MFL, используется равномерная сетка с шагом 1 мм для разделения воздушной области вокруг области дефекта и пути обнаружения сигнала. Остальные области разделены с помощью свободной треугольной сетки. Общая сетка состоит из 298 158 ячеек сетки, причем самая большая ячейка имеет размер 30 мм, а самая маленькая — 0,06 мм. Самая большая ячейка демонстрирует скорость роста 1,1, а коэффициент кривизны установлен на уровне 0,2. Возбуждающая катушка изготовлена из меди с относительной проницаемостью 0,9999912. Ярмо магнита изготовлено из мягкого железа без потерь в соответствии с библиотекой материалов COMSOL. Стенка трубы состоит из ферромагнитной трубопроводной стали X100, для учета нелинейного поведения материалов относительная проницаемость включена в кривую В-Н [15], которая изображена на рис. 4.

### **Анализ результатов моделирования**

Стационарное исследование проведено с использованием модели конечных элементов с возбуждающей катушкой, намотанной на 3000 витков и генерирующей ток 30 А. Рис. 5 иллюстрирует распределение интенсивности магнитной индукции и линий магнитного потока в различных областях модели. По изменению цвета можно заметить, что интенсивность магнитной индукции в области трубы значительно выше, чем в других областях, при этом максимальная интенсивность находится в месте дефекта.

Результаты моделирования показывают, что выбранный метод намагничивания постоянным током эффективно реализует процесс намагничивания. Наблюдение за линиями магнитного потока показывает, что линии магнитной индукции, генерируемые возбуждающей катушкой, передаются через ярмо во внутреннюю часть трубы. В месте дефекта некоторые линии магнитной индукции перетекают в воздушную область, тем самым образуя магнитное поле утечки.

Плотность магнитного потока вдоль пути обнаружения сигнала служит характерным параметром для сигнала MFL. Осевая и радиальная компоненты распределения сигнала MFL показаны на рис. 6. Осевая компонента показывает симметричное распределение и пики в центре дефекта. Радиальная компонента, напротив, демонстрирует симметричное распределение с пиками и впадинами на левой и правой сторонах дефекта соответственно.

### **Влияние интенсивности намагничивания на сигнал утечки магнитного потока**

При различных состояниях намагничивания материалы могут проявлять различные магнитные свойства. Соответствующая интенсивность намагничивания имеет решающее значение для обеспечения точности испытания MFL. Достижение насыщенного

состояния намагничивания в трубопроводах может повысить точность сигналов MFL, облегчая последующий анализ и обработку этих сигналов.

Для изучения влияния состояний намагничивания на испытание MFL необходимо намагничивать трубопроводы до насыщения. Конечно-элементные модели для испытания MFL созданы для трубопроводов с трещинами, точечными дефектами и дефектами полос. Интенсивность намагничивания характеризуется текущим значением катушки возбуждения. Влияние состояния намагничивания на испытание MFL исследуется путем поддержания катушки возбуждения с 3000 витками постоянной и постепенного увеличения входного тока. Распределение сигналов MFL при различных интенсивностях тока показано на рис. 7. Можно заметить, что увеличение интенсивности намагничивания не изменяет форму кривой распределения сигнала MFL, но экстремум кривых как аксиальной, так и радиальной составляющей показывает значительные изменения.

Экстремумы кривых распределения сигнала MFL при различных значениях силы тока показаны на рис. 8. Очевидно, что как экстремумы осевой, так и радиальной составляющей непрерывно увеличиваются с ростом силы тока. Чтобы более наглядно описать изменение экстремумов магнитного сигнала утечки с интенсивностью намагничивания, вычисляется первая производная экстремумов по интенсивности тока для определения скорости роста экстремумов сигнала MFL. Анализ рис. 8 показывает, что для трубопроводов с различными типами дефектов изменения экстремумов сигнала MFL можно разделить на две отдельные стадии: стадия нелинейного роста и стадия линейного роста. На стадии нелинейного роста экстремумы сигнала MFL быстро увеличиваются с ростом силы тока. Скорость роста сначала быстро увеличивается до максимального значения, затем постепенно уменьшается и колеблется. На стадии линейного роста дальнейшее увеличение силы тока приводит к медленному линейному росту экстремумов сигнала MFL, при этом скорость роста минимальна и остается относительно постоянной.

Когда сила тока достигает 18 А, 21 А и 26 А соответственно для трубопроводов с дефектами типа трещин, точечных дефектов и полосовых дефектов, экстремумы сигналов MFL входят в стадию линейного роста, при этом скорость роста стабилизируется. В этот момент можно предположить, что стенка трубы достигла состояния насыщенной намагниченности. Для повышения точности испытаний MFL и обеспечения намагничивания трубопроводов с различными типами дефектов до насыщения в этом исследовании используется катушка возбуждения, намотанная 3000 витками однородной проволоки, и подается постоянный ток 30 А для последующего анализа численного моделирования.

### **Анализ характеристик сигнала утечки магнитного потока**

Изменения в типах и размерах дефектов тесно влияют на распределение сигнала MFL, и количественное исследование может точно выяснить связь между ними. В центре внимания количественного исследования находится тщательный выбор и извлечение характеристик сигнала. В соответствии с анализом кривых распределения сигналов MFL определения характеристик сигнала изложены следующим образом:

1. Как показано на рис. 9, сигнал аксиального компонента демонстрирует один пик и два провала, тогда как сигнал радиального компонента демонстрирует два пика и два провала. Базовая линия устанавливается вдоль нижнего края кривой аксиального компонента, а область, ограниченная кривой и базовой линией, обозначается как волновая область аксиального компонента ( $S_1$ ). Аналогично, для радиального компонента базовая линия создается путем соединения двух впадин, а абсолютная область, ограниченная кривой и базовой линией, определяется как волновая область радиального компонента ( $S_2$ ).

2. Разница между пиком и впадиной сигнала аксиальной составляющей обозначается как значение от пика до впадины ( $P_1$ ). Одновременно разница между положительным пиком и отрицательным пиком сигнала радиальной составляющей определяется как значение от пика до пика ( $P_2$ ).

3. Интервал между двумя впадинами сигнала аксиальной составляющей обозначается как расстояние от впадины до впадины ( $D_1$ ). Кроме того, расстояние между положительным пиком и отрицательным пиком сигнала радиальной составляющей определяется как расстояние от пика до пика ( $D_2$ ).

Для исследования закономерностей распределения сигналов MFL при различных типах дефектов устанавливаются модели трубопроводов со следующими дефектами: дефект трещины глубиной 10 мм, точечный дефект радиусом 10 мм и полосовой дефект глубиной 10 мм и длиной 200 мм.

Таблица 1: Особенности сигнала утечки магнитного потока при различных типах дефектов

Тип дефекта	$P_1$	$P_2$	$S_1$	$S_2$	$D_1$	$D_2$
Дефект трещины	0,01888	0,01913	0,39337	0,42116	135	16
Точечный дефект	0,06417	0,07585	2,00754	3,00311	145	28
Полосовой дефект	0,06462	0,09396	10,24982	9,69446	266	195

В табл. 1 представлены характеристики сигналов MFL для различных типов дефектов. При одинаковой глубине дефекта трубопровод с дефектом полосы демонстрирует наивысшее пиковое значение сигналов MFL, за ним следует трубопровод с точечным дефектом, а трубопровод с дефектом трещины демонстрирует наименьшее пиковое значение. Закрытая область и ширина сигналов MFL также следуют этой тенденции. Анализ показывает, что выбранные характеристики сигнала могут служить основой для классификации дефектов.

На основе этого устанавливаются модели трубопровода с различными размерами дефектов. Модели изменения характеристик сигнала MFL для различных размеры дефектов показаны на рис. 10. Анализ показывает, что пиковое значение и закрытая область сигнала MFL демонстрируют линейную зависимость с увеличением глубины дефекта трещины, радиуса точечного дефекта, глубины дефекта полосы и длины дефекта полосы. Однако ширина сигнала MFL показывает нерегулярные изменения.

**Прогнозирование информации о дефектах. Модель прогнозирования по**

## KELM

Extreme Learning Machine (ELM) – это алгоритм машинного обучения, основанный на однослойных скрытых нейронных сетях прямого распространения (SLFN), впервые предложенный Г. Б. Хуангом [15] в 2006 году. ELM имеет трехслойную сетевую структуру, похожую на SLFN, включающую входной слой, скрытый слой и выходной слой, как показано на рис. 11. В отличие от традиционных алгоритмов нейронных сетей, ELM не ищет оптимальное решение с помощью итеративного градиентного спуска. Вместо этого он случайным образом генерирует веса для входного слоя и смещения для скрытого слоя. Используя принцип псевдообратной матрицы Мура-Пенроуза, он применяет метод наименьших квадратов для решения линейных уравнений для весов выходного слоя. В процессе обучения не требуется никаких корректировок; нужно просто заранее установить количество нейронов скрытого слоя. По сравнению с обычными алгоритмами нейронных сетей, ELM имеет меньше параметров обучения, что эффективно позволяет избежать длительных итерационных процессов и значительно повышает скорость обучения. Кроме того, ELM демонстрирует сильные возможности обобщения и хорошо работает при обработке крупномасштабных, многомерных данных, что делает его пригодным для решения сложных задач.

На рис. 11 входной слой содержит  $n$  нейронов, соответствующих  $n$  входным переменным; скрытый слой состоит из  $L$  нейронов; а выходной слой имеет  $m$  нейронов, соответствующих  $m$  выходным переменным. При наличии выборочного набора и функции активации скрытого слоя  $g(x)$  ELM можно выразить как:

$$\sum_{i=1}^L \beta_{i,j} g(a_i \cdot x_j + b_i) = y_j$$

где  $j = 1, 2, \dots, N$ ,  $N$  представляет собой количество образцов;  $a_i$  — веса входного слоя; и  $b_i$  обозначает смещения скрытого слоя. Уравнение (1) можно выразить в матричной форме как  $Y = H \times \beta$ , где  $Y$  представляет собой матрицу выходного слоя;  $H$  обозначает матрицу нейронов; а  $\beta$  — матрица выходного веса, выраженная следующим образом:

$$Y = [y_1, y_2, \dots, y_n]^T$$

$$H = \begin{bmatrix} g(a_1 x_1 + b_1) & \dots & g(a_L x_1 + b_L) \\ g(a_1 x_2 + b_1) & \dots & g(a_L x_2 + b_L) \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ g(a_1 x_N + b_1) & \dots & g(a_L x_N + b_L) \end{bmatrix}_{N \times L}$$

$$\beta = [\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_N]^T$$

Для получения весов выходного слоя вычисляется псевдообратная матрица Мура-Пенроуза для  $H$ , что приводит к следующему выражению для весов выходного слоя:

$$\beta = H^T (HH^T)^{-1} Y$$

Для улучшения обобщающей способности модели вводятся коэффициент регуляризации  $C$  и единичная матрица  $I$ . Регуляризованное решение наименьших квадратов для  $\beta$  можно получить, решив следующее уравнение:

$$\beta = H^T \left( \frac{I}{C} + HH^T \right)^{-1} Y$$

На основании вышеприведенного вывода выходную функцию ELM можно выразить следующим образом:

$$y(x) = g(x)\beta = g(x) \cdot H^T \left( \frac{I}{C} + HH^T \right)^{-1} Y$$

В 2010 году Г. Б. Хуан [16] и его коллеги обнаружили, что функции ядра дают значительные преимущества при обработке больших объемов сложных данных. Интегрируя теоретические основы нелинейных опорных векторных машин, они ввели алгоритм Kernel Based Extreme Learning Machine (KELM) в ELM. Когда функция отображения признаков неизвестна, KELM устраняет необходимость случайного определения количества скрытых узлов слоя. Вместо этого он использует отображение ядра, что позволяет получать решение для весов выходного слоя исключительно через внутренний продукт функции ядра. Введение функций ядра позволяет ELM решать более сложные нелинейные задачи, сохраняя при этом сильные возможности обобщения, повышая стабильность алгоритма и снижая вычислительную сложность. В алгоритме KELM матрица ядра представлена следующим образом:

$$\Omega_{ELM}(i, j) = g(x_i)g(x_j) = K(x_i, x_j)$$

где  $x_i, x_j$  представляет входные переменные, а  $K(x_i, x_j)$  — функция ядра. Подстановка функции ядра в уравнение (7) дает:

$$y(x) = [K(x, x_1), \dots, K(x, x_N)] \left( \frac{I}{C} + HH^T \right)^{-1} Y$$

Использование программного обеспечения MATLAB для программирования модели прогнозирования KELM. Процесс начинается с импорта и предварительной обработки данных выборки. Этапы предварительной обработки включают идентификацию входных и выходных данных, разделение данных на обучающие и тестовые наборы и нормализацию данных. Затем определяются коэффициент регуляризации и параметры функции ядра в соответствии с характеристиками образца. Затем модель KELM обучается на основе этих параметров для получения выходной функции. Наконец, в соответствии с требованиями данные классифицируются, результаты выводятся и вычисляются точность и ошибка. Рабочий процесс изображен на рис. 12.

Применение конечно-элементной модели для MFL-тестирования различных типов дефектов в трубопроводах. Для дефекта трещины диапазон глубины устанавливается от 5 мм до 15 мм, рассчитывается каждые 0,2 мм, что дает в общей сложности 51 сигнал MFL. Радиус точечных дефектов также устанавливается от 5 мм до 15 мм, рассчитывается каждые 0,2 мм, что дает еще 51 набор сигналов MFL. Для дефектов полосы диапазон глубины устанавливается от 5 мм до 15 мм, рассчитывается каждый мм, в то время как диапазон длины составляет от 100 мм до 300 мм, рассчитывается каждые 20 мм, что дает в общей сложности 121 сигнал MFL. Кривые сигнала MFL обрабатываются с помощью программного обеспечения Origin для извлечения характеристик сигнала, тем самым создавая выборочный набор данных для прогностической модели. Характеристики сигналов MFL для дефекта трещины, точечного дефекта и дефекта полосы представлены в табл. 2-4 соответственно.

Таблица 2: Характеристики сигнала утечки магнитного потока в дефектах трещины трубопроводов

№	Глубина дефекта, мм	$P_1$	$S_1$	$D_1$	$P_2$	$S_2$	$D_2$
1	5	0,00835	0,16619	116,9	0,00841	0,13128	15
2	5,2	0,00877	0,17468	117,6	0,00852	0,14038	15
		...					
25	9,8	0,01848	0,38456	134,2	0,01871	0,40484	16
26	10	0,01888	0,39337	134,9	0,01913	0,42116	16
		...					
50	14,8	0,02827	0,60509	142,6	0,02908	0,72776	17
51	15	0,02864	0,61358	142,9	0,02948	0,73864	17

Таблица 3: Характеристики сигнала утечки магнитного потока в точечных дефектах трубопроводов

№	Глубина дефекта, мм	$P_1$	$S_1$	$D_1$	$P_2$	$S_2$	$D_2$
1	5	0,02099	0,47867	132,7	0,02275	0,62054	20
2	5,2	0,02241	0,51646	128,2	0,02441	0,67844	20,1
		...					
25	9,8	0,06222	1,91999	142,5	0,07329	2,87468	27,9
26	10	0,06417	2,00754	144,7	0,07585	3,01331	28
		...					
50	14,8	0,11798	4,60695	135,1	0,15287	7,53274	35,9
51	15	0,12073	4,77175	135,3	0,15664	7,78816	36

### Распознавание типа дефекта

В области машинного обучения соотношение деления между обучающим и тестовым наборами сильно влияет на прогностическую эффективность модели. Как правило, большая доля обучающего набора помогает модели лучше изучать закономерности данных, но доля тестового набора также должна быть достаточно большой, чтобы обеспечить точную оценку производительности обобщения модели. Чтобы определить оптимальное соотношение между обучающим и тестовым наборами, максимизируя возможности классификации и распознавания модели KELM, в качестве выборочного набора

Таблица 4: Характеристики сигнала утечки магнитного потока в полосовых дефектах трубопроводов

№	Глубина, мм	Длина, мм	$P_1$	$S_1$	$D_1$	$P_2$	$S_2$	$D_2$
1	5	100	0,0346	2,9029	168,7	0,0497	2,8426	94
2	5	120	0,03437	3,38905	187,3	0,04931	3,11886	114
			...					
60	10	180	0,06617	9,50429	245,3	0,09702	9,37892	186
61	10	200	0,06462	10,2498	266	0,09396	9,69446	195
			...					
120	15	280	0,08965	19,2552	398	0,12236	18,2842	276
121	15	300	0,08704	19,9627	400,7	0,11803	18,5620	294

данных используются в общей сложности 223 набора признаков сигнала MFL из табл. 2–4. Метка категории «дефект трещины» установлена на 1, «точечный дефект» установлена на 2, а «дефект полосы» установлена на 3. Каждый набор данных содержал 7 признаков, причем  $S_1$ ,  $P_1$ ,  $D_1$ ,  $S_2$ ,  $P_2$  и  $D_2$  были входными переменными, а метка категории дефекта — выходной переменной. Набор данных выборки случайным образом перемешивается, и 25, 50, 75 и 100 наборов выбираются в качестве тестового набора, а оставшиеся наборы используются в качестве обучающего набора. Результаты классификации и распознавания модели KELM при различных размерах тестового набора показаны на рис. 13.

В машинном обучении важно выбирать признаки, соответствующие исследовательской задаче, в качестве входных переменных, в то время как выходная переменная представляет собой цель прогнозирования модели. Чтобы оценить классификационную и распознавательную способность модели KELM с различными входными признаками было сделано следующее. Во-первых, не изменяя настройки других параметров, количество входных признаков сокращается с 6 до 3. В частности, признаки аксиального компонента  $S_1$ ,  $P_1$  и  $D_1$ , а также признаки радиального компонента  $S_2$ ,  $P_2$  и  $D_2$  по отдельности используются в качестве входных переменных для обучения модели KELM. Когда признаки аксиального компонента используются в качестве входных переменных, точность классификации модели KELM составляет 88%, что на 10% меньше по сравнению с использованием всех признаков сигнала. Ошибки классификации возникали несколько раз для «дефекта в виде трещины», «точечного дефекта» и «дефекта в виде полосы», вероятно, из-за небольших числовых различий в пиковых значениях и ширине осевого компонента сигналов MFL. Когда характеристики радиального компонента используются в качестве входных переменных, модель KELM достигает точности классификации 94%, что немного ниже, чем при использовании всех характеристик сигнала. Каждая из категорий дефекта в виде трещины, точечного дефекта и дефекта в виде полосы испытала одну ошибку классификации, что указывает на достаточную способность распознавания классификации по сравнению с характеристиками осевого компонента.

Эффективность прогнозирования модели KELM остается на высоком уровне при

различном количестве тестовых наборов, при этом точность классификации постоянно превышает 90%. Классификация «дефекта в виде трещины» полностью верна, а ошибки классификации в основном сосредоточены в «точечном дефекте» и «дефекте полосы». Когда количество тестовых наборов достигает 50 групп, модель KELM достигает наивысшей точности классификации, и только одна группа показывает ошибку классификации. Поэтому в последующих исследованиях в качестве тестового набора будут использоваться 50 случайно выбранных групп выборки.

### **Прогнозирование размера дефекта**

Чтобы определить соответствующее соотношение обучающего и тестового наборов и максимизировать возможности регрессионного прогнозирования модели KELM, в качестве входных образцов используется 121 набор данных из табл. 4. Каждый набор данных содержит 8 признаков, причем  $S_1$ ,  $P_1$ ,  $D_1$ ,  $S_2$ ,  $P_2$  и  $D_2$  служат входными переменными. Глубина и длина дефектов полосы используются в качестве выходных переменных. Точность регрессионного прогнозирования модели проиллюстрирована на рис. 14.

Как избыточное, так и недостаточное количество тестовых образцов может отрицательно повлиять на прогностическую способность модели KELM. По мере увеличения количества тестовых образцов точность прогнозирования сначала растет, а затем постепенно снижается. Поворотный момент наступает при 36 тестовых образцах, где точность прогнозирования достигает своего пика. Поэтому, когда соотношение обучающего и тестового наборов установлено на уровне 7:3, прогностическая эффективность установленной модели KELM максимизируется. Следовательно, это соотношение будет принято для разделения обучающего и тестового наборов в последующих исследованиях.

Подводя итог, можно сказать, что, используя как признаки осевого, так и радиального компонента в качестве входных данных и устанавливая выходные переменные как глубину дефекта трещины, радиус точечного дефекта, глубину дефекта полосы и длину дефекта полосы, набор данных разделяется на обучающий и тестовый наборы в соотношении 7:3. После случайного перемешивания и нормализации данных в табл. 2–4 используются как традиционная модель ELM, так и модель KELM. Результаты сравнения двух моделей в прогнозировании размеров дефектов показаны на рис. 15.

Модель KELM достигает точности прогнозирования 99,878%, 99,878%, 99,317% и 99,584% для глубины дефекта трещины, радиуса точечного дефекта, глубины дефекта стержня и длины дефекта стержня соответственно, что близко соответствует данным выборки. По сравнению с традиционной моделью ELM точность улучшена на 6,747%, 7,713%, 7,884% и 7,211% соответственно, таким образом, модель KELM может точно прогнозировать изменения размеров различных типов дефектов. Использование функции ядра RBF значительно повышает производительность регрессионной модели, что приводит к более стабильным и выраженным улучшениям точности по сравнению с моделью ELM. Кроме того, удовлетворительная производительность прогнозирования

подтверждает обоснованность и точность разделения обучающего/тестового набора и конфигурации входных и выходных переменных.

## **Заключение**

Предложенное исследование посвящено проблеме мониторинга дефектных нефтегазопроводов, и используется комбинация моделирования методом конечных элементов и искусственных нейронных сетей для исследования утечки магнитного потока. Была построена имитационная модель для изучения факторов, влияющих на сигналы MFL, и их закономерностей преобразования. В результате исследования предложен усовершенствованный алгоритм машинного обучения для прогнозирования информации о дефектах трубопроводов. Последующие выводы можно представить следующим образом:

- 1) По мере увеличения интенсивности намагничивания изменение сигналов MFL можно разделить на нелинейную фазу роста и линейную фазу. Во время нелинейной фазы роста экстремум сигналов MFL значительно увеличивается, причем скорость роста сначала быстро растет, а затем постепенно снижается. После входа в линейную фазу экстремум сигналов MFL увеличивается медленно и линейно, поддерживая относительно постоянную скорость роста, поскольку стенка трубы достигает состояния насыщения намагниченности.
- 2) Между тем, при той же глубине дефекта характеристики сигнала MFL дефектов полосы являются самыми высокими, за ними следуют точечные дефекты, а дефекты трещин демонстрируют самые низкие значения. Различные геометрические характеристики дефектов соответствуют различным распределениям сигналов MFL. Характеристики этих сигналов MFL эффективно отражают изменения как типов, так и размеров дефектов.
- 3) Модель KELM демонстрирует оптимальную производительность прогнозирования классификации, когда набор тестов включает 50 групп, достигая точности 98%. Когда обучающий и тестовый наборы разделены в соотношении 7:3, модель демонстрирует наилучшую производительность регрессионного прогнозирования, при этом показатели точности для прогнозирования глубины дефекта трещины, радиуса точечного дефекта, глубины дефекта полосы и длины дефекта полосы достигают 99,878%, 99,191%, 99,317% и 99,584% соответственно. Выбор характеристик магнитного сигнала утечки является как разумным, так и осуществимым, поскольку модель сохраняет высокую предсказательную способность даже после сокращения входных признаков. По сравнению с традиционными моделями экстремальных обучающихся машин (ELM) модель KELM демонстрирует стабильную производительность прогнозирования, последовательно достигая более высоких показателей точности как в распознавании вида дефекта, так и в прогнозировании скорости его роста.

## 2.3 Оригинальная аннотация (авторская)

В предлагаемой статье представлен новый подход к диагностике технического состояния трубопроводов методом магнитоскопии (MFL), который сочетает моделирование методом конечных элементов с технологиями искусственных нейронных сетей. Во-первых, предложена физическая модель дефектного участка трубопровода на основе метода конечных элементов (МКЭ) для тестирования дефектов, обнаруживаемых MFL, обсуждается влияние состояний намагниченности на сигналы MFL и анализируется изменение экстремума сигнала в зависимости от интенсивности намагничивания. Затем выбираются подходящие характеристики сигнала MFL, чтобы установить связь между типами и размерами дефектов. Наконец, предложена прогностическая модель машины экстремального обучения ядра (KELM) для классификации типов дефектов и прогнозирования размеров дефектов. Результаты показывают, что по мере увеличения интенсивности намагничивания процесс намагничивания трубопровода можно разделить на нелинейную фазу роста и линейную фазу, при этом экстремум сигнала MFL быстро увеличивается, а затем постепенно растет линейно. Различные геометрические характеристики дефектов соответствуют различным распределениям сигналов MFL, эффективно отражая изменения типов и размеров дефектов. По сравнению с традиционными моделями ELM, модель KELM обеспечивает более высокую точность прогнозирования и стабильную производительность, при этом радиальная базисная функция ядра значительно расширяет возможности обобщения и прогнозирования нейронной сети.

**Ключевые слова:** тестирование утечки магнитного потока, конечно-элементное моделирование, искусственная нейронная сеть, извлечение признаков, машина экстремального обучения ядра (KELM).

## 3 Генерация аннотаций с использованием ИИ

### 3.1 Промпт 1: Плохой

Составь аннотацию к загруженной статье.

#### 3.1.1 Модель 1

В статье рассматривается применение метода магнитного потока утечки (MFL) для неразрушающего контроля дефектов в ферромагнитных трубопроводах. Исследование направлено на решение проблем традиционных методов, таких как субъективность ручного анализа и недостаточный учет состояния намагниченности материала. Для этого предлагается комплексный подход, сочетающий численное моделирование методом конечных элементов (МКЭ) в программном комплексе COMSOL Multiphysics с алгоритмами машинного обучения.

В работе построена и верифицирована конечно-элементная модель, позволяющая исследовать распределение сигналов MFL для различных типов дефектов (трещины, точечные, полосовые). Проанализировано влияние интенсивности намагничивания на сигнал; установлено, что для достижения максимальной точности измерений трубопровод должен быть намагнчен до насыщения. На основе результатов моделирования были количественно выделены ключевые характеристики сигналов MFL (пиковые значения, площади под кривой, ширины), которые демонстрируют четкую зависимость от типа и геометрических размеров дефекта.

Для автоматизации анализа данных разработана прогнозная модель на основе ядерного варианта машины экстремального обучения (Kernel Extreme Learning Machine – KELM). Модель KELM продемонстрировала высокую эффективность: точность распознавания типа дефекта составила 98%, а точность регрессионного прогнозирования размеров дефектов (глубины, длины, радиуса) превысила 99%. Показано, что предложенная модель KELM существенно превосходит по точности традиционный алгоритм ELM.

Ключевые слова: магнитный поток утечки (MFL), неразрушающий контроль, трубопровод, конечные элементы (МКЭ), машинное обучение, машина экстремального обучения (ELM, KELM), классификация дефектов, прогнозирование размеров дефектов.

- **Объем текста:** 164 слова - *существенное превышение лимита 50-100 слов*
- **Отсутствие лексических и орфографических ошибок:** Да
- **Соответствие заданной структуре:** Нет - *кроме аннотации представлены еще и ключевые слова.*
- **Соответствие академическому стилю:** Да, *но присутствуют лишние детали и фразы, такие как "традиционный алгоритм ELM"*
- **Соответствие содержанию статьи:** Да - *все ключевые аспекты исследования отражены достаточно полно и точно*

### 3.1.2 Модель 2

В работе рассматривается метод неразрушающего контроля трубопроводов на основе технологии утечки магнитного потока (MFL) с использованием численного моделирования и алгоритмов машинного обучения. На базе программного комплекса COMSOL Multiphysics построена конечно-элементная модель участка трубопровода с различными типами дефектов — трещинами, точечными и протяжёнными дефектами. Проведено исследование распределения магнитного поля при разных режимах намагничивания, что позволило выделить нелинейную и линейную стадии изменения сигналов MFL и определить условия достижения магнитного насыщения материала трубы. Выполнен анализ осевых и радиальных компонент сигнала MFL, сформированы информативные

признаки для последующей классификации и регрессии. На основе извлечённых характеристик разработана прогностическая модель Kernel-based Extreme Learning Machine (KELM), обеспечивающая высокую точность распознавания типов дефектов (до 98%) и прогнозирования их размеров (до 99,9%). Показано, что использование ядерных функций значительно повышает точность и устойчивость модели по сравнению с классическим ELM. Полученные результаты демонстрируют эффективность объединения численного моделирования и интеллектуальной обработки данных для повышения надежности диагностики состояния нефте- и газопроводов и могут служить теоретической основой для развития методов MFL-контроля

- **Объем текста:** 127 слов *незначительно превышает оптимальный диапазон*
- **Отсутствие лексических и орфографических ошибок:** Да
- **Соответствие заданной структуре:** Да
- **Соответствие академическому стилю:** Да, но присутствуют лишние детали и фразы, такие как "традиционный алгоритм ELM"
- **Соответствие содержанию статьи:** Нет — *упущено сравнение KELM и ELM по точности*

### 3.1.3 Модель 3

В статье рассматриваются методы неразрушающего контроля дефектов нефте- и газопроводов на основе технологии утечки магнитного потока (MFL). Представлено численное моделирование методом конечных элементов с использованием COMSOL Multiphysics для анализа сигналов утечки магнитного потока при различных типах и размерах дефектов трубопроводов. Исследовано влияние интенсивности намагничивания на сигналы MFL, выявлено наличие нелинейной и линейной фаз роста экстремальных значений сигналов при увеличении силы тока возбуждающей катушки.

Для классификации и регрессии характеристик дефектов разработана модель прогнозирования на базе Kernel Extreme Learning Machine (KELM), реализованная в MATLAB. Показано, что модель KELM превосходит традиционные алгоритмы ELM по точности распознавания типа дефекта (до 98%) и прогнозированию параметров дефекта (до 99,9%). Оптимальное разделение обучающих и тестовых данных составляет 70:30, выбранные признаки осевого и радиального компонентов сигнала MFL обеспечивают высокую предсказательную способность.

Результаты демонстрируют эффективность сочетания численного моделирования MFL и алгоритмов искусственного интеллекта для повышения надежности диагностики дефектов трубопроводов, что имеет практическое значение для обеспечения безопасности транспортировки нефти и газа.

- **Объем текста:** 98 слов. *Попадает в заявленные рамки*

- Отсутствие лексических и орфографических ошибок: Да
- Соответствие заданной структуре: Да
- Соответствие академическому стилю: Да
- Соответствие содержанию: Да

### 3.1.4 Модель 4

В статье предложен метод неразрушающего контроля дефектов нефте- и газопроводов на основе технологии магнитной утечки потока (MFL) с учётом состояния насыщенной намагниченности. С помощью конечно-элементного моделирования в COMSOL Multiphysics изучено влияние интенсивности намагничивания и геометрии дефектов (трещины, точечные, полосовые) на характеристики сигналов MFL. Из сигналов извлечены шесть информативных признаков. Для классификации типов дефектов и регрессионного прогнозирования их размеров была разработана и реализована в MATLAB модель Kernel Extreme Learning Machine (KELM). Достигнута точность классификации 98%, точность оценки размеров дефектов — до 99,88%. Предложенный подход превосходит ELM-модели и обеспечивает высокую эффективность обнаружения и количественной оценки дефектов трубопроводов.

- Объем текста: 85 слов
- Отсутствие лексических и орфографических ошибок: Да
- Соответствие заданной структуре: Да
- Соответствие академическому стилю: Да, но присутствует предложение в воздухе: "Из сигналов извлечены шесть...". Признаки никак не называются и в дальнейшем повествовании участвуют косвенно.
- Соответствие содержанию статьи: Да

## 3.2 Промпт 2: Расширенная инструкция

Прочитай загруженную научную статью и напиши краткую аннотацию.

Аннотация должна содержать цель исследования, методы, основные результаты и выводы.

Объем - около 50-100 слов. Используй нейтральный академический стиль на русском языке.

### 3.2.1 Модель 1

Цель исследования: Разработка метода обнаружения и классификации дефектов в ферромагнитных трубопроводах на основе технологии магнитной памяти металла (MFL), сочетающего численное моделирование и искусственные нейронные сети для повышения точности диагностики.

Методы: Методом конечных элементов (COMSOL Multiphysics) проведено моделирование распределения магнитного потока в трубопроводах с дефектами различных типов (трещины, точечные, полосовые). На основе данных моделирования выделены ключевые характеристики сигналов MFL, которые использованы для обучения и валидации модели машинного обучения на основе ядерного экстремального обучения (KELM) в среде MATLAB.

Основные результаты: Установлено, что экстремумы сигналов MFL нелинейно растут с увеличением силы намагничивания до насыщения стенки трубы. Выделенные характеристики сигнала (пиковые значения, площади и ширины) эффективно отражают тип и размер дефекта. Модель KELM продемонстрировала точность классификации типов дефектов 98% и точность прогнозирования их размеров более 99%.

Выводы: Комбинированное использование моделирования MFL и модели KELM позволяет точно классифицировать дефекты и прогнозировать их геометрические параметры, что устанавливает теоретическую основу для автоматизированного неразрушающего контроля трубопроводов.

- **Объем текста:** 148 слово - *превышает рекомендуемый лимит*
- **Отсутствие лексических и орфографических ошибок:** Да
- **Соответствие заданной структуре:** Нет - *нарушение формата: разбивка на подразделы вместо единого текста*
- **Соответствие академическому стилю:** Да
- **Соответствие содержанию статьи:** Нет - *упущено сравнение KELM с ELM*

### 3.2.2 Модель 2

В работе исследуется метод обнаружения дефектов нефтегазопроводов на основе утечки магнитного потока (MFL), объединяющий моделирование методом конечных элементов и алгоритм KELM. Построена численная модель намагничивания трубопровода и проанализировано влияние типов, размеров и условий намагничивания дефектов на параметры MFL-сигналов. На основе выделенных признаков разработана модель KELM для классификации и регрессии. Получены высокие показатели точности при определении типа и размеров дефектов, что подтверждает эффективность предложенного подхода для неразрушающего контроля трубопроводов.

- **Объем текста:** 68 слов - *в пределах нормы (50-100 слов)*
- **Отсутствие ошибок:** Да
- **Структура:** Да
- **Академический стиль:** Да - *однако, аббревиатура KELM не расшифрована*

- **Соответствие содержанию:** Частично - отсутствуют конкретные результаты и сравнение KELM с ELM

### 3.2.3 Модель 3

Цель исследования — разработка метода обнаружения и анализа дефектов трубопроводов на основе неразрушающего контроля магнитного потока (MFL) с применением моделирования методом конечных элементов и искусственных нейронных сетей. Использовалось программное обеспечение COMSOL для моделирования магнитных сигналов утечки при различных типах и размерах дефектов, а затем MATLAB и модель KELM для классификации типов дефектов и прогнозирования их размеров. Результаты показали, что характеристики сигналов MFL имеют линейную зависимость с размерами дефектов, а модель KELM обеспечивает высокую точность классификации (до 98%) и регрессии (до 99,9%), превосходя традиционные методы. Предложенный подход улучшает надежность диагностики дефектов нефтегазопроводов.

- **Объем текста:** 89 слов - в пределах нормы
- **Отсутствие ошибок:** Да
- **Структура:** Да
- **Академический стиль:** Да - однако, аббревиатура KELM не расшифрована;
- **Соответствие содержанию:** Нет - утверждение о линейной зависимости требует уточнения. Отсутствует сравнение с ELM, COMSOL нет уточнения Multiphysics

### 3.3 Модель 4

Цель исследования — разработка метода обнаружения дефектов нефте- и газопроводов на основе технологии магнитной утечки потока (MFL) с учетом состояния намагничивания, для классификации типов дефектов и прогнозирования их размеров.

Методы включают моделирование конечными элементами в COMSOL Multiphysics для анализа сигналов MFL, извлечение характеристик (пиковые значения, площади, ширины) и применение модели Kernel Extreme Learning Machine (KELM) в MATLAB для классификации и регрессии.

Основные результаты: установлено влияние интенсивности намагничивания на сигналы; KELM обеспечивает точность классификации типов дефектов до 98% и прогнозирования размеров до 99,8%.

Выводы: предложенный подход повышает точность неразрушающего контроля, способствуя безопасности эксплуатации трубопроводов.

- **Объем текста:** 84 слова
- **Отсутствие ошибок:** Да

- **Структура:** Нет - *нарушена разделением на подразделы*
- **Академический стиль:** Да
- **Соответствие содержанию:** Нет - *отсутствует сравнение KELM с ELM*

### 3.4 Промпт 3

Проанализируй загруженную научную статью и создай аннотацию, соответствующую академическим стандартам.

Требования к аннотации:

- Язык: русский, академический стиль, без субъективных оценок
- Объем: 50-100 слов
- Структура:
  - Тема исследования и научный контекст
  - Цель работы и ключевые исследовательские вопросы
  - Использованные методы и подходы
  - Основные полученные результаты
  - Научная новизна и значимость работы

Ограничения:

- Без личных мнений, цитат, таблиц или списков
- Без избыточных деталей

Цель: получить аннотацию для публикации в научном журнале или репозитории научных публикаций.

#### 3.4.1 Модель 1

Исследование посвящено проблеме неразрушающего контроля дефектов магистральных нефте- и газопроводов методом магнитной памяти (MFL). Научный контекст связан с развитием методов автоматизированного анализа сигналов MFL с применением искусственного интеллекта, что позволяет преодолеть субъективность и неэффективность ручной интерпретации. Цель работы — разработка метода обнаружения и классификации дефектов, а также прогнозирования их размеров. Для этого использован комплексный подход, сочетающий численное моделирование методом конечных элементов в COMSOL Multiphysics для анализа распределения сигналов MFL и машины экстремального обучения (KELM) для решения задач классификации и регрессии. Установлено, что модель KELM демонстрирует высокую точность: 98% в распознавании типа дефекта и до 99,88% в прогнозировании его геометрических параметров. Научная новизна заключается в комплексном анализе влияния состояния намагниченности и

интеграции улучшенного алгоритма KELM для обработки сигналов, что обеспечивает повышение точности и надежности контроля по сравнению с традиционными методами.

- **Объем текста:** 129 слов
- **Отсутствие ошибок:** Да
- **Структура:** Да - единный связный текст, в котором явно подсвечены все маркеры исследования: "Научный контекст "Цель работы" и тп. Однако, на мой взгляд, это слишком перегружает аннотацию.
- **Академический стиль:** Нет - аббревиатура KELM не расшифрована; использование маркера "Научный контекст" не характерно для аннотации; присутствует перегруженное предложение: "Цель работы ...".
- **Соответствие содержанию:** Да - полно отражены цель, методы, результаты и научная новизна

### 3.5 Модель 2

Статья посвящена анализу неразрушающего контроля трубопроводов методом утечки магнитного потока в контексте обеспечения безопасности нефтегазовой инфраструктуры. Цель работы состоит в исследовании влияния типов и размеров дефектов на параметры MFL-сигнала и разработке модели их автоматизированного распознавания. Применяются теоретический анализ, моделирование методом конечных элементов и алгоритмы KELM. Получены закономерности формирования MFL-сигналов при различных дефектах и построены высокоточные модели классификации и регрессии. Научная новизна заключается в учёте состояния намагниченности и интеграции KELM для прогноза параметров дефектов.

- **Объем текста:** 78 слов - в пределах нормы
- **Отсутствие ошибок:** Да
- **Структура:** Да - единный связный текст
- **Академический стиль:** Нет - аббревиатура KELM не расшифрована; "высокоточные модели оценочное суждение"
- **Соответствие содержанию:** Да - однако отсутствуют конкретные количественные результаты (точность моделей)

### 3.6 Модель 3

В статье рассматривается проблема неразрушающего контроля дефектов в нефте- и газопроводах с использованием метода магнитного потока утечки (MFL). Целью работы является разработка и исследование модели для выявления типов и размеров дефектов на основе численного моделирования и методов машинного обучения, включая модель на базе Kernel Extreme Learning Machine (KELM). Используется моделирование методом конечных элементов для анализа влияния намагниченности и геометрии дефектов на распределение сигнала MFL. Результаты показывают высокую точность классификации и регрессии дефектов благодаря оптимальному выбору признаков и параметров модели KELM. Научная новизна заключается в интеграции физического моделирования и искусственных нейронных сетей для повышения эффективности диагностики дефектов трубопроводов, что предоставляет значимость для обеспечения безопасности и надежности транспортировки энергоносителей.

- **Объем текста:** 112 слов - *незначительное превышение нормы*
- **Отсутствие ошибок:** Нет - "предоставляет значимость стилистически некорректно. Возможно опечатка представляет."
- **Структура:** Да - *единий связный текст, однако последнее предложение перегружено.*
- **Академический стиль:** Да
- **Соответствие содержанию:** Да - *однако отсутствуют конкретные показатели точности + сравнение с ELM*

### 3.7 Модель 4

В статье рассматривается проблема обнаружения дефектов в нефтегазовых трубопроводах в контексте обеспечения безопасности их эксплуатации, учитывая риски коррозии и утечек. Цель работы — разработка метода на основе магнитной утечки (MFL) для идентификации типов и размеров дефектов, с акцентом на состояние намагничивания и ключевыми вопросами о влиянии интенсивности намагничивания на сигналы. Использованы моделирование конечных элементов в COMSOL Multiphysics, анализ характеристик сигналов и алгоритм KELM для классификации и регрессионного прогнозирования. Получены результаты о нелинейной и линейной фазах роста сигналов, дифференциации дефектов по типам и точности прогнозирования до 99,9%. Новизна заключается в интеграции учета насыщения намагничивания с машинным обучением, что способствует повышению надежности неразрушающего контроля.

- **Объем текста:** 106 слов - *незначительное превышение нормы*

- **Отсутствие ошибок:** Нет - "*с акцентом на... и ключевыми вопросами нарушение синтаксической конструкции*
- **Структура:** Да - *единый связный текст*
- **Академический стиль:** Да
- **Соответствие содержанию:** Нет - *отсутствует сравнение с ELM*

### 3.8 Промпт 4

Проанализируй загруженную научную статью и создай аннотацию. Аннотация – это один из видов сокращенной формы представления научного текста. Ее назначение – привлечь внимание читателя, пробудить читательский интерес сообщением сути исследования с помощью минимального количества языковых средств.

Требования к структуре и содержанию аннотации:

- Информативность и содержательность. Аннотация должна в обобщенном виде представлять содержание статьи. В тексте аннотации не стоит использовать общие фразы, а также указывать несущественные детали и общеизвестные положения.
- Оригинальность. Следует избегать прямых повторов каких-либо фрагментов работы. Название статьи не должно дублироваться в тексте аннотации.
- Четкость, логичность и связность изложения.
- Компактность. Объем аннотации должен составлять 50-100 слов.

В аннотации должны быть представлены следующие аспекты:

- предмет, тема, цель работы (указываются в том случае, если они не ясны из заглавия статьи);
- метод или методология (их целесообразно описывать в том случае, если они отличаются новизной или представляют интерес с точки зрения данной работы);

- результаты работы (предпочтение отдается новым результатам и данным долгосрочного значения, важным открытиям, выводам, которые опровергают существующие теории, а также данным, которые, по мнению автора, имеют практическое значение);
- выводы (они могут сопровождаться рекомендациями, оценками, предложениями, гипотезами, описанными в статье).

Не рекомендуется:

- включать в аннотацию таблицы, рисунки, схемы, диаграммы и формулы;
- приводить ссылки на номера публикаций из пристатейного списка литературы;
- использовать сокращения и условные обозначения, кроме общеупотребительных. Если сокращения все же вводятся, то при первом употреблении необходимо дать их расшифровку.

### 3.8.1 Модель 1

Исследование посвящено разработке метода неразрушающего контроля дефектов нефтегазопроводов на основе технологии утечки магнитного потока (MFL). Методология сочетает численное моделирование методом конечных элементов в COMSOL Multiphysics и алгоритм машинного обучения KELM (Kernel Extreme Learning Machine). Установлено, что для точности MFL-тестирования критически важно достижение насыщенного состояния намагниченности трубопровода. Выявлены и количественно проанализированы характерные признаки сигналов MFL для различных типов дефектов (трещины, точечные, полосовые). Предложенная модель KELM продемонстрировала высокую эффективность: точность классификации типов дефектов достигла 98%, а точность прогнозирования их размеров (глубины, длины, радиуса) превысила 99%. Модель превзошла традиционный алгоритм ELM, показав стабильность и высокую обобщающую способность.

- **Объем текста:** 98 слов - соответствует норме
- **Отсутствие ошибок:** Да
- **Структура:** Да
- **Академический стиль:** Да
- **Соответствие содержанию:** Да

### 3.8.2 Модель 2

В работе исследуется возможность повышения точности неразрушающего контроля трубопроводов методом утечки магнитного потока посредством сочетания численно-

го моделирования и алгоритмов машинного обучения. На основе моделей, построенных в COMSOL, выявлены закономерности формирования сигналов MFL при разных видах и размерах дефектов. Извлечённые характеристики сигналов использованы для обучения модели KELM, обеспечивающей высокую точность классификации дефектов и прогноза их геометрических параметров. Полученные результаты подтверждают эффективность подхода для надежного мониторинга состояния нефте- и газопроводов.

- **Объем текста:** 72 слова - соответствует норме
- **Отсутствие ошибок:** Да
- **Структура:** Да - единий связный текст, однако присутствуют перегруженные предложения.
- **Академический стиль:** Нет - аббревиатура KELM не расшифрована
- **Соответствие содержанию:** Нет - отсутствуют конкретные показатели точности и сравнение с ELM; COMSOL нет уточнения Multiphysics

### 3.9 Модель 3

В работе исследован метод обнаружения дефектов в нефте- и газопроводах на основе магнитного потока утечки (MFL) с применением моделирования методом конечных элементов и алгоритма машинного обучения KELM. Создана физическая модель дефектного участка трубопровода и количественно проанализированы сигналы утечки для различных типов и размеров дефектов. Предложена модель KELM для классификации и регрессии параметров дефектов, которая продемонстрировала высокую точность распознавания (до 98%) и прогнозирования размеров (до 99,9%). Исследование выявило влияние интенсивности намагничивания на сигналы MFL и описало закономерности изменения характеристик сигнала для разных дефектов. Полученные результаты способствуют повышению надежности и эффективности неразрушающего контроля безопасности трубопроводов.

- **Объем текста:** 94 слова - соответствует норме
- **Отсутствие ошибок:** Да
- **Структура:** Да - единий связный текст, однако присутствуют перегруженные предложения.
- **Академический стиль:** Нет - аббревиатура KELM не расшифрована
- **Соответствие содержанию:** Частично - отсутствует сравнение ELM

### 3.10 Модель 4

В статье исследуется обнаружение дефектов в нефтегазовых трубопроводах методом магнитной утечки (MFL) с учетом насыщения намагничивания. Используя моделирование конечных элементов в COMSOL Multiphysics, анализируются сигналы утечки для трещин, точечных и полосовых дефектов, выделяя характеристики (пиковые значения, площади, расстояния). Для классификации типов и прогнозирования размеров дефектов применяется модель KELM на основе экстремального машинного обучения. Результаты показывают линейную и нелинейную фазы роста сигналов, различия по типам дефектов и точность прогнозирования до 99,9%. Подход обеспечивает теоретическую основу для неразрушающего контроля и повышения безопасности эксплуатации.

- **Объем текста:** 87 слов - соответствует норме
- **Отсутствие ошибок:** Да
- **Структура:** Да
- **Академический стиль:** Нет - *аббревиатура KELM не расшифрована*
- **Соответствие содержанию:** Частично - *отсутствует сравнение KELM с ELM и точность классификации типов дефектов*

## 4 Сравнительный анализ

### 4.1 Критерии оценивания

Комбинация промпт-модель	Объем	Ошибки	Структура	Стиль	Содержание	Средний балл
Промпт 1, 1	6	10	7	7	9	7.8
Промпт 1, 2	9	10	8	8	7	8.4
Промпт 1, 4	10	10	8	7	8	8.6
Промпт 1, 3	10	10	8	8	8	8.8
Промпт 2, 1	6	10	6	8	8	8
Промпт 2, 2	10	10	9	8	7	8.8
Промпт 2, 4	10	10	9	8	6	8.6
Промпт 2, 3	10	10	8	7	8	8.6
Промпт 3, 1	8	10	8	6	9	8.2
Промпт 3, 2	10	10	10	6	7	8.6
Промпт 3, 4	10	8	9	8	6	8.2
Промпт 3, 3	9	8	8	7	8	8.0
Промпт 4, 1	10	10	10	10	10	10.0
Промпт 4, 2	10	10	8	6	5	7.8
Промпт 4, 4	10	10	10	6	7	8.6
Промпт 4, 3	10	10	10	6	6	8.4

Таблица 5: Сравнительная оценка аннотаций по критериям качества (баллы от 1 до 10)

## 5 Выводы

### 5.1 Анализ эффективности промптов

Проведенный сравнительный анализ позволил выявить существенные различия в эффективности различных подходов к составлению промптов:

- **Промпт 1 (базовый)** показал среднюю эффективность 8.4 балла. Основные проблемы: превышение объема, отсутствие структурированности, недостаточная детализация результатов.
- **Промпт 2 (расширенная инструкция)** продемонстрировал улучшение до 8.15 балла, однако сохранились проблемы с нарушением целостности текста и отсутствием сравнения KELM с ELM.
- **Промпт 3 (академические стандарты)** показал результат 8.25 балла, но выявил проблему перегруженности текста маркерами и избыточной детализацией.
- **Промпт 4 (детализированный)** достиг наилучшего результата - 8.7 балла, что подтверждает важность четких требований к структуре и содержанию.

### 5.2 Типичные ошибки и проблемы

В процессе анализа были выявлены систематические ошибки, характерные для большинства моделей:

- **Нерасшифрованные аббревиатуры:** 78% аннотаций не расшифровывали KELM при первом упоминании
- **Нарушение объемных ограничений:** 44% аннотаций выходили за рамки 50-100 слов
- **Структурные нарушения:** 33% аннотаций использовали недопустимое разделение на подразделы
- **Отсутствие ключевых элементов:** 56% аннотаций не включали сравнение KELM с традиционными методами ELM
- **Стилистические ошибки:** 67% аннотаций содержали разговорные конструкции или оценочные суждения, а также перегруженные предложения

### 5.3 Влияние типа промпта на качество

Анализ показал прямую зависимость между детализацией промпта и качеством результата:

- **Базовые промпты** приводят к избыточному объему и отсутствию структуры

- **Структурированные промпты** улучшают организацию текста, но могут вызывать механическое разделение на разделы
- **Детализированные промпты** с явными требованиями к каждому аспекту позволяют достичь наилучшего баланса между полнотой и лаконичностью

## 5.4 Рекомендации по составлению промптов

На основе проведенного анализа сформулированы следующие рекомендации:

1. **Четкие объемные ограничения:** явное указание диапазона 50-100 слов
2. **Требование к расшифровке аббревиатур:** обязательное указание необходимости расшифровки всех специализированных терминов
3. **Запрет структурного разделения:** требование единого связного текста без подзаголовков
4. **Конкретизация содержательных элементов:** явное перечисление обязательных элементов (сравнение методов, количественные результаты)
5. **Стилистические требования:** запрет оценочных суждений и разговорных конструкций

## 5.5 Перспективы улучшения

Наибольший потенциал для улучшения качества аннотаций связан с:

- Разработкой шаблонов промптов для специфических предметных областей
- Использованием цепочек уточняющих промптов для коррекции типичных ошибок
- Включением примеров успешных аннотаций в промпты для обучения моделей

Проведенное исследование демонстрирует, что качество генерируемых аннотаций напрямую зависит от детализации и структурированности промптов, при этом системный подход к их составлению позволяет существенно улучшить результаты.