

В Свердловский районный суд
г. Белгорода

Истец:
Веретенникова Лилия Сергеевна,
9.07.1992 года рождения, место
рождения: пос. Красногвардейское
Белгородской области,
паспорт: 1416 574052, выдан МП в
Красногвардейском районе МОУФМС
России по Белгородской области в г.
Алексеевка 2.08.2016,
проживает: Шумилова М.С. ул., д.5, кв.3,
г. Белгород

Представитель истца:
адвокат Октябрьской ЦАК г. Белгорода
Караманян Эдуард Валерьевич,
паспорт: 1400 323829, выдан ОПВС №1
УВД г. Белгорода 14.03.2021,
адрес: Шевченко ул., д.1, кв.67,
г. Белгород, 308002,
Eduard@Karamanian.ru
+79192229994

Ответчик:
ООО «ИНТЕРИО НОМЕ»
ИНН 3102048053,
ОГРН 1203100012477,
адрес: Благодатная ул. (Пригородный
мкр), д. 259, п. Дубовое, р-н
Белгородский, Белгородская обл.,
308501,

Цена иска – 187 500 рублей

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о защите прав потребителя

1.Фактические обстоятельства дела и подтверждающие их доказательства

4.02.2023 между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) заключен договор поставки № 9 товара, вид, количество, ассортимент, комплектность, характеристики, цена и иные данные которого указаны в приложении № 1, являющемся неотъемлемой частью договора (п. 1.1).

Поставщик принял обязательство поставить товар, качество которого соответствует утвержденным требованиям, стандартам, сертификатам и другим документам, определяющим требования к качеству товара (п. 1.2).

В приложении № 1 к договору стороны согласовали предмет поставки: дверное полотно Carina car33 700*2000 (Океан) Arctic white, дверное полотно Carina car33 750*2100 (Океан) Arctic white, дверное полотно Carina car33 800*2000 (Океан) Arctic white – 2 штуки, коробка дверная Varior Arctic white (Океан) – 4 штуки, наличник Modo Arctic white (Океан) – 23 штуки, добор 100 – 8 штук, добор 400 – 3 штуки, ручка дверная Archie S040 14899 хром – 4 штуки, замок магнитный + ответная планка мат. Хром – 4 штуки, заверка сантехническая – 4 штуки, петля компланар скрытая мат. хром – 8 штук.

Общая цена всех данных позиций (цена договора) – 150 000 рублей. Копию договора с приложением прилагаю.

4.02.2023 во исполнение обязательств по оплате поставки истцом внесено в кассу ответчика 75 000 рублей, что подтверждается приложенным к иску приходным кассовым ордером.

11.03.2023 супруг истца Веретенников А.К. по просьбе истца и по согласованию с ответчиком перевел оставшиеся 75 000 рублей на личный расчетный счет директора ответчика – Резник Н.А., что подтверждается приложенным к иску чеком, перепиской между истцом и ответчиком в мессенджере «Вцапп» за 11.03.2023.

14.07.2023 истцом от ответчика получен товар. Товарная накладная имеется у ответчика, истец данным доказательством не располагает.

В период времени с 11.07.2023 по конец августа 2023 между истцом и ответчиком велись переговоры относительно монтажа дверей с комплектующими, фурнитуры и наличников предложенным ответчиком мастером, что подтверждается перепиской между истцом и ответчиком в мессенджере «Вцапп» за период с 11.07.2023 по 9.08.2023.

Поскольку по разным причинам прибытие мастера от ответчика длительное время откладывалось, истец подыскала и пригласила другого мастера, который 15.09.2023 вскрыл заводскую упаковку в присутствии истца. При осмотре дверей на каждой из них обнаружили множественные дефекты лакокрасочного покрытия (непрокрас) и гладкости полотна (сколы, покрытые заводской краской).

Об обнаруженных недостатках истец сообщила ответчику, который осмотрел товар в ее присутствии, наличие заводского брака признал, о чем составил акт возврата товара ненадлежащего качества, который отправил истцу в мессенджере «Вцапп» 4.10.2023. Копию акта прилагаю. Также, факты осмотра ответчиком дверей, признания брака и направления акта

подтверждаются перепиской между истцом и ответчиком в мессенджере «Вотсапп» за период с 30.09.2023 по 4.10.2023.

24.10.2023 ответчик забрала от истца двери для устранения недостатков.

1.03.2024 истец приняла от ответчика двери. При осмотре обнаружены следующие недостатки:

-дверное полотно CARINA CAR 700*2000 (Океан) Arctic white, позиция №1 по приложению №1 к договору: недостатки в виде множества сколов в районе отверстия для крепления ручки открывания. Фото недостатков прилагаю (дверь 1);

-дверное полотно CARINA CAR 750*2100 (Океан) Arctic white, позиция №2 по приложению №1 к договору: недостаток в виде скола в районе крепления верхней петли. Фото недостатка прилагаю (дверь 2);

-дверное полотно CARINA CAR 800*2000 (Океан) Arctic white, позиция №3 по приложению №1 к договору: недостаток в виде значительной выпуклости над плоскостью полотна в районе отверстия для крепления дверной ручки. Фото недостатка прилагаю (дверь 3);

-дверное полотно CARINA CAR 800*2000 (Океан) Arctic white, позиция №3 по приложению №1 к договору: недостатки в виде множественных сколов, выбоин, повреждений покрытия в области торца полотна, также имеются непрочасы и разводы на этом же торце. Фото недостатка прилагаю (дверь 4).

Заводской характер дефектов подтверждается тем, что вышеописанные сколы и выпуклости покрыты заводской краской, поверх которой нет следов механических повреждений.

Данные недостатки не были оговорены поставщиком, вместе с тем, внешний облик дверей их красота и эстетика имеют существенное значение для истца. В случае, если бы ответчик предупредил истца о возможности таких недостатков, истец бы отказалась от заключения договора, поскольку они для истца неприемлемы.

Аналогичные недостатки, имевшиеся на дверях до того, как ответчик забрал их у истца для устранения 24.10.2023, признаны ответчиком браком, что следует из описанной выше переписки сторон.

11.03.2024 истец направила ответчику требование о расторжении договора поставки, возврате уплаченных по договору 150 000 рублей.

18.03.2024 в ответ на претензию ООО «ИНТЕРИО НОМЕ» сообщило, что готово принять одно из четырех дверное полотно для экспертизы либо замену одного из четырех дверных полотен на новое без проведения экспертизы, отказав, таким образом, в удовлетворении требования.

2. Правовое обоснование требований о расторжении договора и взыскании уплаченных по договору денежных средств

Согласно п. 1 ст. 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно п. 1 ст. 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

- потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);
- потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;
- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;
- потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 разъяснено, что право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 ГК РФ и пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю (абз. 1).

При этом потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю (абз. 2).

По истечении этого срока отказ от исполнения договора купли-продажи либо требование о замене технически сложного товара могут быть удовлетворены при наличии хотя бы одного из перечисленных в пункте 1 статьи 18 Закона случаев: обнаружение существенного недостатка товара (пункт 3 статьи 503, пункт 2 статьи 475 ГК РФ), нарушение установленных Законом сроков устранения недостатков товара (статьи 20, 21, 22 Закона), невозможность использования товара более 30 дней (в совокупности) в течение каждого года гарантийного срока вследствие неоднократного устранения его различных недостатков (абз. 3).

Как указано в разделе 1 иска, товар получен истцом от ответчика после устранения недостатков 1.03.2024, а уже 11.03.2024 истец предъявила ответчику требование о расторжении договора в связи с не устранением недостатков.

Поскольку требование предъявлено до истечения пятнадцати дней со дня передачи товара потребителю, по смыслу п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей с учетом приведенных разъяснений истец вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара.

Несмотря на это, полагаю необходимым принять во внимание, что истец не имела возможности пользоваться товаром в период времени с 24.10.2023 по 1.03.2024 – 129 дней, что является нарушением установленных Законом сроков устранения недостатков товара и представляет потребителю дополнительные основания для отказа от договора и требования возврата уплаченной за товар суммы.

3. Правовое обоснование и расчет неустойки, штрафа

Согласно п. 1 ст. 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Статьей 22 Закона о защите прав потребителей предписано, что требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно разъяснениям в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17, размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Предусмотренный ст. 22 Закона о защите прав потребителей срок исполнения ответчиком требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы истек 21.03.2024. Неустойка подлежит исчислению с 22.03.2024.

Расчет неустойки на дату подачи искового заявления: 150 000 рублей / 100 % * 25 дней = **37 500 рублей**.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Расчет размера штрафа: 150 000 рублей / 2 = **75 000 рублей**.

4. Основание компенсации морального вреда, обоснование размера причиненного морального вреда

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено следующее. При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (абз. 1).

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости (абз. 2).

При установлении судом характера причиненных истцу нравственных страданий полагаю необходимым учесть длительность спорных правоотношений сторон с даты обнаружения впервые недостатка товара – 15.09.2023, которые по дату предъявления иска составляют 214 дней, на протяжении которых истец, оплатив товар и обоснованно рассчитывая на добросовестное исполнение ответчиком обязательств по договору, испытывает нравственные страдания в связи с отсутствием надлежащего встречного предоставления, а также в связи с невозможностью завершить ремонт в квартире по вине ответчика, в том числе, в связи с чрезмерно длительной, в нарушение п. 1 ст. 20 Закона о защите прав потребителя, попыткой устранения недостатков в период времени с 24.10.2023 по 1.03.2024 (129 дней). Также необходимо принять во внимание недобросовестный, в нарушение п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей, отказ ответчика от добровольного удовлетворения права потребителя на отказ от договора и возврат уплаченной за товар суммы.

Учитывая изложенное, полагаю разумной и справедливой компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей.

5. Цена иска, госпошлина

Расчет цены иска: $150\,000 + 37\,500 = 187\,500$ рублей.

От уплаты государственной пошлины истец освобожден в соответствии с ч. 3 ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3, 29, 35, 48, 49, 53, 54, 131, 132 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

1. Расторгнуть договор № 9 от 4.02.2023, заключенный между ООО «ИНТЕРИО НОМЕ» и Веретенниковой Л.С.
2. Взыскать с ООО «ИНТЕРИО НОМЕ» в пользу Веретенниковой Л.С. денежные средства в размере 150 000 рублей, уплаченные по договору.

3. Взыскать с ООО «ИНТЕРИО НОМЕ» в пользу Веретенниковой Л.С. неустойку за неисполнение требований потребителя о возврате денежных средств за период с 22.03.2024 по день вынесения решения суда.
4. Взыскать с ООО «ИНТЕРИО НОМЕ» в пользу Веретенниковой Л.С. штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.
5. Взыскать с ООО «ИНТЕРИО НОМЕ» в пользу Веретенниковой Л.С. компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей.

Приложение в копиях:

1. Доверенность 23 АВ 2032669 от 2.04.2024, 4 л.
2. Паспорт истца, 2 л.
3. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ИНТЕРИО НОМЕ» на 11 л.
4. Договор № 9 от 4.02.2023 с приложением, на 4 л.
5. Квитанция к приходному кассовому ордеру № 1 от 4.02.2023, 1 л.
6. Чек от 11.03.2023 об оплате, 1 л.
7. Акт от 4.10.23 возврата товара ненадлежащего качества, 1 л.
8. Фото недостатков двери 1, 2 л,
9. Фото недостатков двери 2, 1 л,
10. Фото недостатков двери 3, 2 л,
11. Фото недостатков двери 4, 4 л.
12. Переписка между истцом и ответчиком в мессенджере «Воцапп», 20 л.
13. Претензия (требование) от 11.03.2024, 2 л.
14. Ответ ООО «ИНТЕРИО НОМЕ» от 18.03.24 на претензию, на 1 л.
15. Уведомление о направлении иска ответчику, 1 л. Документы в приложении имеются у ответчика.

Веретенникова Л.С.

16.04.2024