

Решение № 2-3287/2016 2-3287/2016~М-3751/2016 М-3751/2016 от 23 декабря 2016 г. по делу № 2-3287/2016

Наро-Фоминский городской суд (Московская область) - Административное

/

Решение

в окончательной форме изготовлено 23.12.2016 года

Дело № 2-3287\16

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

«23» ноября 2016 года г.Наро-Фоминск

Наро-Фоминский городской суд Московской области в составе:

Председательствующего судьи Шibaевой Е.Н.

Секретаря Помазковой М.Н.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Федоровой ФИО13 к СНТ «Поиск» о признании недействительными решения правления и общего собрания,

У С Т А Н О В И Л :

Федорова ФИО14 обратилась в суд с исковым заявлением к СНТ «Поиск» и просит признать недействительными решения правления СНТ «Поиск» от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ.

Признать недействительным решение внеочередного общего собрания членов СНТ «Поиск» от ДД.ММ.ГГГГ оформленное в виде протокола.

В обоснование заявленного иска Федорова ФИО15. указала, что является членом СНТ «Поиск» и имеет в собственности земельные участки № № по адресу: <адрес>

Федорова ФИО16 указывает, что ДД.ММ.ГГГГ было проведено заседание правления, на котором принято решение о выборах председателя правления. Данное решение истец считает, что является незаконным, поскольку не был обеспечен кворум, голоса принимались по телефону.

ДД.ММ.ГГГГ было проведено заседание правления, на котором принято решение о назначении даты и утверждении повестки дня внеочередного собрания. Истец полагает, что данное решение принималось также с нарушениями, поскольку не был обеспечен кворум.

ДД.ММ.ГГГГ было проведено внеочередное общее собрание членов СНТ «Поиск», решение о созыве которого принималось ДД.ММ.ГГГГ членами правления в отсутствие кворума. Федорова ФИО17 указывает, что данное собрание было также проведено с нарушениями, поскольку не был обеспечен кворум, нарушена процедура проведения собрания, что и вызвало обращение в суд истца с настоящим иском.

В судебном заседании Федорова ФИО18 отсутствовала, о дате и времени рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом. В заявлении просит о рассмотрении дела в ее отсутствие (л.д.№).

Представители истца – Преображенская ФИО19 Федоров ФИО20., действующие на основании доверенности (л.д.№), заявленные требования поддержали и просили удовлетворить.

Ответчик – СНТ «Поиск» в лице председателя правления Северова ФИО21. в судебном заседании иск не признал и просил в его удовлетворении отказать, поддержал ранее поданный отзыв (л.д.№).

Учитывая надлежащее извещение Федоровой ФИО22 суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в ее отсутствие, что не противоречит нормам ст. [167 ГПК РФ](#).

Выслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, допросив свидетелей, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования Федоровой ФИО23. обоснованны и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. [46 Конституции](#) Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии со ст. [12](#) ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве,

обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав.

В соответствии со ст. [12 ГК РФ](#) защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В силу ст. [304 ГК РФ](#) собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии с п. 2 ст. 21 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных объединениях граждан" от 15.04.1998 года N 66-ФЗ член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

Согласно ст.18 названного закона, органами управления такого объединения, является общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления, общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения (ст.20 названного закона).

В статье 21 ФЗ № 66-ФЗ установлена компетенция общего собрания.

В силу ст. 22 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан":

1. Правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является коллегиальным исполнительным органом и подотчетно общему собранию членов такого объединения (собранию уполномоченных).

В своей деятельности правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения руководствуется настоящим Федеральным законом, законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления и уставом такого объединения.

Правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения избирается прямым тайным голосованием из числа его членов на срок два года общим собранием членов такого объединения

(собранием уполномоченных), если уставом такого объединения не предусмотрено иное. Численный состав членов правления устанавливается общим собранием членов такого объединения (собранием уполномоченных).

Вопрос о досрочном переизбрании членов правления может быть поставлен по требованию не менее чем одной трети членов такого объединения.

2. Заседания правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения созываются председателем правления в сроки, установленные правлением, а также по мере необходимости.

Заседания правления правомочны, если на них присутствует не менее чем две трети его членов.

Решения правления принимаются открытым голосованием простым большинством голосов присутствующих членов правления. При равенстве голосов голос председателя правления является решающим.

В силу ст. 23, данного закона:

1. Правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения возглавляет председатель правления, избранный из числа членов правления на срок два года.

Полномочия председателя правления определяются настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения.

Председатель правления при несогласии с решением правления вправе обжаловать данное решение общему собранию членов такого объединения (собранию уполномоченных).

В силу ст. [181.2](#). ГК :

1. Решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Решение собрания может приниматься посредством заочного голосования.

2. При наличии в повестке дня собрания нескольких вопросов по каждому из них принимается самостоятельное решение, если иное не установлено единогласно участниками собрания.

В силу ст. [181.3](#). ГК РФ:

1. Решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В силу ст. [181.4](#). ГК РФ:

1. Решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;

4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи [181.2](#)).

В силу ст. [56 ГПК РФ](#) каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ДД.ММ.ГГГГ было проведено заседание правления, на котором принято решение о выборах председателя правления.

ДД.ММ.ГГГГ было проведено заседание правления, на котором принято решение о назначении даты и утверждении повестки дня внеочередного собрания.

ДД.ММ.ГГГГ было проведено внеочередное общее собрание членов СНТ «Поиск», решение о созыве которого принималось ДД.ММ.ГГГГ членами правления.

Истец Федорова ФИО24 является собственником земельного участка № по адресу: <адрес> и членом СНТ «Поиск», что подтверждается членской книжкой, свидетельством о государственной регистрации права на земельный участок (л.д.№), и не оспаривалось сторонами.

Согласно п.4.1 Устава СНТ «Поиск», член товарищества имеет право участвовать в деятельности СНТ и управлять его делами, избирать и быть

избранным в органы управления, органы контроля садоводческого товарищества.

Согласно п.6.1 Устава, органами управления СНТ «Поиск» является общее собрание членов товарищества, являющееся его высшим органом, а в период между собраниями - правление товарищества и его председатель.

ДД.ММ.ГГГГ в СНТ «Поиск» проходило отчетно-выборное собрание, что подтверждается протоколом № (л.д.№). На данном собрании были проведены выборы нового правления в следующем составе:

Крыжановский ФИО25 Матешук ФИО26., Иванов ФИО27., Северов ФИО28., Назаров ФИО29., Апархова ФИО30., Толстиков ФИО31

Согласно представленной выписке из протокола № заседания правления СНТ «Поиск» был избран председателем правления Северов ФИО32. На данном заседании присутствовали : Северов ФИО33, Матешук ФИО34., Апархова ФИО35., Назаров ФИО36., Толстиков ФИО37. о чем указано, в полном тексте представленного протокола № № (л.д.№). Не присутствовали: Иванов ФИО38. и Крыжановский ФИО39., при этом Иванов ФИО40. голосовал по телефону за себя и Крыжановского ФИО41.

На повестке дня правления стоял вопрос о выборах председателя СНТ «Поиск». Согласно представленного протокола, указано, что за Северова ФИО42. проголосовали четыре человека: сам Северов ФИО43 Матешук ФИО44 Иванов ФИО45. и Крыжановский ФИО46., которые на заседании правления не присутствовали. За кандидатуру Назарова ФИО47 голосовало три человека: Назаров ФИО48., Толстиков ФИО49. Апархова ФИО50

При этом, в судебном заседании было установлено, что на момент проведения голосования за председателя правления, Апархова ФИО51. и Толстиков ФИО52 не являясь членами СНТ «Поиск», были выбраны в правление и участвовали в голосовании. Данное обстоятельство подтверждается протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ, пояснениями сторон в судебном заседании (л.д.№)

Таким образом, нельзя признать законным решение правления от ДД.ММ.ГГГГ о выборах председателя правления, в связи с допущенными нарушениями и как следствие отсутствием кворума, так как Апархова ФИО53 и Толстиков ФИО54 не могли принимать участие в голосовании, не являясь членами СНТ «Поиск», а Иванов ФИО55. и Крыжановский ФИО56 не присутствовали и не участвовали лично в голосовании.

По тем же основаниям нельзя признать законным решение правления СНТ «Поиск» от ДД.ММ.ГГГГ о назначении и созыве внеочередного общего собрания на ДД.ММ.ГГГГ, так как оно принималось в незаконном составе, в отсутствие кворума и с учетом незаконного решения правления о выборах

председателя правления.

ДД.ММ.ГГГГ было проведено внеочередное собрание членов СНТ «Поиск», что подтверждается протоколом № (л.д.№

Также, в связи с неправомерностью ранее проведенных выборов были выведены из состава правления Апархова ФИО57. и Толстиков ФИО58 и одновременно проведены выборы председателя правления СНТ «Поиск», по результатам голосования избирается Северов ФИО59.

Согласно представленного СНТ «Поиск» списков, всего в СНТ <данные изъяты> членов, на оспариваемом собрании присутствовало <данные изъяты> (л.д.№), часть граждан голосовала на основании представленных доверенностей (л.д.№).

При этом, на данном собрании были проведены новые выборы председателя правления, где был избран Северов ФИО60., при этом в утвержденную повестку дня (л.д.№), данный вопрос не входил.

В судебном заседании был допрошен свидетель Назаров ФИО61 который пояснил суду, что является членом СНТ, присутствовал на собрании ДД.ММ.ГГГГ, при этом вопрос о выборе председателя не стоял.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Апархова ФИО62 пояснила суду, что ее муж является членом СНТ «Поиск», она сама членом СНТ не являлась, но была выбрана в правление, о том, что она не может являться членом правления, свидетель не знала. На общем собрании ДД.ММ.ГГГГ свидетель присутствовала. Со слов других присутствовавших на собрании свидетель знает, что утвержденная повестка дня не соответствовала фактически проведенной.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Толстиков ФИО63. пояснил суду, что на момент спорных собраний он членом СНТ «Поиск» не был, собственниками участков на территории товарищества являются его родственники. Свидетель не являясь членом СНТ «Поиск» был выбран в состав правления и голосовал за выборы председателя.

У суда нет оснований не доверять показаниям данных свидетелей, предупрежденных судом об уголовной ответственности.

Суд приходит к выводу, что решение оспариваемого собрания от ДД.ММ.ГГГГ, так же подлежит признанию недействительным, так как созывалось и назначалось данное собрание правлением в незаконном составе, в отсутствие кворума, в отсутствие правомочного выбранного председателя правления, что нельзя признать законным.

Доказательств подтверждающих обратное, суду не представлено, судом не

усмотрено. Таким образом, заявленные исковые требования Федоровой ФИО64.э подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного,

Руководствуясь ст.ст. [193-199 ГПК РФ](#), суд

Р Е Ш И Л :

Заявленные исковые требования Федоровой ФИО65 к СНТ «Поиск» о признании недействительными решений правления и общего собрания – удовлетворить.

Признать недействительными решения правления СНТ «Поиск» от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ.

Признать недействительным решение внеочередного общего собрания членов СНТ «Поиск» от ДД.ММ.ГГГГ оформленное в виде протокола.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Наро-Фоминский городской суд в течении одного месяца с момента вынесения решения в окончательной форме.

Председательствующий Шибаета Е.Н.

Истцы:

Федорова В.В.

Ответчики:

СНТ "Поиск"