



Relatório de Avaliação de Disciplinas de Graduação

Relatório Geral

2º Quadrimestre 2012

Responsáveis: Allan Moreira Xavier e Andréia Silva

Coordenação: Maria Isabel Mesquita Vendramini Delcolli

Divisão de Assuntos Educacionais-PROGRAD

com apoio da Comissão Própria de Avaliação (CPA)

Santo André, Abril de 2013

Sumário

I - Introdução	3
II - Metodologia	3
1 – Questionários <i>online</i>	3
2 – Análise dos dados	4
III – Resultados e discussão	4
IV – Conclusão	15

I – Introdução.

Em continuidade ao processo avaliativo implementado na Universidade Federal do ABC no primeiro quadrimestre de 2011, apresentamos o relatório do processo avaliativo relativo às disciplinas de graduação do segundo quadrimestre letivo do ano de 2012.

Durante as avaliações foram respondidos 5261 formulários dentre os 869 disponíveis para docentes e 36111 disponíveis para discentes, sendo 222 (aprox. 26%) de docentes e 5039 (aprox. 14%) de discentes. É importante destacar que cada indivíduo respondeu um número variável de questionários, de acordo com o número de turmas/disciplinas às quais estava relacionado. Do total de 5261 avaliações respondidas, em 1632 ocasiões (aprox. 31%) houve o preenchimento do item *Observações e Sugestões*.

II – Metodologia.

1 – Questionários online.

Foram empregados formulários *online* para todos os discentes e docentes de todas as disciplinas de graduação que foram oferecidas pela universidade no segundo quadrimestre de 2012. Nos anexos I e II apresentamos os formulários das avaliações dos discentes e dos docentes, respectivamente. Como se pode notar, as questões são distintas entre os grupos e apresentam especificações de acordo com o público a atingir. As respostas possíveis ao questionamento eram: Concordo plenamente, Concordo parcialmente, Discordo parcialmente, Discordo plenamente e Não tenho condições de opinar. Em ambos os questionários foi aberto espaço para colocações pontuais e individuais dos respondentes.

As avaliações ficaram à disposição dos respondentes no período entre 03/12/2012 e 26/01/2013 na página <http://avaliacoes.ufabc.edu.br>. O acesso ao sistema foi realizado com base no *login institucional* individual de cada membro da comunidade acadêmica, com acesso controlado pela utilização de senhas.

2 – Análise dos dados.

Para os resultados das questões alternativas, calcularam-se os percentuais de cada uma das respostas e, no caso dos comentários preenchidos no campo *Observações e Sugestões* foi realizada uma análise discursiva das respostas categorizando-as em função dos parâmetros norteadores da avaliação, a saber: Planejamento e cumprimento do programa da disciplina; Comunicação e uso de técnicas e recursos didáticos; Avaliação e resultados; Projeto Pedagógico do curso; Apoio institucional; Caracterização das condições dos alunos e Iniciativa do docente.

III – Resultados e discussão.

Primeiramente são apresentados os dados das respostas originados da consulta aos discentes e, em um segundo momento, aquelas apresentadas pelos docentes.

1 – Consulta aos discentes.

A distribuição das respostas dos alunos quanto à área “Planejamento e cumprimento do cronograma da disciplina” está apresentada na Figura 1.

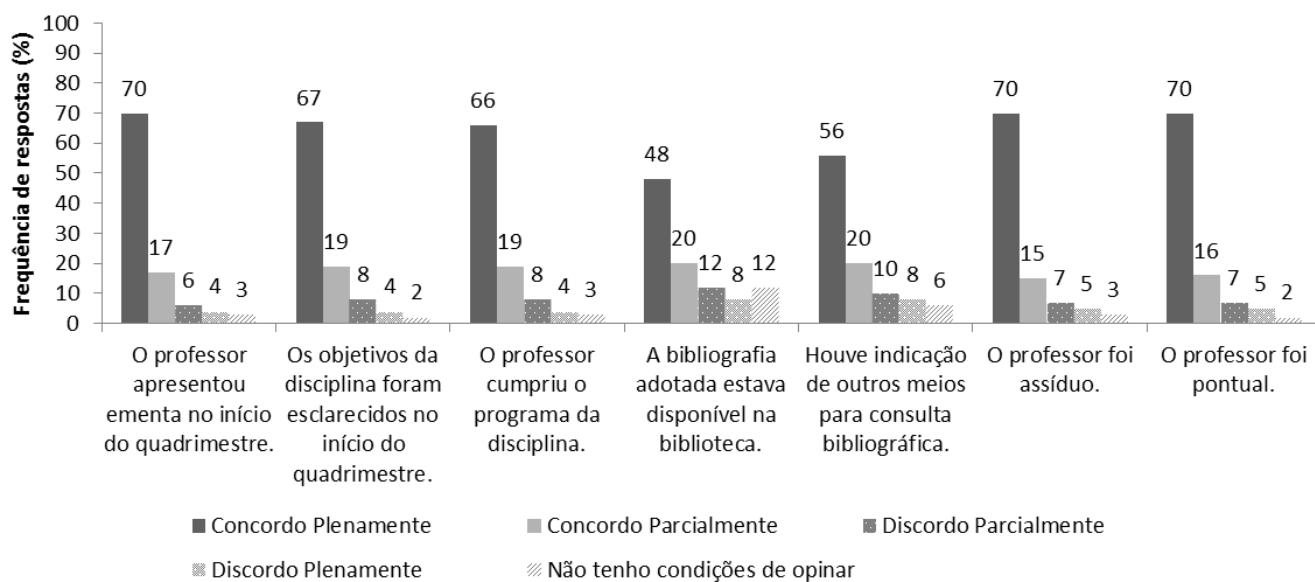


Figura 1 - Frequência de respostas dos discentes às questões da área "Planejamento e cumprimento do programa da disciplina".

As respostas dos discentes referentes à área “Comunicação e uso de técnicas e recursos didáticos” são representadas na Figura 2.

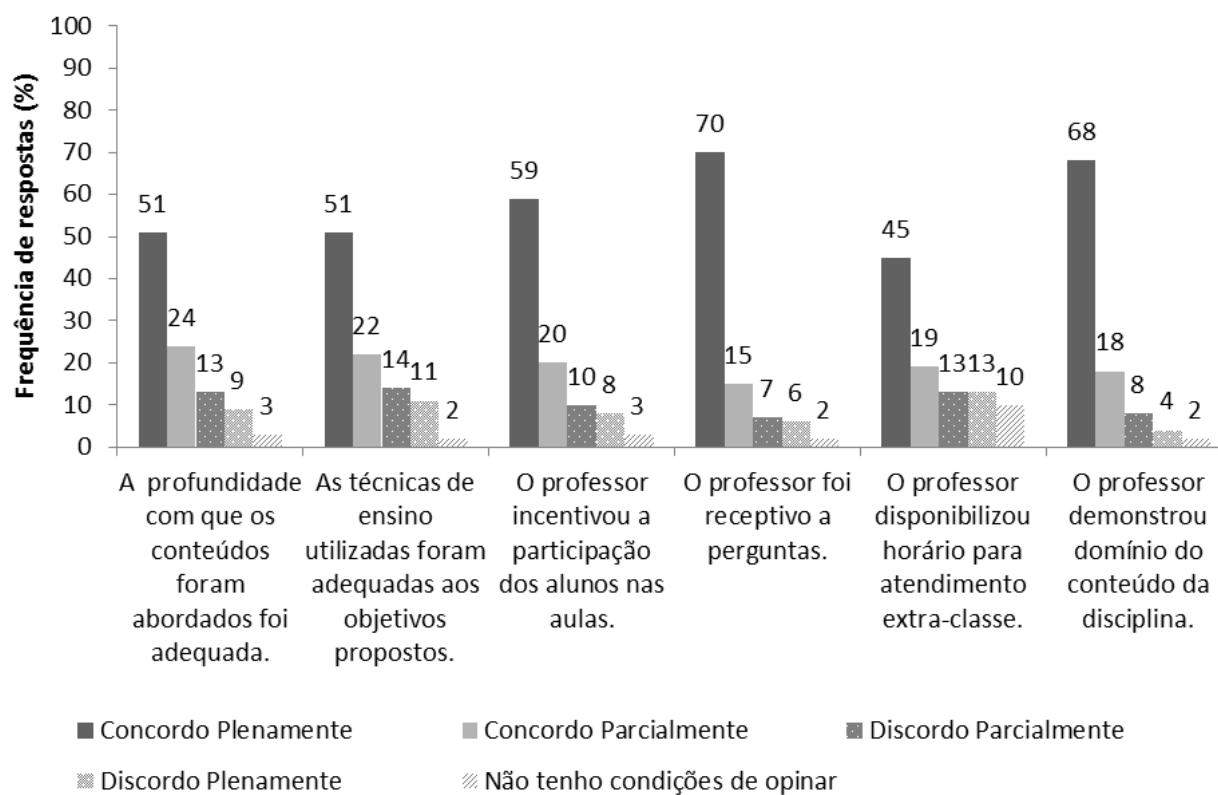


Figura 2 - Frequência de respostas dos discentes às questões da área "Comunicação e uso de técnicas e recursos didáticos"

Quanto ao tema “Avaliação e resultados” as frequências de respostas dos alunos estão apresentadas na Figura 3.

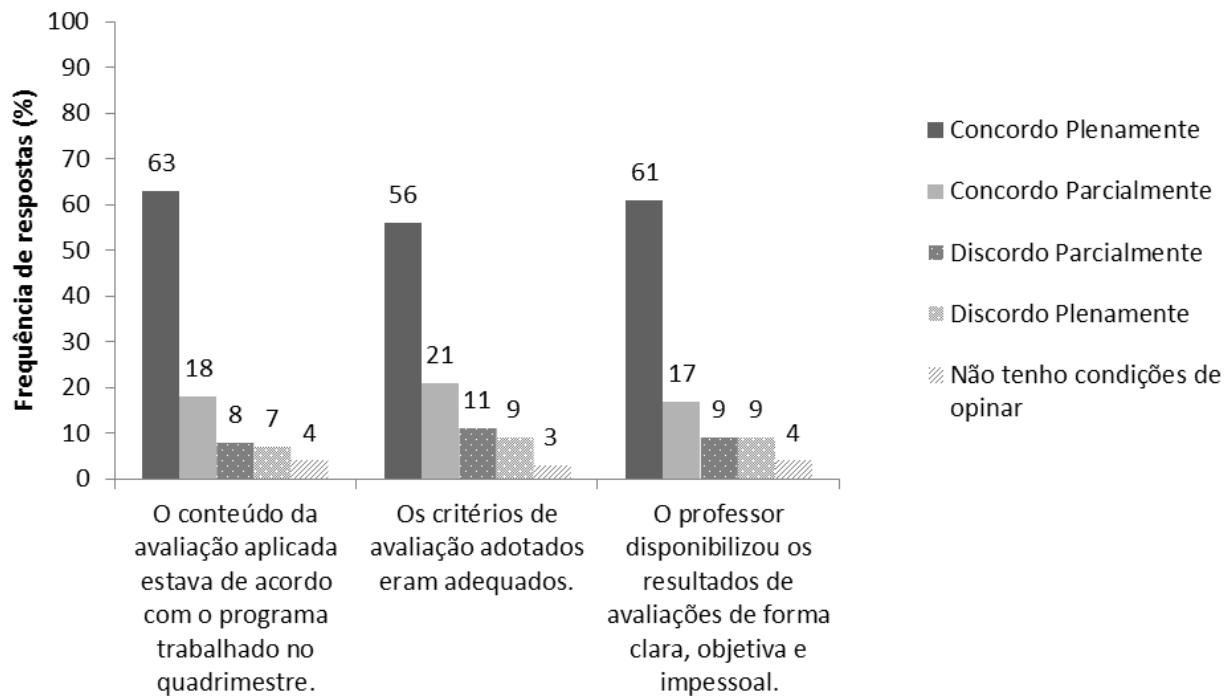


Figura 3 - Frequência de respostas dos discentes às questões da área "Avaliação e resultados".

Em relação à área “Autoavaliação do aluno”, a distribuição das respostas é mostrada na Figura 4.

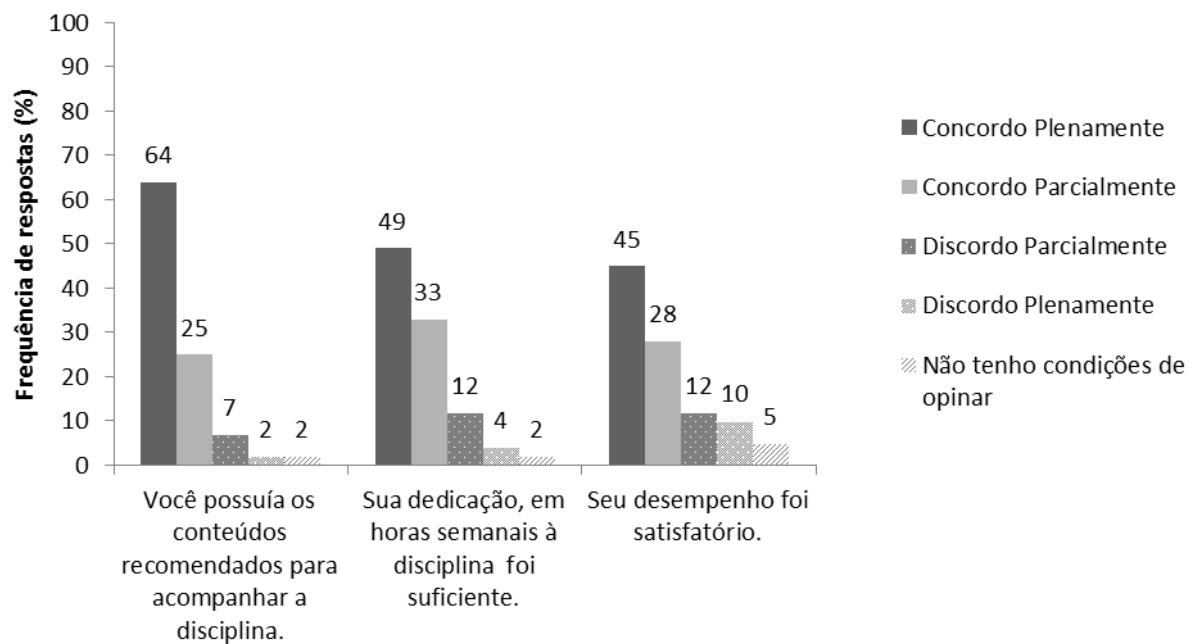


Figura 4 - Frequência de respostas dos discentes às questões da área "Autoavaliação do aluno".

2 – Consulta aos Docentes.

Na sequência, discutimos a forma como os professores avaliaram as condições para realização das atividades didáticas no período que está em análise.

As repostas dos docentes das questões da área “Projeto Pedagógico do curso” são representadas na Figura 5.

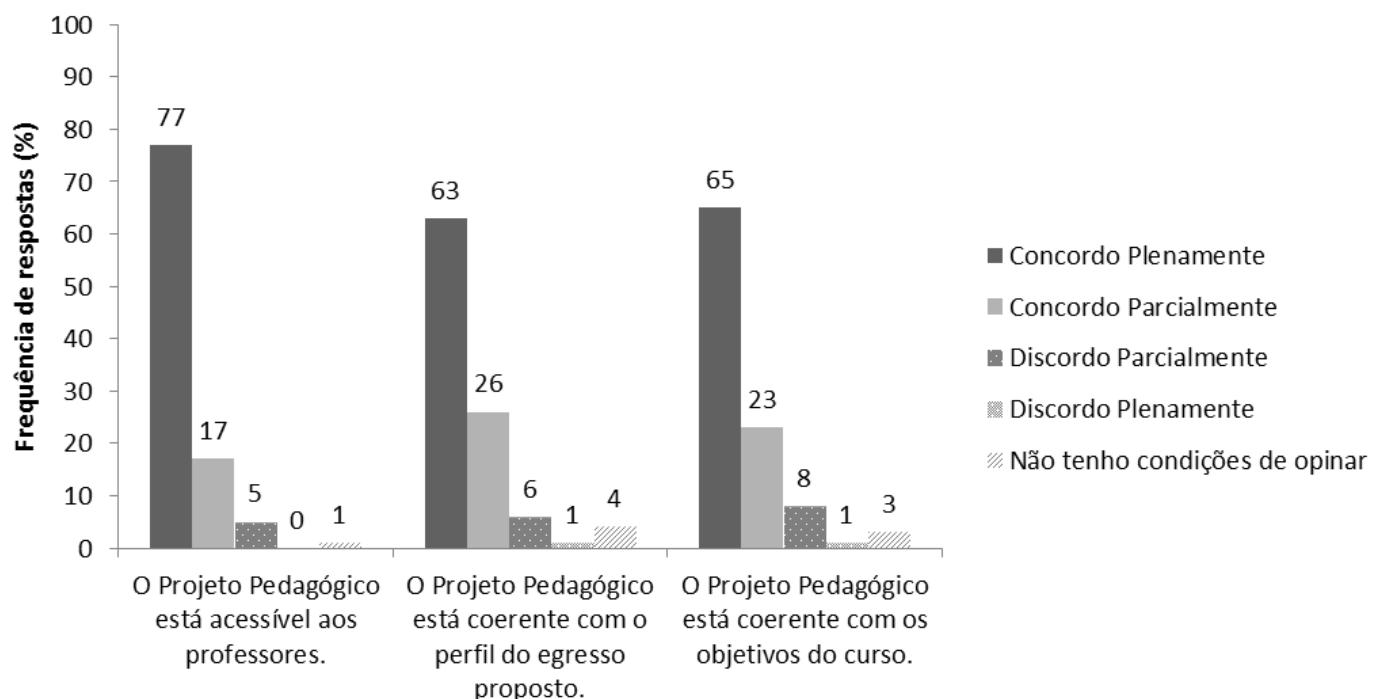


Figura 5 - Frequência de respostas dos docentes às questões da área "Projeto Pedagógico do curso".

Na Figura 6 estão apresentadas as frequências das respostas dos docentes referentes à área “Apoio Institucional”.

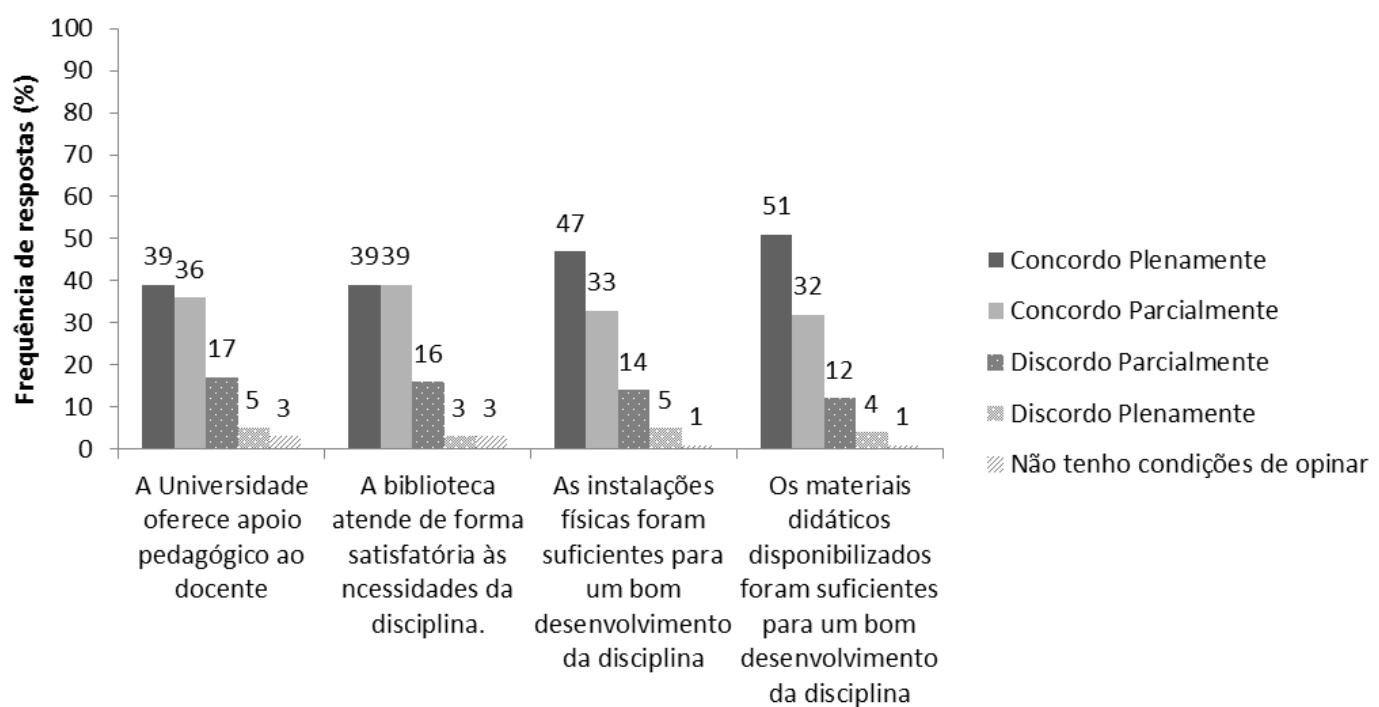


Figura 6 - Frequência de respostas dos docentes às questões da área "Apoio Institucional".

Quanto à área “Planejamento e cumprimento do programa da disciplina”, as respostas dos docentes são representadas na Figura 7.

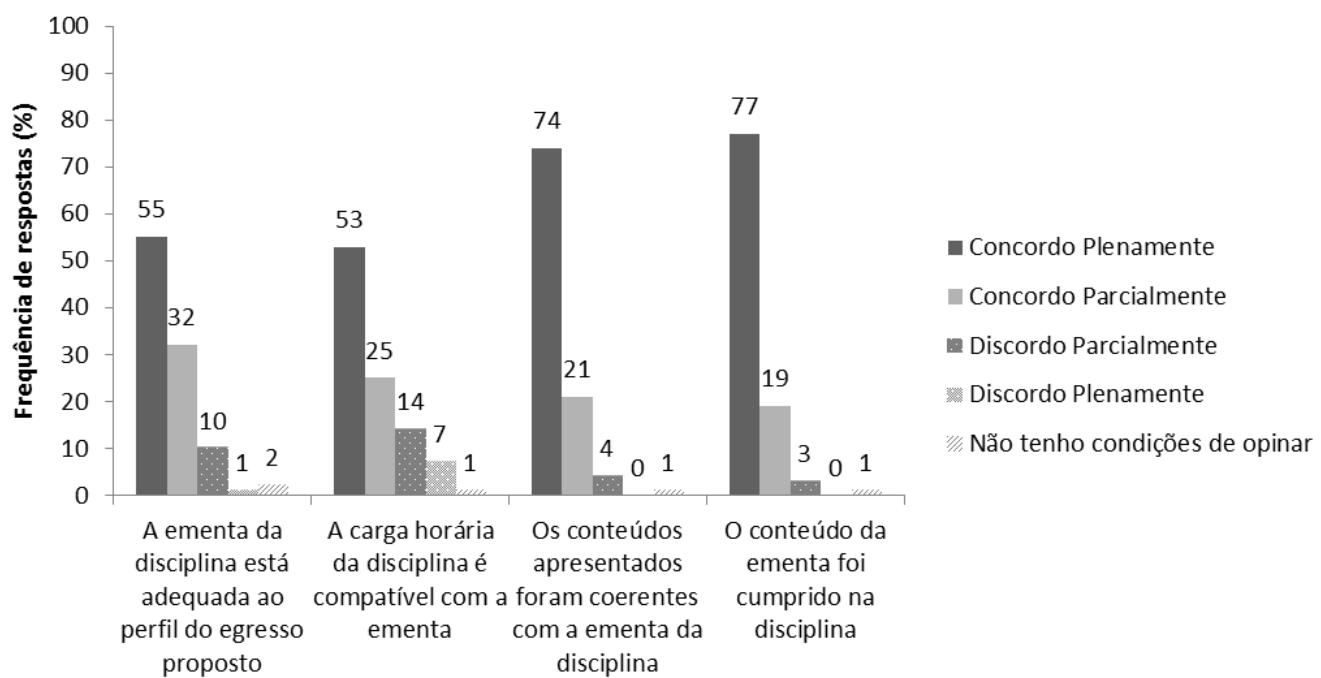


Figura 7 - Frequência de respostas dos docentes às questões da área "Planejamento e cumprimento do programa da disciplina".

Na Figura 8 são apresentadas as frequências de respostas da área “Comunicação e uso de técnicas e recursos didáticos”

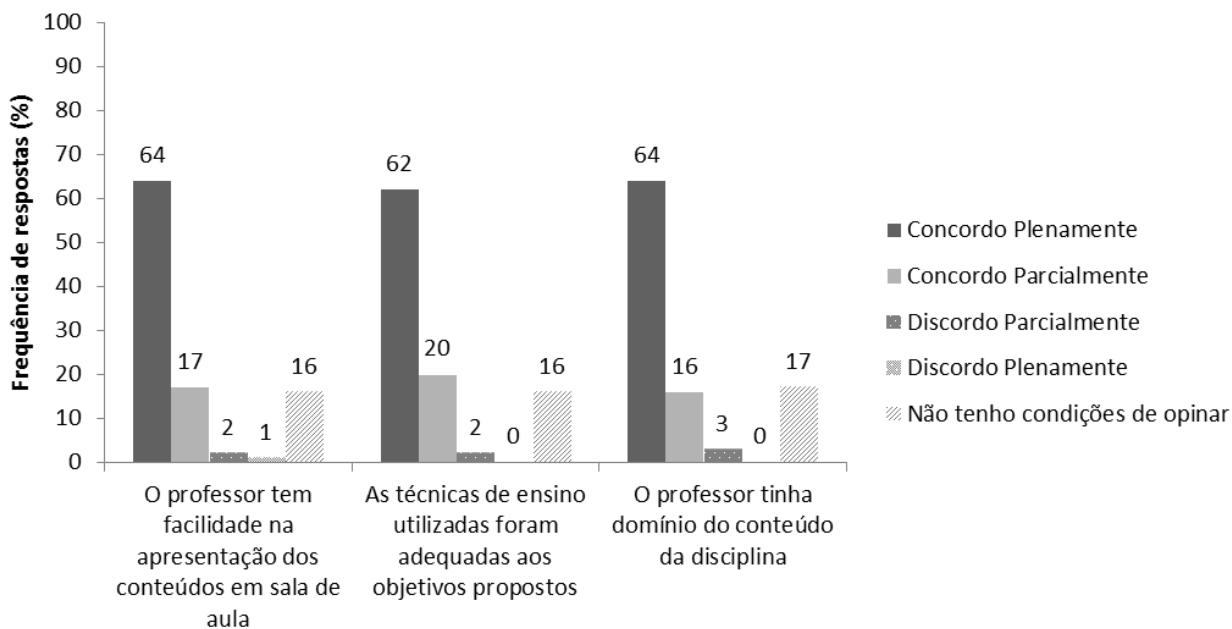


Figura 8 - Frequência de respostas dos docentes às questões da área "Comunicação e uso de técnicas e recursos didáticos".

As respostas dos docentes à “Caracterização das condições dos alunos” são representadas na Figura 9.

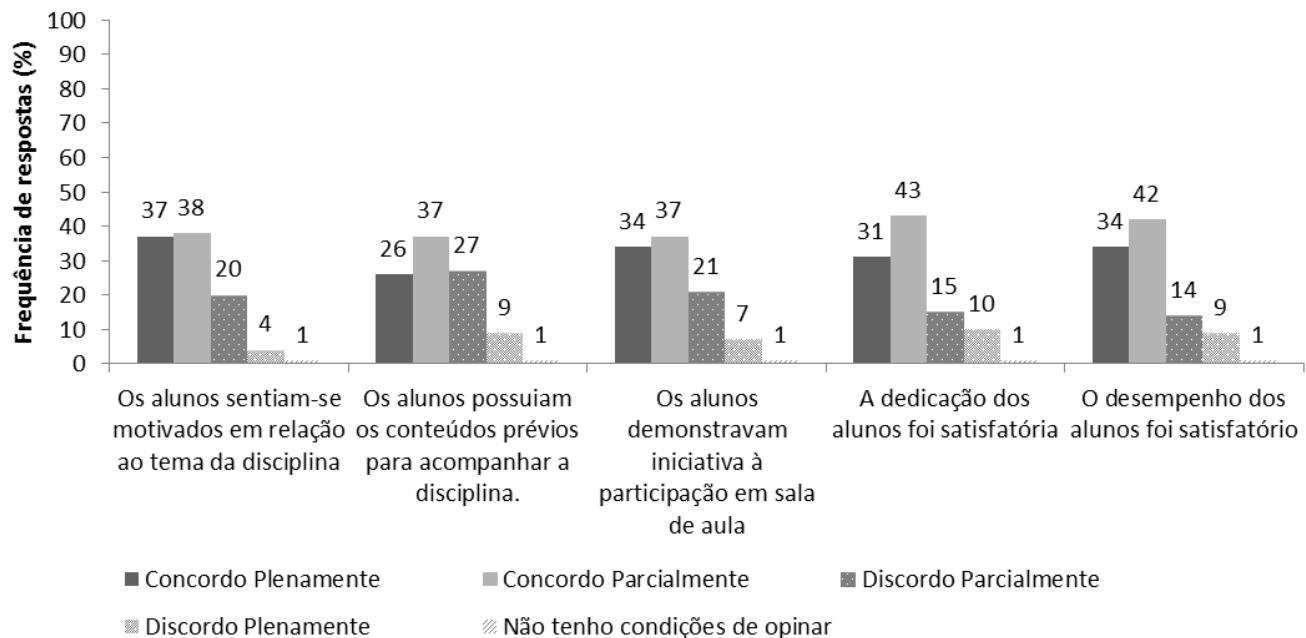


Figura 9 - Frequência de respostas dos docentes às questões da área "Caracterização das condições dos alunos".

Na Figura 10 estão representadas as respostas dadas quanto à “Avaliação e resultados”.

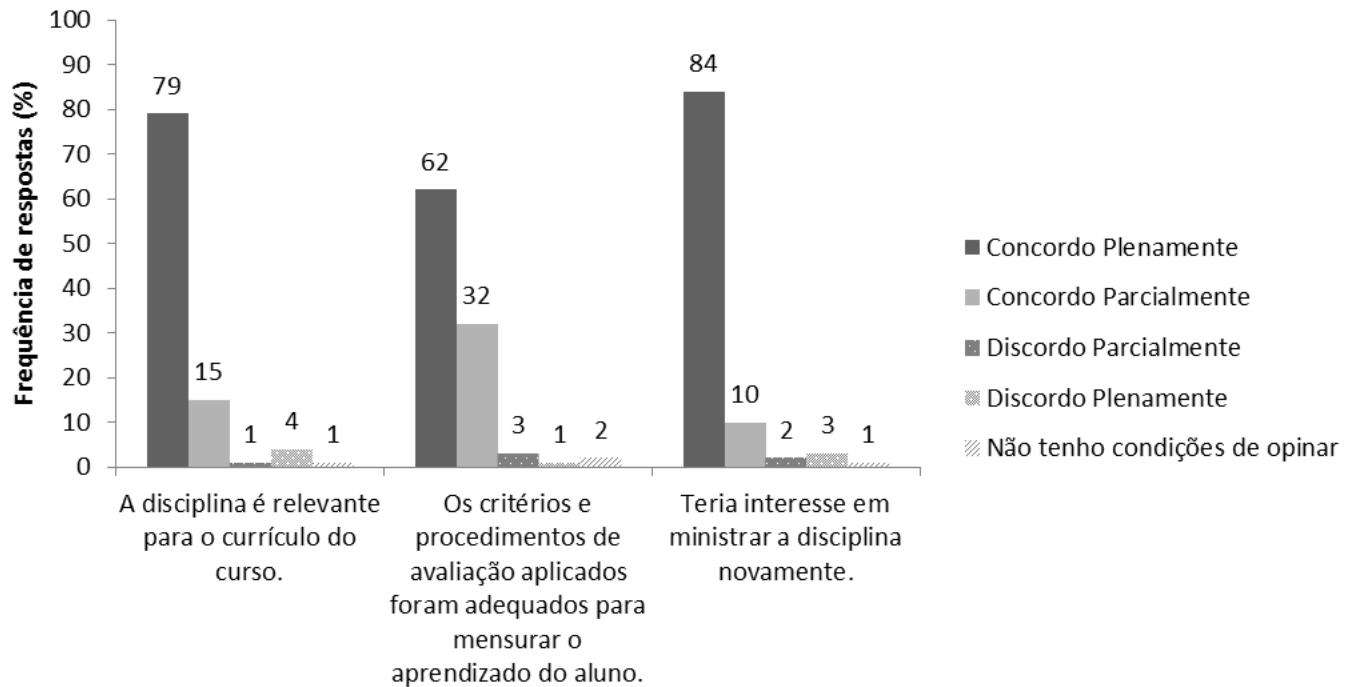


Figura 10 - Frequência de respostas dos docentes às questões da área "Avaliação e resultados".

A distribuição de respostas dos docentes às questões da área “Iniciativa do docente” está apresentada na Figura 11.

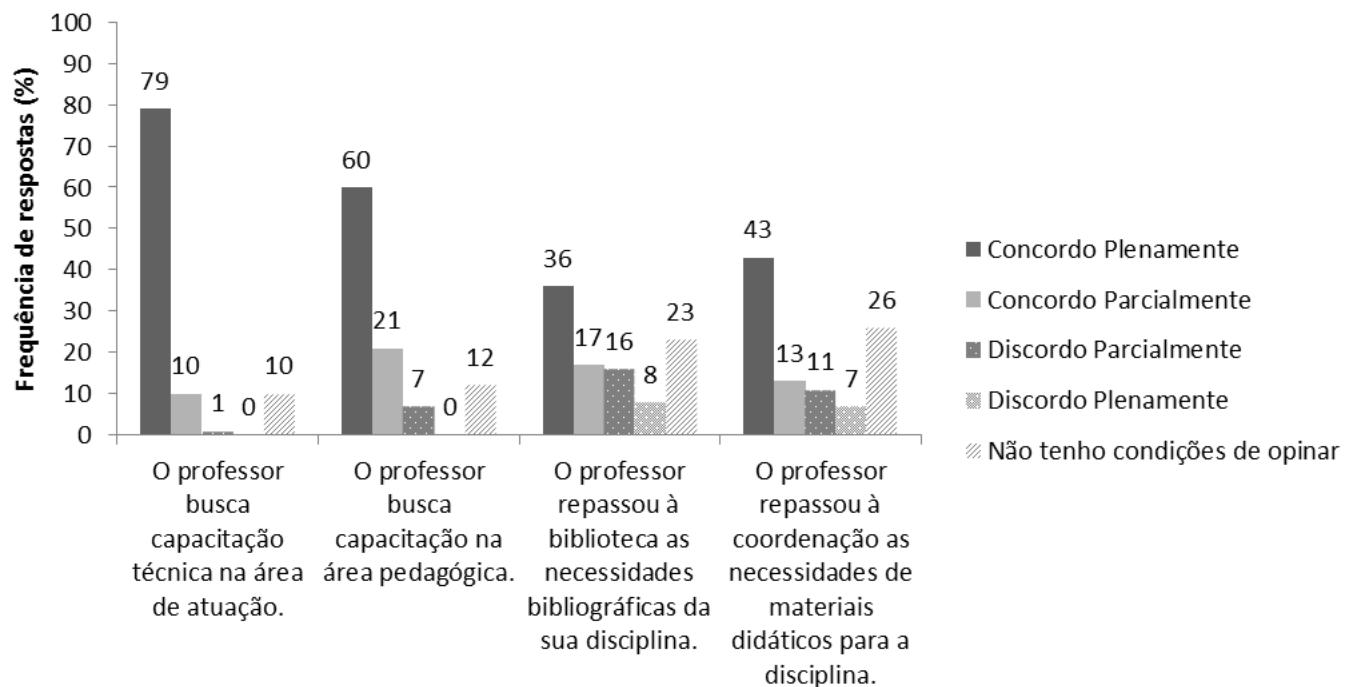


Figura 11 - Frequência de respostas dos docentes às questões da área "Iniciativa do docente".

3. Campo Observações e Sugestões.

Para apresentação da análise dos comentários realizados no campo *Observações e Sugestões*, presente no final do formulário dos questionários de Avaliação de Disciplinas de Graduação, foram validados apenas os comentários que se caracterizavam como desdobramentos das questões objetivas do formulário, divididas nas diferentes áreas. A síntese aqui apresentada reproduz, com fidelidade e sem qualquer juízo de valor, as ideias apontadas no item observações e sugestões da Avaliação de Disciplinas de Graduação do 2º quadrimestre letivo de 2012.¹

Ressalta-se que, dos 5039 formulários preenchidos por discentes e dos 222 formulários preenchidos por docentes, aprofundaram-se nas questões dessa Avaliação aqueles que inseriram no campo *Observações e Sugestões* do formulário seus comentários. Foram analisados 1578 (aprox. 31% dos formulários preenchidos) comentários nos formulários do questionário relativos aos discentes e 54 comentários (aprox. 24%) comentários nos formulários do questionário relativo aos docentes.² Estes números representam uma aumento na população

¹ Todos os relatórios específicos para as diversas disciplinas (e sua separação nas possíveis turmas) de graduação oferecidas neste período foram encaminhados aos coordenadores de curso que ofereceram a disciplina.

² Os números apresentados são valores aproximados tendo em vista os respondentes que preencheram o campo “Observações

de participantes do processo avaliativo anterior³, inclusive da proporção de participantes que contribuíram com comentários no campo *Observações e Sugestões*: de 19% para 31%, no caso dos discentes; de 13% para 24%, no caso dos docentes.

Os comentários foram analisados para classificação em uma das áreas de questões presentes nos formulários específicos aos discentes ou docentes, a partir de uma relação de conteúdo. Estes comentários foram divididos em dois grupos, favoráveis (quando constavam de elogios) e desfavoráveis (quando contavam de críticas e/ou sugestões para melhoria). Agrupados, os comentários foram contados para construção dos gráficos das Figuras 12 e 13.

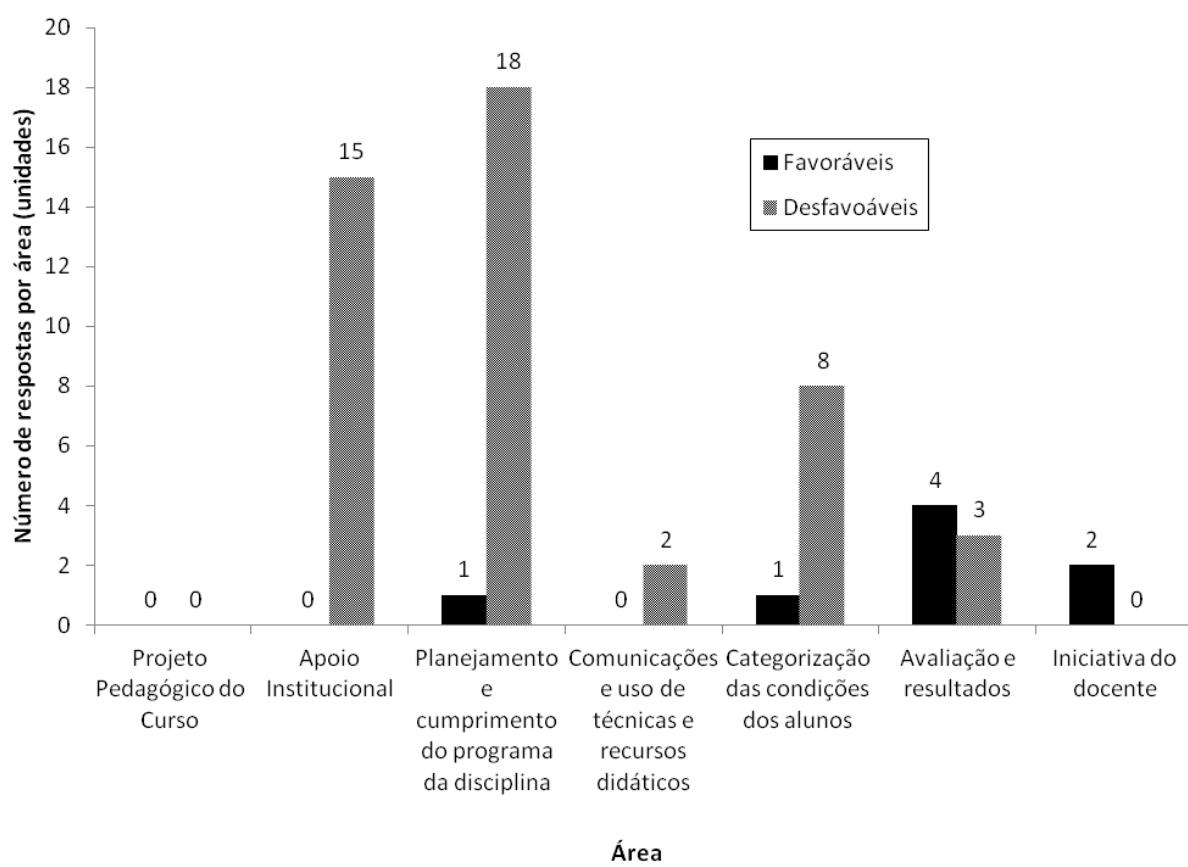


Figura 12 - Comentários realizados por docentes no campo “Observações e Sugestões” do formulário de Avaliação de Disciplinas de Graduação lecionadas no 2º quadrimestre de 2012.

e Sugestões”. É necessário ressaltar que, por se tratar de uma questão aberta, cada comentário pode conter apontamentos sobre diferentes temas avaliados. Cada um deles foi levado em consideração nesta análise. Não foram validadas 102 comentários (2 %) nos formulários relativos aos discentes, já que não apresentavam relação de conteúdo com as áreas apresentadas no formulário das questões objetivas.

³ Relatório de Avaliação de Disciplinas de Graduação do 1º Quadrimestre de 2012.

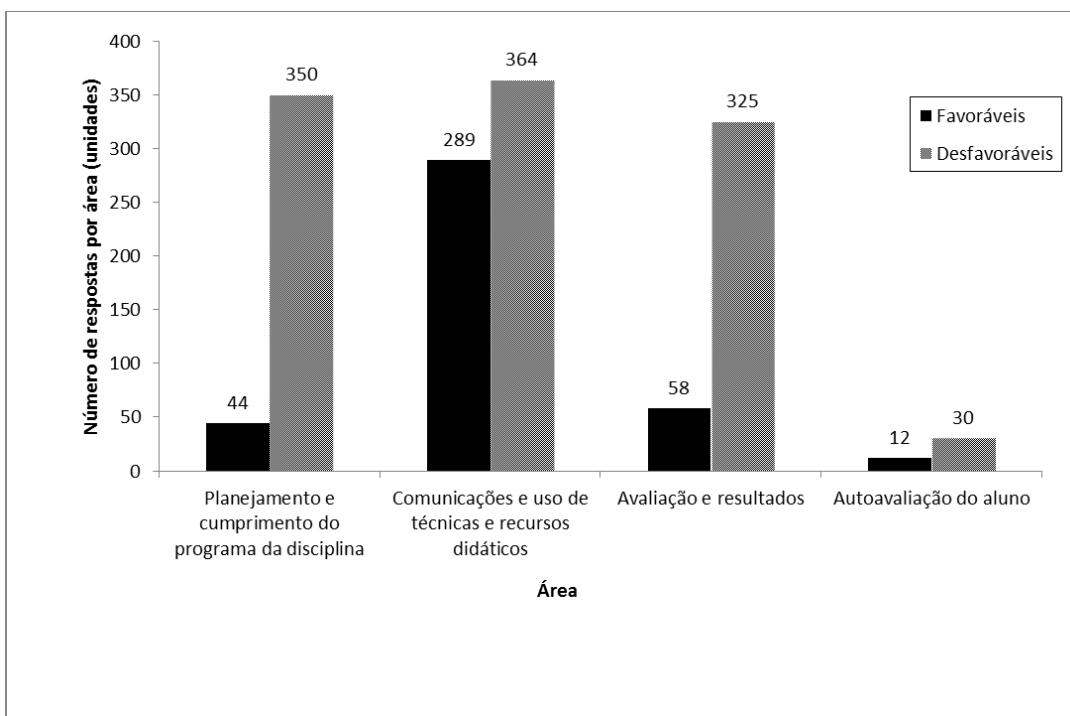


Figura 13 - Comentários realizados por discentes no campo “Observações e Sugestões” do formulário de Avaliação de Disciplinas de Graduação cursadas no 2º quadrimestre de 2012.

Nos formulários respondidos por docentes, o número de respondentes é muito pequeno para estabelecer uma análise comparativa entre os comentários. Portanto, serão indicadas nesta análise todas as colocações de docentes no campo “Observações e Sugestões”.

Sobre o Projeto Pedagógico do Curso, foi levantado que as cargas horárias das disciplinas não refletem a necessidade do desenvolvimento das mesmas e, portanto, muitas sugestões de alterações foram encaminhadas. Também foi apontado o número insuficiente de exemplares dos livros indicados na bibliografia assim como a indicação de novos títulos.

Na avaliação dos comentários elaborados nos formulários preenchidos por discentes, observa-se disparidade entre os comentários classificados como favoráveis e desfavoráveis nos formulários nos itens Planejamento e Cumprimento do Programa da Disciplina e Avaliação da Disciplina, conforme já observado no processo avaliativo do 1º quadrimestre de 2012.

No que se refere ao quesito Planejamento e Cumprimento do Programa da Disciplina, foram apontados descompassos entre o estabelecimento e cumprimento das ementas da mesma disciplina em turmas diferentes, atribuída a uma posição técnica do docente perante o assunto da disciplina. As alterações executadas por

professores nas ementas, pontualmente, em turmas de disciplinas com oferecimento múltiplo no período letivo refletiu no apoio de monitoria prestado por alunos veteranos. Foi indicado que a divergência na abordagem e no conteúdo dificultava o esclarecimento de dúvidas com monitores ou outros professores, que seguiam as ementas divulgadas. Como sugestão, discentes apontaram a possibilidade de acompanhamento das coordenações de curso no que se refere à alocação de docentes com afinidades pela disciplina e no cumprimento e execução das ementas previstas nos projetos pedagógicos. Outro fator de descumprimento da ementa programada (e divulgada) indicado foi o grande número e/ou complexidade dos itens da ementa de determinada disciplina, que, quando trabalhada pelo docente com profundidade, compromete o tempo de estudos no regime quadrienal e, portanto, exigem revisão dos três campos das cargas horárias (T-P-I). Assim como no quadriestre passado, foi bastante indicada a falta de assiduidade e pontualidade de alguns docentes com os compromissos (aula, encontros, reuniões) combinados com os alunos, refletindo nos resultados de aprendizagem esperados pelos alunos. Também se indicou a ausência de títulos adequados à consulta de disciplinas básicas para consulta na biblioteca ou de fontes alternativas de referência.

Quanto ao item Comunicação e Uso de Técnicas e Recursos Didáticos, muitos foram os relatos de experiências didáticas de sucesso, apontando principalmente a motivação, a relação com o mercado de trabalho e a disponibilidade para atendimento das dúvidas dos alunos (em sala ou horário de atendimento extraclasse). Quanto aos aspectos desfavoráveis, os alunos apontam: (a) falta de planejamento das aulas ministradas (evitando a estratégia de leitura de slides); (b) uniformização das estratégias didáticas (apenas aulas expositivas, ou apresentações de seminários) e (c) replicação dos erros observados em estratégias didáticas já utilizadas em sala. Quanto a este último item, novamente os alunos indicaram que a unificação das provas de todas as turmas de uma única disciplina não correspondeu às atividades desenvolvidas em sala por todos os docentes, não propuseram mudanças de dificuldades observadas anteriormente (listas de exercício, presenciais ou utilizando ambiente virtual de aprendizagem, ou atividades de laboratório em níveis de dificuldade diferentes daqueles trabalhados em sala). Quanto às estratégias de aprendizagem que utilizam ambiente virtual de aprendizagem, foi relatado que a inconsistência de acesso dificultou o uso desse recurso para entrega de listas de exercícios para nota no prazo estipulado pelo docente.

O descompasso entre técnicas de ensino utilizadas em aula e critérios de avaliação repete-se como principal problema indicado pelos discentes no quesito Avaliações e Resultados. Além deste descompasso, foram indicados (a) atrasos na disponibilização dos resultados de avaliações, (b) impedimento de vistas de prova, dificultando as possibilidades de identificação dos erros para trabalhar sobre eles antes do término do quadriestre; (c) descumprimento dos critérios de avaliação previstos no projeto pedagógico da UFABC (avaliação quantitativa, eliminação de conceitos); (d) inconsistências entre critérios de avaliação entre diferentes turmas de uma mesma disciplina (variações nas exigências nos turnos, matutino ou noturno). Foi solicitado o

estabelecimento de critérios claros e objetivos para avaliação dos alunos nas disciplinas, com divulgação prévia ao início das atividades.

Foram encontrados nos formulários de ambos os indivíduos sujeitos desta pesquisa, comentários acerca deste processo avaliativo. Em concordância com as indicações nos processos avaliativos anteriores³, docentes (5 comentários) indicam uma desnecessária repetição de preenchimento dos formulários de questões objetivas para diferentes turmas de uma mesma disciplina. No caso dos comentários de discentes (7 comentários), é necessário desmembramento do formulário em disciplinas que contém mais de um docente e a inadequação das questões dos formulários para disciplinas específicas como estágios ou trabalho de conclusão de curso.

IV – Conclusão

O número de formulários preenchidos, quando comparado às consultas anteriores, indica para uma maior adesão da comunidade acadêmica ao processo de avaliação institucional das disciplinas ofertadas pela graduação. O aumento no número de comentários no campo de Observação e Sugestões, assim como o teor do tipo de inserção, mostra um caráter mais colaborativo da comunidade, utilizando o formulário para apontar sugestões, não apenas criticar. As principais críticas refletem deficiência de infraestrutura (laboratórios e biblioteca), da discordância com os princípios com o projeto pedagógico da UFABC. Abordagens inovadoras de ensino-aprendizagem foram destacadas como aspecto positivo, assim como práticas docentes que incentivam a participação do aluno no processo.