



## 우리나라 지역발전의 결정요인에 관한 연구

A Study on the Major Determinants of Regional Development in Korea

---

저자 (Authors)	조상필 Cho, Sang-Pil
출처 (Source)	<a href="#">한국지역개발학회지 7(1)</a> , 1995.6, 119-134 (16 pages) <a href="#">Journal of The Korean Regional Development Association 7(1)</a> , 1995.6, 119-134 (16 pages)
발행처 (Publisher)	<a href="#">한국지역개발학회</a> The Korean Regional Development Association
URL	<a href="http://www.dbpia.co.kr/Article/NODE01850919">http://www.dbpia.co.kr/Article/NODE01850919</a>
APA Style	조상필 (1995). 우리나라 지역발전의 결정요인에 관한 연구. 한국지역개발학회지, 7(1), 119-134.
이용정보 (Accessed)	이화여자대학교 203.255.***.68 2018/12/01 17:00 (KST)

---

### 저작권 안내

DBpia에서 제공되는 모든 저작물의 저작권은 원저작자에게 있으며, 누리미디어는 각 저작물의 내용을 보증하거나 책임을 지지 않습니다. 그리고 DBpia에서 제공되는 저작물은 DBpia와 구독계약을 체결한 기관소속 이용자 혹은 해당 저작물의 개별 구매자가 비영리적으로만 이용할 수 있습니다. 그러므로 이에 위반하여 DBpia에서 제공되는 저작물을 복제, 전송 등의 방법으로 무단 이용하는 경우 관련 법령에 따라 민, 형사상의 책임을 질 수 있습니다.

### Copyright Information

Copyright of all literary works provided by DBpia belongs to the copyright holder(s) and Nurimedia does not guarantee contents of the literary work or assume responsibility for the same. In addition, the literary works provided by DBpia may only be used by the users affiliated to the institutions which executed a subscription agreement with DBpia or the individual purchasers of the literary work(s) for non-commercial purposes. Therefore, any person who illegally uses the literary works provided by DBpia by means of reproduction or transmission shall assume civil and criminal responsibility according to applicable laws and regulations.

## 우리나라 지역발전의 결정요인에 관한 연구

조 상 필

광주·전남발전연구원

### A Study on the Major Determinants of Regional Development in Korea

Cho, Sang-Pil

Kwang-Ju · Chonnam Development Institute

**ABSTRACT** This thesis aims to analyze positively the determinants regional development, and to search implication of policy that induces inter-regional balanced development. The major results of this study could be follows ;

(1) Development level have correlation with employment opportunity to the highest degree ;

(2) Development level are correlated with capital formation capacity, level of public investment, attractiveness of the region, technology innovation, activated population, base of economic activity, productivity and policy making capacity etc. to high degree.

Second, at country level, multiple regression(dependent variable ; regional development level, independent variable ; developing factors)is like this.

Between 1980 and 1990, the core factors on regional development are employment opportunity, transportation facilities, government policies and other factors which are less important are industry structure, technology innovation, inter-regional trade, the level of public investment, capital formation capacity, productivity, base of economic activity.

## 1 序 論

하나의 지역이 성장, 발전하는 데는 여러과정을 밟게 되고 많은 요인들이 작용하게 된다. 그런데 이러한 地域發展의 決定要因은 무엇이며, 시대적 여건변화에 따라 어떻게 변화되고 있는가에 대한 의문점이 제기되고 있다. 그러므로 최근에 이러한 의문점을 해결하는 것이 매우 중요하게 인식되고 있다. 이에 따라 그동안 도외시 되어 왔던 지역균형발전 측면에서 地域發展 및 成長要因을 糾明하고, 이를 통해 地域間 均衡發展 및 成長을 誘導할 수 있는 요인을 예측해 보고자 하는 체계적인 연구가 필요하게 되었다. 따라서 본 연구는 지역발전의 결정요인과 각 요인별 영향력 분석을 통하여 향후 우리나라 地域政策을 樹立, 決定, 집행하는 데 있어서 유용한 자료를 제공하는 것에 그 목적을 두며 그 研究目的을 達成하기 위하여 다음과 같은 의문점에 입각하여 분석·규명되어야 할 細部目標을 설정하고자 한다. 첫째, 地域發展의 決定要因은 무엇인가? 둘째, 地域發展의 決定要因別 影響力은 어느 정도인가? 셋째, 地域發展의 決定要因은 時代的 與件變化에 따라서 변화되고 있는가? 등이다.

본 연구의 空間的 範圍는 전국을 대상으로 하되 1次的으로 市·道單位를 基本單位로 하였다. 따라서 地域單位는 서울, 부산을 포함한 10개 지역을 대상으로 하였다. 時間的 範圍는 1980年과 1990年을 분석대상으로 하였다. 한편 연구방법으로는 국내외의 각종 문헌연구와 통계자료를 바탕으로 실증적인 연구를 병행하였다. 실증분석을 위한 통계기법은 단순상관관계 분석과 다중선형회귀모형을 채택하여 지역발전 결정요인을 분석하였다.

## 2 地域發展의 決定要因

그 동안 학자들의 실증적인 연구에 의하여

제기된 地域成長 및 發展要因들을 살펴보면, 金英模(1992: 276-279)는 都市 및 地域이 성장하려면 고용기회의 창출, 산업구조의 특화, 수출기반의 확충, 과학기술의 발달, 도시간의 높은 연계성, 중심성기능의 집적, 활력성, 공공투자 등이 증대되어야 성장한다고 하여 지역발전의 결정요인을 제시하고 있다. 또한 金安濟(1974: 61)는 地域發展의 決定要因으로 자본, 노동력, 자원의 부존도, 자원의 지리적 집중, 집적경제성과 규모의 경제성이 중요한 요인이라고 주장하여 주로 경제적 요인이 지역성장에 중요한 요인임을 강조하고 있다. 李洋宰(1992: 15)는 지역성장 동인을 5가지 요소로 구분하고 있는데 첫째, 人口的 要素는 인구의 량과 질이며, 둘째, 經濟的 要素로는 수출기반성, 산업구조, 산업의 특화 및 다양성 등을 설명하고 있다. 셋째, 사회적 요소로는 향도성향이란, 지역의 의식구조와 가치관이다. 네째, 도시체계적 요소로는 지역상호간 교류와 접근도, 다섯째, 공공정책의 수혜정도 등을 들고 있다.

리차드슨(1981: 277-279)은 지역 및 도시성장은 생산환경에 따른 생산요소들의 지역간 이동에 의해 형성된다고 보고 그 결정요인으로 1人當 個人所得, 집적경제, 도시의 인구규모, 인구이동 유인력, 접근성, 지방정부의 재정, 노동력, 지역자원의 확보 등이 지역의 성장과 개발을 위한 결정요인이라고 제시하고 있다.

또한 일본의 佐實利雄(1988: 107-250)은 도시의 성장원인으로서 소득격차론, 인구규모론, 산업구조론, 도시기능론, 집적밀도론, 정보격차론, 중추관리기능론, 향도성향이론을 소개하면서 도시의 경제력 평가를 위한 요소로서 집적성, 거점성, 상업성, 정보성, 의료성, 성장성의 6가지를 제시하였다. 그 외에도 많은 학자들이 地域의 決定要因들을 주장하고 있는데 構造的 觀點에서 몇가지 요인으로 분류할 수 있다.

첫째, 地域이나 都市自體가 지니고 있는 여러가지 특성 즉, 內的 要因과 外部의 상호작용에 의해서 이루어지는 관계인 外的 要因으

〈表 1〉 地域發展의 決定要因 分類

구 분	내 적 요 인	외 적 요 인
○ 공간입지적 요인	○ 지역의 물리적 특성: 부존 자원, 하천, 지형, 기상, 토질, 항만조건 등	○ 지역 및 도시간의 상호교류 ○ 주변지역과의 상대적 입지성
○ 인구·사회적 요인	○ 인구적 요소 -양적측면: 인구규모 -질적측면: 인구구조	○ 지역의 심리적 매력도 -생활 편의도 -다양한 기회
○ 경제적 요인	○ 고용기회창출(일자리) -산업구조 -산업의 다양성 및 특화 ○ 산업생산성	○ 경제활동의 기반성 -외부지역으로의 수출 ○ 기술혁신 ○ 사회간접자본 -교통과 통신 ○ 공공투자의 규모
○ 정치·행정적 요인	○ 행정의 중추관리 기능	○ 정부의 정책결정력

로 나누어진다.

둘째로는 지역이 성장, 발전하는데 있어서 작용하는 機能的인 側面에서 分類할 수 있는데 이는 一般的으로 空間立地的 要因, 人口社會的 要因, 經濟的 要因, 政治行政的 要因으로 구분할 수 있다(表 1 參照). 이들 요인에 관하여 그 의미를 간략히 살펴보고자 한다.

## 2.1 空間立地的 要因

리차드슨(1973: 174-175)은 空間立地的 要因이 都市 및 地域分析에 있어서 매우 중요한 기능을 갖는다고 설명하고 있다. 첫째, 중요한 立地變數를 고정시킴으로 空間開發의 일반적인 모형의 구축작업을 단순화시킨다. 둘째, 立地的 要因은 산업과 인구의 지역상호간 공간배분에 영향을 준다. 세째, 立地要因은 空間經濟에 있어서 集積力現象을 설명하는데 중요한 요인이 되고 있다.

따라서 空間立地的 要因은 도시의 성장과 변동을 결정하는 중요한 요인으로 간주되고 있다. 공간입지적 요인에 관련된 중요한 요소들의 의미를 살펴보기로 한다.

### 2.1.1 地域의 物理的 特性

공간입지적 측면에서 地域成長을 가능케 한 內的 要因으로는 地域의 物理的 特性을 들 수 있다. 地域間的 成長速度가 다르게 나타난 요인중의 하나는 지역의 지리적인 특성이 다르기 때문이다. 즉 각 지역마다 氣候, 環境, 地形, 土質, 港灣, 賦存資源 등이 차이가 있기 때문에 그 지역의 성장속도가 달라진다는 것을 의미한다.

따라서 지역의 물리적 특성은 그 지역의 가장 기초적인 입지조건을 구성할 뿐만 아니라 그 지역의 산업구조와 개발잠재력을 나타낸다고 볼 수 있어 지역의 물리적 특성이 지역발전에 중요한 요인이 되고 있다.

### 2.1.2 地域間的 相互交流와 周邊地域間的 相對的 立地性

공간입지적 요인중 외적인 성장요인은 지역 및 도시간의 상호교류와 주변지역과의 상대적 입지성을 들 수 있다. 地域間 相互交流는 지역성장에 지대한 영향을 미치는데 이러한 지

역간 상호의존성 및 교류가 발생하는 근본적인 이유는 생산공급적인 측면에서는 生産要素들이 다르고, 수요적인 측면에서는 소비자들의 수요와 기호가 다르기 때문에 나타난다고 볼 수 있다.

따라서 地域間的 상호작용이 긴밀해지고 지역간의 교류가 활발해지면 그 만큼 地域間的 相互依存度가 더 높아지게 된다. 한편 주변지역간의 상대적 입지도 地域成長에 있어서 중요한 의미를 가지고 있다. 이 相對的 立地性에 대해서 金炯國(1983: 154-156)은 “大都市이면 大都市로 부터 멀리, 小都市이면 大都市와 가까이 자리잡아야 발전할 수 있다고 주장하고” 있다. 이는 相對的인 立地의 중요성을 강조하고 있는 것이다.

## 2.2 人口・社會的 要因

### 2.2.1 人口의 要因

인구적 요인은 地域을 구성하는 基本的인 요소이며 勞動力의 개념으로 파악되기 때문에 지역발전에 중요한 의미를 지니고 있다. 따라서 地域成長과 發展에 영향을 미치는 인구적 요소는 總人口, 人口數의 變化 등을 들 수 있다. 지역성장에 영향을 미치는 人口의 要素의 중요성을 보면 人口의 量的인 측면에서 人口規模를 들 수 있다. 인구규모는 톰프슨(W. R. Thompson, 1985: 28)이 ‘Urban Size Ratchet’ 이론을 주장하는 것처럼 도시가 일정규모에 도달하면 성장이 자체적으로 지속되고 비록 성장률이 감소되더라도 도시나 지역의 기능은 급락하지 않는다는 것이다. 이처럼 人口規模는 집적경제와 규모의 경제를 유도하고 더 나아가 雇傭과 所得의 乘數效果를 誘發(李洋宰, 1992: 28)하여 해당지역의 경제구조를 변화시켜 지역발전에 적극적인 영향을 파생시킨다.

둘째는 인구의 질적인 측면에서는 인구구조를 들 수 있다. 하나의 지역이 성장, 발전하기

위해서는 인구의 규모도 커야하지만 그 지역에 어떠한 사람들로 구성되어 있느냐 따라 地域의 發展 속도가 다르게 나타난다. 따라서 청장년층의 비중이 높고, 教育水準이 높은 지역은 그렇지 못한 타 지역에 비해서 성장의 속도가 빠르고, 活力性 역시 높아 지역발전에 매우 중요한 요소로 작용한다.

### 2.2.2 社會心理的 要因

地域의 成衰原因은 經濟的 要因을 포함한 社會心理的인 要因에 의해서도 큰 영향을 받는다. 이처럼 社會 心理的인 要因이 지역성장에 중요한 역할을 담당하고 있다고 주장한 學者들도 많이 있다. 그 예로 반호브(N. Vanhove)와 클라센(L. H. Klaassen, 1980: 4-9)은 지역성장의 요인을 지리적요인, 경제적인 요인 뿐만 아니라 社會 心理的인 要因으로 구분하여 사회심리적 요인의 중요성을 강조하고 있다. 또한 일본의 伊藤善市는 “向都性向의 理論”(佐實利雄, 1988: 140-144)을 주장하여 社會心理的인 要因이 지역성장의 중요한 요인이라고 강조하고 있다. 이는 하나의 지역이 성장, 발전하기 위해서는 經濟的인 魅力 뿐만 아니라 社會的인 魅力을 동시에 갖추어야 한다는 것이다.

## 2.3 經濟的 要因

### 2.3.1 雇傭機會의 創出

경제적 요인 중에도 經濟的 魅力은 雇傭機會의 創出에 초점을 두고 있다. 일반적으로 인간은 다양한 基本的 慾求를 충족시키기 위하여 노력한다. 그런데 기본적인 욕구를 충족시키기 위해서는 반드시 所得이 필요하게 되는데 우선 所得을 얻기 위해서는 새로운 고용기회의 창출이 요구된다. 이러한 雇傭機會의 創出은 지역의 산업구조나 새로운 투자, 외부지역으로의 수출 그리고 그 지역이 갖는 산업

입지의 잠재력과 기술혁신 등 다양한 요인들에 의해서 영향을 받게 된다(國土開發研究院, 1988: 18-19).

### 2.3.2 産業構造

산업구조는 地域經濟成長의 源泉이기 때문에 그 지역에 어떠한 산업구조로 구성되어 있는가에 따라 地域成長의 速度나 規模가 달라진다. 왜냐하면 선도산업을 중심으로 한 고도의 산업구조를 지니고 있는 지역은 그렇지 못한 지역보다는 중장기적으로 雇傭機會를 더 많이 제공하기 때문에 集積經濟가 발생할 가능성이 높아 地域發展의 速度 및 規模에 큰 영향력을 미치게 된다. 이처럼 지역 산업구조가 資本集約的, 技術集約的, 先導的 産業으로 구성된 지역 특히 제조업부문의 비중이 높은 지역에 성장의 가능성이 높다.

리차드슨은 제조업부문의 성장변화가 공간상 변화를 초래하는 중요한 決定因子라고 주장하고 있다(鄭煥庸, 1992: 42).

이상과 같이 산업구조의 변화 특히 제조업 부문은 지역발전과 상호 밀접한 상관관계를 지니고 있어 지역발전의 주요한 인자로 작용하고 있다.

### 2.3.3 産業의 多樣性과 特化度

산업구조와 관련하여 지역성장에 영향을 미치는 요소로는 산업특화정도와 다양화정도를 들 수 있다. 먼저 산업의 다양화를 주장하는 측면을 보면 이는 지역이나 도시내에서 産業의 多樣化가 그 지역 및 도시의 성장을 촉진한다는 입장이다. 즉 도시가 갖는 最適多樣性의 原理에 의해서 설명된다. 반면 산업의 특화정도는 하나의 지역에 산업이 다양화되기 보다는 特化産業에 의해서 지역이 성장한다는 입장이다. 이는 산업의 지역간 분업성과 특화경제, 집적경제의 원리에 의하여 설명된다(국

토개발연구원, 1988: 19-20).

### 2.3.4 産業生産性

지역성장으로 표현된 地域生産性은 그 지역이 가지고 있는 생산능력 즉 생산요소의 공급에 달려있다. 따라서 地域發展은 생산함수와 관련되며, 규모경제로 決定된다. 산업생산성이 높은 地域에서는 勞動力과 資本의 流入이 이루어져 總生産規模가 增大되고 주민의 소득수준이 향상될 가능성이 높아진다.

### 2.3.5 經濟活動의 基盤性

한 지역의 성장은 그 지역의 경제권 밖으로 輸出하는 基盤性에 의해서 決定된다. 왜냐하면 그 地域에서 생산된 재화와 용역을 지역자체에서만 소비하지 아니하고 周邊地域과 기타지역에 수출을 하게 되면 그 만큼 현금이 地域내로 들어 오게 되는 것이다. 이처럼 외부지역에서 벌어들인 재화와 용역을 재투자하여 시설을 擴張하고, 雇傭을 增大시키고, 소득을 창출하게 하여 지역내 관련산업의 파급효과로 성장하게 된다는 것이다. 따라서 지역의 성장과 발전은 그 지역에서 생산되는 재화와 용역의 수출력 즉 基盤性과 밀접한 관련성을 가지고 있다.

### 2.3.6 技術革新

技術革新은 지역발전의 정도와 방향을 결정하는데 여러가지 영향력을 미치는데 그 역할을 보면(국토개발연구원, 1988: 24)

첫째, 技術革新은 새로운 산업의 발달을 가져오고 새로운 산업간에 성장의 파급효과가 크게 나타날 경우에 지역의 산업구조를 재편하는데 기여한다.

둘째, 技術革新은 새로운 재화와 용역의 생산을 가능하게 하여 지역경제의 다양화 뿐만

아니라 타지역에 수출함으로써 지역성장을 가속화시키고 새로운 소득의 창출효과를 높인다.

세째, 技術革新은 분산된 도시구조를 형성시킴으로써 도시내에서 뿐만 아니라 도시간에 공간적인 분업화를 촉진시킨다. 이처럼 技術進歩와 擴散은 지역의 구조를 변동시켜 지역발전에 커다란 영향력을 미치고 있어 地域發展에 중요한 요인이 된다.

### 2.3.7 社會間接資本

社會間接資本은 국가발전 및 지역발전에 있어서 중요한 역할을 담당하고 있다. 사회간접자본의 중요성을 보면(황명찬, 1989: 167) 첫째, 사회간접자본에 대한 투자는 생산활동의 간접지원과 생산비 인하효과를 가져오고 이에 따른 수요를 증대시켜 투자의 확대요인을 제공한다. 둘째, 수송비 절감에 의한 물가조절기능 뿐만 아니라 國土의 效率的 開發을 촉진하여 雇傭増大 效果를 창출한다. 세째, 지역개발을 유도하고 타 지역과의 연계성을 향상시켜 지역발전에 도움을 준다.

이와같이 사회간접자본은 지역발전에 중요한 요소로 작용하고 있다.

### 2.3.8 公共投資의 規模

정부에 의한 공공투자의 지역배분형태가 지역발전과 성장의 속도에 영향력을 미치게 된다. 이러한 公共投資의 수혜정도는 정부의 개입을 전제로 하고 있다. 그런데 公共投資의 空間的 集中은 지역간의 인구가동 뿐만 아니라 産業立地, 雇傭促進과 동시에 民間投資를 誘導함으로써 지역성장에 커다란 波及效果를 가져온다. 허쉬만(A. O. Hirshman, 1958: 190-192)은 상이한 지역의 성장율에 가장 큰 影響力을 미치는 요인으로 公共投資의 地域的 配分이라고 주장하여 지역발전에 공공투자의 중요성을 강조하였다.

### 2.3.9 資本形成力

資本形成力이 크면 클수록 그 지역의 발전도는 높아질 것이다. 자본형성력은 그 지역에서 이루어 질 수 있는 投資活動의 潜在力과 可能性을 가름하는 척도가 될 수 있다. 왜냐하면 자본형성력이 큰 지역은 그렇지 못한 지역에 비해서 발전을 촉진시킬 수 있는 자체의 힘이 강하기 때문이다.

따라서 자본형성력은 지역발전의 촉진요인으로 작용하고 있다.

## 2.4 政治・行政的要因

### 2.4.1 行政의 中樞管理機能

중추관리기능이 하나의 지역에 집중하게 되면 그 地域의 魅力은 증대된다. 왜냐하면 지역자체에서 또는 가까운 지역에 中樞管理機能이 集中하게 되면 각종 서비스 기능이 편리하게 공급될 수 있기에 그렇지 못한 지역보다 성장의 가능성은 더욱 커지게 된다. 일본의 佐實利雄(1988: 140)은 도시 및 지역의 성쇠원인으로 지역의 中樞管理機能을 주장하고 있어 中樞管理機能도 지역발전의 요인으로 영향력을 미치고 있다.

### 2.4.2 政府의 政策決定力

지역정책 등 정책결정력은 지역성장과 발전에 중요한 外的 要因으로 작용하고 있다. 즉 지역문제의 해결을 위한 지역정책 자체가 지역의 발전을 초래하는 경향이 있다. 政治權力의 지역적 분포가 상이함에 따라 政策決定에 영향을 주어 特定地域에 資源配分을 편중시키며 그에 따라 特定地域의 發展을 촉진시킨다는 점이다. 론디넬리(D. A. Rondinelli)와 침마(G. S. Cheema, 1983: 28)에 의하면 정책의

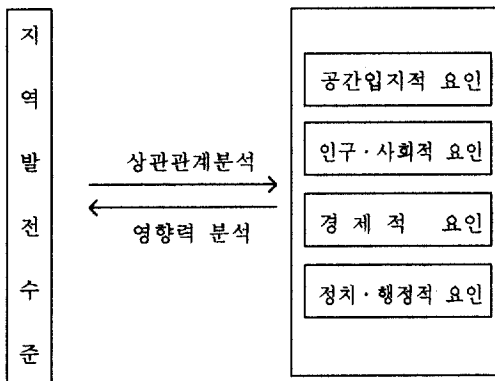
결정과 집행에 있어서 그 나라의 政治構造와 政策決定의 過程, 지방의 권력구조, 사회문화적 요인, 주민조직 등이 환경조건으로서 중요한 요인이 된다고 하였다.

따라서 정부의 정책결정이 지역발전의 중요한 요인으로 작용하고 있음을 입증하고 있다.

### 3 地域發展 決定要因의 實證的 分析

#### 3.1 分析의 理論的 틀

本節에서는 地域發展에 영향을 미치는 요인을 설명할 수 있는 모형의 정립이 필요하다. 따라서 우리나라의 상황을 고려한 현실성 있는 모형을 설정하고자 한다.



〈그림 1〉 地域發展 決定要因 分析의 이론적 틀

본 연구에서는 이론적 논의를 기초로 하여 〈그림 1〉, 〈表 2〉와 같은 理論的 準據 틀을 만들고, 이 이론적 틀을 준거로 하여 1980년대 이후의 우리나라 지역발전의 결정요인에 관한 여러 현상을 분석하고자 하였다.

〈그림 1〉과 〈表 1〉은 具體的으로 다음과 같은 研究課題를 포함하고 있다. 과제 1: 地域發展水準과 決定要因들은 서로 어떤 相關關係가 존재하는가? 과제 2: 地域發展은 어떠한 要因들에 의해서 決定되며, 그 要因別 影響力은 어느 정도인가? 과제 3: 地域發展의 決定要因은 時代的 與件變化에 따라 變化되고 있는가?

#### 3.2 分析方法

연구과제를 효과적으로 분석하기 위해 다음과 같은 방법을 활용하였다.

첫째, 연구과제 1에 대한 해답을 구하기 위해 변수들간의 상관관계를 구하였다. 단순회귀 분석인 상관관계분석은 둘 혹은 그 이상의 변수간의 변화정도를 알아내려는 분석이다.

둘째, 연구과제 2, 3을 해결하기 위해 지역발전수준을 從屬變數로 하고 地域發展의 決定要因을 獨立變數로 하는 多重回歸分析을 사용하였다. 회귀식의 산출방법에는 'enter'법과 'stepwise'법의 두가지 유형이 있는데 본 연구에서는 'stepwise'법을 사용하였다. 그리고 지

〈表 2〉 地域發展 決定要因分析의 構造

分析對象	地 域	從 屬 變 數	獨 立 變 數
· 연도별분석	· 10個地域	地域發展水準	· 空間立地的 要因: 지역간 상호작용, 상대적 입지성 · 人口社會的 要因: 활성화인구(15-44세 인구), 지역의 매력도 · 經濟的 要因: 고용기회, 산업구조, 산업다양성, 산업생산성, 경제활동 기반성, 기술혁신, 교통기능, 공공투자의 규모, 자본형성력 · 政治行政的 要因: 행정의 중추관리기능, 정부 정책결정력



$$Y = \alpha + aX_1 + bX_2 + cX_3 + dX_4 + eX_5 + fX_6 + gX_7 + hX_8 + iX_9 + jX_{10} + kX_{11} + lX_{12} + mX_{13} + nX_{14} + oX_{15} + \beta \rightarrow \text{식}(3-1)$$

역발전 결정요인의 영향력에 대한 판단기준은 F값, 설명력(R-square), 회귀계수, 표준화된 회귀계수, T-value, 유의확률, 분산팽창요인(variance inflation factors)등을 사용하였다.

분산팽창요인분석은 각 변수들간의 다중공선성의 문제점이 발생되는가를 확인하기 위해 실시하였다. 그리고 본 논문에서 정의하는 회귀모형은 식 3-1과 같이 지역발전에 영향을 미치는 공간입지적, 인구 사회적, 경제적, 정치행정적 변수의 함수관계로 설정하였다.

여기에서 Y=지역발전수준,  $X_1$ : 지역간 상호 교류,  $X_2$ : 상대적 입지성,  $X_3$ : 활성화인구,  $X_4$ : 지역의 매력도,  $X_5$ : 고용기회,  $X_6$ : 산업구조,  $X_7$ : 산업의 다양성,  $X_8$ : 산업생산성,  $X_9$ : 경제활동 기반성,  $X_{10}$ : 기술혁신,  $X_{11}$ : 교통기능,  $X_{12}$ : 공공투자의 규모,  $X_{13}$ : 자본형성력,  $X_{14}$ : 행정의 중추관리 기능,  $X_{15}$ : 정부 정책결정력,  $\alpha, b, c, \dots, o$ : 회귀계수,  $\alpha$ : 상수,  $\beta$ : 오차항을 의미한다.

### 3.3 地域發展 決定要因의 指標化

종속변수인 지역발전 수준의 측정은 지역발전의 개념을 단순히 지역경제성장율이나 1인당 GRP 등으로 측정하는 총량지표보다는 생활의 질 개념이 포함된 새로운 지표를 선정하여 측정하였다. 지역발전수준을 측정하기 위한 지표선정기준은 대표성, 자료의 구득가능성, 비교의 객관성, 정책성, 단순성, 지역파악을 위한 구조적인 요소의 기준 등을 고려하였다. 이상의 기준을 고려하여 지역발전수준 측정 지표는 생활환경부문, 교통·통신부문, 의료부문, 교육·문화부문, 복지부문, 경제부문에서 총 19개 지표를 선정하였다(表 3 參照).

19개 지표를 활용하여 지역발전수준을 측정

하는 과정에서 두가지 문제점이 발생된다. 첫째는 부문을 구성하는 2개 이상의 指標單位가 각기 다르기 때문에 부문을 대표하는 하나의 측정치로 통합하는 方法의 問題이다. 두번째는 각 부문에서 지표들이 차지하는 중요도(加重值: 우선순위)가 각각 다르므로 이를 어떻게 통합할 것인가 하는 것이다.

첫번째 문제점의 해결방법은 표준화하여 사용함으로써 해결 될 수 있다. 이러한 標準化 方法은 Z-Score方法과 표준점수 가산법(standard score additive method) 등이 있다. 본 연구에서는 地域發展水準을 측정하기 위해 잘 알려진 스미스(D. M. Smith)의 표준점수 가산법을 활용하였다.

따라서 19개의 지표를 100을 기준으로 한 다음, 이들 표준점수를 합산하여 각 지역의 發展水準을 綜合的으로 測定하였다. 이상의 측정 절차를 수식으로 표현하면 다음과 같이 나타낼 수 있다(김태명, 1993: 11).

$I_{ij} = I_i / I_m * 100$  여기서  $I_{ij}$ : j지역의 i번째 지표의 표준점수,  $I_i$ : j지역의 i번째 지표값,  $I_m$ : i번째 지표중 최고값을 나타낸다.

지역발전수준측정은  $LORD_j = \sum_{k=1}^{19} C_k$

(j=1, 2, 3, 4, ..... 10)

여기서  $LOQD_j$ : j지역의 종합적 지역발전수준,  $C_i = I_{ij}$ : j지역의 i 지표 개발수준을 나타낸다. 두번째 문제를 해결하기 위하여 국민의 여론조사나 델파이(delphi)조사를 통해서 지표별 상대적 가중치를 판단하는 방법이 쓰여진 예들이 있다(한국지방행정연구원, 1988: 75).

그러나 이 조사들의 결과도 천차만별이어서 국민전체의 공통적인 견해(우선순위)를 결정

〈表 3〉地域發展水準測定指標

測定部門	測定指標	算出公式
生活環境	주택보급율(%)	(주택수/가구수) * 100
	1일 1인당 급수량(ℓ)	(급수량/급수지역인구)
	상수도 보급율(%)	(상수도 급수인구/급수지역인구) * 100
	하수도 보급율(%)	(시설하수도연장/계획하수도연장) * 100
	도로 포장율(%)	(도로포장면적/도로면적) * 100
交通・通信	만명당 전화시설수(대)	(전화시설수/총인구) * 10,000
	만명당 의사수(인)	(자동차대수/총인구) * 1,000
保健・醫療	만명당 병원수(인)	(병원수/총인구) * 10,000
	만명당 의사수(인)	(의사수/총인구) * 10,000
	만명당 병상수(개수)	(병상수/총인구) * 10,000
	만명당 약사(인)	(약사수/총인구) * 10,000
教育・文化	만명당 고등학교 학생수(인)	(학생수/총인구) * 10,000
	만명당전문대이상 학생수(인)	(전문대학생수/총인구) * 10,000
	만명당 도서관 좌석수(개수)	(도서관좌석수/총인구) * 10,000
社會福祉	만명당 사회복지시설수(개소)	(사회복지시설수/총인구) * 10,000
經濟部門	만명당 제조업체수(개수)	(제조업체수-총인구)*10,000
	만명당 제조업고용자수(人)	(제조업고용자수/총인구) * 10,000
	1인당 GRP(원)	(GRP/총인구)
	재정 자립도(%)	(자체수입액(지방세+세외수입)/세입 총액) * 100

하기 어렵고, 標本調査에 의한 誤謬를 배제하기도 어렵다. 또한 調査結果를 계량화 할 수 있는 지표로 변환시키는 데에도 문제점을 지니고 있다. 이러한 이유 때문에 상대적 중요도의 결정 문제는 모든 지표에 동일한 가중치를 부여하여 해결하고 있다.

한편 독립변수로 활용될 지역발전의 결정요인 지표는 지역발전의 변화를 설명하고 영향을 줄 수 있는 領域으로 體系化하였다. 그러나 이들 지표가 전체 지역발전의 결정요인으로 작용하고 있는가? 라는 물음에 대해서는 완전하게 답할 수 없지만 이들 지표들이 지역발전의 결정요인을 분석하는데 유용한 지표라고 가정하는 것이다.

따라서 본 연구에서는 지역발전의 결정요인으로 작용하고 있다고 가정된 설명변수들의 측정 방법을 구체적으로 살펴 보고자 한다.

### 3.3.1 空間立地的 指標

지역간 상호교류는 重力模型을 이용한 인구 잠재력을 활용하였다.

$$\Delta_i = \sum_{j=1}^{10} (P_i * P_j / D_{ij}^2) \quad (D_i: \text{相互交流指數}, P_i:$$

j地域의 首位都市의 人口,  $D_{ij}$ : i地域의 首位都市에서 j地域의 首位都市까지의 距離이다. 또한 周邊地域과의 相對的 立地性 測定은 한센(Hansen, 1972: 5-6)에 의하여 연구된 接近度測定方法을 활용하여 도출하였으며, 測定公式은 다음과 같이 나타낼 수 있다.

$$A_i = \sum_{j=1}^{10} M_j * D_{ij}^{-b} \quad (A_i: \text{地域 i에서의 接近度},$$

$M_j$ : 地域j에서 雇傭機會의 형태로 제시된 活動機會,  $D_{ij}$ : i地域에서 j地域까지의 距離, b: 分離效果를 나타내는 指數값: 일반적으로 b값을 1로 많이 사용함, 본 연구에서도 1로 사용함).

## 3.3.2 人口・社會的 指標

질적인 측면에서 人口의 要素는 15세-44세의 활성화 人口로 하였다. 地域의 魅力度 測定을 위해서는 데이비스(W. K. Davis)의 중심기능 指數법을 적용하였다. 地域의 매력도 分析을 위한 시설로서 流通經濟機能은 公設시장과 百貨店 數를, 教育機能은 專門대학, 단과대학, 종합대학수를, 金融機關은 은행(통화금융기관만 조사), 醫療・保健機能으로는 綜合병원, 병원, 의원, 보건소 수 文化・福祉機能으로써 사회복지시설, 公館도서관, 演習場, 극장, 박물관, 위락시설(사격장, 수영장, 경기장, 탁구장, 농구장, 정구장), 情報通信機能으로써 방송국, 신문사, 우체국, 전화국 등의 시설을 중심으로 分析하였다.

## 3.3.3 經濟的 指標

고용기회에 관련된 변수는 人口 萬名當 製

造業 및 서비스업 就業者數를 그리고 산업구조는 産業構造와 관련된 分析指標로는 총산업에 대한 2차산업의 구성비로 선정하였다. 산업의 다양성에 관련된 변수로는 엔트로피방법을 활용하였다. 이 엔트로피 값이 높으면 높을수록 産業構造가 多樣化 되어 있음을 나타낸다. 이 엔트로피의 測定方法은 다음과 같이 나타낼 수 있다.

$$EDIV_j = \sum_{k=1}^9 -(E_{jk}/E_j) \log(E_{jk}/E_j) \quad (E_k: j\text{地域에 있어서 } k\text{部門의 雇傭者數}, E_j: j\text{地域에 있어서 總就業者數})$$

産業生産性の 설명변수로는 製造業의 附加價值額을 대상으로 하였다. 또한 경제활동 기반성은 立地係數法을 活用하여 基盤性을 구하였다. 구하는 방법으로는 첫째 제조업 중에서 입지계수가 1보다 큰 업종을 선별하였다. 둘째 입지계수가 1보다 큰 업종의 입지계수를 그 업종의 雇傭構成比의 加重值로 곱한 다음 그것을 合計하여 導出된 結果를 基盤性으로 삼았다. 기술혁신은 技術開發潛在力을 나타내주

〈表 4〉 地域發展要因 分析을 위한 變數와 分析指標

要 因	變 數	分 析 指 標	測 定 單 位
空間立地的 要 因	地域間 相互交流 相對的 立地性	地域의 重心力 接近度	人口規模와 距離 雇傭機會와 距離
人口・社會的 要 因	人口의 要素 地域의 魅力度	年齡構造 中心機能指數	14-44歲千當人口 Davies指數法
經 濟 的 要 因	雇傭機會 産業構造 産業의 多樣性 産業生産性 經濟活動基盤性 技術革新 交通機能  公共投資의 規模 資本形成力	製造業, 서비스就業者 2次産業 從事者數 엔트로피 指數 製造業附加價值 輸出力指數 技術開發能力 指數 自動車臺數 道路鋪裝率 鐵道輸送實績 地域開發費 預 金 額	人口 萬名當 構 成 比 指 數 값 人口 萬名當 立地係數方法 綜合指數化하여 5로 나눔 綜合指數化하여 使用  人口 百名當 人口 1人當
政治・行政的 要 因	行政中樞管理機能 政府 政策決定力	公務員數 政策主導集團地域分布	人口 萬名當 人口百萬名當

는 지표중의 하나인 技術開發能力指數를 도출하였다. 이 技術開發能力指數에는 特許件數, 기술지도건수, 공학계열 연구소수, 연구기관 종사자수, 主要尖端産業製品 出荷額 등을 조사하여 종합지수화하였다. 綜合指數는 각 지표마다 全國을 100으로하여 산출된 비중을 합하여 5로 나눈 값이다.

한편 交通機能의 측정지표로는 千人當 自動車臺數, 道路鋪裝率, 鐵道輸送實積 등을 標準化하여 사용하였다. 그리고 공공투자 규모를 분석하기 위한 지표로서는 地域開發費를 分析對象으로 설정하였다. 끝으로 資本形成力을 측정하기 위한 수준은 그 지역의 1人當 預金額을 분석대상으로 하였다.

### 3.3.4 政治·行政的 指標

中樞管理機能의 集積度는 그 지역의 매력도를 증대하여 인구를 끌어들이는 성장의 모멘트로 작용하고 있다. 그러므로 본 연구에서 중추관리기능도 성장요인분석의 변수로 선정하였다. 중추관리기능의 설명지표로서는 公務員數를 분석 대상으로 하였다. 그리고 정부의 정책결정력에 관한 변수는 정책주도집단의 출신 지역본포자료를 활용하였다.

## 3.4 地域發展 決定要因의 實證分析

### 3.4.1 地域發展水準과 要因間의 相關關係分析

〈表 5〉는 지역발전요인이 지역발전수준과 어느 정도의 상관관계를 가지고 있으며, 지역발전요인이 지역발전의 크기를 결정하는데 얼마만큼의 설명력을 가지고 있는가를 분석한 결과이다. 이 표에 의하면 우선 상관관계가 성립되는지의 여부를 본 연구의 유의도 결정수준인 0.05를 기준으로 살펴볼 때 1980년에는 경제활동기반성, 1990년에는 지역의 매력도, 지역간 상호교류, 기술혁신요인이 통계적으로 유의하지 못하고 나머지 요인은 통계적으로 모두 유의한 것으로 분석되었다.

먼저 1980년의 경우를 보면 자본형성력이 지역발전에 강한 상관관계를 지니고 있으며 83.2%까지 지역발전 변화를 설명하고 있다. 그 다음으로는 활성화인구(0.892), 고용기회(0.852), 지역의 매력도(0.840), 상대적 입지성(0.833)요인 등이 강한 상관관계를 지니고 있어 지역발전에 크게 기여하고 있는 것으로 분석되었다. 또한 1990년에는 공공투자의 규모가 가장 높은 상관성을 지니고 있으며 지역발전의

〈表 5〉 지역발전요인과 발전수준간의 관계

요 인	80년			90년		
	상관계수 (t-value)	설명력 (R-square)	유의도 (P)	상관계수 (t-value)	설명력 (R-square)	유의도 (P)
지역간 상호교류	0.614(4.24)	0.377	0.0028	0.681(2.63)	0.4649	0.7546
상대적 입지성	0.833(4.26)	0.6946	0.0027	0.803(2.62)	0.4629	0.0304
활성화 인구	0.892(5.60)	0.7972	0.0005	0.903(5.94)	0.8156	0.0003
지역의 매력도	0.840(4.39)	0.7068	0.0023	0.743(3.14)	0.5527	0.0137
고 용 기 회	0.852(4.61)	0.7265	0.0017	0.8322(4.24)	0.6926	0.0028
산업 생산성	0.707(2.83)	0.5006	0.0221	0.788(3.63)	0.6225	0.0067
경제활동기반성	0.134(0.38)	0.0182	0.7100	0.816(4.00)	0.6667	0.0039
공공투자규모	0.65(2.4)	0.4251	0.0411	0.917(6.5)	0.8421	0.0002
자본형성력	0.912(6.31)	0.8327	0.0002	0.8886(5.41)	0.7854	0.0006
기 술 혁 신	0.7291(3.01)	0.5316	0.0167	0.468(1.49)	0.2191	0.1725
정부정책 결정력	0.643(4.14)	0.4143	0.0032	0.785(3.58)	0.6168	0.0071

변화를 84.2%까지 설명하고 있다. 그 다음으로 활성화인구(0.903), 자본형성력(0.886), 고용기회(0.832), 경제활동기반성(0.816), 상대적입지성(0.803)요인 등이 지역발전에 크게 기여하고 있는 것으로 나타나고 있다.

이상의 분석된 결과를 종합해 보면 자본형성력, 고용기회, 활성화인구, 상대적입지성요인이 지역발전과 강한 크기의 상관관계를 지니고 있어서 지역발전에 큰 영향력을 미치고 있는 것으로 나타났다. 그러나 상관관계 분석만으로는 지역발전에 어느 정도의 영향력을 미치고 있는가를 분석할 수 없기에 다중회귀분석에 의한 상대적인 중요도를 분석하였다.

### 3.4.2 決定要因의 影響力 分析

#### (1) 1980年度 地域發展 決定要因의 影響力

〈表 6〉은 1980년도 地域發展의 決定要因을 설명하고 있다. 이 表에 의하면 決定係數가 97.38%로 매우 높으며, F값은 129.90이며, 有意度가 0.0001로서 통계적으로 매우 有意性이 있음을 알 수 있다. 따라서 이 回歸式은 統計的으로 適合하며, 회귀식은 다음과 같이 도출되었다.

$$Y = 1273.504 + 0.135X_1 + 0.012X_2 + 13.412X_3 + 0.102X_4 + 22.156X_5 + 6.007X_6 + 2.027X_7$$

지역발전에 영향을 미치는 요인들을 회귀계수 값으로 살펴보면 경제적으로인인 기술혁신요인( $X_5$ : 22.15)이 가장 강한 正의 영향관계를 보이고 있다. 그 다음으로 고용기회( $X_3$ : 13.41), 공공투자규모( $X_6$ : 6.00), 정부 정책결정력( $X_7$ : 2.02), 산업생산성( $X_4$ : 0.10)의 순으로 비교적 약한 正의 영향력을 나타내고 있다.

그러나 이들 요인의 영향관계를 標準化된 回歸係數와 t값을 고려하여 영향력을 살펴보면 技術革新( $X_5$ : 0.93)이 지역발전에 가장 큰 영향을 주는 요인으로 분석되었다.

그 다음으로는 고용기회( $X_3$ : 0.84), 産業生産性( $X_4$ : 0.64), 지역간 상호교류( $X_1$ : 0.61), 公共投資規模( $X_6$ : 0.39), 政府 政策決定力( $X_7$ : 0.30), 상대적 입지성( $X_2$ : 0.20)의 순으로 나타나고 있어 이들 요인이 1980년도 지역발전에 영향을 미친 有意한 變數라 할 수 있다. 이처럼 1980년도에는 雇傭機會, 産業生産性, 公共投資規模, 技術革新, 政府 政策決定力 등이 중요한 영향 변수로 나타나고 있다.

#### (2) 1990年度 地域發展 決定要因의 影響力

〈表 7〉는 1990년도 地域發展의 決定要因을 설명하고 있다. 이 表에 의하면 決定係數가 95.40%로 매우 높은 설명력을 지니고 있으며, F값은 31.436이며, 有意度는 0.0005로 나타나 통계적 有意性이 있음을 알 수 있다. 따라서

〈表 6〉 1980년도 地域發展의 決定要因分析 結果表

지역발전요인	회귀계수	표준화된 회귀계수	t-value	유의확률	분산팽창요인
상 수	1273.5043	-	10.420	0.0001	0.0000
지역간 상호교류	0.1351	0.6125	4.608	0.0037	2.1047
상 대 적 입 지 성	0.0126	0.2092	2.788	0.0167	1.2868
고 용 기 회	13.4120	0.8426	11.400	0.0001	1.3871
산 업 생 산 성	0.1028	0.6431	5.059	0.0042	1.1479
기 술 혁 신	22.1567	0.9366	6.100	0.0009	1.4079
공 공 투 자 규 모	6.0078	0.3910	2.650	0.329	1.3871
정 부 정 책 결 정 력	2.0273	0.3025	3.957	0.0167	3.9340
R-square : 0.9738 Adj R-sq : 0.9663					
F-value : 129.907 Sig F : 0.0001					

〈表 7〉 1990年度 地域發展의 決定要因分析 結果表

지역발전요인	회귀계수	표준화된 회귀계수	t-value	유의확률	분산팽창요인
상 수	1246.2226	—	5.312	0.0018	0.0000
고 용 기 회	1.9959	0.8104	8.104	0.0002	1.3189
산 업 생 산 성	47.2096	0.3291	5.059	0.0049	3.2924
공 공 투 자 의 규 모	1.5910	0.3129	7.546	0.0003	2.1449
자 본 형 성 력	46.0096	0.5821	3.123	0.0205	3.4856
정 부 정 책 결 정 력	56.7382	0.5793	4.530	0.0041	1.3094
R-square : 0.9738 Adj R-sq : 0.9663					
F-value : 129.907 Sig F : 0.0001					

이 回歸式은 통계적으로 適合하며, 그 回歸式은 다음과 같이 나타낼 수 있다.

$$Y = 1246.222 + 1.995X_5 + 47.209X_6 + 1.591X_{12} + 46.009X_{13} + 56.738X_{15}$$

地域發展에 影響을 미치는 요인들을 回歸係數값으로 살펴보면 경제적요인인 정부 정책결정력( $X_{15}$ : 56.73)이 가장 강한 正의 영향관계를 보이고 있다. 그 다음으로는 산업생산성( $X_6$ : 47.20), 자본형성력( $X_{13}$ : 46.00), 고용기회( $X_5$ : 1.99), 공공투자규모( $X_{12}$ : 1.59) 등의 순으로 미약한 영향관계를 보이고 있다.

그러나 標準化된 回歸係數와 t값을 고려하여 地域發展의 중요한 결정요인을 분석해 보면 雇傭機會( $X_5$ : 0.81)가 가장 높은 영향력을 미치고 있다. 또한 자본형성력( $X_{13}$ : 0.58)도 높은 영향력을 미치고 있으며, 그 다음으로 정부 정책결정력( $X_{15}$ : 0.57), 産業生産性( $X_6$ : 0.32), 공공투자의 규모( $X_{12}$ : 0.31) 등의 순으로 나타나고 있다.

따라서 이들 변수들이 地域發展의 영향력을 설명하는데 중요한 변수로 작용하고 있음을 알 수 있다. 이들 변수들을 要因別로 분류해 보면 경제적 요인변수가 4개로 가장 많으며, 정치적 요인 1개 변수로 분류되고 있어 1990년도에 지역발전의 결정요인은 경제적인 요인과 정치적 요인이 중요한 역할을 담당하고 있음을 알 수 있다.

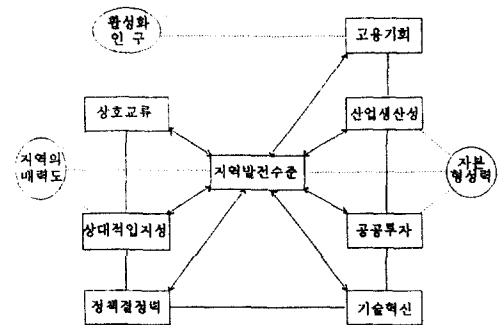
이상의 결과를 종합해 보면 1980년 지역발전에 주된 영향관계로 작용한 요인은 기술혁신, 고용기회, 地域間 相互交流, 산업생산성, 公共投資의 規模, 정부 정책결정력요인 등으로 나타났다. 1990년에는 고용기회, 자본형성력, 정부 정책결정력, 공공투자의 규모, 산업생산성 등이 지역발전에 영향력 높은 변수로 작용하고 있음을 알 수 있다.

따라서 地域發展은 각 시대적 여건변화에 따라 변화되고 있음을 알 수 있다. 분석결과 나타난 주요한 특징을 몇가지로 요약하면 첫째, 제조업과 관련된 産業生産性 要因이 년도에 관계없이 중요한 성장요인으로 나타나고 있다. 이는 第 1, 2次 國土綜合開發計劃이 공업화를 위한 大規模 工業團地構築과 새로운 산업입지정책을 통한 인구의 지방정착화에 중요한 목표를 두고 있어 제조업부문과 관련된 산업생산성이 地域發展에 持續적으로 영향을 주고 있다고 評價할 수 있다.

둘째, 政府의 政策決定力도 지역발전의 결정요인 분석 결과 매년 중요한 요인으로 작용하고 있다. 이는 모든 지역개발정책이나 財源配分比率이 中央政府에 의해 결정되고 있는 현실을 잘 반영한 결과로 평가되어 진다. 따라서 산업생산성과 정부 정책결정력은 지역발전의 결정요인중 가장 핵심적인 요인으로 작용하고 있다. 또한 고용기회도 지역발전의 결정요인 중 핵심요인으로 분석되고 있다.

## 3.5 地域發展의 메카니즘

多重回歸分析에 의해 우리나라 지역발전의 결정요인으로 나타난 변수와 상관관계 분석을 통해 正의 相關關係를 나타내는 변수들을 종합하여 지역발전의 메카니즘을 보면 1980년도에 地域發展에 가장 核心的으로 작용한 요인을 보면 지역간 상호교류, 상대적 입지성, 고용기회, 산업생산성, 기술혁신, 공공투자의 규모, 활성화 인구, 정책결정력 요인으로 나타나 비교적 다양한 요인들이 작용하고 있다(表 8 參照). 그리고 활성화 인구, 地域의 매력도, 자본형성력요인이 副 成長要因으로 작용하고 있다. 이와 같이 1980년도에는 다양한 요인들에 의해서 지역발전이 이루어 지고 있는데 이는 1970년대 말에 추진된 공업단지 조성이나 사회간접자본시설의 투자 확대, 1980년도 초에 실시된 産業構造 改編 등에 기인된 결과로 볼 수 있다. 이처럼 분석된 결과를 종합하여 1980년도에 있어서 地域發展의 메카니즘을 체계화시켜 보면(그림 2)과 같이 나타낼 수 있다. 한편 1990년도에 있어서 지역발전이 가장 핵



〈그림 2〉 地域發展의 메카니즘(1980年)

심적인 요인으로 작용한 요인들을 보면 고용기회, 산업생산성, 공공투자의 규모, 자본형성력, 정책결정력 등으로 평가되었다. 그리고 지역발전의 副成長要因으로는 상대적 입지성, 활성화 인구, 지역의 매력도, 경제활동 기반성 등으로 나타났다(表 9 參照).

이와 같은 결과는 역시 1980년대 말의 시대적 상황과 국토개발의 방향과 관련시켜 볼 때 몇가지 의미를 부여할 수 있다. 첫째, 1970년대의 개발기조가 초래한 首都圈과 東南圈地域의 과도한 성장과 지역간 불균형의 심화를 초래하게 되었다. 둘째, 産業構造의 改編이라는

〈表 8〉 地域發展 決定要因에 대한 分析別 結果(1980年)

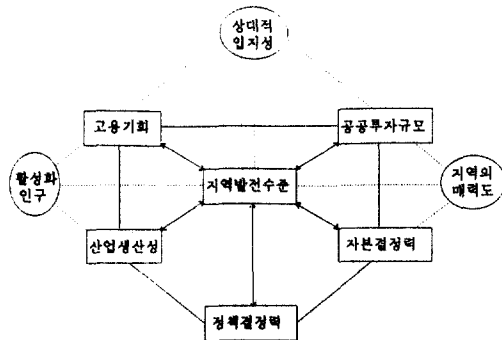
구분	상 호 교 류	상대적 입지성	활성화 인 구	지역의 매력도	고 용 기 회	산업생 산 성	기 술 혁 신	공공투자 규 모	자 본 형성력	정 책 결정력
상 관 분 석	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎
다 중 회 귀 분 석	◎	◎			◎	◎	◎	◎		◎

〈表 9〉 地域發展 決定要因에 대한 分析別 結果(1990年)

구 분	상대적 입지성	활성화 인 구	지역의 매력도	고 용 기 회	산 업 생산성	경 제 기반성	공공투자 규 모	자 본 형성력	정 책 결정력
상 관 분 석	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎
다중회 귀분석				◎	◎		◎	◎	◎

지방도시공업화 정책에 의하여 공업단지의 지역적 확산으로 이어지게 되었으며, 그 결과 산업생산성과 3차 산업의 성장을 가속하였다. 이는 다시 雇傭機會를 창출하게 하여 누적적 과정으로 성장하고 있음을 알 수 있다.

또한 지역개발정책이나 자원배분 비율이 중앙정부에 의해서 결정되고 있기 때문에 정책결정력도 핵심요인으로 작용하고 있다. 이상과 같이 實證分析에서 나타난 사항을 종합하여 1990년도에 있어서 지역발전의 메카니즘을 체계화시켜 보면 <그림 3>과 같이 나타낼 수 있다.



<그림 3> 地域發展 메카니즘(1990年)

#### 4 結 論

이상과 같은 지역발전의 결정요인에 관한 실증적 연구를 통하여 다음과 같은 몇가지 결론을 도출할 수 있다. 첫째, 地域發展水準과 決定要因간의 단순상관관계를 分析한 結果 雇傭機會, 資本形成力, 公共投資의 規模, 地域의 魅力度, 技術革新, 活性化人口, 경제활동 기반성, 産業生産性, 정책결정력요인 등이 비교적 높은 상관성이 있는 것으로 분석되었다. 둘째, 산업생산성, 고용기회, 공공투자, 정책결정력요인 등이 1980-1990년 지역발전에 핵심적인 요인으로 작용하고 있다. 셋째, 地域發展은 시대적 여건에 따라 상이한 요인에 의하여 영향을

받은 것으로 분석되었다. 이상의 분석된 결과를 토대로 하여 다음과 같은 地域間 均衡發展을 위한 政策的 示唆點을 도출할 수가 있다. 첫째, 公共政策 및 政策決定力이 地域發展에 미치는 영향력을 고려 할 때에 지역의 均衡發展을 위해서는 公共投資의 규모 결정이나 主要 政策決定에 있어서 차별화 정책이 필요하다는 점이다.

즉 落後地域을 相對的 落後地域과 絶對的 落後地域으로 나누어 一般開發 促進地域과 特別開發 促進地域을 지정하여 지원하는 差別化政策이 바람직 하다는 것이다. 둘째, 雇傭機會의 創出과 産業生産성, 산업구조가 지역발전에 미치는 영향력이 매우 크다는 것을 알 수 있었다. 이는 지역경제의 자율적인 발전과정을 가져올 수 있도록 雇傭機會의 분산과 배분의 조정이 중요한 과제임을 의미한다.

따라서 地方産業을 고도화하기 위하여 낙후 지역에 기업유치특별지구를 설치하여 이에 대한 지원수단을 대폭 강화하여 지방의 산업간 구조조정을 도모하여야 한다는 정책적인 시사점을 얻을 수 있다.

#### 參 考 文 獻

- 金英模. 1987. 都市管理에 관한 理論 研究. 檀國大 地域研究所.
- 黃明燦. 1989. 地域開發論. 法文社.
- 국토개발연구원. 1988. 中小都市의 成長과 構造.
- 한국지방행정연구원. 1988. 都市生活의 質 測定에 관한 研究.
- 金安濟. 1974. “地域間 經濟的 隔差에 관한 測定 研究”. 環境論叢. 제1권 1호. 서울대학교 환경 대학원.
- 金英模. 1992. “韓國地域開發의 不均衡에 關한 研究”. 國民大學校 大學院 博士學位 請求論文.
- 金炯國. 1983. “한국의 도시체계와 성장도시”. 環境論叢. 제12권. 서울대학교 환경대학원.
- 金泰明外 2人. 1992. “韓國의 地域開發隔差(1970-1990)”. 한국지역개발학회지. 第4卷 第1號. 한국지역개발학회.



- 李東信. 1988. “地域成長要因에 관한 實證的 研究”. 全南大學校 大學院 博士學位 請求論文.
- 李洋宰. 1992. “우리나라 中小都市의 成長動因에 관한 研究”. 國土計劃. 第 27卷 2號. 大韓國土都市計劃學會.
- 鄭煥庸. 1992. “韓國의 大都市 成長要因에 관한 研究”. 國土計劃. 第 27卷 1 號. 大韓國土. 都市計劃學會.
- Hirshman, A. O., 1958. *The Strategy of Economic Development*. New Haven: Yale univ Press.
- Richardson, H. W., 1973. *Regional Growth Theory*. London: Macmillan.
- Rondinelli, D. A. and Cheema, G. S. 1983. *Empowering Decentralization Policies*. London: Sage Publication.
- Thompson, W. R. 1985. *A Preface to Urban Economics*. Baltimore: The Johns Hopkins Press.
- Vanhove, N., and Klassen, L. H., 1980. *Regional Policy: An European Approach*. Westmead: Saxon House.
- 佐實利雄. 1988. 成長する都市 停滯する都市. 時事通信社.
- Chung, Hwan-Yong. 1989. “Urban Growth Determinants in Korea”. University of Sheffield, Ph.D. Thesis.
- Hansen, S., 1972. “Dimensions of The Urban Transportation Problems”. in Susan Hansen. ed.. *The Geography of Urban Transportation*. New York: Guilford Press.