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# Requirements Review

Dieses Dokument zeigt die Meinung, Bewertung und Verbesserungsvorschläge zur Requirements Specification von Team Red.

Das Dokument von Team Read ist unter <https://bit.ly/3enuh7n> einsehbar.

## Review report

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Seite | Kriterium | Erklärung/Kommentar/Verbesserung |
| 4 | Comprehensibility | Glossar könnte einige Begriffe mehr erklären.  User Story, Story-Card, agile Softwareentwicklung etc. |
|  |  |  |
|  |  |  |
| 7 | Comprehensibility | Es sind 2 Teilsysteme im Use-Case Diagram, so wird der Eindruck erweckt dass es unterschiedliche Anwendungen sind. |
| 7 | Completeness | Wie sieht es mit rechtlichen non-functional Requirements aus? Sollte noch stehen. Bezüglich Datenschutz steht etwas, jedoch fehlt das Rechtliche. Allgemein gibt es unserer Meinung nach noch weitere, wichtige NFR (Sourcecode, Verfügbarkeit, DSGVO, Unterstützung Browsers, …) |
| 8 | Validity | Der ganze Use-Case Nr. 5 Notruf, wirkt sehr komplex und kompliziert für das es sich um einen Notruf handeln soll. Wieso kann der Patient den Arzt nicht einfach direkt aus der App anrufen? Da der Use-Case ja sowieso in einem Telefonat endet. Was passiert, wenn der Arzt den Alarm nicht sieht? Wochenende oder in der Nacht. |
| 9 | Validity | Im Gegensatz zum Use-Case 5 ist Nr. 7 klarer, dennoch sollte die Funktion mehr "straight forward" sein und einfach jemanden anrufen, ohne gross noch Eingaben oder Optionen zu verlangen. |
| 10 | " | Siehe Seite 9 + 3 Seiten für den Use-Case "Alarm" ist ein bisschen lang, vor allem wenn das Dokument 15 Seiten lang ist. |
| 11 | Completeness | Das erneute Use-Case Diagram bringt keinen Mehrwert. Ansonsten ist der Use-Case Nr. 8 gut beschrieben und beinhaltet auch nur notwendige Informationen, viel besser als die vorherigen Use-Cases. Allgemein ist die Arbeit sehr detailliert. |
| 7-11 | Consistency | Für die 3 Diagramme wurden 3 Unterschiedliche Designs verwendet und die Pfeile sind nicht konsistent. Z.B. Use-Case 2 und 8 sind im ersten Diagram nicht verbunden im 3. aber schon. |
| 12 | Consistency | Die Systemarchitektur zeigt, dass der Kunde via App auf dem Smartphone zugreifen kann. Vielleicht wäre zusätzlich auch ein Zugriff via Computer hilfreich.  Wurde jedoch bei den Functional Requirements (FR 8.1) aufgenommen. |
| 12 | Realism | Das Bild der Systemarchitektur ist einfach und ohne unnötige Bilder gezeichnet, das macht es leicht verständlich. Vielleicht wäre ein Webserver bei einem Anbieter in der Cloud realistischer, als dass jede Praxis einen eigenen Webserver betreibt. |
| 12 | Adaptability | Unter dem System Modell ist bereits ein Datenbankschema angegeben, statt vielleicht eher einem Data Flow Modell. Dort fällt auf, dass mögliche Spezialfälle (ein Patient braucht mehrere Ärzte, Patient wird Rückfällig und muss nochmals aufgenommen werden, evtl. vordefinierte Werte für Diary entry) nur schwer abzudecken sind. |
| 12 | Completeness | Eine Auswahl von Technologien (Java, JS, Datenbanken, …) wäre vielleicht noch gut gewesen. Zudem wie sieht die Kommunikation (http, …) aus? Ein Teil steht im Anhang, wäre jedoch in diesem Kapitel passender. |
| 13 | Consistency | Die Weiterentwicklungen hätten auch als Use-Case aufgenommen werden können. Hätten jedoch für den Aufwand zu minimieren, nicht genauer beschrieben werden müssen. |
| 13 | Completeness | Sehr ausführliche Auflistung an möglichen Erweiterungen |
| 14 | Completeness | Welche dieser Tests sind wie detailliert und zu welchem Abdeckungsgrad geplant? Ich gehe davon aus, dass alle gelisteten Tests durchgeführt werden, ist aber nicht klar definiert. |
| 14 | Realism | Wenn alle gelisteten Tests geplant sind und ein hoher Abdeckungsgrad angestrebt wird, dürfte dies schwierig zu erreichen sein. Eine Komplette Abdeckung aller gelisteten Tests halte ich für unrealistisch. |
| 14 | Traceability | Wie werden die durchgeführten Tests dokumentiert? Im Falle des Unit-Testes ist dies vernachlässigbar, da sie von einem Buildserver automatisch ausgeführt werden können. Werden Integrations- und Applikationstests formlos durchgeführt oder wird ein Abnahmeprotokoll verlangt? |
| 14 | Completeness | Es wurde an Akzeptanztests gedacht. Den Endbenutzer einzubeziehen ist sehr wichtig. |
| 15 | Completeness | Ein Index (Tabellen- und Abbildungsverzeichnis) fehlt. |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

Tabelle 1: Review report

## Bewertung

Aufgrund der verschiedenen Kommentare bewerten wir die Arbeit von Team Red mit einer Punktzahl von 7 von maximal 10 Punkten.