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# Requirements Review

Dieses Dokument zeigt die Meinung, Bewertung und Verbesserungsvorschläge zur Requirements Specification von Team Red.

Das Dokument von Team Read ist unter <https://bit.ly/3enuh7n> einsehbar.

## Review report

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Seite | Kriterium | Erklärung/Kommentar/Verbesserung |
| 4 | Comprehensibility | Glossar könnte einige Begriffe mehr erklären.  User Story, Story-Card, agile Softwareentwicklung etc. |
|  |  |  |
|  |  |  |
| 7 | Comprehensibility | Es sind 2 Teilsysteme im Use-Case Diagram, so wird der Eindruck erweckt dass es unterschiedliche Anwendungen sind. |
| 8 | Validity | Der ganze Use-Case Nr. 5 Notruf, wirkt sehr komplex und kompliziert für das es sich um einen Notruf handeln soll. Wieso kann der Patient den Arzt nicht einfach direkt aus der App anrufen? Da der Use-Case ja sowieso in einem Telefonat endet. Was passiert, wenn der Arzt den Alarm nicht sieht? Wochenende oder in der Nacht. |
| 9 | Validity | Im Gegensatz zum Use-Case 5 ist Nr. 7 klarer, dennoch sollte die Funktion mehr "straight forward" sein und einfach jemanden anrufen, ohne gross noch Eingaben oder Optionen zu verlangen. |
| 10 | " | Siehe Seite 9 + 3 Seiten für den Use-Case "Alarm" ist ein bisschen lang, vor allem wenn das Dokument 15 Seiten lang ist. |
| 11 | Completeness | Das erneute Use-Case Diagram bringt keinen Mehrwert. Ansonsten ist der Use-Case Nr. 8 gut beschrieben und beinhaltet auch nur notwendige Informationen, viel besser als die vorherigen Use-Cases |
| 7-11 | Consistency | Für die 3 Diagramme wurden 3 Unterschiedliche Designs verwendet und die Pfeile sind nicht konsistent. Z.B. Use-Case 2 und 8 sind im ersten Diagram nicht verbunden im 3. aber schon. |
| 12 | Validity | Die Systemarchitektur zeigt, dass der Kunde via App auf dem Smartphone zugreifen kann. Vielleicht wäre zusätzlich auch ein Zugriff via Computer hilfreich.  Wurde als Functional Requirement (FR 8.1) allgemein aufgenommen. |
| 12 | Realism | Das Bild der Systemarchitektur ist einfach und ohne unnötige Bilder gezeichnet, das macht es leicht verständlich. Vielleicht wäre ein Webserver bei einem Anbieter in der Cloud realistischer, als dass jede Praxis einen eigenen Webserver betreibt. |
| 12 | Adaptability | Unter dem System Modell ist bereits ein Datenbankschema angegeben, statt vielleicht eher einem Data Flow Modell. Dort fällt auf, dass mögliche Spezialfälle (ein Patient braucht mehrere Ärzte, Patient wird Rückfällig und muss nochmals aufgenommen werden, evtl. vordefinierte Werte für Diary entry) nur schwer abzudecken sind. |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| 15 | Completeness | Ein Index (Tabellen- und Abbildungsverzeichnis) fehlt. |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

Tabelle 1: Review report

## Bewertung

Aufgrund der verschiedenen Kommentare bewerten wir die Arbeit von Team Red mit einer Punktzahl von xx von maximal 10 Punkten.