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# Requirements Review

Dieses Dokument zeigt die Meinung, Bewertung und Verbesserungsvorschläge zur Requirements Specification von Team Red.

Das Dokument von Team Read ist unter <https://bit.ly/3enuh7n> einsehbar.

## Review report

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Seite | Kriterium | Erklärung/Kommentar/Verbesserung |
| 4 | Comprehensibility | Glossar könnte einige Begriffe mehr erklären.  User Story, Story-Card, agile Softwareentwicklung etc. |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| 12 | Validity | Die Systemarchitektur zeigt, dass der Kunde via App auf dem Smartphone zugreifen kann. Vielleicht wäre zusätzlich auch ein Zugriff via Computer hilfreich.  Wurde als Functional Requirement (FR 8.1) allgemein aufgenommen. |
| 12 | Realism | Das Bild der Systemarchitektur ist einfach und ohne unnötige Bilder gezeichnet, das macht es leicht verständlich. Vielleicht wäre ein Webserver bei einem Anbieter in der Cloud realistischer, als dass jede Praxis einen eigenen Webserver betreibt. |
| 12 | Adaptability | Unter dem System Modell ist bereits ein Datenbankschema angegeben, statt vielleicht eher einem Data Flow Modell. Dort fällt auf, dass mögliche Spezialfälle (ein Patient braucht mehrere Ärzte, Patient wird Rückfällig und muss nochmals aufgenommen werden, evtl. vordefinierte Werte für Diary entry) nur schwer abzudecken sind. |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| 15 | Completeness | Ein Index (Tabellen- und Abbildungsverzeichnis) fehlt. |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

Tabelle 1: Review report

## Bewertung

Aufgrund der verschiedenen Kommentare bewerten wir die Arbeit von Team Red mit einer Punktzahl von xx von maximal 10 Punkten.