

### Oblig 3

#### Del A

##### 1a)

Bias er systematisk feil ved forståelsen av virkeligheten. For oss kan bias være med på å påvirke dataen vi bruker til å ta beslutninger, vi ønsker alltid så lite av det som mulig. Noen ganger kan det være vanskelig å unngå, men da må en i det minste være klar over at det eksisterer og konsekvensene det kan ha.

##### 1b)

Ekspertevaluering er når en bringer inn noen som har veldig god forståelse av domene en befinner seg innenfor, og bruker deres kunnskap i evalueringen. En setter disse ekspertene i brukers rolle, og en ser hva de synes om løsningen. Kan være nyttig hvis en for eksempel har med en sensitiv brukergruppe å gjøre.

##### 1c)

Pålitelighet er evnen en komponent eller et system har til å virke som tiltenkt.

##### 1d)

Brukbarhetstesting er evaluering av en løsning isolert sett uten forstyrrelser fra kontekstuelle forhold. Ved brukbarhetstesting bes brukeren som regel om å utføre en spesifikk oppgave. En observerer og måler med ulike metrikker, for å teste ulik funksjonalitet.

##### 1e)

Memorerbarhet er hvor mye som huskes hvis vi etter en stund skal løse oppgaver.

##### 2a)

Kognitiv gjennomgang er når designet av løsningen evalueres av eksperter, for formålet er å undersøke hvor godt designet støtter brukeren i oppgaveløsning. Skjemaer blir ofte brukt i denne prosessen for å guide analysen. Ekspertene som blir inkludert er ofte eksperter innenfor kognitiv psykologi.

##### 2b)

Etiske forhold ved evaluering handler om at en må ta brukerens potensielle utfordringen i betraktning når en skal foreta en evaluering. Hvis brukerne vi lager løsninger for kan være

ekstra sensitive til nederlag, så er kanskje en oppgavebasert evaluering med telling av feil og tidtaking en potensiell ukomfortable situasjon for dem.

B

Oppgave 1.

1)

Målet for evalueringen er å se hvilken av de to løsningene brukeren foretrekker. Jeg har lyst til å presentere begge løsningene for brukeren, la brukeren se/ta/teste ut løsningene. Det viktigste å sitte igjen med etter denne evalueringen er hvilken retning jeg potensielt skulle tatt videre, jobbet med en app eller med en mer taktil løsning.

2)

Jeg må undersøke hva brukeren synes om de to løsningene, positive og negative sider hos begge, eventuelle andre retninger jeg ikke har tenkt på som brukeren kanskje hadde sett for seg. Siden det har blitt nevnt tidligere at størrelse og hvor praktisk noe er å ta med seg vil nok det bli et stort tema når det kommer til den ikke skjermbaserte løsningen.

3) Jeg tenker å gjøre brukbarhetstesting i kontrollerte omgivelser, hvor jeg spør brukeren en rekke spørsmål om de to løsningene. Jeg vil ta notater underveis.

Etter at jeg har kjøpt presentert de to løsningene, kommer jeg til å la brukeren utforske dem. Svare på spørsmål brukeren eventuelt har. Deretter vil jeg spørre om:

- Positive sider hos de to løsningene
- Negative sider hos de to løsningene
- Eventuelle forbedringer brukeren ønsker hos de to løsningene
- Om brukeren har en favoritt

Tanken er å få brukeren til å virkelig tenke over de ulike delene av prototypene, før jeg spør om hvem brukeren foretrekker, i håp om et svar som er litt mer enn førsteinntrykk.

4) Deltageren innehar egenskaper relatert til musikk, og har ingen funksjonshemninger som kan forhindre deltageren til å utføre noen av funksjonene til de to prototypene.

5) Lite som må tas i betraktning når det kommer til praktiske forhold, vil ha et kort 15 min møte med brukeren på IFI, jeg tar med meg prototypene og noe og skrive på.

6) Jeg har ikke med en sensitiv bruker/brukergruppe å gjøre, men noe jeg må huske på er hvordan jeg behandler brukeren. Være innstilt på at jeg ikke har laget en optimal løsning, det vil være ting brukeren ikke liker ved løsningene. Heller ikke vise misnøye hvis brukeren ikke forstår ideen bak de ulike løsningene, prøve å forklare min side så godt som mulig på en profesjonell måte.

7) Jeg føler jeg har fokusert målet mitt for evaluering, og går inn i det med et åpent sinn.

## Oppgave 2/3

Jeg håper å nå målene mine for evalueringen, og at jeg sitter igjen med noe nyttige data. Det er ikke et veldig nøye planlagt evaluering, mer kun en samtale med brukeren. Jeg vil derfor kunne ta en del på sparket, men jeg føler at det er en veldig naturlig måte å vise frem og prate med brukeren om prototypene i et suppas tidlig stadiet av designprosessen.

...

Fra evalueringen fikk jeg samlet inn mye nyttig data hvis jeg hadde fortsatt med denne løsningen videre. Jeg fikk vite hva brukeren likte, ikke likte, potensielle endringer, og en favoritt av de to prototypene. Jeg vil si at evalueringen var suksessfull, jeg møtte målene jeg hadde satt for meg selv i forkant, og det var en god opplevelse.

Når det kom til positive ting var det en god del som brukeren likte med begge løsningene.

Hvis vi tar for oss appen først, så ble den tatt veldig godt imot av brukeren. Kjekt med app, praktisk, noe brukeren spesifikt spurte om. Rask å sette opp og stemme, det likte brukeren, samt et «cleant» design.

Av ting som brukeren ønsket endret var en tydeligere måte å se verdien til kategoriene som ble stemt over, ikke bare en graf uten tall. Det var også litt uklart hva en skulle gjøre når man valgte hvilken avstemning en skulle velge, så litt mer tydelighet her var ønskelig.

Papp modellen av en mer analog løsning ble også tatt godt imot. Det var løsningen jeg absolutt var mest nervøs for å vise til brukeren, da det var et spesifikt ønske om en app. Men brukeren syns den var kul. Bra størrelse, kult med knapper og illustrerte lys lignende mikserne. Likte også den analoge faktoren til løsningen.

Av ting brukeren ønsket endret var formen. Da en av sidene (fronten) var vinklet, var den upraktisk å få plass i en sekk med utstyr som er veldig «boksete» og firkantet. En potensiell endring brukeren spesifikt la frem var en støtte bak, så den kunne være flat eller skrå. Brukeren tenkte også det kunne vært kult å ha et bord-feste til.

Favoritten til brukeren var appen. Mer praktisk, selv om den mer analoge prototypen var kul, så var brukeren usikker på om den faktisk ville blitt brukt like mye som appen.

Jeg var veldig fornøyd med hvordan evalueringen min gikk. Den var nokså simpel, men jeg føler den var veldig vellykket og jeg fikk mye nyttig data ut fra 15 min med gjennomgang med brukeren. Siden det er første gangen brukeren får se prototypene, følte jeg det var mer enn nok å prate om dem, og få første inntrykk. Se hva som falt i smak og hva som burde endres. Hvis jeg hadde foretas en ny iterasjon, ville jeg nok kanskje ha endret evalueringen min til en oppgavebasert evaluering, eller gjort evalueringen i naturlige omgivelser med en mer fungerende prototype.