

Criterio	Valoración	Mal	Regular	Bien
Aplicación de la metodología de diseño e implementación				
Identificación		<ul style="list-style-type: none"> ■ La descripción del problema es una copia de la descripción que hay en el enunciado ■ Análisis breve de la viabilidad de construcción del SBC ■ Descripción clara de los objetivos del problema y los resultados del sistema 	<ul style="list-style-type: none"> ■ La descripción del problema es una copia de la descripción que hay en el enunciado ■ Análisis detallado de la viabilidad de construir el SBC ■ Identificación de las fuentes de conocimiento ■ Descripción clara de los objetivos del problema y los resultados del sistema 	
Conceptualización		<ul style="list-style-type: none"> ■ No hay una descripción de los conceptos que intervienen en el dominio ■ No hay una descripción de los problemas y subproblemas que intervienen en la resolución ■ No hay una descripción informal del proceso de resolución del problema 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Descripción de los conceptos del dominio ■ Descripción breve de los problemas y subproblemas que intervienen en la resolución 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Descripción del los conceptos del dominio ■ Descripción detallada de los problemas y subproblemas que intervienen en la resolución ■ Ejemplos del conocimiento experto extraído del dominio ■ Descripción informal del proceso de resolución y como se organizan los problemas y subproblemas

Criterio	Valoración		
	Mal	Regular	Bien
Formalización	<ul style="list-style-type: none"> ■ No se explica como se ha construido la ontología ■ La ontología tiene solo unos pocos conceptos, unos pocos atributos simples, sin relaciones ■ La ontología no está documentada ■ No se explica el proceso de razonamiento de cada subproblema identificado ■ No se explica la metodología de resolución de problemas más adecuada, ni como los subproblemas se encajan en ella 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Se explica brevemente como se ha construido la ontología ■ La ontología incluye la mayoría de los conceptos, unos pocos atributos simples, algunas relaciones ■ La documentación de la ontología es superficial (solo se describe que significan los conceptos) ■ Se detalla el proceso de razonamiento de cada subproblema identificado ■ Solo se menciona que metodología de resolución de problemas es más adecuada 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Se explica detalladamente como se ha construido la ontología ■ La ontología incluye todos los conceptos, todos los atributos necesarios, todas las relaciones necesarias ■ Documentación detallada de la ontología (se describen todos los elementos de la ontología, incluyendo un grafo de la jerarquía de conceptos) ■ Se detalla el proceso de razonamiento de cada subproblema identificado ■ Justificación de la metodología de resolución de problemas más adecuada, y como los problemas identificados en la fase anterior encajan en la metodología
Implementación	<ul style="list-style-type: none"> ■ Hay una representación inadecuada de la ontología ■ No se modulariza la resolución del problema ■ La representación del proceso de resolución mediante reglas no sigue el proceso de razonamiento establecido por la metodología de resolución de problemas escogida ■ No se ha utilizado ninguna metodología de desarrollo 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Hay una representación adecuada de la ontología ■ No se modulariza la resolución del problema ■ La representación del proceso de resolución mediante reglas sigue el proceso de razonamiento establecido por la metodología de resolución de problemas escogida ■ La metodología de desarrollo no es incremental, ni se han implementado prototipos 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Hay una representación adecuada de la ontología ■ La resolución del problema se divide en módulos usando los subproblemas identificados ■ La representación del proceso de resolución mediante reglas sigue el proceso de razonamiento establecido por la metodología de resolución de problemas escogida ■ Se ha seguido una metodología incremental, desarrollándose prototipos y se describe como se ha hecho

Criterio	Valoración	Mal	Regular	Bien
Juegos de prueba				
Cobertura		<ul style="list-style-type: none"> ■ Son pocos (<4) y todos iguales ■ No se explica como se han elegido 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Son pocos ($\geq 4, <6$) pero diferentes ■ Se limitan a probar los casos usados en el desarrollo ■ No se explica como se han elegido 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Son muchos (≥ 6) y diferentes ■ Se incluyen casos no usados en el desarrollo ■ Se explica como se han elegido
Explicaciones		<ul style="list-style-type: none"> ■ Solo se incluye la salida 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Se incluye la salida y solo se describe verbalmente el resultado 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Se incluye la salida y se explica adecuadamente en función de las entradas y el conocimiento del sistema
Implementación en CLIPS				
Conocimiento del lenguaje		<ul style="list-style-type: none"> ■ Uso básicoicamente de unordered facts ■ Reglas desorganizadas ■ Uso de variables globales 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Uso de deftemplates y objetos ■ Existencia de módulos de reglas y mecanismos de control básicos ■ Reglas donde casi todo lo hace el consecuente y no se aprovecha el formalismo de reglas de producción 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Uso de deftemplates y objetos ■ Existencia de módulos de reglas y mecanismos de control elaborados ■ Programación basada en cadenas de razonamiento y aprovechamiento del formalismo de reglas de producción
Calidad de la práctica				
Cobertura		<ul style="list-style-type: none"> ■ Cobertura superficial, solo los casos más simples 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Cobertura media, solo los casos más comunes 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Cobertura avanzada, tanto los casos más comunes como las excepciones
Documentación				
Cumplimiento de lo que pide el enunciado		<ul style="list-style-type: none"> ■ Mal presentada, mal estructurada, explicaciones difíciles de entender, poco cuidada 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Presentación pasable, estructurada, explicaciones poco elaboradas, poco precisas o llenas de vaguedades 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Buena presentación, estructura adecuada y siguiendo la metodología de desarrollo, explicaciones bien elaboradas, concisas y precisas
				<ul style="list-style-type: none"> ■ La práctica se ha realizado acorde a lo que pedía el enunciado
				<ul style="list-style-type: none"> ■ No se han seguido las recomendaciones/indicaciones para la implementación de la práctica

Criterio	Valoración	Mal	Regular	Bien
Elaboración de informes de prácticas				
Ortografía y gramática		<ul style="list-style-type: none"> ■ El documento está plagado de errores de ortografía y gramaticales. Desde este punto de vista, es un documento impresentable. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ El documento tiene pocas faltas de ortografía y gramaticales. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ El documento no tiene faltas de ortografía, ni errores gramaticales.
Organización		<ul style="list-style-type: none"> ■ El documento está muy mal organizado. ■ No se introduce bien el tema. El desarrollo no sigue una linea coherente. Se pasa de un aspecto a otro sin un orden. No hay un resumen y/o conclusiones. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Hay algún aspecto claramente mejorable. ■ La introducción no acaba de centrar bien el tema, o los diferentes apartados no acaban de estar bien ligados en una secuencia lógica, o falta un buen cierre con resumen y/o conclusiones. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ El documento está organizado de forma lógica. ■ Las diferentes secciones y subsecciones están bien ligadas, y facilitan el seguimiento del contenido. ■ El documento en una primera parte plantea el problema, en una segunda desarrolla y elabora la solución y en una tercera resume los resultados y plantea las conclusiones.
Claridad			<ul style="list-style-type: none"> ■ El texto es muy difícil de entender; las frases son largas y confusas; constantemente se tienen que releer partes del texto para entenderlas y en varios casos finalmente no se entiende lo que se quiere decir. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ En alguna ocasión hay alguna frase larga y confusa que se tiene que releer varias veces para acabar de entender.
Uso de gráficos			<ul style="list-style-type: none"> ■ No se utilizan ni los gráficos, ni las figuras necesarias para facilitar la comprensión, o los que se utilizan no aclaran nada. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Todos los gráficos y figuras utilizados tienen sentido y ayudan a entender la explicación. ■ No hay ninguno que sobre, ni tampoco se echa ninguno en falta.
			<ul style="list-style-type: none"> ■ En algún punto del documento se echa en falta algún gráfico o figura que ayude a aclarar los conceptos. ■ Alguna de las figuras o gráficos parece poco clarificadora o innecesaria. 	