

*ST 节能涉嫌财务造假被罚 昔日“神雾双雄”荣光不再

本报记者 茹阳阳 吴可仲 北京报道

神雾节能(以下简称“*ST 节能”,000820.SZ)与神雾环保被称为“神雾双雄”。如今,两者双双在资本市场折戟。其中,神雾环保已于

虚增利润

此次告知书内容显示,*ST 节能在 2016 年~2017 年的业绩饱含水分。

*ST 节能是一家工业节能环保与资源综合利用的技术方案提供商和工程总承包商,公司于 2016 年 10 月通过借壳金城股份完成上市,随后更名为神雾节能。

财务数据显示,*ST 节能 2016 年~2017 年分别实现营收 8.7 亿元和 8.8 亿元,分别实现归母净利润 2.2 亿元和 1.1 亿元,是公司近年的业绩巅峰。其间,公司股价暴涨,由 2016 年初的 9.35 元/股,飙升至 2017 年初 44.98 元/股的历史峰值。

不过,自 2017 年起,*ST 节能业绩开始大幅滑坡,2018 年~2020 年,营收分别为 0.13 亿元、0.16 亿元和 0.02 亿元,归母净利润则分别为-7 亿元、-20.5 亿元和-3.6 亿元,出现连续三年亏损。

此次告知书中内容显示,*ST 节能在 2016 年~2017 年的业绩饱含水分。

*ST 节能旗下的“金川一期项目”,由全资子公司江苏省冶金设计院有限公司进行 EPC 总承包,该项目于 2014 年 6 月立项,2016 年 11 月

拟进行申辩

不过*ST 节能表示,目前公司拟就收到的告知书进行陈述、申辩,对公司的最终处罚决定将在陈述、申辩事实依据提交后形成。

其实,这并非*ST 节能首次涉案。早在 2019 年,*ST 节能及实控人吴道洪就曾因涉嫌信息披露违法违规,被证监会立案调查。

臧小丽表示,*ST 节能曾两次被立案调查,一次是 2019 年 7 月,最近这次是 2020 年 11 月。此次涉及的是,其在 2016 年和 2017 年都存在虚增利润。

“从法律角度来讲,应依照违法行为发生时生效的法律,而非事后修改的法律去进行惩罚。因*ST 节能此次违法行为发生在新法施行之前,所以对他的行政处罚依据是 2005 年

或存退市风险

值得一提的是,这并非*ST 节能第一次因“退市风险”引发外界关注。

此事对*ST 节能的影响及对可能带来风险的表述,也引来了监管方面的再次关注。

*ST 节能在 12 月 3 日的相关公告中表示,公司 2016 年年报、2017 年年报存在的部分虚假记载已于 2020 年 4 月 29 日更正完毕;尚未更正的部分项目预计还可能导致 2017 年~2020 年部分财务数据的变化。不过经公司初步测算,根据告

2020 年 6 月退市,而*ST 节能正面临财务造假所带来的一系列惩罚。

12 月 3 日,*ST 节能公告称,收到证监会的《行政处罚事先告知书》(以下简称“告知书”),表示因公司 2016 年、2017 年年报存在虚假记



12月3日,*ST 节能收到证监会的《行政处罚事先告知书》。

本报资料室/图

进行试产。因在施工过程中发生多次设计变更、财务人员没有掌握相关变更情况等原因,公司于 2019 年追溯调整 2016 年利润约 1.16 亿元,约占 2016 年公司披露利润总额的 30%。

2017 年,*ST 节能在“金川二期项目”进行过程中,虚增收入约 1.41

亿元、虚增成本约 0.49 亿元,导致虚增利润约 0.92 亿元,约占 2017 年公司披露利润总额的 22%;在广西景昇降项目进行过程中,虚增利润 0.45 亿元,约占 2017 年公司披露利润总额的 11%。

由于上述三个项目存在虚减成本、虚增收入及虚增利润,导致

臧小丽讲道,目前*ST 节能收到的是行政处罚事先“告知书”,尚不是处罚“决定书”。从程序上讲,证监会在正式的行政处罚下发前,通常会向上市公司发送一份告知书,告知其将会受到处罚及处罚的依据和相关违法事实,并告知其拥有申辩、申请听证的法律权利。

“上市公司从收到告知书到最终收到决定书的间隔时间,可长可短、因公司而异,法律法规并未有明确规定。如由于各家公司应对的策略不同,有些拟受处罚公司和个人希望早点儿结案,认可违法事实,放弃申辩、

第一次因“退市风险”引发外界关注。

由于业绩锐减、被监管立案调查以及环保行业在资本市场遇冷等原因,*ST 节能股价在 2017 年 3 月到达 44.98 元/股的峰值后,便开启漫长“跳水”模式。

根据《深圳证券交易所股票上市规则》,在深圳证券交易所仅发行 A 股股票的上市公司,通过本所交易系统连续二十个交易日(不含公

事务所主任臧小丽向记者表示:“*ST 节能曾两次被立案调查,一次是 2019 年 7 月,最近这次是 2020 年 11 月。此次的告知书显示,其在 2016 年和 2017 年都存在虚增利润的情况。”

*ST 节能 2016 年年报、2017 年年报等相关定期报告存在虚假记载。证监会拟决定,对*ST 节能,给予警告,并处以 40 万元的罚款;对时任高管吴智勇、雷华、钱从喜给予警告,并处以 10 万元的罚款;对时任董事长宋彬给予警告,并处以 5 万元的罚款。

听证,可能十几天就结束了;有些拟受处罚主体却不认可违法事实,要求申辩并召开听证会,可能就需要两三个月甚至更久。”臧小丽分析认为。

臧小丽补充说,根据新的《行政处罚法》授权,证监会发布了《证券期货违法行为行政处罚办法》,规定行政处罚决定应当自立案之日起一年内作出,有特殊情况,经单位负责人批准可延长,每次延长不得超过六个月。新规则从 2021 年 7 月 15 日起开始施行。依据新的规则,今后证监会从“立案调查”到“行政处罚决定”的时间一般不超过一年。

公司股票全天停牌的交易日)的每日股票收盘价均低于股票面值(1 元),深圳证券交易所所有权决定终止公司股票上市交易。

至 2020 年 4 月 24 日,*ST 节能股价首次跌破 1 元/股。7 月 30 日,彼时的*ST 节能已连续 19 个交易日股价低于 1 元,当日公司股价拉出涨停,收报 1.03 元/股,才暂时告别退市危机。

光伏竞争火药味渐浓 硅片双巨头祭出“双杀手锏”

本报记者 张英英 北京报道

全球两大光伏硅片巨头相继宣布降价,顿时业内外一片沸腾。

11 月 30 日,隆基股份(601012.SH)公开硅片报价,158.75 尺寸硅片由 5.53 元/片调整至 5.12 元/片,降幅 7.4%;166 尺寸硅片由 5.73 元/片调整至 5.32 元/片,降幅 7.2%;182 尺寸硅片由 6.87 元/片调整至 6.2 元/片,降幅 9.8%。相比先前 170μm 的硅片厚度,此次隆基股份也调整为 165μm。

紧接着,12 月 2 日,中环股份(002129.SZ)也宣布调整硅片价格,在 158.75 尺寸、166 尺寸、210 尺寸基础上,中环股份增加了 182 尺寸和 218.2 尺寸硅片的报

价格拐点到来?

不难看出,两家龙头降价的原因与行业供需、技术进步和价格走势等因素密不可分。

中国有色金属工业协会硅业分会(以下简称“硅业分会”)从光伏行业供需角度分析,硅片价格延续下跌趋势主要原因是累计库存待消化,终端需求不及预期,单晶硅片延续下跌。

硅业分会进一步解释,从供应角度来看,硅片企业呈现供应偏弱运行。这主要有两方面原因:一是年底清库存,在现有库存未出清且需求不足的情况下,企业不愿意增加库存;二是上下游博弈,本周硅料厂询价多,成交却极少,企业预期产业链价格仍会下跌的前提下,一线企业向上游施压博弈硅料成交价。

从需求端来看,组件端约有 10GW~30GW 库存,近期终端需求延续低迷走势,集中式光伏电站难以接受目前组件的报价,仅依靠分布式光伏电站需求量不足。在供需两端同时减少的情况下,预期硅片价格会进一步下跌。

业内人士认为,隆基股份和中环股份降价,或许也预示了光伏行业价格拐点的快速到来。

2020 年下半年以来,光伏多晶硅紧缺、价格飙涨的市场行情,已经苦了中下游企业许久。硅业分会预测,2021 年 12 月硅料(多晶硅)价格或将下调,但关键的时间节点要上下游博弈之后才能确定。

不过,对于上述清理库存之

尺寸之争未决

此外,出乎意料的是,中环股份竟在本次报价中呈现出了 182 尺寸、218 尺寸的硅片价格。

早在 9 月底,业内就传言,中环股份正在出售 182 尺寸硅片。彼时,中环股份方面向记者否定了该消息,并称:“我们是都可以做的。2019 年发布 210 尺寸时就有 M10 尺寸(182 尺寸)的产品,不过没有推荐,还是希望大家向 210 尺寸发展。210 尺寸的订单都接不过来。”

众所周知,光伏尺寸之争由来已久,此前行业形成了以中环股份、天合光能为代表的 210 尺寸阵营和以隆基股份、晶科能源、晶澳科技为代表的 182 尺寸阵营对峙局面。

对于中环股份的本次报价,有 182 尺寸阵营的业内人士称,从策略上讲,中环股份首推 182 尺寸,但为了避免大家过于关注,其故意推一个 218.2 尺寸以吸引大家目光,从而分散关注其推出 182 尺寸的精力。推出 182 尺寸,才是该公司短期策略的核心,“210 尺寸卖不动了”。

不过,中环股份方面向记者表示,目前 210 尺寸硅片做得很

好,同时呈现出 170μm、165μm、160μm 和 150μm 不同尺寸规格的厚度,价格范围从 4.95 元/片到 9.22 元/片不等,开启降价模式。

《中国经营报》记者注意到,这也是今年以来,硅片龙头公开报价出现的一次最大幅度的降价。而在降价前夕,实际价格也已呈现下跌趋势。在业内人士看来,两大龙头在本次报价中,硅片尺寸、厚度和价格上呈现出了显著差异与变化,释放出了十足“火药味”。

“降价是主动的。”隆基股份方面向记者表示,因为薄片化技术进步带来降本,主动降价是满足市场装机需求。中环股份方面也告诉记者,本次降价主要基于产业情况、供需和未来走势的判断。

说,隆基股份方面向记者表示:“其实也没什么库存,中环、隆基都一样。”

除了行业内上下游供需博弈,硅片薄片化技术进步也是影响硅片降价的因素之一。同时,追逐硅片薄片化趋势是两大龙头发展的重要方向。

纵向对比发现,隆基股份和中环股份在本次报价中呈现的硅片厚度已经从 170μm 向 165μm 过渡变化,其中中环股份更是报出了厚度为 150μm 的硅片价格。

PV InfoLink 分析认为,单晶硅片主要流通的产品厚度正在加速朝着更薄的 165μm 规格切换,个别规格产品的厚度虽然暂时仍以 170μm 为主报价,但是已经开始靠近 160μm 厚度,转换节奏相当快。

实际上,在多晶硅价格居高不下的市场形势下,减薄硅片厚度已经是缓解下游成本压力的重要方向。

2021 年 2 月,中环股份发布硅片薄片化倡议,愿意配合下游客户逐步推动 170μm、165μm 和 160μm 厚度单晶硅片的应用。

中环股份方面认为,如硅料价格上涨 10 元/KG,对应硅片的成本上涨 0.18 元/片,需减薄 18μm 厚度可保持硅片单价维持不变。硅片厚度从 175μm 减薄至 160μm,可以覆盖多晶硅料 8 元/KG 的价格涨幅,减轻下游产业链的成本压力。

好,90%的供给来自中环。

中环股份方面表示,结合组件板型及终端需求,其发布 218.2 尺寸报价,满足客户对同尺寸产品更高功率需求。用基于 218.2 尺寸硅片的组件,对标 182 尺寸 72 板型的组件,更具有竞争力。

如果说尺寸之争充满了竞争与较量,那么硅片龙头公开报低价更是不言而喻。

对比两家龙头的硅片价格发现,同是 165μm 厚度的 158.75 尺寸、166 尺寸和 182 尺寸硅片,中环股份却报价 5.10 元/片、5 元/片和 6.15 元/片,显然低于隆基股份报价 5.12 元/片、5.32 元/片和 6.2 元/片。

一位业内人士戏谑评价道:“本来就是竞争关系,(中环股份)估计看隆基降价了,故意降更低一点。”

随着硅片新玩家的加入并不断扩产,相比紧缺的多晶硅现状,硅片企业打价格战早已在预料之中。不过,在 2021 年上半年业绩说明会上,隆基股份创始人、总裁李振国透露,早在去年 7 月,隆基就做好了应对硅片价格战的准备。