

核心话题

# 手机市场遇冷源于年轻人消费理性强化

据中国信通院数据显示，2022年1—5月，国内市场手机总体出货量累计1.08亿部，同比下降27.1%，国内智能手机销量下滑态势已然显现。一则“年轻人为什么不愿换手机了”的话题也冲上热搜，“穷”、“太麻烦”、“手机都差不多”，年轻人给出了五花八门的理由。某手机品牌执行副总裁在接受媒体采访时表示，“我记得最早（手机更换周期）是16—18个月，之后是20—24个月，最近是36个月了。”

年轻人不愿意换手机，准确的定义是不如之前那样高频次换手机。这首先源于供应侧的手机厂商创新性下降，自苹果推动手机从功能机时代切换到智能机时代，也就意味着手机市场要全面替换已有功能机，这一市场空间是以亿（部）计算。而技术革命的特性是，一方面第一代创新产品能激活市场，带来爆发式增长，另一方面产业处于快速迭代周期，手机外观、处理器、屏幕显示、快充技术、游戏体验、内存存储能力、摄影摄像等众多技

文/毕舸



作者为财经评论员

该花的一分不省，不该花的一分不掏，成为越来越多年轻人的选择。

术、功能都在持续性提升，每一次提升都会让新一代智能机相比已有机型具备核心技术和功能的突破，也就让年轻人愿意买单。

除了技术、功能的不断创新，智能机还在价格层面拓展出一个巨量市场，小米、荣耀等掀起的性价比革命，让更多收入不高的年轻人也能以低成本成为智能机用户。

正是因为智能机在技术、功

能、价格各方面的不断变化，才让中国手机市场一跃成为世界第一。每一次“换机”所引发的购买热潮，让各手机品牌营收迈上一个新的数量级，由此又能将资金用于新产品、新技术的研发，以新一代令人尖叫的“黑科技”带来更多订单，进入良性循环。

然而，这两年来智能机品牌的颠覆性创新不再出现，各种软硬件功能难以实现质变。从之前的小屏、小容量到如今常态化的大屏、大容量、超高清，已经能够满足大多数用户的日常需求。再大一点的屏幕、容量和清晰度，不再是用户“刚需”，也就大大降低了年轻人因新机而掏钱的冲动。

正如不少业内人士指出，当手机品牌之间的竞争停留于硬件堆砌的比拼，就容易陷入“硬件焦虑症”，无论是外观的工业设计，还是内在的芯片提升，都难有大的突破，很难再现当年的摩尔定律——当价格不变时，集成电路上可容纳元器件的数目，约每隔18—24个月便会增加一

倍，性能也将提升一倍。“摩尔定律”是包括智能手机在内的各类新科技产品崛起的根本原因，如今，这一定律在手机市场不再明显，陷入硬件性能同质化竞争的机品牌，也就无法复制当年的蓝海市场盛况。

同时，部分国产手机品牌追求价格换挡，新品集中于中高端价位，却忽视了国内消费市场的分层化现象依旧存在这一现实，月收入数千元的年轻人占据了相当比例，他们无力承担动辄四五千一部的新机购买成本。部分品牌盲目在高价位机型上与苹果手机对标，也就在无形中流失了部分用户。

当然，手机品牌也在不断尝试新产品的研发，希望能重新获得年轻人的心。这两年，不少手机品牌推出了折叠屏手机，并将其视为又一次手机升级的重大机遇。根据多个平台数据综合显示，今年“6·18”期间，在6000元以上价位区间最畅销的十大机型中，有一半都是折叠屏手机。

相比于传统智能手机，折叠

屏手机变化的不仅是外观，更能实现多任务处理，安装更大的电池和更强大的处理器，以及提供更大的显示器。

然而，折叠屏手机同样面临不少问题，其价格一直居高不下，动辄五位数，普通工薪阶层难以承受。与此同时，人们对于手机的使用习惯已然养成，折叠屏手机提供的新使用方式未必符合大家的需求。

此外，折叠屏手机更重、更容易磨损，也会对日常携带使用造成不便。

也因此，手机品牌期待将折叠屏手机作为又一个发展机会窗口，但成效如何有待观察。

智能手机市场的供应侧相对疲软，而在需求侧，近期部分企业裁员、降薪新闻不断，这会造成年轻人对未来预期的不确定性，从而降低消费支出，手机作为相对“大宗”的消费品，更容易受其影响。

这一届年轻人的消费观也在悄然生变，之前某社会调查中心对青年消费观进行的调查显

示，受访者觉得自己消费观主要的变化是“买好的、更看重品质”，然后是“攒钱意识变强了，冲动消费减少了”，其他还有“只买有用的”“会有节制有规划地消费”等。该花的一分不省，不该花的一分不掏，成为越来越多年轻人的选择。不再从众，在已有手机能够满足日常所需的情况下，不花钱购买功能与价格增长不对称的新品，年轻人消费理性的强化，也就让智能机市场继续打造爆款的可能性降低。

显然，各手机品牌在核心技术、功能等消费者换机必选项上创新乏力，年轻人受制于外部经济因素消费观也在转变，不愿意为了换机而花大钱。内外联动下，手机市场目前遇冷就是必然结果。这就需要各大手机品牌通过5G等移动通信技术的进一步成熟、逐步打通手机与新能源汽车、家居智能设备等“万物互联”的一体化应用场景，以及在可穿戴式虚拟屏幕智能手机等未来手机新形态上实现重大突破，从而创造出无限可能。

养老中国

# 诈骗陷阱所在，也应是养老服务重点所在

近日，江苏省高级人民法院和南京市鼓楼区、苏州市姑苏区、苏州市吴江区人民法院集中宣判五起养老诈骗犯罪案件，涉案金额近20亿元，被骗老年人1500余名。

目前诈骗老年人的案件高发，似乎形成一个专门针对老年人的黑色产业。这当然与老年人的特殊情况有关，也与我国特殊的国情有关。

毋庸讳言，老年人相比年轻人更容易上当受骗，是骗子着意“捕猎”的理想目标人群。第一，由于年龄增长，人们对外界信息的敏感度逐渐降低，对新生事物的接受能力下降，知识更新速度减慢。现在社会是一个日新月异，快速变化的社会，而老年人由于自身特点，很难跟上快速变化的世界节奏。骗子正好抓住这些特点，对老人进行欺诈。第二，随着年龄的增长，老年人对信息的处理能力也不断下降，对外部世界的认识能力和判断能力不断丧失。各种投资理财之类的骗局盯上老人，是因为不少

文/梁发甫



作者为财税史学者

骗子们诈骗能够成功和得手的地方，实际上就是我们的养老工作存在疏漏和短板的地方。

老人事实上对复杂的投资理财失去正常判断能力。第三，老年人对感情、陪伴和关怀的渴望比年轻人更强。很多老年人或者丧偶，或者与儿女分家独居居住。他们迫切需要有人嘘寒问暖。骗子正好乘虚而入，打各种感情牌，骗取信任。第四，老年

人到了生命的“下半场”，健康问题增多，对于健康长寿的需要和重视都超过年轻人，而骗子正好利用这种心理，专门以医疗保健之类诱骗老人。

以上所说，当然是老年人普遍会遇到的问题，事实上，由于国情特殊，骗子更可能将目光投向老人。一、我国已经进入老龄化社会，而由于人口基数的原因，我国老年人数量非常庞大，针对老年人的诈骗，成功率即使非常小，也会斩获颇多。二、目前不少离退休老人手中有钱，因而更可能成为骗子的目标。三、现在已经退休的尤其是高龄老人，他们成长的时代并没有什么投资理财之类的机会，没有受过投资理财的历练，缺少相应的经验和知识技能。这给骗子以投资理财欺骗可乘之机。四、也有相当一些老年人由于历史原因，没有参加社保，因而对于社会养老保险相当渴望，很容易被冒充住。他们迫切需要有人嘘寒问暖。骗子正好乘虚而入，打各种感情牌，骗取信任。第四，老年

媒体报道的江苏省法院系统判决的案例十分清楚地证明

了以上种种判断。经媒体梳理，骗子使用五种典型骗局。而这五种骗局的陷阱所在，恰恰也应该是社会养老服务、公共服务等的着力点所在。骗子可能比我们更加清楚地了解养老服务的短板和薄弱环节所在、老人的需求和渴望所在。因此，无论是居民个人、公安机关还是社会养老机构，都应该从骗子轻易得手的地方入手，以此问题为导向，有针对性地加强对老人的照顾和服务，防范诈骗风险，维护社会和谐和老人权益。

家庭无疑应该是老人情感的港湾，老人应该得到来自家庭的关怀。家庭养老，家庭关怀和照顾，这本来是中国孝道文化的良好传统。但由于种种原因，现在有些儿女可能忙于工作没有时间陪伴老人，有些很可能还不在于同一地方生活。这种情况给老人情感生活带来很大困扰。2012年，《中华人民共和国老年人权益保障法》修订，增加“家庭成员应当关心老年人的精神需求，不得忽视、冷落老年人。与

老年人分开居居住的家庭成员，应当经常看望或者问候老年人。用人单位应当按照国家有关规定保障赡养人探亲休假的权利”。这条规定就是人们常说的“常回家看看”条款。对于老年人权益保护来说，这一条规定意义重大，但在实施中，法律条文如何可操作，如何落到实处，还是悬而未决。如果老人们能够得到更多来自家人和亲人的陪伴，能够与家人和亲人多多交流，或许被诈骗的概率会降低很多。

我们已经毋庸置疑地进入了老龄化社会，针对老年人的各种社会服务工作应该得到加强。这些服务，应该包括养老服务、医疗服务，各类有关老年人的信息服务，陪护和照顾，组织老人参加集体活动，普及法律常识预防诈骗，等等。这类服务多一些，骗子们渗透老人的机会就会少一些，老人被骗子蒙蔽的概率也会少一些。从现在的情况看，我国养老服务事业，与老龄化社会的需要还有很大距离。如果老人成了社会的孤岛，被社

会遗忘或抛弃，那么，骗子们就会乘虚而入。所以说，骗子们诈骗能够成功和得手的地方，实际上就是我们的养老工作存在疏漏和短板的地方，是今后应该着力弥补完善的地方。社会应该通过多元化的服务，如来自政府、社会、企业、志愿者组织等各种服务，织就一个养老服务的多元化多层次网络，既为老人提供服务，也防止骗子们的进入。

当然，加强社会养老服务，为老人提供更多的服务，离不开公共安全机关对骗子们的严打高压态势和震慑力度。江苏省各级法院对诈骗老人犯罪行为的打击，必然会有有效震慑犯罪。但正如前面所分析的，因为我国已经进入了老龄化社会，老年人群体庞大，骗子稍稍得手即所获不菲；又因为老年人天然地判断力下降，防止骗术的技能缺失，不法之徒诈骗老人得手的机会比诈骗年轻人要高很多。所以，对诈骗老人保持严打高压态势必然是一个长期化常态化的工作，一点都不能放松。

自由谈

# “AI有灵魂”引发虚惊一场，我们能否跨越“恐怖谷”？

人工智能会打败人类吗？这个植根于人类内心深处的担忧，似乎到了必须直面的关口。日前，一则关于“AI有灵魂”的消息，震惊了全球科技圈。谷歌一位软件工程师表示，有“开放式对话黑科技”之称的谷歌人工智能聊天机器人LaMDA已经有了人一样的感知力，甚至具有了人的“灵魂”。随后，谷歌暂停了他的职务，并否认了他的说法。

公开信息显示，LaMDA是一个AI语言模型的名字，它专门用于对话，目标是与人类展开高质量的交谈，应用愿景是为谷歌旗下的搜索和语音助手等功能提供服务。通俗地说，它是一款专门用来“说话”“聊天”的AI机器人。类似的AI应用，其实在很多领域都已出现。但LaMDA之所以引发了一场不小的风波，就在于与之长期打交道的工程师发现，它居然“越来越像人”。甚至，被指已经“具有意识和灵魂”。所以，这位工程师向谷歌提出，在拿它做实验前，应事先征得它的同意，否则就有违道德伦理。

从一些对话记录来看，LaMDA似乎展示了让人吃惊的“人性”。比如，当被问到“（成

文/朱昌俊



作者为媒体评论员

随着AI研究和应用的快速推进，其技术伦理规范确实越来越成为一个不可忽视的问题。

为)一架真正好的纸飞机的秘诀是什么？”时，LaMDA反问道，“我首先要反问你，你指的‘好’，它的定义是什么？”甚至谈到语言时，LaMDA自然地用“我们”囊括人类与它自己，被指出人机差异时，它解释道：“这并不意味着我没有和人类一样的需求。”总之，很多回答超出了人类对AI机器人的想象力，由此也就触发了很多人内心关于“AI会不会比人更聪明”这份隐秘而真实的恐惧。

不过，综合目前专业人士的

意见来看，“LaMDA具有意识和灵魂”的判断并没有足够的科学原理支撑。谷歌方面表示，LaMDA是一个自然语言模型，本质上来说，它的工作和谷歌搜索栏里的自动补全没有什么不同，都是通过给定的上下文预测用户的意图。只不过，当LaMDA的参数量达到1370亿这个量级时，它把这项工作完成得非常出色，以至于可以短暂地欺骗人类。也就是说，LaMDA可能的确比一般的AI机器人更“聪明”一些，但它依然是在人给定的条件下工作，并不能说它有了意识和灵魂。

还有专家表示，LaMDA的回答之所以如此像人，与提问者刻意引导有关。甚至有专家给出了一个比喻：声称它们具有人格，就相当于狗听到留声机里的声音后，以为主人在里面。随着关注度的上升，还有声音质疑，这起事件有可能是谷歌针对旗下AI产品的一次“自导自演”的营销活动。因此，所谓的“AI具有意识和灵魂”，不过是虚惊一场。

当然，此事闹出这么大的动静，值得探讨的东西的确不少。一方面，从公众对这起事件的反

应来看，大家对AI“战胜人类”“比人类更聪明”的担心，的确是客观存在的。这提醒科学界在AI发展的过程中，相应的科普工作不能少。值得注意的是，现实中大多数人对于AI的认知，以及对于“AI将打败人类”的担忧，主要是源自各类科幻小说、影视作品的“熏陶”。而这些“虚构”的AI图景，与现实当中科学意义上的AI发展和应用，到底有多大差别？又会带来多大的误解，继而放大人们对AI不必要的恐慌和偏见？对此，显然需要在AI与大众之间搭建一条科普、互动的桥梁，以提升全社会对于AI“真面目”的认识程度。

另一方面，随着AI研究和应用的快速推进，其技术伦理规范确实越来越成为一个不可忽视的问题。这次事件，其实就是由伦理之争所引发的。涉事工程师与谷歌争议的焦点，表面看是对于LaMDA是否具有灵魂的争论，但背后实质是在人工智能应用伦理上的分歧。并且，公开信息显示，这至少已经是谷歌第二次与员工在科技伦理问题上产生争议。如此现实表明，在人工智能研究和应用过程中，哪怕是在同一家公司内部，也会轻易触

碰到伦理之争。

据此而言，尽早制定人工智能的科技伦理规范 and 标准，为新兴技术伦理治理设置好“红绿灯”的必要性已越来越突显。事实上，此前特斯拉CEO马斯克就主张，“对待人工智能，人类应该在条例法规上先发制人，而不是在发生问题后再采取监管措施”。当然，作为全新的事物，人类对AI的认知还存在太多的未知，伦理规范必须考虑到对风险与创新的平衡，这方面的工作可能比想象中更复杂。目前，全球都仍处于摸索阶段。值得一提的是，今年3月，我国印发了《关于加强科技伦理治理的意见》，明确提出要重点加强生命科学、医学、人工智能等领域的科技伦理立法研究，这是我国发布的首个国家层面科技伦理治理指导性文件。

仅就这起个案来看，所谓“AI机器人已经有了意识和灵魂”的判断，并未获得足够的科学支持，对此，我们大可放下心来。并且，AI机器人越来越聪明，与它是否有灵魂，严格说也是两个概念，不该被混为一谈。比如，科幻作家刘慈欣就有一个被广为传播的说法：“AlphaGo赢

不了柯洁，恼羞成怒，拿起棋盘往柯洁脑袋上砸”，这才是真正的人工智能。而我们距离这一步，显然还有相当长的距离。所以，眼下就过于担心人工智能会威胁、超越人类，未免有点反应过度了。

但着眼未来，随着人工智能技术研究持续推进，思考并积极应对人类如何跨越“恐怖谷”，以一种理想的方式处理好人与AI的关系，依然有着极强的现实意义。“恐怖谷”的概念，是日本机器人专家森昌弘在上世纪70年代提出的，它的主要理论就是：由于机器人与人类在外表、动作上相似，所以人类亦会对机器人产生正面的情感；而当机器人与人类的相似程度达到一个特定程度的时候，人类对他们的反应便会突然变得极其负面和反感；当机器人与人类的相似度继续上升，相当于普通人之间的相似度的时候，人类对他们的情感反应又会再度回到正面。从这次“LaMDA事件”所激发的公共反应来看，我们或许正处于从第一阶段向第二阶段的过渡期。在这个阶段，如何减轻社会对AI发展的反感乃至恐惧，值得从企业到监管机构严肃作答。