

Oppositionskommentar till rapportutkastet från grupp 15

Simon Andersson

5 oktober 2023

Mitt helhetsintryck av rapporten är att den innehåller mycket information om tillvägagångssättet och konstruktionen av systemet och håller sig till fackspråkliga normer. Med undantag från metoddelen och resultatdelen, som vi kommer till, är strukturen som den ska. Dock brister rapporten i motiveringen av designval, överflödigt text och särskilt avsaknaden av en tydlig övergripande beskrivning av systemet.

Målet är diffust och ej avgränsat, vad gäller bassystemet. Det saknas till exempel krav på dörrenheten och rörelseenheten. Man skulle kunna nämna att man ska kunna ha flera dörrar och genom en keypad välja vilken dörr man vill låsa på eller av. Å andra sidan är det mer precist vad gäller målet för extrauppgifterna, och jag gillar att ni är tydlig mer er prioritet.

Vidare, vissa ord i målet kan preciseras, t.ex. "säkerhetsintrång och potentiala faror". Vissa meningar kan tas bort eftersom de inte konkret beskriver ett mål ni vill uppfylla, exempelvis: "Detta kommer att bidra till systemets effektivitet och pålitlighet." Viss information kan flyttas till bakgrund, t.ex. beskrivningen om hur en replay-attack går till. Tanken är att det ska vara tydligt, svart på vitt, vad era mål är. Slutligen, ordval: Ni säger "innovativt" många gånger, vilket gör att rapporten känns oseriös.

Bakgrunden är överlag tydlig och relevant. Andra stycket i bakgrund är dock lite väl långt, och i bakgrunden vill man gärna hänvisa till referenser, dvs. skulle ni kunna hänvisa till källor som stödjer era designval?

I den tekniska bakgrunden skulle jag vilja se grundläggande information om MD407 och CAN. I metod nämner ni "id kolumn", men läsaren vet aldrig vad det innebär pga de nämnda bristerna i bakgrund. Det som står om avståndsmätaren är bra och på rätt nivå.

Metodkapitlet är inkonsekvent. Vad gäller CAN, har ni beskrivit arbetssättet, med rätt tempus och allt. Vad gäller övriga delar av systemet, har ni istället beskrivit deras konstruktion. Det ser ut som att ni är på rätt väg, men se verkligen till att båda sorters beskrivning är med för varje enhet, alternativt en enda sorts beskrivning genom hela metodkapitlet.

Jag skulle vilja se ett helt nytt kapitel för systemöversikt med diagram och koncisa, hög-nivå beskrivningar om varje enhet, som i vår rapport.

Bra att ni har lagt testdokument som bilaga, och att ni refererar till testerna i texten. Dock hör mycket av resultatdelen hemma i metoddelen.

Språket är överlag korrekt och på rätt nivå! Ni har i stort sett undvikit personliga ord såsom "vi" och otekniska termer, och ni har lättlästa meningar. Å andra sidan, på några ställen (i metod) använder ni stor bokstav för namnen på enheter, vilket inte borde vara nödvändigt om det finns en tydlig systemöversikt. Ni bör inte skriva i framtida tempus (som ni gjort särskilt i bakgrund men även i mål och metod), utan antingen dåtid eller nutid beroende på sammanhang. Slutligen, den fackspråkliga termen för "id kolumn" angående CAN är "ID fält", men sånt rättar ni säkert till bara ni får mer tid på er att fylla ut den tekniska bakgrunden.