

• Övergripande intryck av rapporten

Efter en noggrann genomgång av rapporten kan jag med säkerhet uttrycka mina åsikter om rapporten, både dess styrkor och svagheter.

Rapporten innehåller en god mängd information om projektets olika delar på flera olika nivåer. Man får en förståelse av hur hårdvaran är konstruerad, samt hur den kommer att användas i projektet. Även mjukvaran som har funnits tillgänglig är beskrivet, dock på en ganska låg nivå. Självklart är också den egenutvecklade mjukvaran beskriven, samt varför den blev konstruerad som den blev.

Tyvärr så finns också rapportens svagheter relativt tydliga. Det mest anmärkningsvärda är sektionernas titlar som inte riktigt stämmer överens med styckenas innehåll. Språkriktigheten är inte heller på önskvärd nivå, då många subjektiva ord används så som "*innovativ*" och "utveckla en *unik* funktion [...]". Detta passar inte in i en vetenskaplig text.

• Rapportens upplägg och struktur

Rapportens upplägg är det jag anser har flest utvecklingsmöjligheter. Flera sektioners titlar stämmer inte överens med deras innehåll, och bör därmed delas upp till flera olika sektioner och/eller döpas om.

Sektionen "Metod", till exempel, innehåller information kring hårdvarans uppbyggnad, hårdvarans implementation samt vad de olika enheternas syften är i helhet. Denna sektion bör definitivt inte heta "Metod", och i min åsikt borde den också delas upp till exempelvis "Teknisk bakgrund" och "Systemöversikt".

• Metod/genomförande

Rapporten beskriver inte särskilt utvecklat om vilka metoder som har använts vid problemlösning eller testning. Det står i sektionsbeskrivningen under "Metod" att testningen kommer att beskrivas där, men detta görs inte. Istället finns testbeskrivningar i bilagorna, vilket lätt kan förvirra läsaren.

• Teori/Teknisk beskrivning

Den tekniska beskrivningen ger en bra helhetsbild av projektet, samtidigt som den går in på djupet när det behövs. Dock är den spridd genom nästan hela rapporten, så när man letar efter specifik information kan det vara svårt att hitta det.

• Analys och Resultat

Eftersom dessa rubriker inte har mycket innehåll för tillfället, samt att gruppen specifikt har sagt att de önskar mindre feedback på dessa, kommer jag inte nämna dem.

Det lilla som beskrivs ser dock lovande ut!

• Diskussion

Diskussionen är en av rapportens styrkor. Många problem som gruppen har stött på, samt lösningarna till dem, förklarades på ett enkelt men samtidigt tydligt vis. Sektionen beskriver också hur gruppen kommunicerar om projektet med varandra.

Det finns också en del problem de resonerar kring, men som inte riktigt har lösts än. Detta antas vara på grund av att projektet fortfarande är i full gång och att de kommer lösas inom snar framtid.

• Rapportens utformning och formalia

Rapportens formalia var dessvärre en av de svagaste delarna. Även fast det endast är en första upplaga, så förväntas viss bearbetning av texten för att upptäcka felstavningar och konstiga formuleringar.

Tyvärr är texten fylld med felstavningar, ord som är använda i fel kontext samt många klumpiga inledningar till styckena. Många stycken börjar med "För att [...]" eller "Implementera en unik funktion [...]" som inte alls duger till den nivå av formalia som vi letar efter i denna rapport.

Även tempus var ett stort problem genom hela rapporten. Texten var uppdelad i preteritum, presens och futurum, vilket lätt kan förvirra läsaren. Detta problem är dock lätt hänt, då projektet fortfarande är i full gång även fast man ska skriva hela rapporten i preteritum. Rapporten är dessutom skriven som en inlämningsuppgift, inte som en vetenskaplig text. Det vill säga, att skribenterna vid vissa tillfällen nämner uppgiftens kriterier.