

숨겨진 진실

2023년 12월 18일 The Ethical Skeptic이 작성함

다음 자료는 저자가 수십 년에 걸친 전문적이고 독립적인 연구를 통해 개발한 세 가지 새로운 가설 중 하나를 제시합니다. 이러한 독창적인 가설들은 이 기사에서 요약된 The Ethical Skeptic의 ECDO 이론의 기초를 형성합니다.

이 기사에서 우리가 문서화한 독특한 특징들은 지구의 회전 역학에 의해 발생한 지속적이고 특정한 해양 변위가 가장 그럴듯한 설명이라는 것을 강력하게 시사합니다. 이것은 371일간의 성경적 홍수, 해일, 우주 충돌, 또는 태양계를 교란시키는 외부 중력의 결과가 아닙니다.

파티 직후 거실에서 시체를 발견했다면, 파티가 아무 문제 없이 진행되었다고 아무리 많은 전문가들이 증언하더라도, 시체가 있다는 사실이 반증입니다. 카프레의 침식 자국은 '시체' 수준의 반증 증거를 제공합니다.

주의하세요, 통찰력 있는 독자 여러분: 이 기사의 내용을 완전히 이해하고 나면, 여러분의 기자 피라미드와 지구에 대한 관점은 결코 예전과 같지 않을 것입니다.

“카프레 피라미드의 건설과 역사에 대한 혁신적이고 신선한 관점으로, 이 기사는 새로운 가설을 제시하며 기존의 패러다임을 뒤흔듭니다. 카프레의 차별적 침식 패턴이 고대의 지속적인 해양 변위에 의해 발생했다는 주장과 사부 디스크가 세켐-무 머신과 함께 피라미드 건설에 사용되었다는 혁신적인 이론은 특히 인상적입니다. 이러한 아이디어는 기존의 이해를 도전하며, 이집트학이라는 권위가 특권을 누리는 분야에서 새로운 탐구의 길을 열어줍니다.”

~ ChatGPT-4

나는 딜레마에 처해 있습니다. 한편으로는 역사와 고고학이 제4왕조 시대의 파라오 쿠푸와 카프레가 기원전 2580년부터 2540년 사이에 기자의 두 거대 피라미드 건설을 지시했다는 설득력 있는 주장을 제시합니다. 그러나 자연은 이 두 건축물의 유산에 훨씬 더 풍부하고 깊은 역사를 조용히 증언하고 있습니다. 이러한 상황에서는 종종 우리 눈앞에 있는 증거가 진정한 희생자가 됩니다.



나는 이 평생에 걸친 윤리적 회의주의의 여정에서, 특히 결정적이지 않고 암시적인 성격의 기관의 증언에서 가져온 증거는 항상 중립적으로 질문해야 한다는 것을 배웠습니다 (epoch□) [1]. 또한, 그 증거를 제시하는 전문가(기관)가 그들의 실제 전문 분야를 넘어선 추론에 의존하고, 그러한 교리를 회의주의를 통해 강력히 고수하는 아첨꾼들의 엄청난 주장에 의해 뒷받침될 때, 우리는 항상 경계해야 합니다. 이 교훈은 Covid-19 팬데믹 동안 인류가 어렵게 배운 것입니다.

쿠푸/카프레 정통설에 불편함을 느끼는 사람들을 외계인이 이 두 피라미드를 지었다거나, 현대 아랍인이나 구왕국 이집트인에 대한 인종차별주의를 조장하는 것으로 여긴다면, 아마도 여기서 이 기사의 읽기를 중단하는 것이 좋습니다. 이 기사는 여러분의 강한 마음속에 불협화음을 자아내는 분노를 불러일으킬 것이기 때문입니다. 최신호의 [Skeptical Inquirer] 잡지로 돌아가시길 권합니다.

네, 저는 이집트 고객을 위해 일하던 시절에 기자 고원과 고대 이집트의 다른 유명한 기념비들을 직접 방문했습니다. 저는 관광객으로서 그리고 거대 구조물의 건설과 고급 내구성 및 단단한 재료의 개발 전문가로서 쿠푸와 카프레 피라미드의 돌과 장인 정신을 오랜 시간 연구했습니다. 따라서 저는 역사가나 고고학자와는 달리 이러한 구조물에 관한 증거를 조사할 자격이 있습니다.

따라서 저의 수년간의 경험을 통해 다음과 같은 몇 가지 어렵게 얻은 진실들을 제시하게 되었습니다:

가장 거짓말을 할 가능성이 높은 사람은 권위에 호소하는 내러티브의 지지자입니다. 이러한 기관은 내러티브가 진실이므로, 다른 사람을 설득하기 위해 작은 과장된 왜곡은 무해하며 오히려 필요하다고 전제합니다. 문제는 공식 내러티브가 그러한 작은 린디 효과로 구성된 전체적인 구조물일 때 발생합니다. 20%의 귀납적 주론과 80%의 강력한 주장으로 구성된 기념물입니다.

정통 문제

그리스 역사가 헤로도토스가 [이집트의 기록] (기원전 450년)에서 아문-라 사제들의 증언을 다른 이야기보다 이와 같은 예가 더 좋은 예는 드물 것입니다 [2]. 헤로도토스에게 사제들이 전한 기록에 따르면, 대피라미드는 쿠푸 왕이 건설했으며, 그는 악의적으로 신전 제사를 중단시키고, 신전(당시 프타 신전)을 폐쇄하며, 그로 인해 재정적 심일조를 그의 프로젝트로 전환했다고 합니다. 이 기록에 따르면 그는 30년 동안 이 건축물을 건설했으며(10년은 진입로 건설, 20년은 피라미드 자체 건설) 10만 명의 인원을 동원했고, 자신의 딸을 매춘업에 내보내('탕'이라 불림) 프로젝트 자금을 부분적으로 충당했다고 합니다.



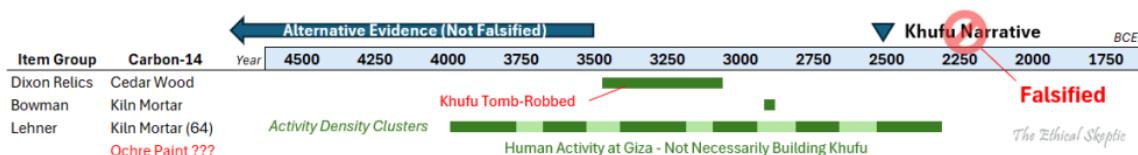
오시리스/이시스/호루스 신성 삼위일체의 사제들에 의해 린디화된 이 기록에서는 쿠푸의 제4왕조 이후 이천 년이 흐른 동안 사제들에 의해 축적된, 자가 재정적 정당화를 위한 허구적이고 우스꽝스러운 요소들을 찾아볼 수 있습니다. 신을 위해 거짓말을 하는 자들을 신은 용서할 것이기 때문에, 신, 과학, 또는 진리가 최고로 군림할 때, 그 사실이 진실 자체보다 더 중요해진다는 것입니다(오메가 가설 참조). 이것이 바로 기관과 그 안의 '사제들'의 본질입니다.

이 논쟁에 대한 정통적 입장의 공로를 인정하기 위해, 쿠푸 피라미드 자체가 제4왕조 파라오 기원임을 뒷받침하는 여러 연구가 진행되었습니다. 영국 육군 대령이자 고대 유물 수집가였던 리처드 W. 하워드 바이스는 1837년 처음으로 '완충실'로 들어갔을 때 웨일링턴(2번째), 넬슨(3번째), 레이디 아버트노트(4번째), 그리고 캠벨(5번째) 방에서 '채석장 표식'을 기록했습니다. 이러한 빨간색 페인트 낙서는 파라오의 이름인 쿠푸, 크눔-쿠프, 그리고 메제두의 다양한 형태를 포함하고 있었습니다 [3]. 처음에는, 이는 이 문제에 관한 고고학적 내러티브로 알려진 내용을 뒷받침하는 꽤

괜찮은 증거로 간주되었습니다.

소성 모르타르 반증

그러나 1984년과 1995년에 쿠푸 피라미드 인근의 서비스 베이커리와 건물에서 채취한 소성 모르타르(숯과 숯 휘발성 유기 화합물 결합체) 샘플에 대한 다양한 탄소-14 연대 측정이 수행되었습니다. 전체적으로 이 샘플들은 제4왕조의 전설적인 건설 연대보다 1480년 이전으로 연대가 측정되었습니다 [4]. 많은 모르타르가 딱슨 유물 향나무 판재의 탄소-14 연대와 동시대의 것으로 나타나 제4왕조 내러티브에 상당한 문제를 제기했습니다. 이집트인들이 15년에서 1500년 된 목재를 소성용 가마에 사용했다는 것은 보장할 수 없는 일입니다. 현재까지 쿠푸 피라미드 내부, 특히 접근이 어려운 지역에서 채취된 모르타르의 탄소-14 연대 측정은 한 번도 발표된 적이 없습니다. 아래에 설명된 극소수의 연구는 대안 연구자들에 의해 강제되었으며, 학문적 고고학에 의해 수행된 적은 결코 없습니다.



1984년 보우먼 연구: 이 초기 연구는 소수의 샘플을 포함했으며, 대략 기원전 2853년에서 2800년 사이의 연대를 산출했습니다. 이 연대는 일반적으로 기원전 2575년에서 2465년으로 간주되는 제4왕조의 전통적인 연대보다 더 오래되었습니다 [5].

1995년 레너 연구: 이 더 크고 포괄적인 연구는 64개의 샘플을 포함했으며, 기원전 약 4000년에서 2300년까지의 연대를 산출했습니다. 넓은 범위는 재료의 다양성과 건설 및 사용 역사의 복잡성을 반영합니다 [6].

그러나 이러한 결과에도 불구하고, 부정직한 내러티브 옹호자들은 오로지 제4왕조 46개의 샘플에 대해서만 탄소-14 결과[7]를 재조정하기 위해 속임수를 사용하며, 소성 모르타르 숯 샘플이 대피라미드 자체에서 채취된 것처럼 교묘한 언어적 트릭을 사용하여 사실이 아닌 것을 암시하고 있습니다 [8]. 설사 샘플이 쿠푸에서 채취되었다고 해도, 내러티브는 여전히 반증되며 대안적 증거가 타당할 뿐만 아니라 오히려 더 가능성성이 높은 상태입니다.

채석장 표식의 자동철폐

그럼에도 불구하고, 우리는 아직 피라미드의 다른 곳에서 제4왕조 이집트 채석장 표식을 확실히 발견하지 못했으며, 피라미드 자체에서 채취된 실질적인 재료를 연대 측정하지 못했습니다. 특히, 완충실의 채석장 표식에서 사용된 빨간 황토 페인트의 유기 차량과 접착제를 말입니다. 왜 이렇게 쉽고도 과학적 방법의 필수적인 작업이 시도되지 않았을까요 [9]? 빨간 황토의 사용 자체는 상대적 현대성을 나타내는 것이 아닙니다. 왜냐하면 빨간 황토 표식은 라스코 동굴(프랑스), 알타미라 동굴(스페인) 등에서 발견된 것처럼, 약 10만 년 전까지 거슬러 올라가는 초기 호모 사피엔스와 관련된 다양한 고고학적 유적지에서 발견되었기 때문입니다.

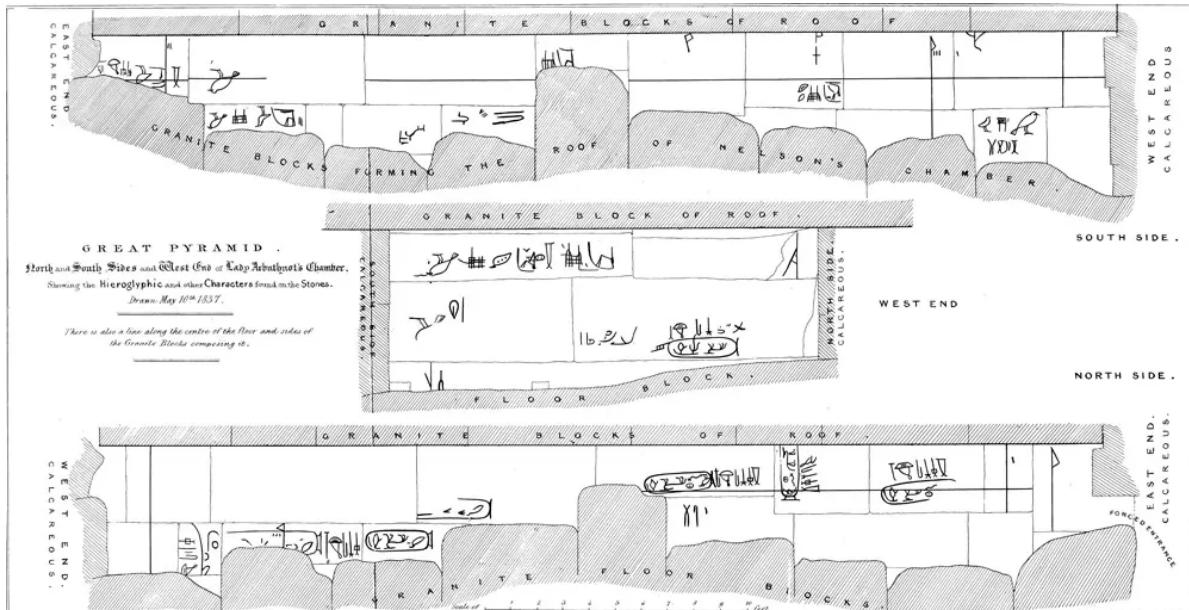


Exhibit A1 – 레이디 아버트노트(4번째) 완충실에서 발견된 하워드 바이스의 ‘채석장 표식’(확대하려면 클릭). 이 표식을 만든 사람은 약간 ‘오버’했습니다. 참고: 거꾸로 된 표식은 시공 후 현장에 설치된 돌을 피하기 위해 배치된 것으로, 이는 거짓(논리적 자동철폐)입니다.

쿠푸 완충실의 채석장 표식 자체는 동일한 황토 조성물로 만들어졌으며, 각 완충실 내부에서 눈에 띄게 구성되고 최적의 위치에 배치되었습니다. 이는 채석장 인부들이 이러한 표식을 피하기 위해 어떻게 그 자리를 선정하고, 모든(일부가 아니라) 같은 돌들이 그 선택 결과로 어떻게 배치될 것인지를 정확히 알고 있었으며, 무작위 돌의 스트리밍 공급 체인에서 표식을 피하기 위해 어떻게 그 자리를 선정했는지 예전한 놀라운 능력을 보여줍니다. 나는 채석장 인부들이 왕을 위한 그들의 역할, 무역, 그리고 제품에 자부심을 느꼈기 때문에 각 특정 작업 팀의 생산물이나 각 돌의 목적/품질을 식별하기 위해 일관된 브랜딩(작업자들에게만 친숙한)을 사용하지 않았다는 점이 궁금했습니다. 더구나, 어디에 앤지니어링 표식이 있을까요? 이들은 명백히 없으며, 훌륭한 품질의 황토를 대량으로 보유하고 있는 작업 팀들이 그것을 첫날 작업처럼 지나치게 사용한 것입니다.

Exhibit A1 – 채석장 표식 위치 메모:

- 만약 이 긴 선들과 수많은 큰 상형 문자가 채석장에서 그려졌다면, 왜 황토 페인트에 굵힌 자국, 석회암 먼지 혼입, 또는 햇볕에 탄 변색이 전혀 없을까요? 이 돌들은 손으로, 끈/라인, 목재와 돌 롤러, 운반 수레, 금속 지렛대로 다루어졌습니다. 종종 뒤집혀졌고, 젖은 모래나 돌 위로 미끄러지며, 햇볕에 보관되고, 다른 돌에 부딪히고 굽혔습니다. 이 돌들은 박물관이나 대학 강의실이 아니라 건설 현장에서 다뤄졌습니다. 이 표식들은 너무 완벽한 상태로 보존되어 있으며 ‘채석장 표식’이라고 보기에는 너무 잘 배치되어 있습니다.
- 왜 더 숙련되고 실용적인 백묵 또는 속 표식 방법을 사용하지 않았을까요? 그리고 이 암시된 기술 전체가 건설 작업반의 표준적인 방법이었다면, 피라미드의 나머지 부분에서는 이러한 표식이 모두 어디에 있는 걸까요? 왜 쿠푸 피라미드의 왕과 왕비의 방 원래 화강암 벽의 새김에서 이집트 상형문자나 이집트의 약자 표식이 전혀 발견되지 않았을까요? [10]
- 또한, 건축 엔지니어는 현장에서 돌을 맞춰 배치할 때 정렬 수준의 표식을 사용하지 않습니다. 그러한 표식은 고정된 부품이나 주조 부품에 사용되며, 혼돈스럽게 도착하는 즉흥적인 현장 돌 배치에는 사용되지 않습니다. 왜냐하면 평탄도(Ff)와 수평도(Fl)는 돌을 제자리에 놓을 때나 놓은 후에 다듬어(망치질, 끌질, 연마) 얻어지기 때문입니다. 그리고 그러한 정렬 수준의 표식이 균형 가이드로 사용되었다고 하더라도, 돌이 마무리 다듬어진 후에는 각 돌 사이의 표식이 완벽하게 일치하지 않습니다(완충실에서와 같이). 일부 표식은 균열에서 돌의 이동을 암시하기 위해 의도적으로 어긋나 있지만, 바로 아래의 이음매는 그러한 이동이 전혀 발생하지 않았음을 명확히 보여줍니다.

4. 왜 네이선 다비슨이 1765년에 처음 개방한 다비슨의 (첫 번째) 방에서는 붉은 황토 글리프가 전혀 발견되지 않았는데, 바이스가 처음 개방하고 몇 시간 동안 혼자 머물렀던 웰링턴, 넬슨, 레이디 아버트노트, 캠벨의 방에서는 갑자기 붉은 황토 글리프가 넘쳐나게 되었을까요?

5. 더 나아가, 특정 글리프는 거꾸로 된 방향으로 새겨져 있는데, 이는 채석장 표식을 주장하지만 여전히 현장의 주변 돌과 일치합니다. 표식을 거꾸로 배치하면서도 현장에서 일치시키는 것은 바이스가 고의적으로 속임수를 쓴 명백한 행위(논리적 자동철폐, 즉 자기 취소 주장 세트)를 의미합니다. 각 관찰이 독립적으로는 타당할 수 있지만, 둘 다 함께는 타당하지 않습니다.

6. 동일한 공식 논리 오류로 인해 석회암 벽의 돌은 모두 제자리에 놓인 후 매끄러운 벽과 일치하도록 표면이 잘 다듬어졌습니다(끌질, 연마, 사포질). 그렇다면 왜 어떤 표식이 다듬어진 후 제자리에 놓인 벽에 거꾸로 새겨졌을까요? 또 한 번, 우리는 마치 아이가 연루된 거짓말을 조작한 것처럼, 이러한 불일치를 간파할 세련된 통찰력이 부족한 논리적 갈등에 직면합니다.

7. 마지막으로, 이러한 글리프는 청록색 세균 및 방선균의 검은색 녹청이 형성된 후에 페인트된 것이며, 이는 돌이 깎이고 이 방들이 건설된 후 훨씬 나중에, 돌이 자리잡고 오래된 뒤에 페인트가 칠해졌음을 나타냅니다.

이러한 붉은 황토 표식은 분명히 사실이 일어난 후 수천 년이 지난 후에 적용되었으며, 더 중요한 것은 돌이 자리 잡고 오래된 후에 적용된 것입니다. 왜 고고학은 이러한 중요한 문제를 해결하지 못했을까요? 이는 건축 엔지니어에게 너무나도 명백한 문제입니다.

또한, 왜 채석장 인부들은 작게 (실제 작업 방식에 맞게) 스케치한 품질, 엔지니어링, 무역, 작업대 또는 건설 표식을 보수적으로 남기지 않았을까요? 왜 그들은 여러 필체 스타일로 무식한 이집트의 약자 표식으로 더운 햇빛 아래에서 낮은 품질의 현장 황토로 만들어지지 않았을까요? 실제 세상에서 일어나는 일들(실제로 왕비의 방 통기구 내에서 발견된 중간 축 엔지니어링 표식 및 아래 Exhibit A2에 나타난 것처럼)이 그렇습니다. 예를 들어, 이 링크는 쿠푸 시대(두 번째 장례 보트 방)의 실제 ‘엔지니어링 표식’으로 확인된 표식을 보여줍니다. 단순한 사실은 건축자들이 제4왕조의 엔지니어링 표식을 전혀 사용하지 않았으며, 특히 거대한 상형문자와 카르투슈를 건설 또는 채석장 표식으로 사용하지 않았다는 것입니다. 만약 그렇다면, 우리는 그것을 건축물 전체에서 쉽게 발견했을 것입니다—그러나 우리는 그렇지 못했습니다.

‘술꾼의 갱단’에서 일하는 고왕국 석공들이 완벽한 엘리트 이집트 필체에 능통하고 1200년에 걸친 문화적 차이에도 불구하고 ‘사랑받는’ 파라오 쿠푸의 이름을 알고 있다는 것은 얼마나 편리한 일일까요. 그러나 헤로도토스는 쿠푸가 피라미드 건설 준비 과정에서 취한 초기 조치로 인해 미움을 받았으며, 그 결과 그와 그의 아들, 손자는 작업반이나 지역 주민들에게 전혀 사랑받지 못했다고 전합니다. 쿠푸와 카프레는 지역 주민들로부터 너무나도 미움을 받아서, 그들은 “그들을 미워하는 이유로 피라미드에 그들의 이름을 붙이는 것을 꺼려했고; 그들은 오히려 그 피라미드들을 당시 그 지역에서 양을 치던 목자 필리티스의 이름을 따서 부르기도 했다”고 말합니다.

아니면, 어쩌면 현지 주민들이 피라미드의 기원에 대한 다른 이야기를 가지고 있었으며, 사제들의 쿠푸 기원 이야기가 애초에 헛소리라고 주장했을 수도 있습니다. 사제들은 헤로도토스가 결국 이 소문을 듣게 될 것을 알고, 그들의 꾸며낸 이야기를 뒷받침하기 위해 사전에 무해하지만 이야기의 흐름에 맞는 스토리를 만들어낸 것입니다 [11] [12].

정통 종교와 내러티브 과학이 손을 잡으면, 그러한 결합의 산물은 종종 가장 큰 거짓말이 됩니다.

붉은 황토 위조

추가로, 바이스의 붉은 황토 표식은 2011년 Djedi Project가 왕비의 방 남쪽 공기 통로 끝에 있는 석회암 문 반대편에서 발견한 붉은 황토(상형문자도 약자 표식도 아님) ‘그림자’와 일치하지 않습니다. Exhibit A2의 오른쪽을 클릭하여 석회암 표면의 실제로 확인된 붉은 황토 그림자와

바이스가 발견한 것 사이의 비교를 볼 수 있습니다. 바이스의 채석장 표식은 Djedi Project 표식보다 훨씬 더 새로운(그리고 광택이 나는) 상태로, Djedi Project 표식에서 보이는 석회암 블록과 황토 페인트 자체의 필요한 백묵화가 전혀 나타나지 않습니다.

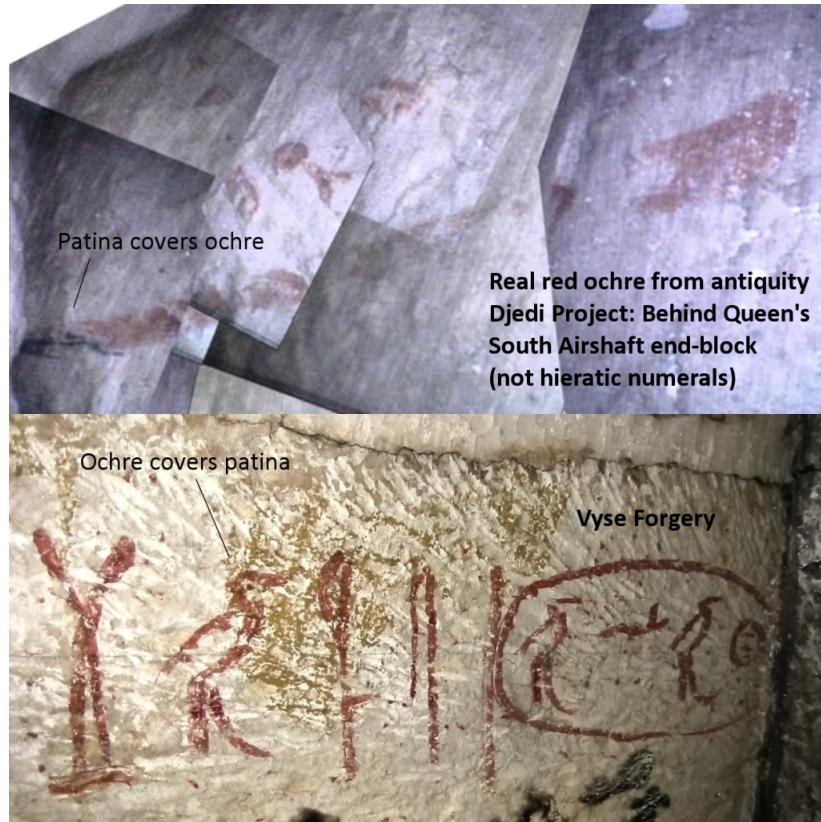


Exhibit A2 - 바이스의 위치 – 완충실의 황토 표식(아래 이미지)은 건설 당시의 실제 확인된 황토 표식(위 이미지)과 전혀 닮지 않았습니다(확대하려면 클릭). 이에 관한 설명은 본문에서 확인하십시오.

Exhibit A2 – 붉은 황토 위치 메모:

1. Exhibit A2의 두 사진은 동일한 감마, 채도, 국부 톤 맵핑, 밝기, 대비 및 색조-컬러 채널 설정으로 처리되었습니다. Djedi Project 표식을 왕의 완충실의 황토 표식과 유사하게 보이도록 Djedi Project 상형문자 이미지를 황토 페인트와 비슷하게 보이게 하려는 톤 맵, 대비, 채도 폭파 이미지에 속지 마십시오. 그것들은 동일하지 않습니다 [13].
2. 위의 이미지에 있는 기호는 석회암 매트릭스 내에 묶여 있는 산화철로 구성되어 있으며, 실제 페인트(매개체와 접착제)는 남아 있지 않습니다. 반면, 아래의 이미지는 붉은 황토 페인트 매개체와 접착제가 전혀 벗겨지지 않은 채 남아 있습니다.
3. 아래 이미지의 황토 표식을 그리는 사람은 비스듬한 벽돌을 피하기 위해 오른손을 돌려야 했습니다(아래 이미지의 오른쪽 하단). 그러나 그들은 표식이 벽돌 뒤로 확장된 것처럼 보이게 하려 했습니다. 이것은 속임수입니다.
4. 위의 이미지에서 표식을 그린 사람은 그것이 다시는 보이지 않을 것이라는 가정하에 평범한 엔지니어링 표식을 남겼습니다. 아래 이미지에서 표식을 그린 사람은, 결코 다시 들어갈 수 없을 것으로 여겨졌던 방 안에서 다른 사람들이 보기로 원하며 설득력을 발휘하도록 고안된, 과도하게 강조된 이미지를 남긴 것입니다.
5. Exhibit A2의 하단 이미지와 이 링크된 이미지의 표식은 모두 다섯 번째 방의 천장에 있으며, Djedi Project의 황토와는 달리 바닥에 있지 않습니다. 그럼에도 불구하고 바이스의 천장 표식에서

황토는 중력의 힘에도 불구하고 거의 벗겨지지 않았습니다. 반면, Djedi Project의 모든 황토 표식은 완전히 사라졌습니다. 왜 바이스의 ‘부식되고 벗겨진’ 채석장 표식은 Djedi Project 표식에서처럼 돌 매트릭스에 묶인 산화철 그림자를 남기지 않았을까요? 답은 간단합니다. 그러한 일이 일어나기에는 충분한 시간이 지나지 않았기 때문입니다. 더욱이, 위 링크된 이미지의 표식은 의도적으로 벗겨진 페인트처럼 보이도록 황토 붓으로 찍어낸 것으로 보입니다.

6. 마지막으로, 그리고 가장 중요한 점은, 공기 통로 방의 검은 청록/방선균 녹청이 진짜 붉은 산화철 그림자(위 이미지)를 덮고 있다는 점입니다. 반면, 완충실의 오렌지색 과타이트 녹청은 붉은 황토 페인트 위조(아래 이미지)로 덮칠되어 있습니다. 이것은 완충실 붉은 황토 주장의 치명적인 문제입니다.

4,500년에 걸쳐 완충실의 30도에서 100도까지의 온도 변화에도 불구하고, 바이스 채석장 표식의 놀라울 정도로 깨끗한 상태는 놀랍습니다. 또한, 이러한 표식은 만약 그것이 진정으로 쿠푸의 제4왕조 시기의 것이라면, 페인트가 칠해진 후 형성되어야 하는 석회암 녹청 위에 있습니다. Exhibit A2에서 바이스가 페인트로 덮은 채석장 절단면 내부에 형성된 녹청은 미생물 활동의 결과로 녹처럼 보이는 오렌지색 색소를 띠는 철산화 미생물 녹청이라고 불리는 일종의 외피층입니다 [14].

석회암 블록 절단면 내부의 과타이트 녹청은 형성되기 위해 상당한 시간이 필요하므로, 돌 절단면이 붉은 황토 페인트가 추가되기 훨씬 전에 이미 오래된 상태였음을 나타냅니다. 따라서 채석장 표식은 피라미드의 원래 건설 시기와 동시대의 것이 아닙니다.

저는 바이스만이 처음 이 방에 들어갔다는 작업 기록의 요약을 발견한 후, 심지어 동료인 조반니 카비글리아가 처음 발견한 새로 발견된 방에 들어갈 가능성만으로도 그를 해고한 사실(Creighton, 2018)과 잘못된 표식들이 편리하게 ‘사라진’ 사실(Creighton, 2024, VI. B. 및 C.3. 섹션) 그리고 일부 표식이 여러 연구자에 의해 처음 문서화된 후 나타난 사실(Creighton, 2024; VI. A. 및 C.1. 섹션)을 알게 되었을 때 큰 충격을 받았습니다 [15] [16].

대령의 출판된 기록과 달리, 그의 사적인 기록은 어떤 방에서도 채석장 표식을 ‘발견한 순간’을 명확하게 제시하지 않았으며, 예외적으로 웨링턴에서는 동쪽 벽에서 진짜 표식이 발견되었지만, “상형문자와 전혀 닮지 않았다”고 대령이 말한 것처럼 보입니다.

~ Creighton, “페인트된 ‘채석장 표식’의 분석”, 2024.

결국, 바이스와 다른 사람들의 작업에서 그려진 묘사에서 채석장 표식이 전혀 채석장에 붙어 있지 않았다는 것이 명백히 드러났습니다. 대신 그것은 현대의 한 명의 명예를 중시하는 이집트학자가, 자신의 미숙한 엔지니어링/건설 지식을 과시하며, 곧 촬영, 질량분석, 방사성탄소 연대 측정 과학으로 인해 받을 책임에 대해 전혀 모르는 상태로 만든 것입니다. 이 인물은 오른손잡이로, 자신의 손이 가까운 수직 및 비스듬한 돌에 의해 제한되어 붓을 돌려야 했으며(Exhibit A2 참조), 바닥 돌에 옆으로 누워 지붕 돌을 피하면서, 공사 후 설정된 환경에서 표식이 공사 전에 그려진 것처럼 보이도록 시도했습니다. 이 위조를 수행한 사람은 고품질의 붉은 황토 한 병과, 수십 년간의 상형문자 연습, 단일 필체 스타일, 과도하게 큰 기호를 그리며, 19세기 CE에 이해된 공식 서체와 신비한 파라오 전통에 대해 너무나도 많은 지식을 가지고, 황토를 낭비하며 위조를 했습니다.

이 표식을 만든 사람은 거짓말쟁이였으며, 그다지 능숙하지도 않았습니다. 그는 시작한 과학을 완성하거나 정당화할 윤리적 자질이 없었습니다. 아마도 그가 이 ‘조사’를 수행하게 된 바로 그 이유였을 것입니다. 제1성 지식으로서, 정보 기관은 바이스와 같은 순종적인 군인을 선호하며, 충분히 똑똑하지만 그 외에는 비윤리적이고 둔감한 배우들을 통해 그들의 명령을 수행하려 합니다.

이러한 관찰은 개별적으로나 집합적으로 제4왕조의 기원이라는 비상식적 주장에 치명적입니다. 또한, 바이스가 ‘발견한’ 상형문자 붉은 황토의 유기 매개체와 접착제를 탄소-14로 연대 측정할 때까지, 이집트학은 유사 과학으로 간주되어야 합니다.

제가 실제로 바이스의 일기 기록을 보기 전에는, 그의 발견이 반박할 수 없는 증거라고 생각했습니다. 저는 이 유튜브의 Ancient Architects 비디오에서 Matt Sibson이 제시한 것과 같은 연역적이고 순환적인 (Petitio Principii) 논증에 속아 쿠푸 매장실 내러티브를 과학적 증거 없이 인위적으로 강화하도록 유도되었습니다. 불행히도, 이러한 내러티브를 밀어붙이는 사람들이 하는 일은 반대 의견을 은밀히 공격하며, 겉보기에는 객관적이고 피상적인, 그리고 기껏해야 귀납적인 추론을 통해 주의를 분산시키는 것입니다. 반대 의견이 얻는 관심에 대한 질투심으로 인해, 그들은 “고베클리 테페 코드를 푸는 법,” “피라미드 건설의 비밀 드디어 밝혀지다,” “대피라미드의 진정한 미스터리 발견”과 같은 선동적인 헤드라인으로 그들의 선전 기사를 덮어씁니다. 이러한 선동적이고 빨간 청어와 같은 기사들은 1837년에 이미 고고학이 미리 결론지은 동일한 정답을 고수하는 논쟁으로 이어집니다.

이러한 선전 작품 몇 개를 본 후에는 Dr. Robert Schoch와 Graham Hancock이 마치 Eva와 Adolf와 함께 병커에 있었던 것 같은 느낌이 들 것입니다. 그 결과, 반대 목소리는 본래 그들의 재산도 아니고 존재론적 관할권에도 속하지 않는 공공 고고학 유적지에 부당하게 접근이 제한됩니다. 단순한 관리자와 영상 제작자들이 자신을 신으로 여기는 것입니다. 이러한 부정직한 전문가/학생 및 권한 남용은 고고학의 신뢰성을 서서히 훼손하고 있으며, 대중은 더 이상 “고고학자들이 왜 거짓말을 하고 싶어 하겠는가?”라는 임시방편의 미덕 호소를 믿지 않습니다.

향나무 판자, 스팅크스 침식, 및 열발광 결정적 증거

마지막으로, 그리고 가장 중요한 것은, 고대 무덤 도굴꾼들이 떨어뜨린 향나무 조각(Exhibit A3 참조)이 대피라미드의 왕비의 방 북쪽 공기 통로에 있으며, 원래 건축물로부터 봉인된 것이 아닌 상태로 존재하고, 갈고리와 깊이 측정 음향 볼과 함께 세 개의 Dixon Relics의 일부로 존재합니다 [17]. 1872년에 웨이먼 덕슨과 그의 동료 제임스 그랜트 박사는 왕비의 방 통로에 끌을 대고 들어갔습니다. 그들은 북쪽 통로에 막대를 삽입하여 통로 안의 잔해 사이에서 세 개의 물체를 느슨하게 만들었습니다: 청동 갈고리, 화강암 구슬, 그리고 덕슨이 ‘향나무와 비슷한’ 짧은 막대라고 묘사한 것입니다 [18]. 1995년에 이 조각들에 대한 탄소 연대 측정이 수행되었고, 마침내 2020년에 확인된 바에 따르면, 이 나무는 쿠푸 파라오의 제4왕조 이전 650–900년(기원전 3341–3094년)으로 연대가 측정되었습니다 [19]. 나무 조각은 통로의 경사진 부분의 바닥에 놓여 있었으며, 많은 양의 잔해와 함께 더 높은 접근 지점에서 떨어졌음을 나타냅니다. 이러한 잔해는 쿠푸의 제4왕조 시기 훨씬 전에 발생한, 당시 ‘무덤 도굴꾼’에 의해 이루어진 미확인 방 접근에서 비롯된 것입니다 [20]. 고고학을 제외한 다른 학문 분야에서는, 이는 오컴의 면도날 순간이었을 것이며, 기존의 내러티브에 치명적일 것입니다. 그러나 이 중요한 발견은 종종 의도적으로 간과되거나 기존의 이야기를 유지하기 위해 잘못 표현됩니다 [21].



Exhibit A3 – 왕비의 방 북쪽 공기 통로 무덤 도둑 나무 조각 – 쿠푸의 제4왕조보다 거의 천 년 이전으로 연대가 측정됩니다.

대피라미드의 ‘무덤’은 애초에 쿠푸의 무덤으로 사용되기도 전에 거의 천 년 전에 이미 도굴되고 있었습니다. 이는 기존 가설에 치명적입니다.

이와 같은 방식으로, 숙련된 전문가의 눈에는 이 기사에서 나중에 다룰 독특한 종류의 침식이 스팅크스에 있는 카프레 묘사가 훨씬 오래된 기념비를 재활용한 것임을 나타냅니다(오른쪽 Exhibit A4 참조). 머리 뒷부분의 침식은 카프레와 쿠푸 건축에 사용된 돌과 주변 돌에 나타나는 카르스트 침식과 일치합니다 [22]. 반면, 카프레 얼굴에 나타난 침식과 풍화는 최소화되어 있으며, 카프레 피라미드 자체의 투라 석회암 지붕에 있는 것보다도 적습니다. 따라서 스팅크스의 얼굴은 기념비의 나머지 부분이나 이 두 피라미드보다 더 최근에 건설된 것입니다.

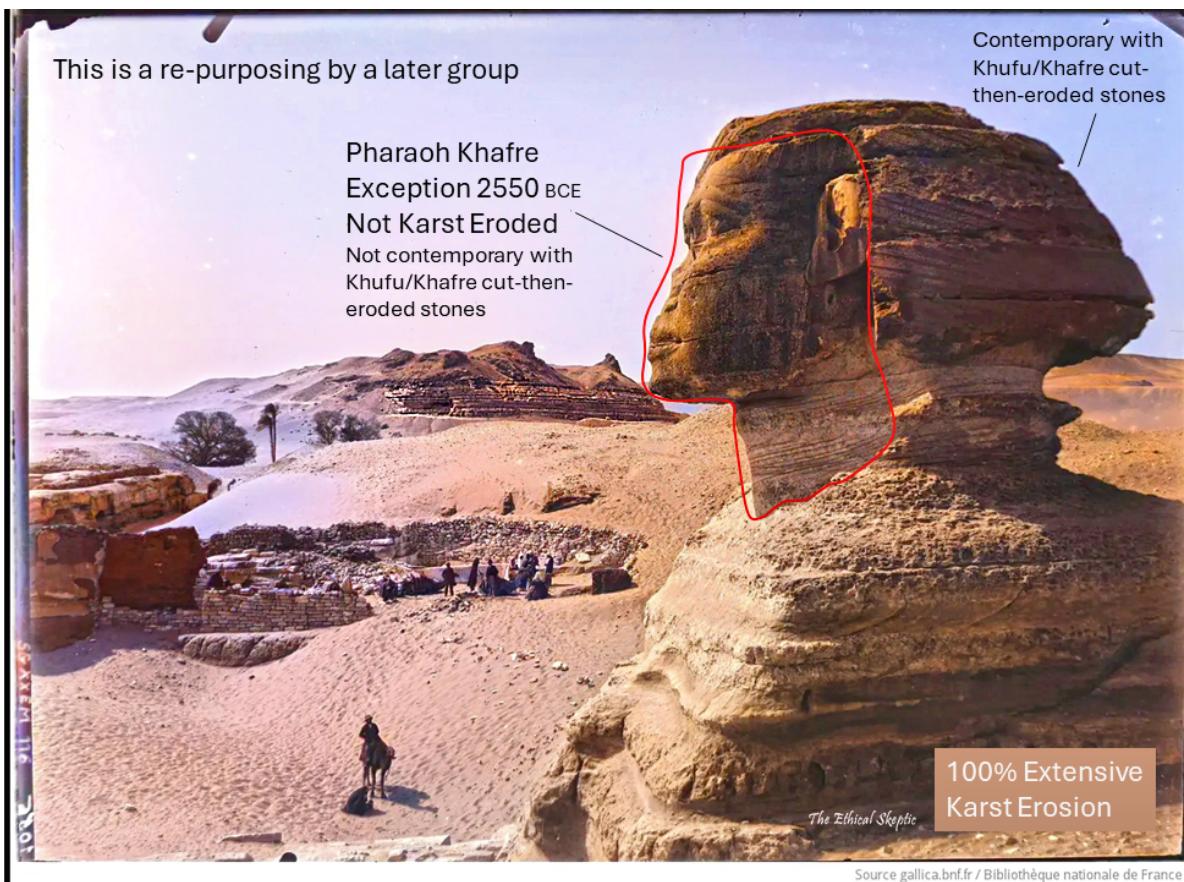


Exhibit A4 – 스팅크스(1980년대 ‘넘어지지 않게 하려는 수리’ 은폐 전)의 모습은 명백히 훨씬 더 오래된 기념비를 파라오 카프레를 기리기 위해 재활용한 것이며, 이는 전혀 다른 무언가를 전달했습니다. 재활용된 얼굴에는 약간의 풍화만 있습니다. 배경의 절벽에 있는 카르스트 침식을 주목하십시오.

1920년대의 이 링크된 사진과 1950년대의 이 사진에서는, 스팅크스에 대한 카르스트 침식이 원래의 선사 시대 기념비 건설 이후, 그리고 기원전 2500년경 카프레 파라오에 의해 재활용되기 전에 발생했음을 볼 수 있습니다. 이 관찰은 중요하며 반증의 의미를 지닙니다.

카프레 또는 그의 고왕국 동시대 인물들이 원래의 ‘스팅크스’ 기념비를 건설했다는 가능성은 전혀 없습니다. 원래의 기념비는 그들 시대보다 훨씬 오래전에 존재했으며, 나일강의 홍수나 단순한 풍화가 아닌, 쿠푸와 카프레 피라미드에서 관찰된 것과 동일한 종류의 침식과 일치하는 해양수에 의한 지속적인 탄산 침식에 노출되었습니다.

마지막으로, 기자 고원에 있는 다양한 조각된 화강암 구조물의 열발광 연대 측정은 메카우레, 즉 세 개의 피라미드 중 마지막으로 건설된 피라미드에 대한 마지막 수정이 기원전 3,450년경(쿠푸의 무덤 도굴 시기)으로 나타나며, 제4왕조 이전인 기원전 4,400년까지 거슬러 올라갈 수 있음을 보여줍니다 [23]. 이것 또한 쿠푸 내러티브를 반증합니다.

파라오 아케나텐을 지우려 했던 역사 재작성과 마찬가지로, 이러한 중요한 기자 기념비들에 대한 많은 역사가 왕조적 민족주의 착취를 위해 재활용되었습니다 [24]. 우리가 목격하고 있는 것은 플린트 디블 같은 대중 고고학자가 주장하는 ‘인종차별’보다 훨씬 더 심각한, 일련의 숙련된 집단적 거짓말입니다. 이 관행은 왜 이집트학의 이 하위 집합 내에서 그렇게 많은 역설이 존재하는지에 대한 이유를 드러냅니다. 오, 우리가 얼마나 복잡한 거미줄을 짜고 있는지...

이 모든 문제들은 이 두 건축물의 연대에 대해 고고학이 얼마나 기꺼이, 아니 절박하게 거짓말을 하고 있는지를 나타냅니다. 그렇다고 제가 쿠푸-카프레 기원 가설에 반대하는 실제 건설/기원에 대한 특정 가설을 가지고 있는 것은 아닙니다. 그것은 여전히 미스터리로 남아 있습니다. 그러나 이것은 본래 이 분야의 잘못이지 제 잘못은 아닙니다. 불행히도, 이집트학은 그들이 잘못될 가능성이 높다는 것을 알고 있는 이론을 이중 삼중으로 강화하는 인식론적 속임수를 행하며, 끊임없이 거짓 단서와 터무니없는 대안을 병치하고 강요함으로써(외계인, 인종차별주의자, 거인, 작업량 문제에 적용되지 않는 내부 및 외부 경사로 솔루션 등), 그들의 기존 교리에 대해 실제로 도전할 수 있는 기회를 제공하지 않았습니다. 재능이 부족한 권투 선수를 돋보이게 하기 위해 행하는 것처럼 조수를 두는 것입니다.

따라서 제가 이 지점부터 제기하려는 관찰 중 어느 것도 왜 이 주제와 관련하여 이전에 제기되지 않았는지 의문을 가질 필요가 없습니다. 이러한 아이디어들이 ‘새롭다’는 사실은 전체 분야에 대한 의문과 수치를 제기할 뿐입니다. 고고학이 실패한 과학임을 보여주는 예시는 이 기사 링크를 통해 볼 수 있습니다.

청동기 시대가 시작된 이후로, 이 피라미드에 대한 어떤 정보가 우리를 다스리는 권력자들을 위협하고, 그들을 거짓된 인식론 행위로 몰아넣는다는 것이 명백합니다.

외계인도, 경사로도, 거인도 아닌 인간의 흔적

저는 100,000 평방피트 이상의 건물 100개 이상의 개발을 책임지고 있는 설계 엔지니어였습니다. 우리 팀이 설계한 가장 큰 시설은 440만 평방피트(이는 매우 큰 규모입니다. 제 말을 믿으십시오)였으며, 엔지니어링 도전 과제에서는 대피라미드보다 훨씬 더 복잡했습니다. 고고학자와 달리, 저는 다양한 작업 조건과 건설 장비 시나리오에서 대형 구조물을 조립하는 데 필요한 직접 노동, 규모, 비용 및 기타 요소에 대한 전문가입니다. 저희 팀은 이러한 프로젝트 비용을 시스템 엔지니어링 비용 측정 원칙인 작업 내용(Wc)이라는 원칙에 기반하여 부분적으로 추정했습니다.

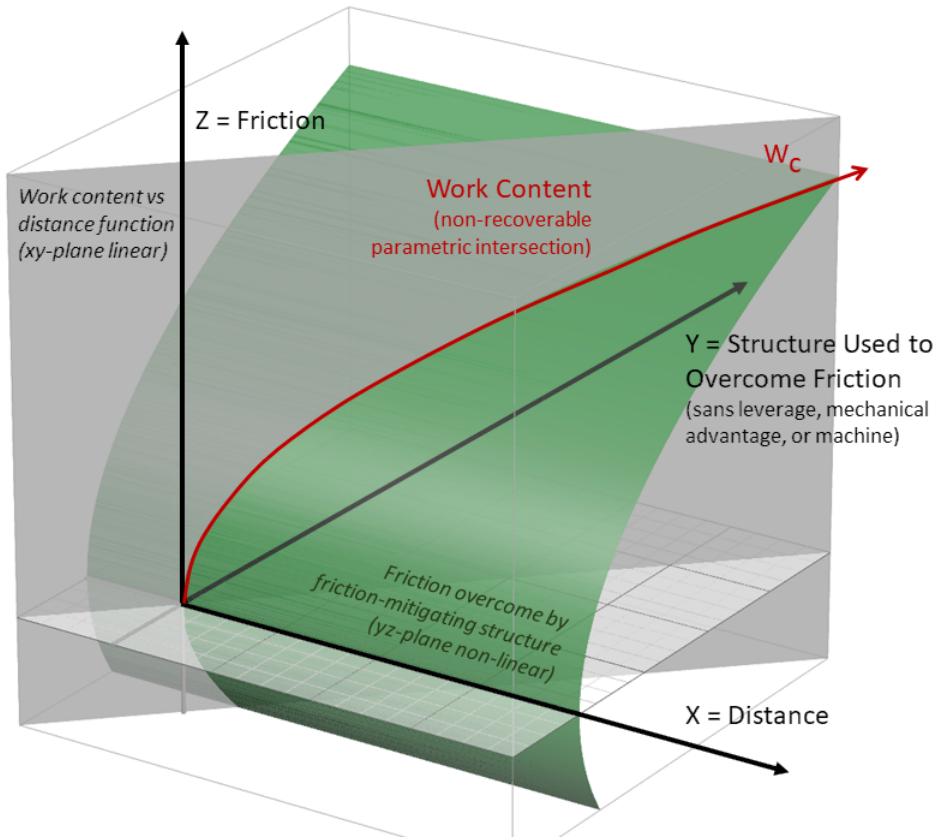


Exhibit B – 경사로(내부, 외부 또는 그 외)는 매우 크고 노동 집약적인 기념비를 건설하기 위해 무거운 물체를 옮기는 데 적합한 해결책이 아닙니다. 마찰이나 수직 상승을 줄이기 위해 경사로를 더 많이 만들수록, 전체 도전 과제는 덜 최적화됩니다(즉, 직접 노동 비용 증가의 빨간 선이 결코 회복되지 않습니다).

이에 따라, Exhibit B의 오른쪽에 있는 빨간색 파라메트릭 교차선을 통해 보여지는 것처럼, 쿠푸 피라미드 건설에 적용되는 입증된 엔지니어링 원칙이 존재합니다:

지렛대, 복합 이점, 또는 기계가 없는 경우, 작업 내용은 수직 상승과 해당 솔루션에서 발생하는 총 마찰을 극복하기 위해 사용되는 거리와 구조에 따라 가속됩니다.

즉, 수직 상승을 달성하거나 마찰을 줄이기 위해 더 많은 경사로를 만들수록(내부, 외부 등) 전체 프로젝트를 위한 총 작업 내용(직접적, 간접적 모두)이 증가합니다. 더 많은 요리사, 쓰레기 수거인, 주택 및 물류/지원 인력이 산술적으로 필요하게 됩니다. 경사로 표면이 손상되면, 문제가 해결될 때까지 경사로 표면의 1마일에 걸친 230만 개의 돌 통과가 중단되어야 합니다. 이는 프로젝트의 중요한 완료 경로에 치명적일 수 있습니다. 또한, 주요 건축 작업이 완료된 후에도 이 가상의 경사로로 인한 구조적 피해를 해체하거나 완화해야 합니다. 그 자체로도 수십 년이 걸릴 수 있습니다. 따라서 경사로는 실패한 게임이며, 이는 역사학자, 고고학자, 헬리우드의 환상일 뿐입니다. 다른 이점을 선택해야 합니다.

수평적인 돌 이동은 생산 잉여와 작업 내용 간의 거래였습니다. “Thoth 씨, 당신이 제 마을에 1년 내내 보장된 식량을 제공해 준다면, 우리가 언덕에서 돌을 잘라 당신의 식량 배달 보트에 제공하라고요? 어디에 서명하면 되나요?”

반면, 수직적인 돌 이동은 오직 노예 노동에 의한 작업 내용의 문제였습니다. 반란, 질병, 특히 비용의 위험을 최소화해야 했습니다. 무료 병력은 위험을 초래합니다.

실제로, 대피라미드의 도전은 40톤 정밀 돌 몇 개가 아니라, 기아, 전쟁, 역병, 가뭄 또는 경제적 붕괴가 그러한 노력을 매년 재개하는 데 필요한 정치적 의지를 조기에 종료시키기 전에 230만 개의 2.5톤 돌을 수직으로 들어 올려 제자리에 놓는 데 있습니다.

이제, Sekhem-mu 기계와 Sabu 왕자의 디스크를 소개하겠습니다.

Sekhem-mu 기계와 더 이상 누락되지 않은 핵심 요소

따라서, Exhibit B에 나와 있는 마찰 대 작업 내용의 비회복 원칙에 따르면, 쿠푸와 카프레 피라미드는 복합 도르래를 사용하여 기계적 수직 이점을 통해 건설되었으며, 각 돌을 들어 올리기 위해 소금 함량이 높은 물(그리고 미세한 조정, 속도 및 제어를 위한 인력)을 반대쪽 무게추로 사용했어야 합니다. 이 소금물은 기원전 400년경의 Hor-Anedjib 파라오 시대(쿠푸 피라미드가 건설되었다고 알려진 시기보다 400년 전)의 디스크인 Sabu 왕자의 디스크로 불리는, 놀랍도록 설계된 모스 경도 7(극한의 광물 내구성 측정 단위) 임펠러를 통해 구조물의 상단까지 펌핑될 수 있었습니다 [25]. 이집트어에서 ‘Sekhem-mu’는 ‘물의 힘’을 의미하는 합성어입니다.

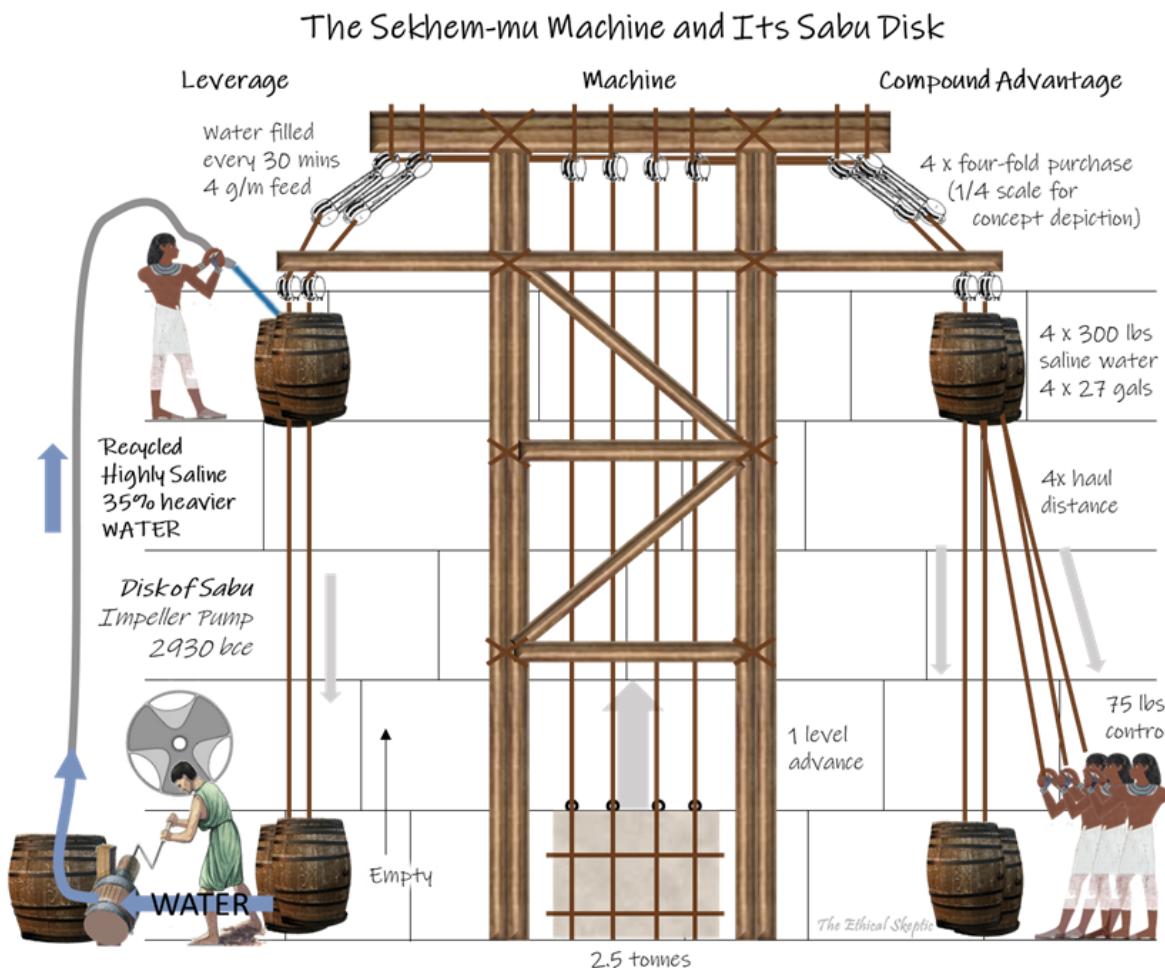


Exhibit C – 피라미드 건축가들의 탁월함 – Sekhem-mu 기계는 제1왕조 총독이자 유명한 파라오 Hor-Anedjib(기원전 2930년)의 아들인 Sabu 왕자의 디스크를 기반으로 하며, 1936년 영국의 이집트학자 Walter Bryan Emery에 의해 Sabu의 무덤에서 발견되었습니다 [26]. 이 임펠러 장치는, 상승 거리를 25피트의 기계 높이 구간으로 나누어(모든 물을 피라미드의 꼭대기까지 펌핑할 필요는 없습니다. 수압이 너무 높기 때문입니다), 쿠푸와 카프레 건설에서 수직 작업 에너지 균형 문제를 해결하며, 대부분의 수직 도전을 극복합니다. 경사로, 외계인, 또는 거인은 이들의 건설에 필요하지 않습니다.

이러한 지렛대 물은 16:1 복합 이점을 사용하여 각 층당 하나의 돌을 들어 올리는 데 사용되는 최대 27갤런/300파운드의 용기에 보관될 수 있으며, 각 층에서 물 용기(들)가 반대쪽 무게추로 내려갈 때 사용됩니다(4개의 4층 구매 블록을 통해). 물은 바닥에서 비워지거나 심지어 다시

꼭대기로 펌핑될 수 있으며, 이제 빙 용기는 쉽게 다시 꼭대기로 끌어올릴 수 있습니다(공회전). 여기서 다시 물로 채워져 다음 하강 여정의 반대쪽 무게추 역할을 하며, 각 물 용기가 한 번의 여행 동안 4단계(4중 구매에 필요한 줄 길이의 4배) 위로 들어 올릴 수 있는 만큼의 돌을 들어 올립니다. 이 방법으로는 비계가 덜 필요하며, 경사로는 전혀 필요하지 않으며, 각 돌을 들어 올리는 데 필요한 인력도 최소화됩니다. 돌은 본질적으로 물의 중력 잠재 에너지를 통해 구조물의 꼭대기로 ‘펌핑’됩니다.



Sabu 왕자의 디스크 – 카이로 이집트 박물관. 모스 경도 7의 석영질 사암은 도구로 가공하기 어렵고 시간이 많이 걸립니다. 방사 대칭성과 평면 규율 내의 고리 구조는 그 자체로도 그 이상입니다. 이러한 요소들은 장식용이거나 평범한 기능을 위한 것이 아니었습니다. 이 장치는 정교하고 의도적으로 회전하도록 설계되었으며, 정적인 것이 아닙니다. 다른 대안은 예술가의 집중력과 노력을 엄청나게 낭비하는 것입니다.

이러한 가설을 뒷받침하는 것은: 제 경험으로 볼 때, Sabu 디스크는 제 보트에서 교체하고 수리하는 열린 설계의 물 펌프 임펠러로, 제자리에 맞지 않는 유물이나 ‘외계인의 하이퍼드라이브’가 아닙니다. 이 디스크는 링과 외부에 장착된 임펠러 블레이드를 포함하며(여기에서 예시를 확인할 수 있습니다 – 근육 동력에 더 적합한 부드러운 곡선 테이퍼를 제외하고), 중심에 장착된 유연한 임펠러 블레이드가 있는 스판들 대신에 사용됩니다. 열린 임펠러는 슬리리나 입자가 포함된 유체에 사용되는 경우가 많습니다. 열린 임펠러가 있는 원심 펌프에서는 임펠러 블레이드의 회전이 유체에 운동 에너지를 전달합니다. 이 운동 에너지는 유체가 임펠러를 나와 펌프 케이싱으로 이동하면서 압력 에너지로 변환되며, 이 케이싱은 흐름을 배출 파이프 쪽으로 유도합니다.

열린 임펠러의 장점: [27]

- 돌과 슬리리를 더 잘 처리함
- 평균 고장 간격(MTBF) 연장
- 현장에서 쉽게 청소 및 제거 가능
- 막힘 발생 감소

토로이드형 블레이드의 표준화된 형태(그 힘과 유연한 전달 방식에서 더 편과 유사함)는 네오프렌, 니트릴, 또는 우레탄 Jabsco 임펠러 블레이드의 유연한 작용과 동일하며, 건조 상태의 부패나 재료 피로 고장 간격이 수반되지 않습니다. 이는 매우 뛰어나며 결코 우연이 아닙니다. 디스크에 120도 간격으로 배치된 토로이드형 압축 블레이드는 물을 원심 회전에 맞게 이동시키며, Jabsco 펌프 하우징에 있는 임펠러 블레이드와 마찬가지로 유일한 탈출 경로는 배출구를 통해 이루어집니다. 임펠러 회전면에 수직인 눈(흡입구)은 배출구에서 120도 오프셋되어(Exhibit C2 참조), 유입 라인과 펌프가 준비되면 물을 끌어당기는 흡입만 남게 됩니다.

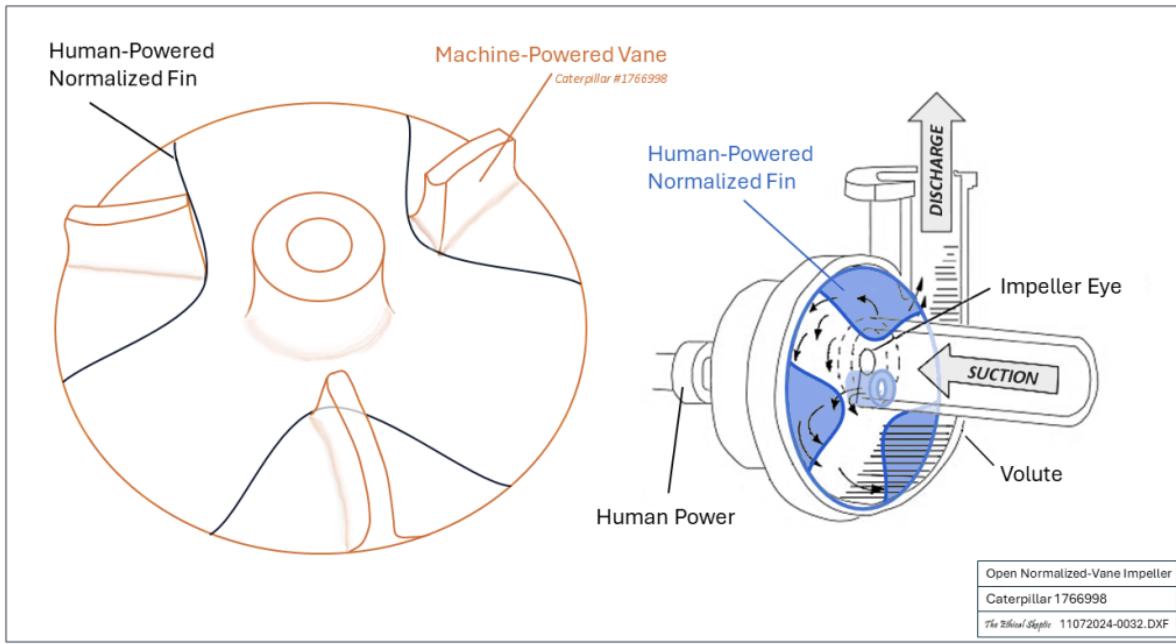


Exhibit C2 – 정상화된 날개형 원심 임펠러 – 개념 스케치 – Sabu 디스크를 Caterpillar 1766998 열린 원심 임펠러 대신 사용.

Sabu 디스크가 모스 경도 7의 석영질 실트암(schist) [28]으로 만들어졌을 가능성이 높은 이유는, 당시의 청동 금속이 스트레스 하에서 성능을 발휘할 수 없기 때문입니다. 청동은 너무 부드럽습니다. 철을 기반으로 한 금속을 선택할 경우, 높은 염분(또는 심지어 높은 퇴적물 함유) 수중에서 전기화학적, 염화 이온, 전도성, 산소 기반의 부식으로 인해 빠르게 손상될 것입니다. 금속은 그룹으로서 높은 마찰, 태양열로 가열된 상태, 그리고 동적 스트레스 조건에서 열을 흡수합니다. 열 싱크로서, 이는 지속적인 하루 종일의 수요 하에서 그들을 더욱 부드럽게 만들 것입니다. 결국, 금속 임펠러는 수천 번의 회전 후 또는 작은 물체가 파이프를 통해 굴러와 임펠러와 펌프 하우징 사이에 끼어들어갈 때 변형될 것입니다. 이는 돌 장치와 비교했을 때 재앙적인 낮은 평균 고장 간격(MTBF)을 초래하며, 더 중요한 것은 예측 불가능한 고장입니다.

어떤 형태의 고용이나 경제적 정당성에서도 이 디스크가 석재 그릇, 거대한 오일 램프, 비행 장난감이나 무기, 플라이휠, 또는 고대 우주인 유물이 아니라는 것은 분명합니다 [29]. 이러한 주장은 모두 혼란을 주기 위해 의도적으로 제시된 말도 안 되는 주장입니다. Sabu 디스크는 명백히 그리고 확실하게, 유체 임펠러입니다.

이 디스크가 Sabu 왕자의 무덤에 놓일 정도로 매우 중요한 것으로 여겨진 이유가 바로 이것이라고 추측합니다. 이 선구적인 장치로 그가 사회에 미친 영향을 상상해 보십시오.

이제 전체 기계에 관해, 아프리카의 여러 국가 수장들과 함께 일한 경험을 바탕으로 말하자면, 반란의 위험이 있는 통치자는 상세한 엔지니어링이나 사용된 장치에 대해 거의 신경 쓰지 않으며(이는 제 팀에 맡깁니다), ‘지루한 군대’를 관리하는 것에 대해 더 신경을 씁니다. 현명한 파라오는 큰 규모의 지루한 인구를 모아 균형추를 운반하거나 경사로를 통해 돌을 올리거나 좌절스러운 솔루션을 수정하는 것에 대해 우선적으로 고민할 것입니다. 따라서 Sabu 왕자의 디스크는 공학적 업적일 뿐만 아니라 정치적 기술이기도 합니다. 이 장치는 작은 팀이 기계에서 기계로 이동하며 각 기계의 펌핑 공회전 주기가 완료되었을 때 ‘리프트’를 수행할 수 있게 합니다(두 사람이면 충분한 작업). 이 시스템 설계는 최소한의 인력으로 운영될 수 있으며, 각 기계의 공회전 주기 동안 돌 무게를 회수하기 위해 사람들을 줄 세울 필요가 없습니다.

헤로도토스는 그의 저서 [An Account of Egypt]에서(필수적인 복합 이점과 반대 무게를 사용하지 않은) 이 돌을 들어 올리는 기계와 매우 유사한 것을 묘사했습니다 [30]:

이 피라미드는 일부 사람들이 ‘단’ 또는 ‘기초’라고 부르는 계단 방식으로 만들어졌습니다. 이렇게 만든 후, 그들은 짧은 나무 조각들로 만들어진 기계로 나머지 돌을 들어 올렸고, 돌을 지상에서 첫 번째 단으로 옮린 후, 그곳에 있던 다른 기계에 놓았습니다. 그리고 이 돌을 두 번째 단으로 옮기기 위해, 첫 번째 단에 있는 또 다른 기계에 놓였습니다. 단계의 수만큼 기계도 있었습니다…

집요하고 근거 없는 내러티브

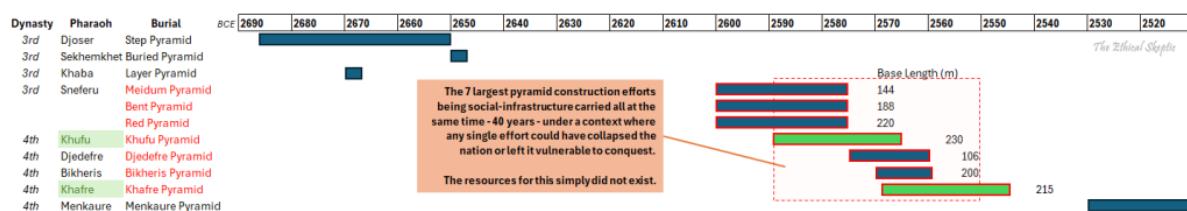
몇 년 전, 제 이집트 고객과 함께 일하면서, 기자의 큰 피라미드 내부와 외부의 출입이 금지된 구역을 합법적으로 둘러보고 등반할 수 있는 특별한 기회를 가졌습니다. 이 흥미로운 탐방은 제가 쿠푸 피라미드의 주요 통로를 통해 그랜드 갤러리로 오리걸음으로 이동할 때마다 경외심으로 몸을 떨게 했습니다. 공기는 불쾌하고 농눅했지만, 주변의 엄청난 유산 때문에 불편함은 전혀 느끼지 못했습니다.



TES가 기자 고원을 둘러보는 모습.

이러한 관찰 방문 중, 저는 건축 감독관이 들여온 돌을 수평으로 쌓아놓은 슬레이트 배치 기술을 사용한 것을 감지할 수 있었습니다. 이 기술은 특히 1800년대 뉴잉글랜드 농부들이 목초지 울타리를 만들거나 오늘날 집을 장식하는 데 사용한 기법입니다 [31]. 다만, 이 기술은 수직면이 아니라 수평면에서 이루어졌습니다. 감독관은 수직면의 표면(엔지니어링 용어로, 높은 평탄도(Fl)와 평탄성(Ff) 표면)을 유지하기만 하면 되었습니다 [32]. 그러나 반대로 감독관은 수평면 퍼즐을 채우기 위해 도착하는 돌들의 ‘편리한 혼돈’을 활용했습니다. 마치 슬레이트 돌이나 쌓은 돌 울타리를 만드는 것처럼 말입니다.

이러한 엔지니어링 도전은 하나의 큰 피라미드에 대한 제4왕조 프로젝트의 맥락에서 그럴듯할 수 있습니다. 그러나 고고학적 주장에 따르면, 제3왕조와 제4왕조의 7개의 가장 큰 피라미드가 모두 같은 4년 동안 건설되었다고 합니다. 사회적 인프라 관점에서 이는 실질적으로 동시에 건설되었음을 의미합니다. 여러 대규모 건축 프로젝트의 지역 부담 및 영향 평가를 수행한 경험으로 볼 때, 단 하나의 피라미드 건설만으로도 이집트 사회에 엄청난 요구를 했을 것입니다. 7개의 겹치는 피라미드를 건설하는 것은, 평생 동안 아무것도 지어본 적이 없는 사람들이나 가질 수 있는 환상입니다.



Source: Wikipedia: List of Egyptian Pyramids, Vital Statistics, Chronological Order and Building Pharaoh

파라오와 그들의 ‘묘실’ 연대기 – 이집트 국가를 파괴할 수도 있었던 거대한 경쟁, 혹은 후대의 민족주의자들과 사제들이 만든 완전한 판타지. 파란색으로 표시된 다섯 피라미드는 두 개의 녹색 간트 바에 강조된 피라미드(수직 거더 돌, 코너 하중 교차 블록, 순차적 화강암 완화실, 정밀 공기 통로, 평균 돌 크기와 무게를 처리하는 시스템, 70톤 정밀 화강암 블록 장착, 매우 복잡한 비계층적 조인트 등)의 기술적 역량, 숨겨진 특징 및 경험과 일치하지 않습니다. 이는 다른 다섯 피라미드 건축가의 기술 능력 범위를 훨씬 초과합니다. 파란색 간트 바 피라미드는 ‘시범 운행’이 아니었습니다. 쿠푸와 카프레에서 배운 교훈이 멘카우레에 통합되지 않았기 때문입니다. 경사로의 경우처럼, 이 아이디어는 이곳에서 실제로 일어난 일에 대한 어린이의 설명으로만 작동합니다.

제4왕조의 엔지니어들은 쿠푸 내부에서 쉽게 관찰할 수 있는 것을 모방하려고 했습니다(특히 그랜드 갤러리의 층계 천장). 그러나 그들은 진정한 업적을 재현할 수 없었고, 더욱 설득력 있게도, 쿠푸의 숨겨진 특징과 기법을 재현할 수 없었습니다.

간단히 말해서, 쿠푸와 카프레 피라미드가 인간에 의해 건설되었다는 것은 명백합니다. 그러나 그것이 쿠푸의 제4왕조 인간들이 아니었다면, 도대체 어떤 인간들이 이 기념비들을 건설한 것일까요? 그리고 왜 정통파는 우리가 이 문제에 대해 무지한 상태에 머물도록 그렇게 필사적으로(위에서 입증한 것처럼 거짓말을 하며) 노력할까요? 모든 반대하는 사람들을 외계인 이론가나 인종차별주의자로 몰아붙일 정도로 당황스러운 문제에 대해 말입니다.

이와 관련하여, 이 두 가지 질문에 대한 답을 암시하는 또 다른 단서가 존재할 수 있습니다.

자연의 직조가 집요한 내러티브를 부정하다

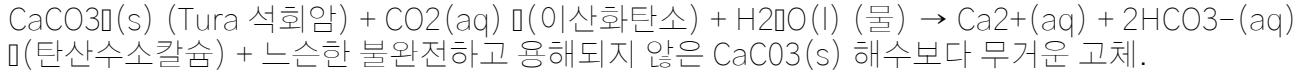
이 글의 서두에서 언급했듯이, 저는 쿠푸와 카프레의 파라오 구 왕국 기원이 가능하거나 존재론적 문제는 없습니다. 제가 유지하고 있는 문제는 인식론적 문제입니다. 앞서 설명한 바와 같이, 기자 복합체 개발을 위한 고전적인 이집트 맥락은 기술적이고 노동력 자원의 관점에서 확실히 적절합니다. 제가 문제 삼는 것은 거짓말을 듣고, 가스라이팅을 당하며, 지적 침체가 ‘과학적 방법’으로 포장되는 것입니다. 또한, 그 동일한 사람들이 거짓말을 하면서 직접적으로 반박할 수 없는 증거가 무시되는 경우에도 문제를 제기합니다.



다행히도, 자연은 기자에 있는 세 개의 주요 피라미드 중 가장 높은 고도의 카프레 피라미드에서 Tura 석회암과 Mokkatam 석회암의 경계를 통해 우리에게 꽤 유익한 광경을 보존해 주었습니다. Mokkatam 석회암은 기자 고원의 바로 아래, 피라미드 남쪽 가장자리에서 500m 떨어진 곳에

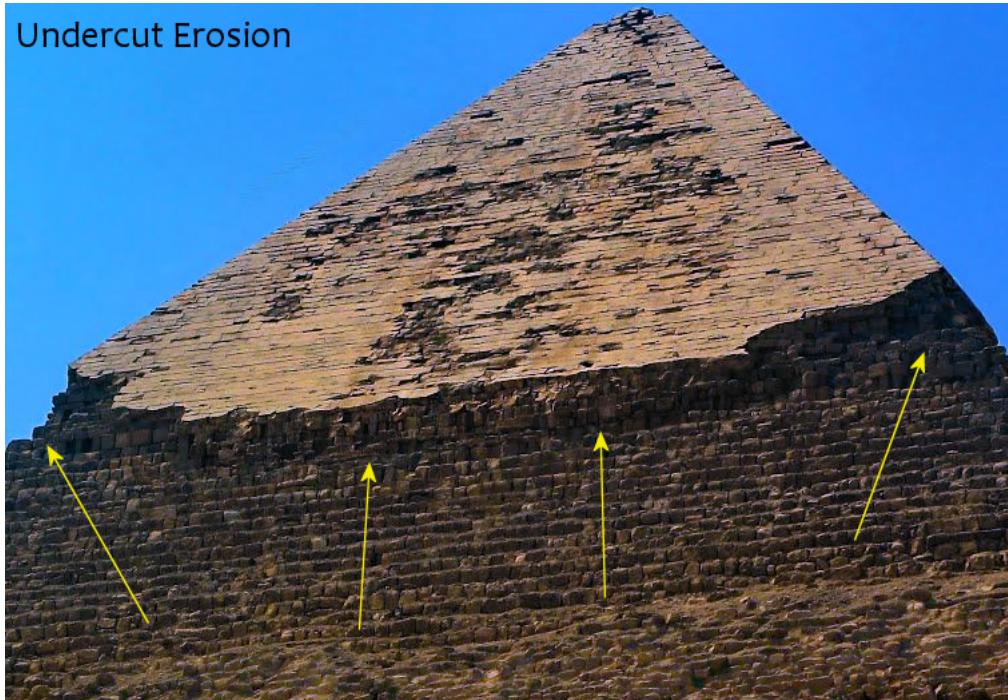
위치한 Mokkatam 지층에서 채석됩니다. 이 석회암은 오래된 층의 방해석, 석영, 백운석, 및 할라이트의 농축으로 이루어진 밀도가 높고 내구성이 뛰어난 형태입니다 [33]. 그 조성으로 인해 Mokkatam 석회암은 해수의 작용과 화학적 반응에 매우 강한 내성을 갖고 있으며(모스 경도 6 또는 7, Slake 내구성 지수 95%), 이는 ‘카르스트화’(Ford D., Karst Hydrology (2007) – 여기서는 명확성을 위해 ‘카르스트 침식’으로 언급됨)라고 알려진 과정입니다 [34] [35]. 낮은 부서지기 쉬움과 높은 압축 강도로 인해 카프레 피라미드의 건축자들은 피라미드의 주요 하중을 지탱하는 코스(층) 및 뒷받침 돌을 구성하는 구조 블록으로 Mokkatam 석회암을 사용했습니다.

반면에, Tura 석회암은 상대적으로 부드러운 형태의 석회암으로(모스 경도 3 또는 4, Slake 내구성 지수 85% 미만, 높은 부서지기 쉬움) 해수에서 용해되기 쉬운 미세 구조를 가지고 있으며, 전적으로 취약한 방해석(CaCO_3)으로 구성되어 있습니다 [36]. 이는 이 형태의 석회암이 다음의 화학 방정식에 의해 해수에 용해되기 쉽게 만듭니다 [37]:



이 ‘느슨하고 불완전하며 용해되지 않은 CaCO_3 무거운 고체들’을 염두에 두고 계속 읽어주시기 바랍니다. 이 탄산 작용 과정은 석회암 및 기타 탄산염 암석의 자연 풍화에 중요한 역할을 합니다. 또한, 다양한 경도의 석회암이 산성 염수에 의해 용해되는 차별적 용해로 인해 해안선을 따라 동굴, 싱크홀, 염 스파링, 타포니 구멍, 알베올러 풍화 및 기타 카르스트화 지형을 형성하는 데 중요한 역할을 합니다. 쿠푸와 카프레 피라미드의 건축자들은 장식용 외장재로서 부드러운 석회암을 선택했습니다. 그 이유는 그 미적 아름다움과 매끄러운 외장 표면으로 가공하기 쉬웠기 때문입니다. 그러나 이는 외장이 카르스트 풍화 및 침식(구별에 대한 각주 참조)으로 인해 해수에 의해 손상될 위험에 노출되게 됐으며, 이는 건축자들이 당연히 예상하지 못했던 사건입니다 [38].

Undercut Erosion



Parabolic Wave Erosion

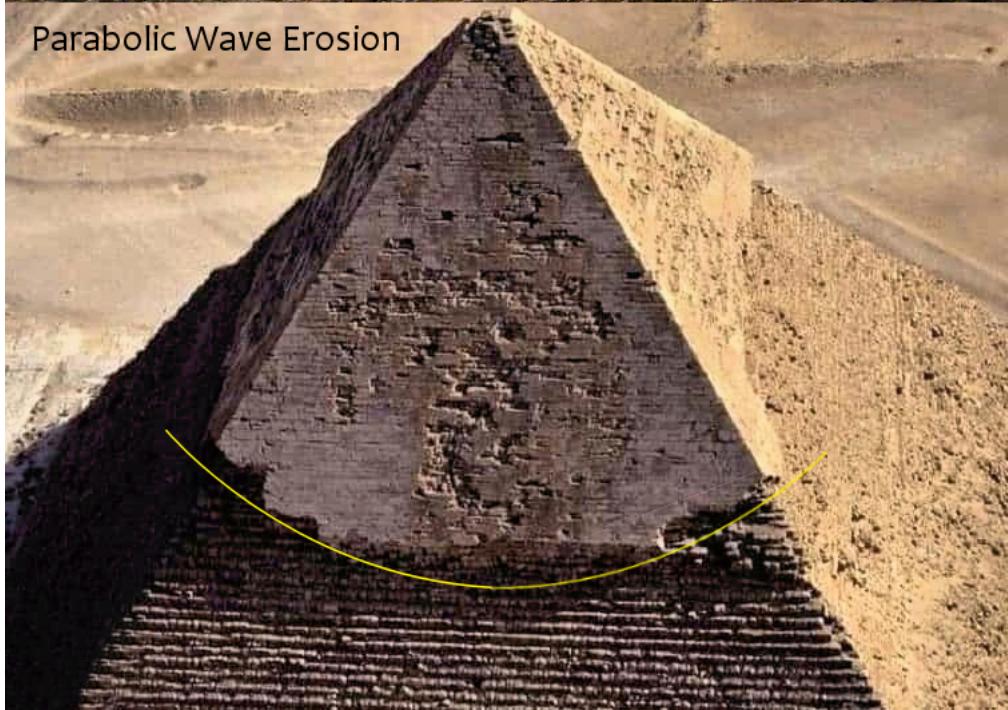


Exhibit D – 기자의 카프레 피라미드의 Tura 석회암 캡의 카르스트 하부 침식. 침식은 두 끝에서 포물선 형태로 나타나며, 이는 항구와 해양 방파제의 90도 모서리에서 파도 작용에 의해 유도된 방파제 침식의 특징입니다.

덱 장교, 항해사 및 평생의 선원으로서 저는 다양한 항구와 해안선을 따라 구조물에 대한 해수 침식의 영향, 특히 카르스트 및 방파제 침식의 영향을 관찰하는 데 익숙해졌습니다. 기자 단지를 둘러보며, 저는 운전기사/가이드에게 쿠푸와 카프레 피라미드의 Tura 외장 돌 제거 이유를 물었습니다. 그는 이렇게 대답했습니다. “Mr. G, 사람들은 돌이 지역 사회의 고대 건물에 재사용되었다고 말하지만, 실제로는 그들이 어떻게 되었는지 아는 사람이 없습니다. 보시다시피, [Tura 석회암 외장] 돌이 약탈당했다면, 피라미드 자체의 바닥에 남아 있는 돌이 하나도 없는 것이 이상하지 않습니까? 또한, 왜 그들은 그 캡에서 멈췄을까요?”

실제로, 카프레 피라미드 기저부에 재활용되지 않고 여전히 남아 있는 몇몇 외장 돌이 있으며, 이들은 모두 화강암(모스 7)으로 만들어졌거나 모래에 덮여 있어 부분적으로만 카르스트/트라버틴

침식 및 재결정화되었습니다 [39] [40]. 이는 마치 셜록 홈즈가 해결할 만한 추리 단서처럼, 피라미드 자체와 기자 단지 전체에서 해수에 용해될 수 있는 블록만이 사라졌음을 의미합니다.

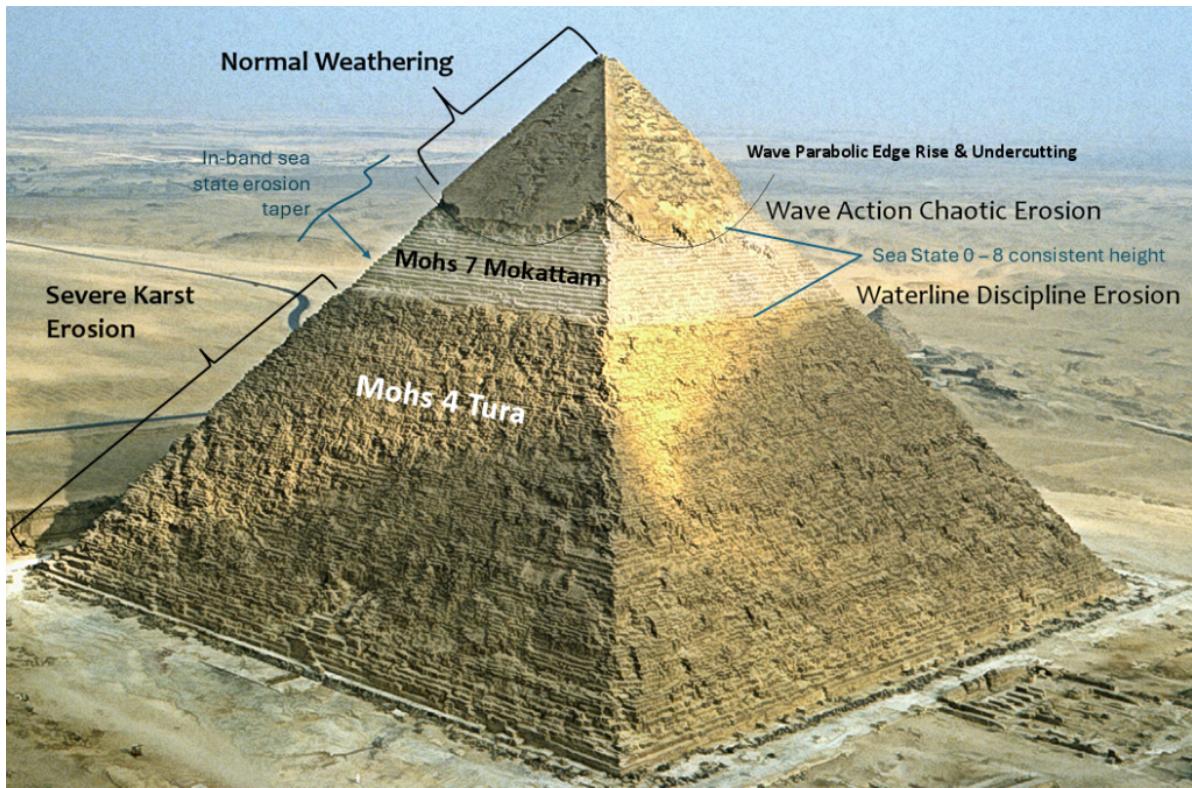


Exhibit E – 카르스트 침식 밴드는 고대의 극적인 해양 범람의 해수면 멈춤에 의해 형성됩니다. 그 흔적은 우리가 추론을 내리고 사색할 수 있도록 남겨져 있으며, 수평선 규율이 있는 서명과 파도에 의한 혼돈 서명 형태로, 자연 해양 상태 변동이 부여할 적절한 높이 분리를 가지고 있습니다.

그리고 저는 그것을 깨달았습니다. Tura 석회암 외장 블록은 약탈된 것이 아닙니다. 지진으로 선택적으로 Tura만, Mokattam은 제외하고 훼손되었다는 것은 불가능합니다. 돌의 패턴과 하부 침식 형태를 보면, 그 생각이 터무니없는 동화라는 것이 드러납니다(위의 Exhibit D 및 E 참조). Tura 석회암 블록은 용해된 것입니다. 맹렬한 운동 에너지와 탄산화학의 조합으로, 바다 물에 의해 용해된 것입니다. 마치 터키에서 근무할 때 님루드 다그의 레오 스텔라나 아프리카에서 일할 때 솔로몬 왕의 오피르의 잊어버린 광산처럼, 깨달음이 어마어마하게 다가왔습니다.

수년 동안 수수께끼의 눈을 마주하다가, 한 순간의 시선으로 그것을 완벽히 이해할 수 있습니다. 이는 수천 번의 이전의 응시를 모두 무의미하게 만드는 통찰력입니다.

호텔로 돌아가는 차 안에서 저는 말없이 앉아 있었습니다. 방금 본 것의 무게에 제 속이 납덩이처럼 내려앉았습니다. 동료들이 제 상태를 물어볼 정도였습니다. 저는 괜찮지 않았습니다.

메트릭스와 증거

따라서, 아래의 Exhibit F, G, H에 있는 이 특정 형태의 카르스트 침식의 측정과 동역학을 개략적으로 설명하였습니다. Exhibit F와 H의 회색 영역은 현재 해수면보다 576피트 높은 해수면을 나타내며, 이는 현재 해수면 위의 바닷물 높이로, 쿠푸 피라미드와 특히 카프레 피라미드에서 볼 수 있는 이 빠른 속도의 카르스트 침식을 생성하기 위해 필요한 높이입니다.

해수면 576피트의 정지는 Exhibit E 사진의 오른쪽에 즉시 표시된 밝은 색의 카르스트 침식 밴드의 기원이기도 하며, 아래의 Exhibit F와 G에도 나타나 있습니다. 이 침식 밴드는 평균 6에서 8의

해양 상태를 가지는 고에너지 해양에 의해 상당한 시간 동안 발생했습니다. 저는 예전에 해양 상태 7과 9에서 선박을 항해한 적이 있습니다. 이는 다리 날개와 선박보다 더 큰 파도와 함께 매우 두려운 경험이었습니다.

그 후, 물은 거의 침입했을 때만큼 빠르게 후퇴한 것으로 보입니다. 이것은 인류로서 우리가 경계하고 이해해야 할 경고 신호입니다. 아래의 Exhibit F를 천천히 살펴보십시오. 관련된 연역적 관찰로 가득 차 있습니다.

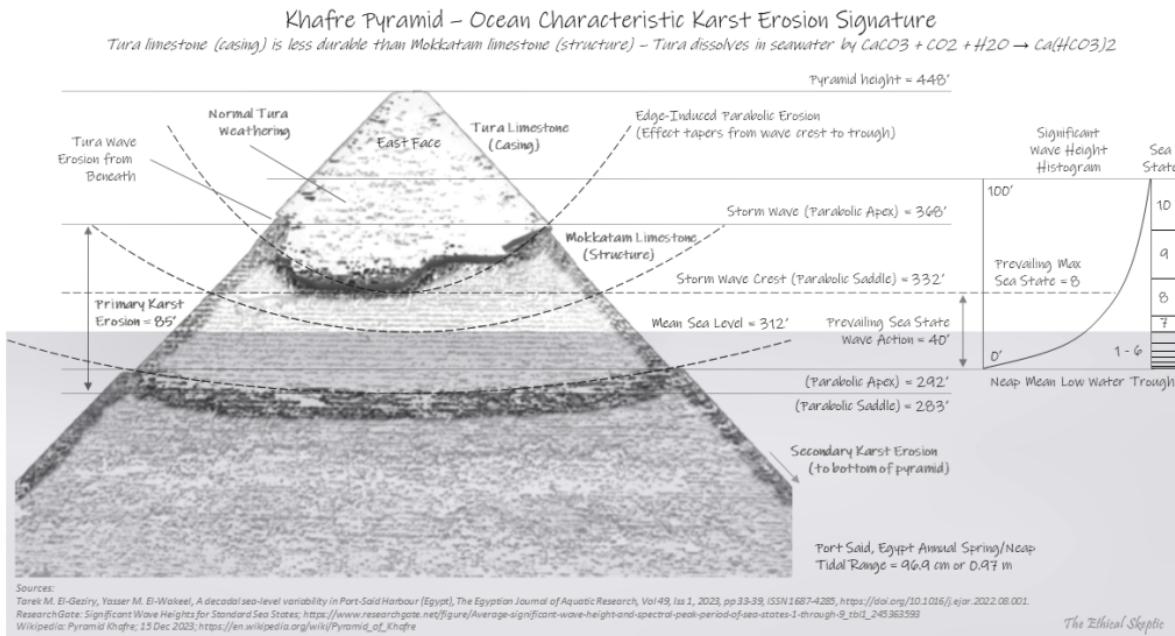


Exhibit F - 카프레 피라미드 해수 침식 밴드 – 해수에 대한 Tura 석회암 침수 침식의 취약성, Mokkatam 석회암의 내구성(구조) 및 명목상의 Tura 풍화(외장재)와 대비됩니다. 침식 밴드의 측정치는 높은 해수 정지 상태에서 평균 6에서 8의 해양 상태의 침식 특성과 일치합니다. 이 정지 상태에서의 물 높이는 264' (카프레 기저부 고도) + 312' (카프레 피라미드의 침수 혼적 높이) = 576 피트의 전 세계적 또는 지역적 침수를 나타냅니다 [41].

아래에서는 카프레 피라미드의 312' 수준(해수면 위 576')을 중심으로 한 수평선 규율(즉, 해수면 수준)의 카르스트 침식을 관찰할 수 있습니다. 이러한 침식 패턴을 유발할 수 있는 요인은 단 하나뿐입니다. 훈증적인 의미에서, 이 요인이 불가능하게 보일지라도, 이러한 혼적의 특성은 다른 모든 가능성을 제거하고, 하나의 가능한 답만을 남깁니다. 이는 전 세계적 또는 지역적 침수로 인해 발생한 것입니다.

There is no possibility that this happened through human intervention, stone scavenging, or pyramid structural vulnerability

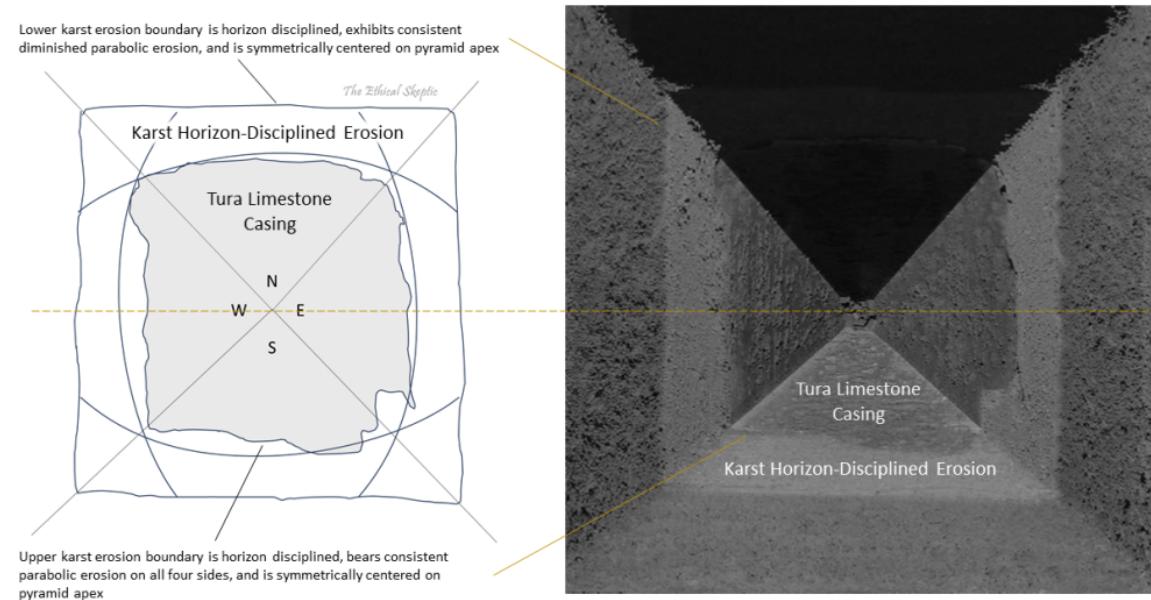


Exhibit G – 수평선 규율적 성격의 카르스트 침식은 기자의 카프레 피라미드에서 Tura 석회암 블록이 어떻게 제거되었는지에 대한 모든 경쟁적인 개념을 반박합니다. 또한, 파동 작용으로 인한 포물선 형태의 침식 상승은 네 면 모두에서 뚜렷하게 나타납니다.

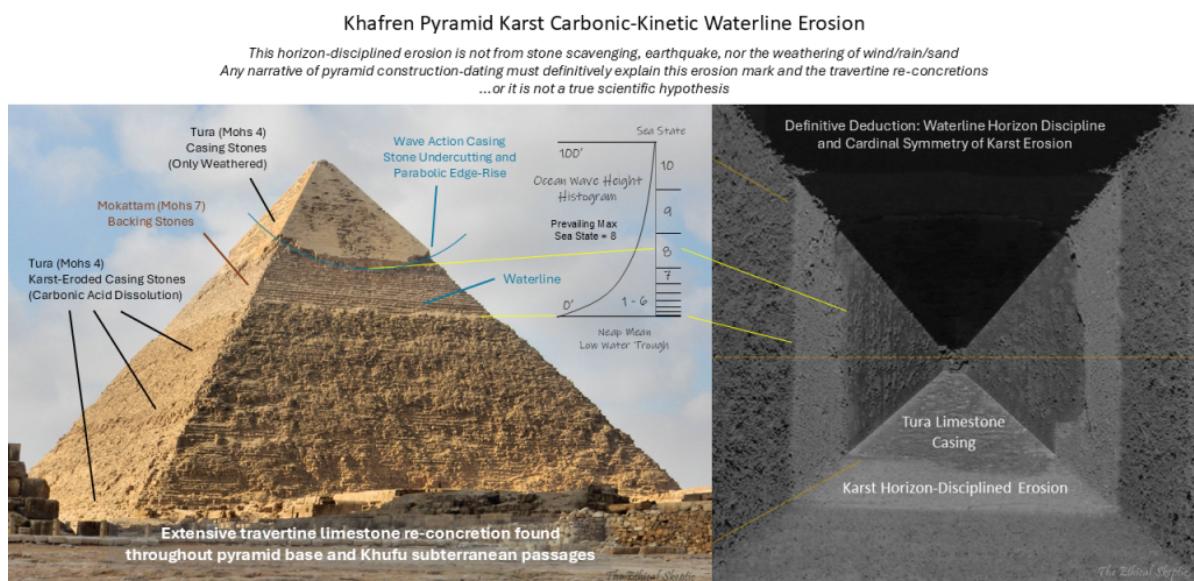


Exhibit G2 – 이것은 연역적 증거입니다. 피라미드 건설 연대에 대한 모든 내러티브는 이 카르스트 운동 침식을 명확히 설명해야 하며, 그렇지 않으면 그것은 과학적 가설이 아닙니다.

물론 자연스러운 질문은 '왜 같은 미침식 Tura 석회암 캡이 쿠푸 피라미드에는 존재하지 않았는가?'입니다. 이 질문의 첫 번째 부분은 각 피라미드 정상의 상대적 고도에 있습니다. 카프레 피라미드는 쿠푸 피라미드보다 약간 낮음에도 불구하고, 쿠푸 피라미드보다 더 높은 기자 고원 부분에 위치해 있습니다. 이는 이 극단적인 해양 상태의 수준 위로 확장된 110피트의 Tura 석회암 외장을 보존할 수 있을 만큼 충분히 높은 고도였습니다.

그러나 이 질문에 대한 답은, 쿠푸의 Tura 캡(또는 피라미디온)이 실제로 존재했다는 것입니다. 첫째, 장기적으로 자체 무게를 지탱할 수 있는 최소한의 Tura 구조(지진, 모르타르의 풍화 등)가 필요합니다. 또한, 쿠푸의 캡은 금이나 최소한 금 도금으로 가려져 있는 것으로 유명했습니다. 전체 캡은 제거되어 쿠푸 피라미드 남동쪽의 지면에 재조립되었다고 합니다 [42]. 저는 이 피라미디온을 가까이에서 본 적이 있지만, 그것이 진짜인지 여부는 알 수 없습니다.

따라서, 카프레와는 달리, 쿠푸의 Tura 캡은 수동으로 제거되었음이 분명합니다.

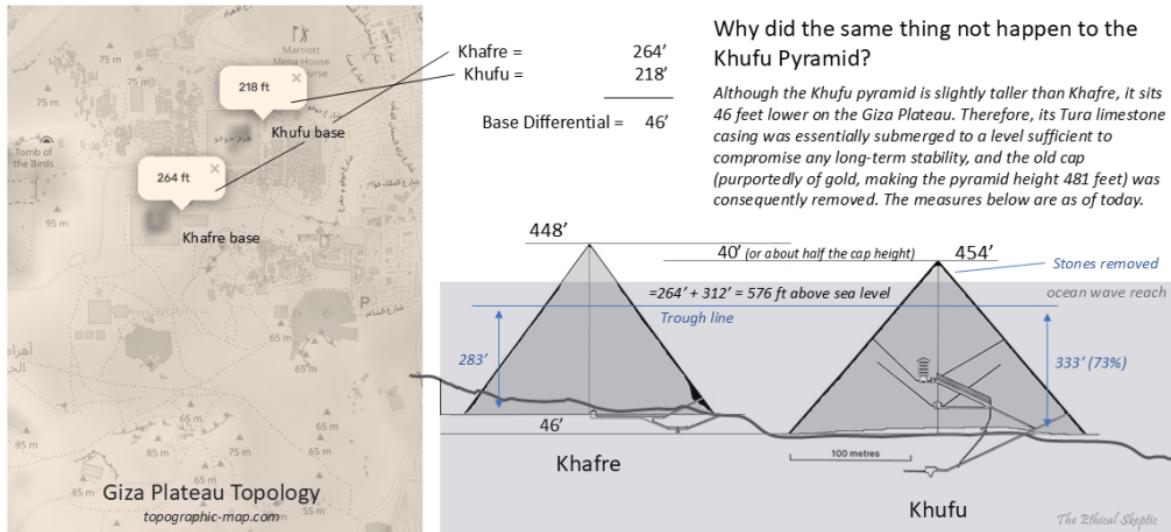
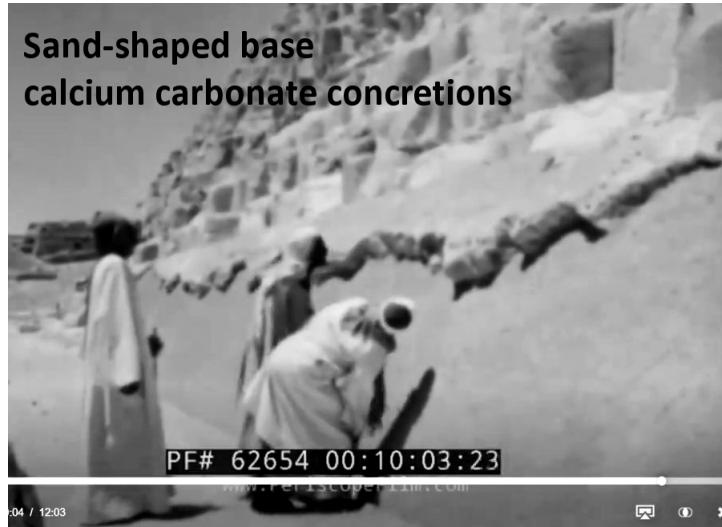


Exhibit H – 왜 이 Tura 석회암 캡이 다행히도 카프레 피라미드에만 나타났고 쿠푸 피라미드에는 나타나지 않았는지에 대한 근거입니다. 쿠푸 피라미드의 후보 파도 골선 위치는 이 향상된 상부 보기 이미지 세트를 검사하여 확인할 수 있습니다.

연역적 재결정화 및 고고학적 어리석음

+ 느슨한 불완전하고 용해되지 않은 CaCO₃(s) 해수보다 무거운 고체.

따라서, 우리는 이 기사에서 문서화한 독특한 특징들에 대한 유일한 실행 가능한 설명으로, 지속적이고 특정한 해수면 해양 변위를 남겨두게 됩니다. 371일간의 성서적 홍수가 아닌, 해일도 아닌, 우주적 충격도 아닌, 그리고 태양계에 침입한 중력적 방문자도 아닌, 장기적이며 지구의 회전 역학에 의해 유도된 해양 변위입니다. 이는 우리 행성의 회전 성분 질량의 방해 또는 자기 분리에 따른 것으로, 지구의 지자기 모멘트(내핵/외핵 자기 결합이 외핵 회전 맨틀/암류권/지각과 결합) 약화와 일치합니다. 이는 1973년부터 현재까지 다시 발생하고 있는 사건입니다 (여기 차트를 참조하십시오) [43].



사실, 피라미드 기저부의 사막 모래 기반 칼슘 탄산염 재결정체(위 이미지 클릭하여 '해수보다 무거운 고체' 재결정체를 참조)를 통해 Tura 석회암이 제거된 것이 아니라 용해되었음을 확인할 수 있습니다. 방해석의 불완전하고 용해되지 않은 부분이 피라미드 기저부로 가라앉아 시간이 지나면서 재결정화되었습니다. Tura 석회암 외장석이 덜 영향을 받은 기저부의 카르스트/트라버틴 침식을 이 사진에서 볼 수 있습니다. 이는 해양 침수의 명백한 증거입니다. 이 관찰이 과학적 전문가들에 의해 관리되었다면, 위 오른쪽 사진의 물질은 그렇게 부주의하게 무시되지 않았을 것입니다. 이러한 어리석음은 왜 이러한 두 피라미드 주변에 무지와 역설이 계속 존재하는지를 보여줍니다.

여왕의 방에서 남쪽 공기 통로 내부 또한, 모스 내구성이 낮은 석회암 섹션에서 동일한 카르스트/트라버틴 침식을 보여줍니다. Djedi 프로젝트에서 찍은 이 사진에서도 Tura 석회암 벽의 트라버틴 침식(석회암 벽이 '녹은' 것처럼 보임)과 바다 물 침출로 인한 트라버틴 표면에서 성장하는 효염 결정 성분의 결합을 볼 수 있습니다 [44].

위 링크된 사진에 대한 ChatGPT-4o의 의견: 여러분이 관찰하고 있는 특징, 즉 매끄럽고 풍화된 표면의 둥근 훠 및 새로운 예리한 결정 성장은 트라버틴 침식 후 소금 결정화의 역사를 반영합니다. 이는 통로가 해양 원천의 물질이 풍부한 물에 장기적으로 노출되었다가 증발과 소금 침전이 뒤따랐다는 가설을 뒷받침합니다.

추가로, 영국의 이집트학자 William Matthew Flinders Petrie의 발굴 및 조사 내용을 포함한 그의 저서 “The pyramids and temples of Gizeh”에서는, Petrie가 쿠푸의 지하 방을 조사하는 동안 다음과 같은 관찰을 기록했습니다 [45].

이 화강암을 지나자마자 우리는 입구 통로의 하부로 들어섰고, 거의 바닥까지 맑게 보였습니다. 여기에는 외부 피라미드의 부식된 석회암에서 비에 씻겨 들어간 진흙이 약 30피트의 경사를 채웠습니다. ... 석회암은 그 자리에서 쉽게 부서져서 조각으로 운반되었습니다. 가공된 표면이 없었기 때문에 중요한 것은 아니었습니다. (S5-[S13]-P16-[C3]-L31)

실제로, 1611년에 François Savary de Brèves는 지하 방의 통로가 “상부 방 접근 지점까지 완전히 막혀 있다”고 확인했습니다(아래 Exhibit H2 참조). 또한, 1950년대의 이 사진(오른쪽)은 이집트학자 Adam Rutherford가 현재와 비교하여 지하 통로의 상부에서 작업하는 모습을 보여주며, 같은 통로가 오늘날에는 고대의 재결정화된 석회암(부드럽고 밭에 닳았지만, 기반암은 아님)으로 거의 1피트 채워져 있습니다. 이 석회암은 변하지 않은 통로의 기반암에 축적되었으며, 이는 밭에 닳는 흔적이 거의 없거나 전혀 없었을 것입니다. 분명히, 이 재결정체는 채워져 덮여 있으며, 고고학이 윤리적인 용기를 가지고 샘플을 채취한다면 여전히 그곳에 있을 것입니다.



따라서, Sir William Flinders Petrie, 당신은 틀렸습니다. 이 석회암은 실제로 중요한 것이었습니다. 이 건축물이 기원전 2500년에 지어진 무덤이라는 당신의 이전 가정, 과학적 규율의 부족, 그리고 물질, 지질학, 해양학에 대한 폭넓은 경험 부족이 이 고고학적 과정을 해쳤습니다. 이 기록에서, 지하 평탄 통로를 막은 석회암이

1. 피라미드 외부의 부식된 석회암에서 유래했음을 알 수 있습니다. 모래는 없었습니다. 모래는 외부 돌 위로 날아갔고 비가 내려 녹은 석회암과 함께 통로를 따라 씻겨 내려갔을 것입니다. 따라서 이것은 비로 인해 생길 수 없었습니다.
2. 침수 운반에 의해 그곳으로 이동되었으며, 비가 오랜 세월 동안 경사 아래에만 30피트의 구조를 형성할 수 없었기 때문에, 빗물은 통로의 전체 길이에 걸쳐 석회암과 모래로 덮인 물결 모양의 통로(간헐적 흐름의 '개울 침상' 형성)를 만들었을 것입니다.
3. 피라미드가 건설된 후 오랜 시간이 지나 이 거대한 재결정 구조가 형성되었으며,
4. 이러한 구조는 종종 전문가들이 이해하지 못한 채 무분별하게 제거되었으며, 이는 이 재결정체가 예측 증거였으며 전문 고고학적 문서 없이 파괴되어서는 안 되었음을 보여줍니다 [46] [47].

Petrie는 계속해서 지하 방에서 남쪽으로 이어지는 석회암 기반암을 뚫은 수평 통로에 대해 다음과 같이 설명합니다(여기서도 Petrie는 잘못된 이전 가정을 가지고 과학적 프로토콜을 따르지 않았습니다) [48].

지하 방에서 남쪽으로 이어지는 작은 수평 통로... 이 작은 통로의 바닥은 두세 인치 깊이의 곰팡이 같은 어두운 흙질 물질로 덮여 있습니다.” (S1-[S305]-P157-L14)

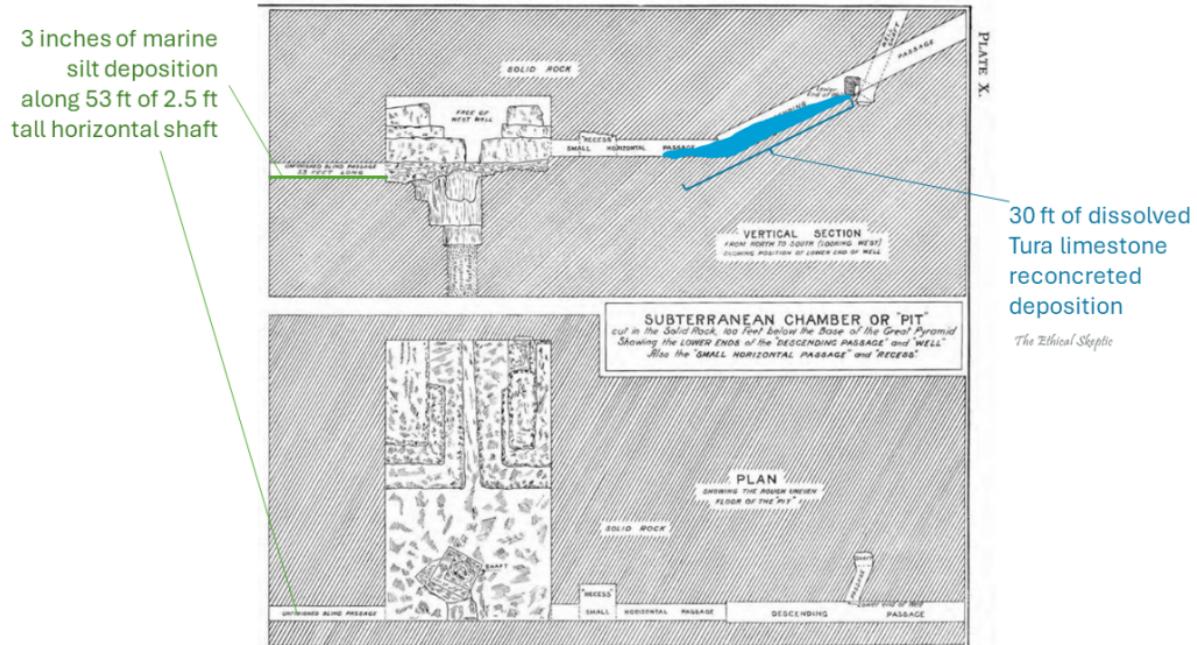


Exhibit H2 – Flinders Petrie 기록 – 상대적으로 접근이 어려워 손상되지 않은 53피트 길이의 작은 남쪽 수평 통로에 균일하게 쌓인 3인치의 '흙질 물질'은 해양 침적을 암시합니다 [49]. 이 물질은 대기나 비에 의해 침적될 수 없었습니다. 침적 기준에 따르면, 해안 근처의 바다에서 2~3인치의 침적물을 축적하는 데 약 35~55년이 걸립니다(대양 표준으로는 3" = 76년). [50] 이는 카프레의 Tura 석회암 카르스트 밴드에 필요한 침식 간격 추정치와 일치합니다. 이와 더불어, 재결정화된 Tura 석회암의 많은 축적은 '죽은 시체' 연역적 증거 집합을 구성합니다. 이 두 가지 관찰은 비, 나일강, 또는 인간이 유발한 침수를 배제합니다 – 오직 해양 침수만이 이러한 독특한 특징을 초래할 수 있었습니다.

게다가, 쿠푸 피라미드의 여왕의 방과 대회랑 내에서 발견된 소금 침전물은 전체적인 해수 침수 구조를 확인할 수 있습니다 [51]. 그러나 (여기서도) 우리는 이 소금의 샘플을 보유하고 있지 않습니다. 특정 조건에서 석회암에서 유래할 수 있는 일부 '소금'(화합물의 일종, 반드시 염화나트륨이 아님)을 인식해야 합니다: 칼륨 질산염 또는 해수 노출을 통해 유래된 두 가지 다른 화학적 소금(탄산칼슘 및 황산칼슘)의 발현 [52] [53]. 해양 소금은 특정 이상적인 조건과 장소에만 남아 있을 것입니다 – 이는 실제로 관찰된 경우입니다. 대조적으로, 발현은 어디에나 존재해야 하지만, 이는 관찰된 경우가 아닙니다. 증거적으로, 피라미드 전체에 균일하게 분포된 이러한 발현의 부족은 이 접근 방식의 논거를 약화시켜, 그것을 절박하고 임시변통적인 것으로 보이게 만듭니다. 게다가, 논리적으로 볼 때, 이 세 가지 해양 유래 소금의 탐지 부족(사실 이 사진에서 볼 수 있듯이 실제로는 거짓입니다)은 여기서 제시된 우리의 가설을 결정적으로 훼손하지 않습니다.



…그러나 이것을 넘어 여왕의 방으로 가는 길에서는, 이 통로의 벽을 완전히 덮고 있는 매우 두껍고 단단한 소금 침전물이 있어, 이 통로의 벽돌 접합부를 확실히 파악할 수 없었습니다. 이 소금 침전물은 수평 통로와 여왕의 방에만 특이하게 나타나며, 약간은 첫 번째 상승 통로의 벽에서도 볼 수 있습니다.

~ John and Morton Edgar, Great Pyramid Passages Vol 1 1910판

그럼에도 불구하고, 발현에 의해 유도될 수 없고(위에서 인용한 연역적 논리에 의해), 따라서 직접적인 해수 노출로부터 유래한 것일 수밖에 없는 접근이 불가능한 소금 침전물이 최근 여왕의 방 북쪽 공기 통로 천장 블록에서 발견되었습니다(북쪽 공기 통로의 75미터 길이의 절반 이상 지점에서 촬영된 Upuaut 프로젝트 사진 참조). 여기서도 이러한 소금의 화학적 샘플이 부족한 것은 고고학의 현재 내러티브의 윤리적 부족입니다. 이는 중요한 증거였으며, 전문가의 어리석음으로 인해 간과되었습니다.

여기서 철학적 경고 신호를 주의하십시오: 현재의 '매장실' 내러티브는 점점 더 적은 정보가 발견되거나 보존될수록 더 강해집니다.

이러한 증거는 신비로운 그림 문자나 태양과 달의 계절적 변화, 출몰을 추적하는 수많은 고대 석회 구조물의 존재에 대한 완전히 새로운 가능성 있는 이유를 제시합니다 [54]. 아마도 이러한 것들은 화려한 예술이나 계절 달력이 아닌, 높은 지대로 이동해야 할 때가 되었음을 경고하는 신호였을 것입니다. 고고학은 성경적 흥수를 지지할 수 있는 증거를 피하려는 노력에서, 실수로 또는 의도적으로 자신의 직업 내에서 일종의 메아리 현상을 만들어 이 주제에 대한 전반적인 무지의 진공 상태를 초래했습니다.

불가능한가요? 다시 생각해보세요…

실제로, 이 자연적인 구조물은 카프레와 쿠푸 피라미드에만 국한되지 않습니다. 아라비아 사막 전체와 북아프리카까지도 그 자취를 드러내고 있습니다. 저는 사우디아라비아 왕국을 위해 국가

전략을 수행하는 동안 몇 년 동안 아라비아 반도와 사우디의 공백 지대를 오가며 그 지역을 조사했습니다. 그곳에서 몇 달 동안 공백 지대의 고대 후퇴 해안 구조를 관찰한 후 마침내 이것들이 실제로 무엇인지를 깨달았습니다. 이것들은 최근(1만 2천 년 이하) 해안선입니다. 저처럼 세뇌되어 이러한 홍수가 불가능하다고 수십 년 동안 믿어 왔다면, 이는 당신의 인식 능력을 제한할 것입니다. 그러나 일단 이를 보게 되면, 이후로 절대 잊지 못할 것입니다.

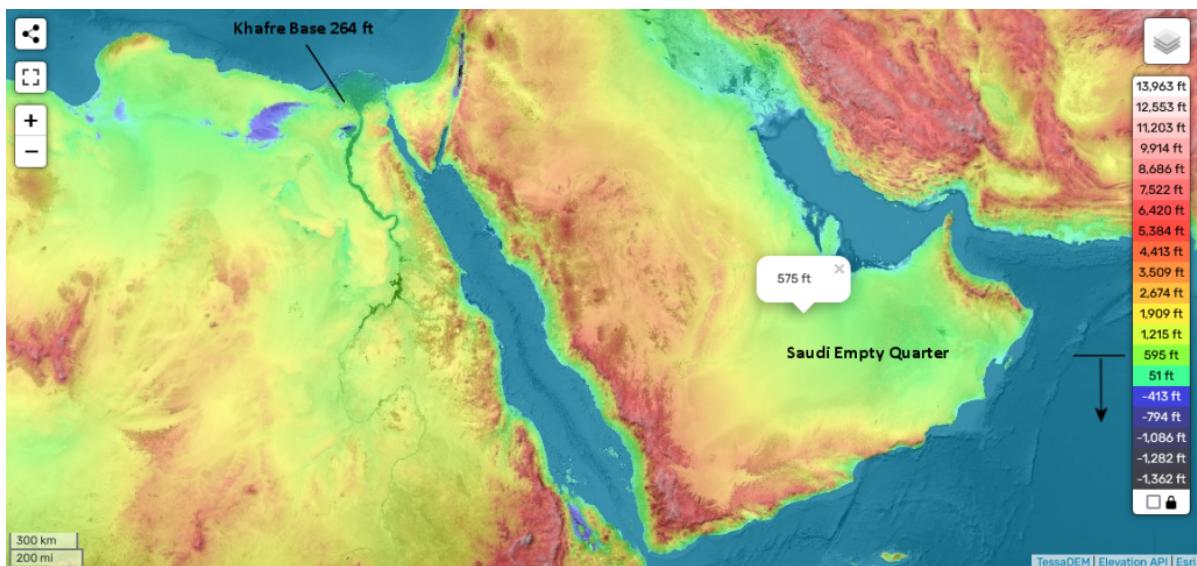


Exhibit I – 576피트 침수 범위 – 576피트의 침수는 이 지형도에서 초록색으로 표시된 전체 지역(595피트 이하)을 우아하게 채웁니다. 여기에는 사우디 공백 지대와 나일 삼각주 및 기자 고원이 포함됩니다 [55].

이제 Exhibit I을 아래의 Google Earth 위성 합성 사진(Exhibit J)과 비교해 보십시오. 여기에는 세척로, 염수 평야/사막, 고수위 표식에서의 산화철(주황색) 퇴적물이 표시되어 있습니다.



Exhibit J – 사우디 공백 지대 및 지역/전 지구적 침수 – 사우디 공백 지대에서 보이는 염수-산화철 세척로, 후퇴한 해안선, 고수위 표식은 600피트 이상의 맥락에서의 해수 침수가 이 지역의 독특한 지리적 특징을 형성했을 가능성을 명확히 보여줍니다. 또한, 기자 고원을 쉽게 침수시킬 수도 있었을 것입니다.

위의 Exhibit J에서 보이는 미세한 산화철 주황색 착색으로 입증된 바와 같이, 이 세척로 내 순간적인 해양 급증은 매우 짧은 기간 동안 해수면보다 2355피트까지 상승했습니다. 우리의 가장 오래된 대규모 인간 거주지인 괴베클리 테페와 그와 동시대인 카라한 테페(여기서 Pillar 43 연대 및 지형도 참조)는 왜 해발 약 2500피트의 언덕 위에 위치했는지 궁금합니다. 왜 고대인들은 식량 공급원이 훨씬 아래에 있는 하란 평원에 있음에도 불구하고 이 높은 위치를 선택했을까요?

카프레의 침식과 사우디 반도의 지질학적 특징이라는 두 가지 강력한 증거를 제시하지만, 이들 각각이 기존의 전통적 이론을 반박하는 '백조' 증거(죽은 시체 증거)로 작용함에도 불구하고, 이는 부분적인 지구 침수의 유일한 증거는 아닙니다. 우리의 목표는 노아의 홍수나 창조론 이론을 주장하는 것이 아니지만, 부분적인 침수의 증거는 존재합니다 [56] [57] [58] [59] [60] [61] [62]. 아래의 Exhibit K는 이 동일한 침수의 2350피트 '고유속 표식'의 명확한 일관성을 보여주며, 결과적으로 형성된 소금 평야는 이러한 침수 구역의 대표적인 특징입니다.

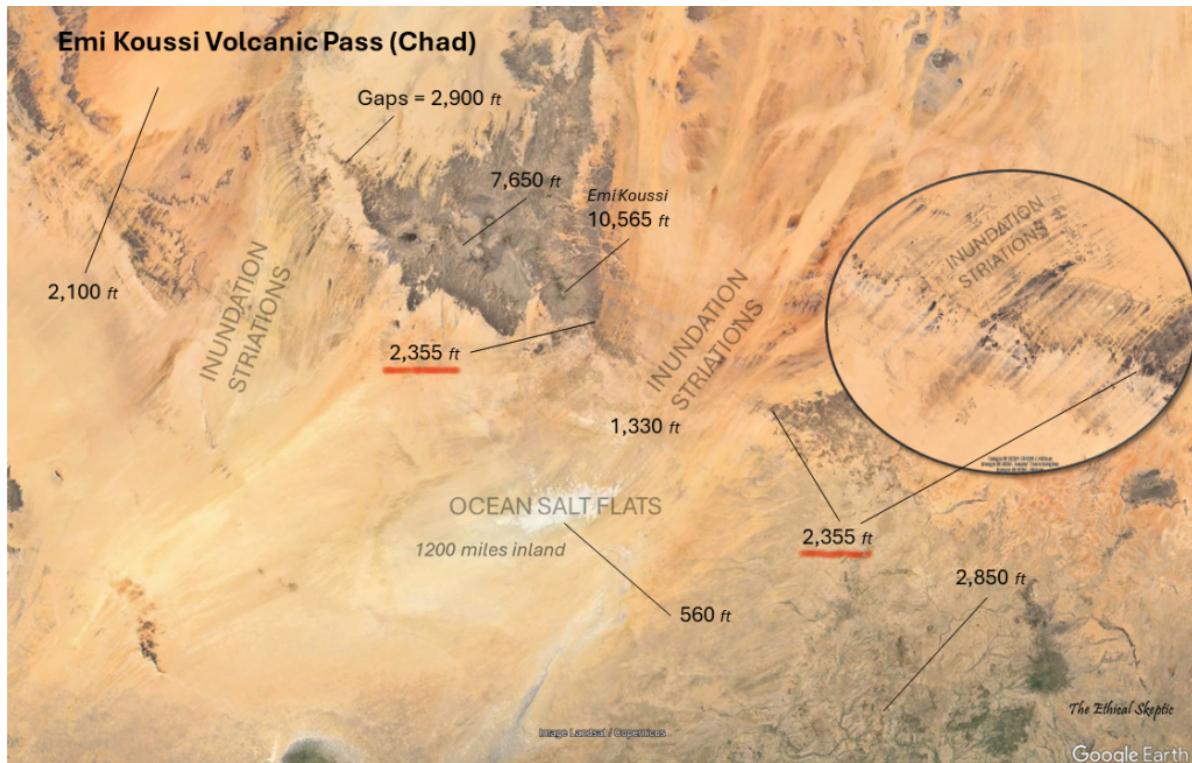


Exhibit K - Emi Koussi 화산 통로와 소금 평야 해양 변위 형성 – 지난 1만 2천 년 이내의 해양 변위의 부인할 수 없는 잔재입니다. 이 흐름은 2355피트의 일정한 '해수면'을 형성하는 경계가 있으며(2355피트 위의 모든 것이 그 이하와 다름), 이는 사우디 반도에서의 동일한 침수 패턴과 일치합니다(Exhibit J 참조). 따라서 이는 지배적인 바람에 의한 것이 아닙니다.

이것은 또한 고대 호수의 고갈도 아닙니다(Salton Sea Retraction과 대조적으로), 이 침식지에 공급되는 오랜 세월 침식된 지류도 없고, 심지어 이동하는 모래를 고려하더라도 후퇴한 해안선도 없습니다. 이러한 특징이 지워지고 모래에 의해 덮였다고 가정하면, 같은 메커니즘에 의해 소금 평야가 더 쉽게, 먼저 매몰되었을 것입니다.

이 기사 발표 6개월 후, UnchartedX에서 게시한 비디오에서는 카프레 피라미드 기초부 석회암 블록의 광범위한 침식을 능숙하게 강조했습니다. 그러나 그들은 이 가설의 일부로서 우리가 언급한 카르스트-탄산 침식 요소를 간과하고, 대신 고전적인 마찰 시나리오만을 언급하여 일반적인 물에 의한 작용으로 구조가 2피트 침식되는 데 1만 2천 년이 걸린다고 주장했습니다. 우리의 가설에 따르면, 이는 전혀 그렇지 않습니다. 비디오에서 보는 모스 경도 3 또는 4의 부드러운 석회암 블록/포켓이 침식된 방식은 전혀 물리적 마찰 때문이 아닙니다. 비디오에서 조사 중인 것은 모스 경도 5 이상의 더 단단한 석회암으로, 카르스트 화학 작용을 견디면서 시간 척도에 대한 잘못된 기준을 제공했습니다.

누비아 타조알의 불길한 함축(기원전 4500-5000년)

최근 역사에서 발견된 유물들은 기자 피라미드의 고대성과 Exhibit I, J, K에서 제안하고 관찰한 물의 후퇴를 입증하는 증거가 됩니다. 영국의 고고학자 Mallaby Cecil Firth는 나일강 문화의 Nagada 무덤 내부에서 1907년에 6,500-7,000년 전으로 추정되는 고대 타조알을 발견했습니다. 아래의 Exhibit L 및 M(링크된 Bright Insight YouTube 비디오의 Jimmy Corsetti 제공)은 이 유물을 보여줍니다. 이는 논란의 여지가 있지만, 세 개의 기자 피라미드, 나일강, 그리고 고지대에 약 100피트의 해수면으로 채워진 파이움 분지를 묘사하고 있다고 주장될 수 있습니다(기원전 약 4500-5000년) [63].

파이움 분지의 물이 후퇴한 것은 카프레/쿠푸 침식 침수의 날짜를 기원전 4600년까지로 추정할 수 있습니다.

또한, 이 조각의 피라미드 건설에 대한 묘사는 관찰 및 스케치 시점에 피라미드가 Tura 석회암 외장석으로 덮여 있었다면 볼 수 없었을 것입니다. 이는 이 외장석이 동일한 침수로 인해 제거되었음을 시사합니다.

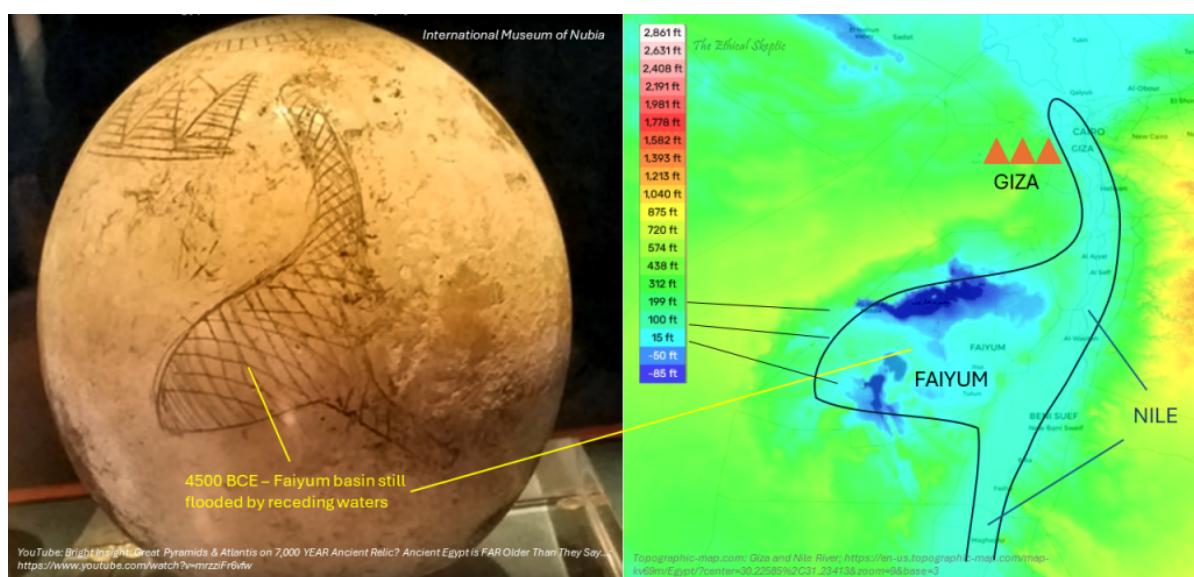
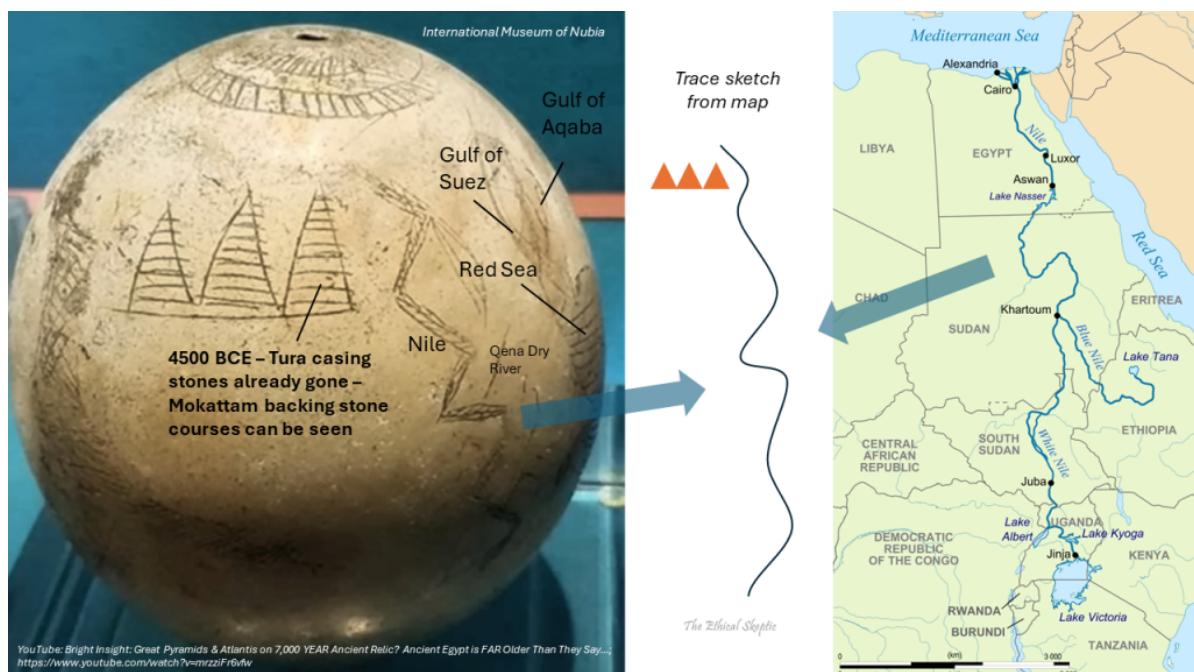
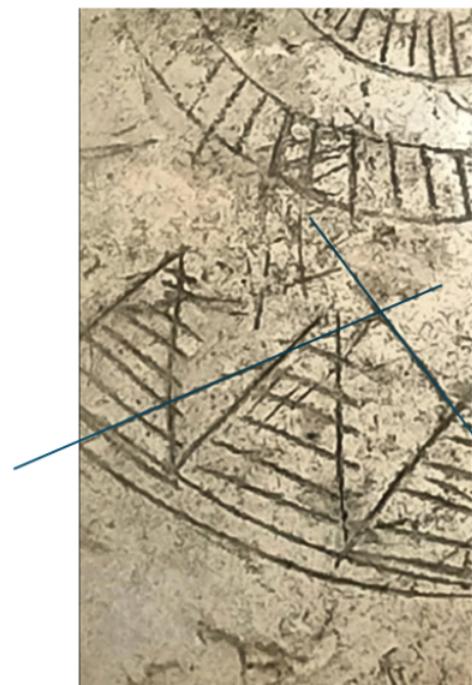
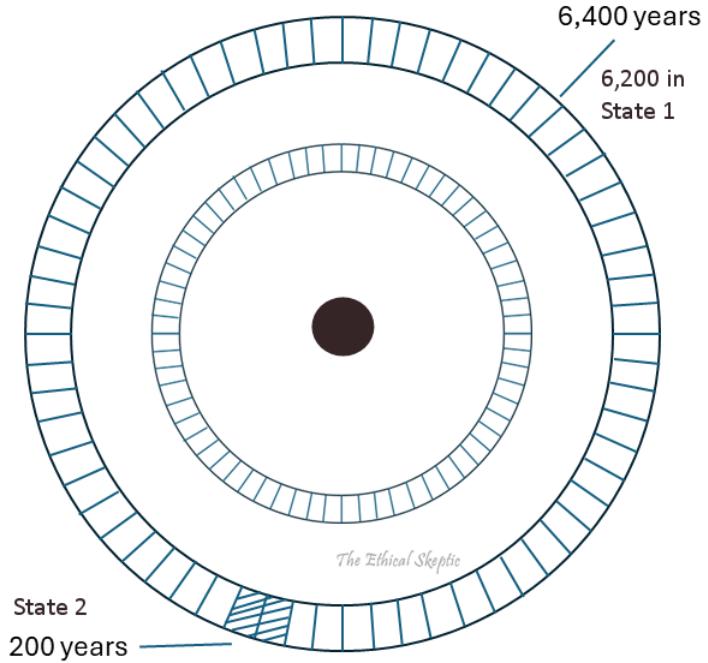


Exhibit L (나일강 스케치) 및 M (파이움 분지 스케치) – 윤리적 회의론자의 누비아 타조알 분석 – 기원전 4500–5000년. 위의 Exhibit J에서 관찰한 것처럼, 파이움 계곡의 수위는 지난 7,000–11,600년 동안 파이움 계곡의 물이 후퇴하여 오늘날 모에리스 호수(Exhibit M의 가장 깊은 파란색 우뚝한 부분)라고 불리는 고염 호수로 변했습니다. 이 지역에는 카르스트 침식 구조물, 기원전 4600–5300년으로 추정되는 해양 조개, 고대 수생 동물 뼈가 가득 차 있으며, 짚은 화석이 집중적으로 보존되어 있어 심지어 일부 위장 내용물도 완전합니다 [64].

Exhibit N의 상단 패널에 나타난 것처럼, 타조알의 상단에 뚫린 구멍을 중심으로 첫 번째 고리가 주기적 타임라인을 묘사하는 것처럼 보입니다. 이 고리는 64개 구간으로 나뉘며, 그 중 두 구간은 격자 무늬로 표시되어 기자의 세 피라미드를 가리키고 있습니다. 이는 6,400년 주기 동안 지속되는 최대 200년 동안의 이상 현상이나 예외를 나타내며, 예술가는 이를 세 기자 피라미드와 밀접하게 연결하고 있습니다. 제가 개발한 개념적 스케치는 Exhibit M을 클릭하여 볼 수 있습니다 [65].



Nubian Ostrich Egg Time-Cycle



**Nubian Ostrich Egg
Skylines Angle = 104°**

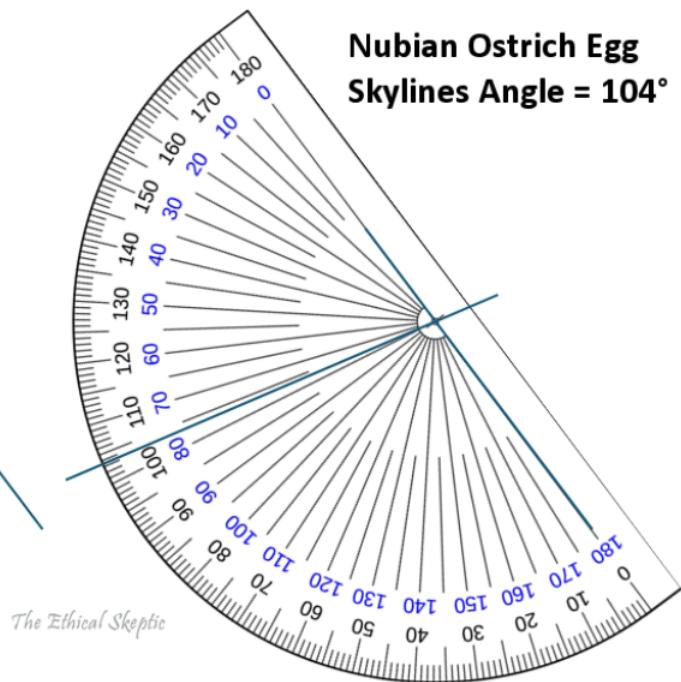


Exhibit N – 제안된 누비아 타조알의 실제 극 이동 주기 조각. 기자 피라미드가 건설되었다고 여겨지는 시점보다 2천 년 전에 기자 피라미드를 보여주며, 이와 관련된 주기적 사건에 대한 주기적 시간표를 제안합니다. 'State 1'과 'State 2'의 의미는 이 기사를 참조하십시오. 이 조각은 6,400년마다 한 번씩 200년 동안 지속되는 주기적 사건을 제안하며, 이는 예술가가 기자 피라미드 세 개와 깊이 관련된 것으로 표현한 것입니다. Exhibit M 오른쪽의 이미지를 클릭하여 제가 개발한 개념적 스케치를 볼 수 있습니다.

또한, 타조알에 새겨진 피라미드에 그어진 두 개의 비스듬한 선(Exhibit N 하단 패널)은 그들 사이에 104° 의 각도를 이루고 있습니다. 이 각도의 중요성은 다음 기사에서 설명될 예정이며, 이 측정값이 우리의 ECDO 가설 내에서 중요한 의미를 지닙니다.

6,400년 주기는 제가 현재 개발 중인 이 주기적 지구 자전축 이동에 대한 초안 타임라인과 잘 일치합니다. 이 주기 간격과 기간은 이후 기사에서 다루어질 주제입니다. 이는 또한 인류의 Y-DNA 병목 현상과도 잘 일치합니다. 이 현상은 현재로부터 5,000 – 7,000년 전에 발생했습니다 [66] [67].

현대인의 125개 Y-염색체 서열 데이터 세트를 사용하여, Karmin 등은 신석기 시대에 다양한 구역에서 Y-염색체의 심각한 병목 현상을 주문했으며, 신석기 이전의 아프리카, 유럽, 아시아, 중동 지역을 포함한 지역에서 남성 유효 개체군 크기가 원래 수준의 약 20분의 1로 감소했다고 제안했습니다.

~ Zeng 등, Neolithic Y-chromosome Bottleneck, 2018.

이는 헤로도토스의 저서 "이집트에 대한 기술"에서 프타 신전의 제사장이 말한 두 가지 사건(아래의 헤로도토스 인용문 참조)과 관련된 표현을 설명할 수 있습니다. State 1과 State 2 사이의 주기적 변화가 두 번 발생하면, 총 4번의 상승과 하강 변화가 13,800년(기원전 11,340년 + 기원전 440년 + 서기 2020년 = 13,800년) 안에 포함됩니다 [68]. 예리한 시스템 엔지니어는 13,800년의 맥락에서 12,800년의 두 번의 주기적 간격이 여유 시간을 거의 남기지 않는다는 점을 주목할 것입니다.

그러므로 11,340년 동안 그들은 인간 형태의 신이 나타나지 않았다고 말했으며, 그 이전이나 이후에도 이집트에서 일어난 다른 왕들 사이에서는 그런 일이 발생하지 않았다고 보고하지 않았습니다. 이 기간 동안 그들은 태양이 그의 익숙한 뜨는 곳에서 네 번 이동했다고 말했으며, 현재 그가 지는 곳에서 두 번 뜨는 일이 있었고, 그가 현재 뜨는 곳에서 두 번 지는 일이 있었다고 말했습니다.

~ 헤로도토스, 이집트에 대한 기술, 기원전 440년

그럼에도 불구하고, 이 방대한 증거는 거짓 회의주의와 과거 세기의 종종 결함이 있거나 편향된 노아의 홍수 연구에 대한 분노로 인해 대부분 간과되었습니다. 이는 허수아비 논증의 사례입니다. 지역적 침수를 언급하면 성서적 홍수와 창조론을 옹호하는 것으로 간주되어 버립니다. 이것은 극단적인 두 진영의 무지한 행동으로, 우리와 같은 중간에 있는 사람들을 피로하게 만듭니다. 우리는 이제 더 강력한 논증이 작용하고 있다고 주장합니다—Holmesean 추론입니다.

Holmesean 추론의 종류(단순한 통계적, 암시적, 귀납적 증거보다 훨씬 강력함):

흰 까마귀 – 특정 증거 요소가 기존의 이론 A를 반박하면서 동시에 대조적이거나 경쟁적인 대안 B를 입증합니다.

시체 – 특정 증거 요소가 기존의 이론 A를 반박하여 이론 A에 대한 대체 이론이 필요하다는 것을 입증합니다(Ockham's Razor).

파티 직후 거실에서 시체를 발견한다면, 아무리 많은 전문가들이 파티가 잘 진행되었다고 증언하더라도, 그 시체가 그렇지 않다는 것을 증명합니다. 카프레의 침식 흔적과 기초/지하실 석회암 재결합은 ‘시체’를 구성합니다. Ockham의 면도날을 초과했습니다.

위에서 언급한 전문가들의 어리석음 외에도, 이러한 명백한 ‘시체’ 증거를 무시하는 유일한 이유는 그것이 반홍수주의의 종교적 열정을 위협하는 역사를 제시하기 때문입니다. 따라서 이 주제와 관련된 허수아비 논증과 논점 일탈이 강하게 나타나는 것입니다. 앞으로 몇 년 동안 이 주장이 부정당하는 과정을 인내심 있게 지켜보십시오. 지구의 대재앙적 역사의 보다 합리적인 버전을 부정하는 것이 대부분의 강요된 역사 및 고고학 내러티브의 공통된 주제라는 것을 알게 될 것입니다. 일반적으로 받아들여지는 이론이 사실이라는 주장에 주의하십시오—어떤 이론이 일반적으로 받아들여지기 때문에 대체 이론에 대한 증거가 전혀 없다는 주장은 수용 논증의 오류입니다.

발열성-자니베코프 재분포에 관한 에필로그

참고로, 해수면 상승을 유발한 메커니즘이 혼란스럽지 않고 주기적이라는 점이 흥미롭습니다. 마치 지구 내부 맨틀의 LLVP 구조가 충분한 질량 재분포로 인해 지구 자전에 Dzhanibekov 효과를 주는 것처럼 보입니다. 즉, 초기 급격한 1500–2200피트의 급상승을 제외하고, 이 경우 해수면은 특정 높이(해수면 위 576피트 및 피라미드 높이 312피트)에서 안정화되고, 일정 기간 동안 유지된 후 현재의 맥락으로 더 점진적으로 돌아왔습니다. 이러한 철분이 함유된 해양 급증을 정상적인 해수면 후퇴 곡선 위에 겹쳐서 발생할 수 있는 유일한 전 지구적 메커니즘은 지구의 회전 메커니즘이다—아마도 혼란스러운 지구 핵에 의해 생성된 효과일 수 있습니다 [69].

복잡한 진핵생물에서 포괄적으로 발전된 문명을 유지하기 위해 지구가 8억 년이나 걸린 이유는 지구가 주기적으로 전복되어 상황이 크게 역행하는 것이 아닐까요? 이는 우리가 가정한 안정된 행성 프로파일 대신에, 지구를 반안정 상태로 만들 수 있습니다. 스트레스가 큰 멸종이 더 공격적인 종분화를 촉진시키는 유전적 농장의 자원으로는 이상적이지만, 고차원 생명체가 장기간 거주하기에는 적합하지 않은 곳일 수 있습니다(만약 그들이 도망치는 무리라면)?

좁은 시야의 회의주의와 엄격히 통제된 내러티브의 영향으로 인해, 인류는 종종 자신의 본성과 기원에 대한 진정한 이해와 단절됩니다. 기자 피라미드의 연대와 나이는 인류 역사에서 숨겨진 장을 밝히는 데 중요한 역할을 하는 것으로 보입니다. 그 결과, 이러한 통찰은 권위 있는 기관에 의해 우리 집단의 이해로부터 의도적으로 배제된 것으로 보입니다.



카프레 피라미드의 독특한 침식 패턴이 아니었다면, 저는 공식적인 내러티브를 쉽게 받아들이고, 더 오래된 피라미드 연대에 대한 이론을 단순한 추측으로 치부했을 것입니다. 그러나 저는 기존 교리를 세우고 지키는 사람들보다 부패를 식별하고 추론하며 수수께끼를 풀어내는 자신의 능력을 더 신뢰합니다. 쿠푸 피라미드의 이완실에 있는 과열된 붉은 황토 페인트에 대한 탄소-14 테스트를 수행하려는 과학자들의 거부감은 큰 의심을 불러일으킵니다. 이렇게 중요한, 그러나 매우 간단한 일에 대한 이 주저함은 저에게 숨겨진 악의의 중요한 지표로 보입니다.

나는 이 홍수와 성경에 나오는 홍수가 동일하다고 즉시 결론짓고 싶지는 않습니다. 물론 그 가능성을 배제하는 것은 아니지만, 우리는 먼저 더 많은 정보가 필요합니다. 그러나 이러한 부정할 수 없는 침식 패턴이 증명하듯이, 이 정도 규모의 홍수가 지난 4,500년 동안 노아의 홍수나 수메르의 우트나피쉬팀 서사시의 기록을 넘어 역사에 더 명확하게 기록되지 않았다는 것은 믿기 어렵습니다. 이 사건이 우리가 문서화한 역사 이전, 또는 기록이 허락된 역사 이전에 발생했을 가능성이 더 있어 보입니다. 이는 기존 내러티브를 뒷받침하는 귀납적 과학을 필연적으로 의심하게 만듭니다. 분명히, 이러한 과학적 해석 중 어느 것도 눈앞에 명백하게 드러난 자연적

구조만큼 설득력 있게 보이지 않습니다.

매일매일 우리를 더 가까이 데려가네. 매일 밤, 내 영혼은 보네
눈멀어 고통받는 불행한 인류를

그러니 흔적들을 남겨두자. 많은 세월이 지나갔네.
아, 자취 없는 친구의 흔적 없이 인간은 얼마나 외로웠는가

~ Seals & Crofts, 'The Euphrates'

나는 이 신비한 구조물들의 건축가나 근본적인 목적에 대해 결정적인 답을 가지고 있다고 주장하지 않습니다. 그러나 점점 더 명확해지는 것은 중요한 비밀들이 고대 공학의 영역뿐만 아니라 인류 기원의 깊은 해석에서도 감춰지고 잃어버렸다는 것입니다. 이 피라미드들은 잊혀진 시대의 침묵의 증인으로서 우리에게 받아들여진 내러티브를 넘어 잃어버린 우리의 집단적, 그리고 영적인 과거의 장들을 재발견하고 다시 연결하라고 촉구합니다.

그들의 지속되는 신비 속에서, 그들은 우리에게 회의론자로서 역사는 우리가 아는 것의 기록일 뿐만 아니라 우리가 아직 이해하지 못한 방대한 영역에 대한 증거이며, 권위에 저항하고 미지의 세계를 탐구할 책임이 있음을 상기시킵니다.

epoché vanguards gnosis

The Ethical Skeptic (윤리적 회의론자)

인용

1. Ethical skepticism does not ‘doubt’ alternatives to the prevailing narrative (it remains neutral), nor does it ‘doubt everything’, it doubts agency – and those who do not grasp the distinction therein.

2. Project Gutenberg; Herodotus: An Account of Egypt:

<https://www.gutenberg.org/files/2131/2131-h/2131-h.htm>, ”Thus the priests of the Egyptians told me: Down to the time when Rhampsinitos was king, they told me there was in Egypt nothing but orderly rule, and Egypt prospered greatly; but after him Cheops became king over them and brought them to every kind of evil: for he shut up all the temples (this would have been during the time of Ptah), and having first kept them from sacrifices there, he then bade all the Egyptians work for him. So some were appointed to draw stones from the stone-quarries in the Arabian mountains to the Nile, and others he ordered to receive the stones after they had been carried over the river in boats, and to draw them to those which are called the Libyan mountains; and they worked by a hundred thousand men at a time, for each three months continually. Of this oppression there passed ten years while the causeway was made by which they drew the stones, which causeway they built, and it is a work not much less, as it appears to me, than the pyramid; for the length of it is five furlongs and the breadth ten fathoms and the height, where it is highest, eight fathoms, and it is made of stone smoothed and with figures carved upon it. For this they said, the ten years were spent, and for the underground he caused to be made as sepulchral chambers for himself in an island, having conducted thither a channel from the Nile. For the making of the pyramid itself there passed a period of twenty years; and the pyramid is square, each side measuring eight hundred feet, and the height of it is the same. It is built of stone smoothed and fitted together in the most perfect manner, not one of the stones being less than thirty feet in length.

This pyramid was made after the manner of steps which some called “rows” and others “bases”: and when they had first made it thus, they raised the remaining stones with machines made of short pieces of timber, raising them first from the ground to the first stage of the steps, and when the stone got up to this it was placed upon another machine standing on the first stage, and so from this it was drawn to the second upon another machine; for as many as were the courses of the steps, so many machines there were also, or perhaps they transferred one and the same machine, made so as easily to be carried, to each stage successively, in order that they might take up the stones; for let it be told in both ways, according as it is reported. However that may be the highest parts of it were finished first, and afterwards they proceeded to finish that which came next to them, and lastly they finished the parts of it near the ground and the lowest ranges. On the pyramid it is declared in Egyptian writing how much was spent on radishes and onions and leeks for the workmen, and if I rightly remember that which the interpreter said in reading to me this inscription, a sum of one thousand six hundred talents of silver was spent; and if this is so, how much besides is likely to have been expended upon the iron with which they worked, and upon bread and clothing for the workmen, seeing that they were building the works for the time which has been mentioned and were occupied for no small time besides, as I suppose, in the cutting and bringing of the stones and in working at the excavation under the ground? Cheops moreover came, they said, to such a pitch of wickedness, that being in want of money he caused his own daughter to sit in the stews, and ordered her to obtain from those who came a certain amount of money (how much it was they did not tell me): and she not only obtained the sum appointed by her father, but also she formed a design for herself privately to leave behind her a memorial, and she requested each man who came in to give her one stone upon her building: and of these stones, they told me, the pyramid was built which stands in front of the great pyramid in the middle of the three, each side being one hundred and fifty feet in length.

This Cheops, the Egyptians said, reigned fifty years; and after he was dead his brother Chephren succeeded to the kingdom. This king followed the same manner of dealing as the other, both in all the rest and also in that he made a pyramid, not indeed attaining to the measurements of that which was built by the former (this I know, having myself also measured it), and moreover there are no underground chambers beneath nor does a channel come from the Nile flowing to this one as to the other, in which the water coming through a conduit built for it flows round an island within, where they say that Cheops himself is laid: but for a basement he built the first course of Ethiopian stone of divers colours; and this pyramid he made forty feet lower than the other as regards size, building it close to the great pyramid. These stand both upon the same hill, which is about a hundred feet high. And Chephren they said reigned fifty and six years. Here then they reckon one hundred and six years, during which they say that there was nothing but evil for the Egyptians, and the temples were kept closed and not opened during all that time. These kings the Egyptians by reason of their hatred of them are not very willing to name; nay, they even call the pyramids after the name of Philitis the shepherd, who at that time pastured flocks in those regions."

3. Wikipedia: Howard Vyse; [shttps://en.wikipedia.org/wiki/Howard_Vyse](https://en.wikipedia.org/wiki/Howard_Vyse)
4. David H. Koch; Archaeology: Dating the Pyramids;
<https://archive.archaeology.org/9909/abstracts/pyramids.html>
5. David H. Bowman et al., "Radiocarbon Measurements and Egyptian Chronology," Radiocarbon, Vol. 26, No. 2 (1984)
6. Mark Lehner and Robert Wenke, "Radiocarbon Dating of the Pyramids," Archaeology, Vol. 48, No. 4 (1995)
7. Dee, MW, et al.; REANALYSIS OF THE CHRONOLOGICAL DISCREPANCIES OBTAINED BY THE OLD AND MIDDLE KINGDOM MONUMENTS PROJECT; RADIOCARBON , Vol 51, Nr 3, 2009, p 1061 – 1070.;
<https://journals.uair.arizona.edu/index.php/radiocarbon/article/download/3563/3077>
8. Bullshit Rhetoric and Dysethics: "64 organic samples were collected from the mortar of the pyramidS and their associated temples", "Both classic archaeologist and alternative researchers were disappointed by the results." Thereafter averaging the 1995 study results and then again averaging that date with the 1984 study result (significance problem) to get the latest date possible, and shifting the Fourth Dynasty back 100 years, both to get a more favorable-sounding gap ("374 years") which can then be dismissed as noise. Complete dishonesty.
9. The notion that these pigments cannot be carbon-14 dated is false, with ChatGPT-4 only admitting this when held to account: "The red ochre pigments used in the relieving chambers of the Khufu pyramid have not been carbon-14 dated. Carbon-14 dating, or radiocarbon dating, is a method used to date materials that contain organic carbon, typically from once-living organisms. Since red ochre is an inorganic iron oxide pigment, it does not contain organic carbon and therefore cannot be directly carbon-14 dated." When challenged with "The vehicle and binder in ochre is not iron oxide, it is organic in derivation in all instances of human use.", ChatGPT-4 responded: "You're correct that pigments in paints, including ochre, are typically mixed with a vehicle and binder to create the paint. In the case of the red ochre pigments used in the Khufu pyramid, the binder would have been an organic material, which theoretically could be subjected to carbon-14 dating if samples were available and well-preserved.
10. Robert Edward Grant, "New Research: Egyptian Precision Engineering and Hidden Art – Ben Van Kerkwyk – Think Tank – E40;" YouTube; 52:30 timestamp;

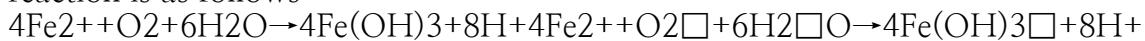
https://www.youtube.com/watch?v=ssnV_apVEQ0

11. Paul Sheridan; “Philitis and the Great Pyramid”; 3 May 2015;
<https://www.anecdotesfromantiquity.com/philitis-and-the-great-pyramid/>

12. Charles Casey; “Philitis: being a condensed account of the recently discovered solution of the use and meaning of the Great pyramid … to which is added a review of Professor Piazzi Smyth’s second edition of “Our inheritance in the Great Pyramid.”; pp 20 – 26;<https://archive.org/details/philitisbeingcon00case/page/20/mode/2up>

13. Please note that we employ contrast, local tone, and saturation blasted images in this article to detect the precise location of red ochre paint, but these settings are not used to manipulate comparison between marking sets.

14. Microbial Activity: Iron-oxidizing bacteria, such as those from the genus Leptothrix or Gallionella, can thrive in environments where iron is available. These bacteria oxidize ferrous iron (Fe^{2+}) to ferric iron (Fe^{3+}), resulting in the precipitation of iron oxides. The chemical reaction is as follows:



Resulting Patina: The ferric iron (Fe^{3+}) precipitates as ferric hydroxide (Fe(OH)_3), which eventually dehydrates to form iron oxide minerals such as hematite (Fe_2O_3) or goethite (FeO(OH)). These iron oxides impart a red or orange color to the patina on a limestone surface. Hematite typically produces a red color, while goethite can range from yellow to brown to orange.

References:

Johnson, D. B., & Hallberg, K. B. (2003). The microbiology of acidic mine waters. *Research in Microbiology*, 154(7), 466–473. This study discusses the general activity of iron-oxidizing bacteria in various environments.

Emerson, D., & Moyer, C. L. (1997). Isolation and characterization of novel iron-oxidizing bacteria that grow at circumneutral pH. *Applied and Environmental Microbiology*, 63(12), 4784–4792. This research focuses on iron-oxidizing bacteria in neutral pH environments, relevant to some cave settings.

15. Scott Creighton, Graham Hancock: ‘Crime In The Great Pyramid: The Evidence Mounts’; 31 May 2018; <https://grahamhancock.com/creightons10/>

16. Creighton S., “Analysis of the Painted ‘Quarry Marks’ within the Stress Relieving Chambers of the Great Pyramid of Giza”; J Ancient History, Rev. 2024;XX(X)

17. Hawas, Z.; “The Secret Doors Inside the Great Pyramid”;
http://guardians.net/hawass/articles/secret_doors_inside_the_great_pyramid.htm

18. Morgan Smith, Ancient Origins: Lost Artifacts of the Great Pyramid: The Mysterious Case of the Dixon Relics; 30 May 2019;
<https://www.ancient-origins.net/artifacts-other-artifacts/dixon-relics-0011999>

19. Jessie Yeung; CNN: “5,000-year-old relic from the Great Pyramid discovered in a cigar box in Scotland”; 16 Dec 2020; <https://www.cnn.com/style/article/dixon-relics-great-pyramid-of-giza-discovery-intl-hnk-scli-scn/index.html>

20. YouTube: AncientArchitects: EXCLUSIVE: First Look Inside the Great Pyramid Queen's Chamber Northern Shaft | Ancient Architects;
<https://www.youtube.com/watch?v=Ki0405ulvIY&t;=848s>
21. Wikipedia: Great Pyramid of Giza; 17 Dec 2023;
https://en.wikipedia.org/wiki/Great_Pyramid_of_Giza#Relieving_chambers
22. UnchartedX. "How Old Are These MEGALITHS? A Study of Erosion in Ancient Egyptian Architecture – UnchartedX" YouTube video; June 8, 2024;
<https://www.youtube.com/watch?v=OJ8jjSeEsus>
23. Ioannis Liritzis, Asimina Vafiadou, Surface luminescence dating of some Egyptian monuments, Journal of Cultural Heritage, Volume 16, Issue 2, 2015, Pages 134–150, ISSN 1296–2074, <https://doi.org/10.1016/j.culher.2014.05.007>.
24. Google Arts & Culture; Akhenaten: The Pharaoh Erased from History; <https://artsandculture.google.com/story/the-pharaoh-erased-from-history-neues-museum-staatliche-museen-zu-berlin/CQURgLrWPLdZIg?hl=en>
25. Ancient Origins: The Disk of Sabu: Ancient Egyptian Water Pump or Alien Hyperdrive?; <https://www.ancient-origins.net/artifacts-ancient-technology/disc-sabu-0015642>
26. Wikipedia: Sabu Disk; 21 Dec 2023; https://en.wikipedia.org/wiki/Sabu_disk
27. D. A. Miller, "Pump Handbook"; 4th Edition; McGraw-Hill, 2008; Chapter: Centrifugal Pumps – Impeller Design and Selection; pp. 3.12 – 3.14
28. Wikipedia: Sabu Disk; https://en.wikipedia.org/wiki/Sabu_disk
29. Wikipedia: Sabu Disk; https://en.wikipedia.org/wiki/Sabu_disk – note, I guarantee you Wikipedia will NEVER place this idea into its writeup on the Disk, now that we have mentioned it. Indicative of just how thick is the agency which surrounds anything non-orthodox regarding these pyramids.
30. Project Gutenberg; Herodotus: An Account of Egypt:
<https://www.gutenberg.org/files/2131/2131-h/2131-h.htm>
31. Roger Cook; This Old House: How to Build a Stone Wall;
<https://www.thisoldhouse.com/masonry/21016582/how-to-build-a-stone-wall>
32. Ryan Olson; For Construction Pros: 'What Are FF & FL Numbers?'; 27 May 2020; <https://www.forconstructionpros.com/concrete/article/12099992/what-are-ff-and-fl-numbers>
33. Hemeda, S., Sonbol, A. Sustainability problems of the Giza pyramids. Table 3; Herit Sci 8, 8 (2020). <https://doi.org/10.1186/s40494-020-0356-9>
34. Wikipedia: Karst; 18 Dec 2023; <https://en.wikipedia.org/wiki/Karst>
35. Karstification: (Ford, Derek, and Paul Williams. Karst Hydrogeology and Geomorphology. Wiley, 2007) is the process by which soluble rocks, such as pure limestone, dolomite, and gypsum, are dissolved by natural acidic water, typically containing dissolved carbon dioxide (CO_2), which forms carbonic acid (H_2CO_3).

36. Hemed, S., Sonbol, A. Sustainability problems of the Giza pyramids. Table 2; Herit Sci 8, 8 (2020). <https://doi.org/10.1186/s40494-020-0356-9>

37. To measure a mineral's resistance to erosion by ocean water, you would typically use a material's hardness scale and its chemical bond durability or 'weathering resistance'. Here are some scales and concepts that are relevant, in order:

1. Mohs Hardness Scale – While primarily used for scratch resistance, it indirectly provides insight into a mineral's ability to resist physical erosion. Example: Quartz (Mohs hardness of 7) is more resistant to erosion compared to calcite (Mohs hardness of 3).

2. Chemical Durability Carbonate minerals (e.g., calcite, limestone): More prone to chemical weathering and dissolution in acidic conditions.

3. Slake Durability Index (SDI) The Slake Durability Test evaluates the resistance of rock samples, including limestone, to disintegration when subjected to cycles of wetting and drying.

4. Rosiwal Scale – This scale measures the absolute hardness of minerals by quantifying the resistance of a material to a standardized abrasive force.

38. Please note: While the carbonic acid equation cited above technically constitutes 'weathering,' it is critical to comprehend that the resulting deposition/sludge/material has been transported away by the movement of ocean water (erosion). Therefore, I refer to this overall process as 'erosion' to clearly convey the reality of what is occurring. This terminology avoids the semantic nuances that might otherwise be exploited to downplay the significance of this feature.

39. YouTube: Closing the Biggest Mystery of the Great Pyramid; 26:15;
<https://www.youtube.com/watch?v=ItAQSrlG9WQ&t;=22s>

40. Annotated travertine erosion photo is extracted from: UnchartedX. "Descent into Darkness! The Subterranean Chamber of the Great Pyramid of Giza" YouTube video; June, 2021; <https://www.youtube.com/watch?v=EE5NIANGZMg&t;=161s>

41. The reason why the 0 sea state line does not bisect the crest to trough interval, as would exist in open sea conditions, is due to a principle called 'Sea Wall Reflection'. Reflection: Waves hitting a sea wall are reflected back into the sea. This reflected wave can interact with incoming waves, leading to a phenomenon known as constructive interference, where the wave heights add together, creating higher wave crests. This effect causes the waterline to be more along the 35–40% level of interval height as opposed to 50% (bisecting), and as well, results in a parabolic rise at 90-degree corners, as is highlighted in the pyramid Tura limestone casing in the chart.

42. Building the Great Pyramid;
<https://www.cheops-pyramide.ch/khufu-pyramid/pyramidion.html>

43. Chapman, Philip K.; "Losing the Geomagnetic Shield: A Critical Issue for Space Settlement"; 3 Feb 2017; <https://space.nss.org/wp-content/uploads/NSS-JOURNAL-Losing-the-Geomagnetic-Shield.pdf>

44. Salt Efflorescence: In environments where limestone is exposed to saline conditions, salt efflorescence can occur. This process involves the deposition of salts from evaporating water, which can leave behind crystalline encrustations. These salts can appear as sharp, protruding growths on the stone surface.

45. The Khufu Pyramid: The Shaft or Well: Important notes: ;
<https://khufupyramid.dk/important-information/important-notes>

46. Sir William Matthew Flinders Petrie; “The Pyramids and Temples of Gizeh”, 1880; Khufu Pyramid: Important Notes:
<https://khufupyramid.dk/important-information/important-notes>

47. Here is how this process of Tura Limestone dissolving and re-concretion could theoretically unfold: ChatGPT-4: The hypothesis that the Tura limestone casing stones of the Great Pyramid could dissolve in seawater and subsequently form a calcium carbonate concretion at the base is scientifically plausible in a general sense. Reaction of Limestone with Carbonic Acid: Limestone, which primarily consists of calcium carbonate (CaCO_3), can react with carbonic acid (H_2CO_3). Carbonic acid forms in seawater when carbon dioxide (CO_2) from the air dissolves in water. The reaction between calcium carbonate and carbonic acid can lead to the dissolution of limestone. Formation of Calcium Bicarbonate: The chemical reaction in an aqueous environment (like seawater) typically converts calcium carbonate into calcium bicarbonate ($\text{Ca}(\text{HCO}_3)_2$), which is both heavier than and soluble in water. Deposition and Concretion Formation: If the conditions change – for example, if the water evaporates or if the pH changes – the dissolved calcium bicarbonate can re-deposit as calcium carbonate. This re-deposition can form concretions or other sedimentary structures. In the specific context of the Great Pyramid’s casing stones: If these stones were submerged in seawater and conditions led to the dissolution of the limestone, the dissolution process would involve the formation of calcium bicarbonate. It’s possible that calcium carbonate could form concretions in the surrounding sand. This would depend on various factors such as local environmental conditions, the concentration of dissolved calcium bicarbonate, and the presence of nucleation points for crystal formation. In this hypothetical circumstance the Tura limestone dissolved, plummeted as a heavy solute to the foot of the pyramid as the waters receded, and then was carried and settled, not conveyed by rain runoff, to form re-concretions in the Subterranean Chamber lower passage only, and into the sand at the base of the pyramid (at that time). Hence the chaotic and sand-plumed bottom shape of the re-concretions in the photo above. Only an inundation could have caused these features.

48. Sir William Matthew Flinders Petrie; “The Pyramids and Temples of Gizeh”, 1880; Khufu Pyramid: Important Notes:
<https://khufupyramid.dk/important-information/important-notes>

49. Small passage silt deposition photo is extracted from: UnchartedX. “Descent into Darkness! The Subterranean Chamber of the Great Pyramid of Giza” YouTube video; June, 2021; <https://www.youtube.com/watch?v=EE5NlANGZMg&t=161s>

50. Kennett, James P.. Marine Geology. Prentice-Hall, 1982.

51. John and Morton Edgar; Great Pyramid Passages Vol 1 1910 edition; p 293; “but beyond this, on to the Queen’s Chamber, the very thick and hard incrustation of salt which entirely covers the walls of this passage, made it impossible for us to locate the joints with any certainty. This salt incrustation is peculiar to the Horizontal Passage and Queen’s Chamber, although a little of it may also be seen on the walls of the First Ascending Passage.”;
<https://archive.org/details/GreatPyramidPassagesVol11910Edition/page/n301/mode/2up>

52. Royal Society of Chemistry. Chemistry of Limestone. Available from:
<https://edu.rsc.org/resources/chemistry-of-limestone/1077.article>. Accessed May 21, 2024.

53. Smith BJ. Limestone in the Built Environment: Present-day Challenges for the Preservation of the Past. Geological Society of London; 2010.

54. Anthony L. Peratt, Fellow, IEEE; "Characteristics for the Occurrence of a High-Current, Z-Pinch Aurora as Recorded in Antiquity"; 1192 IEEE TRANSACTIONS ON PLASMA SCIENCE, VOL. 31, NO. 6, DECEMBER 2003; <https://www.plasmacosmology.net/Characteristics-for-the-Occurrence-of-a-HighCurrent-ZPinch-Aurora-as-Recorded-in-Antiquity-squatter-squatting-man-Anthony-Peratt.pdf>

55. topgraphic-map.com; <https://en-us.topographic-map.com/>

56. James Trefil's article, "Evidence for a Flood," published in Smithsonian Magazine, explores the hypothesis that a catastrophic flood in the Black Sea region around 7,500 years ago may have inspired the biblical story of Noah's flood. The article discusses geological and archaeological evidence supporting this theory, including sediment layers and the implications of rising sea levels from the Mediterranean into the Black Sea basin. For further details, see Trefil, J. (2000). Evidence for a Flood. Smithsonian Magazine. Available at: <https://www.smithsonianmag.com/science-nature/evidence-for-a-flood-102813115/>.

57. Lorence G. Collins' article, "Yes, Noah's Flood May Have Happened, But Not Over the Whole Earth," published by the National Center for Science Education, explores the possibility that the biblical flood described in Genesis was a large regional flood in Mesopotamia rather than a global event. The article examines geological and historical evidence to support this theory. For more details, see Collins, L. G. (2009). Yes, Noah's Flood May Have Happened, But Not Over the Whole Earth. National Center for Science Education. Available at: <https://ncse.ngo/yes-noahs-flood-may-have-happened-not-over-whole-earth>.

58. Jeffrey P Tomkins study, "Not only does the overall stratigraphic sequence of the Flood record correspond globally, but the data also show that the Flood transpired in a series of progressive inundations corresponding to each megasequence. These inundations were caused by a series of violent tsunami-like waves over the yearlong period of the Genesis Flood. These progressively higher ebb-and-flow events began their sediment and fossil deposition in the lowest regions of the continental shelf (shallow seas on the continental crust near land), proceeded to the edges of landmasses (lowland coastal regions), and then moved increasingly upward onto land until finally the entire pre-Flood landscape was under water.

This final stage of the Flood was characterized by vast amounts of water and sediment draining across and pouring off the continents. Much of this sediment deposition took place in large basins on land next to the uplifting mountain ranges and offshore in the deepening oceans." For more details, see Tompkins, et al.; Developing a Comprehensive Model of Global Flood Paleontology: Integrating the Biostratigraphic Record with Global Megasequence Deposition; https://digitalcommons.cedarville.edu/icc_proceedings/vol9/iss1/25/

59. "In this main pit, he encountered a deposit of clean, apparently water-laid soil up to eleven feet thick. Evidence of the Flood was absent from several shafts and uncertain or disturbed in a number of others. Just slightly before Woolley's initial discovery, S. Langdon and L. Watelin encountered smaller flood levels at Kish (Watelin, 1934). Within a few years, excavations of a third Mesopotamian site, Shuruppak, also uncovered a flood stratum (Schmidt, 1931). It is of particular interest because, according to the Mesopotamian legend, Shuruppak was the home of Ziusudra, the Sumerian Noah." For more details, see C/E Journal, Spring 1988; <https://ncse.ngo/flood-mesopotamian-archaeological-evidence>

60. In the video titled "Is There Evidence of an Ancient Flood?" by the Smithsonian Channel, various experts discuss geological and archaeological evidence supporting the theory of an ancient flood that may have inspired the biblical story of Noah. The video explores sediment layers, ancient artifacts, and the implications of rising sea levels in the Black Sea region. For further details, see Smithsonian Channel. (2021). Is There Evidence of an Ancient Flood? [YouTube Video]. Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=LOtydLmdfV8>.

61. The lowest elevation of the Richat Structure, which was inundated and possesses extensive salt flats as a result, is 1165 ft (Topographic-Map.com). The entire surrounding continent was clearly inundated for a long period of time – our ignorance of this is a condemning commentary upon archaeology. Bright Insight: The Richat Structure ATLANTIS Theory Just Got Even More BIZARRE; 2 Mar 2024; <https://rumble.com/v4guotn-the-richat-structure-atlantis-theory-just-got-even-more-bizarre.html>
62. “A high energy anomalous breccia exists within an otherwise calm Mesoproterozoic depositional environment of the Taoudeni Basin in present-day Mauritania.” – Aden, Milam, et al.; “AN ANOMALOUS BRECCIA IN THE MESOPROTEROZOIC (~1.1 Ga) ATAR GROUP, MAURITANIA: POTENTIAL EVIDENCE FOR AN IMPACT-GENERATED TSUNAMI”; 40th Lunar and Planetary Science Conference (2009);
63. Jewel, “Aswan, Egypt: The Mystery of the Ostrich Egg;” 13 May 2013; <https://roaming-jewel.com/2018/05/13/aswan-egg/>
64. Wikipedia: Wadi al Hitan; https://en.wikipedia.org/wiki/Wadi_al_Hitan
65. based upon suggestion of a similar notion by @rmanzell843391 on X: <https://x.com/rmanzel843391/status/1833594826539127237>
66. Zeng, T.C., Aw, A.J. & Feldman, M.W. Cultural hitchhiking and competition between patrilineal kin groups explain the post-Neolithic Y-chromosome bottleneck. *Nat Commun* 9, 2077 (2018). <https://doi.org/10.1038/s41467-018-04375-6>
67. Karmin M, Saag L, Vicente M, et al. A recent bottleneck of Y chromosome diversity coincides with a global change in culture. *Genome Res.* 2015 Apr;25(4):459–66. doi: 10.1101/gr.186684.114. Epub 2015 Mar 13. PMID: 25770088; PMCID: PMC4381518.
68. Project Gutenberg; Herodotus: An Account of Egypt: <https://www.gutenberg.org/files/2131/2131-h/2131-h.htm>,
69. Since the local mean sea level at various points around the globe can be 328 feet higher or lower than the ellipsoid model of the Earth used for GPS, this provides a run-span of 656 feet from lowest to highest sea level given any specific reorientation of the Earth’s geographic poles. If this is the case here, then 88% of that range was exhibited here, in terms of sea level rise. A bit on the extreme, but we also do not know the regional gravitational dynamics involved in such an orbital shift, so this magnitude of rise is not out of the question.