



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Самоши Елены Иосифовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 19 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 года «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия – звания «Мать-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и медали «Медаль материнства»

город Санкт-Петербург

29 мая 2025 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Е.И.Самоши к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданка Е.И.Самоши оспаривает конституционность пункта 19 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 года «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия – звания «Мать-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и медали «Медаль материнства», а по сути его части второй о том, что лица, фактически состоящие в брачных

отношениях до издания этого Указа, могут оформить свои отношения путем регистрации брака с указанием срока фактической совместной жизни.

Из представленных материалов следует, что решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, отказано в удовлетворении требований Е.И.Самоши о признании права на получение единовременной выплаты, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 года № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей», и установлении факта нахождения в брачных отношениях с гражданином Б. Суды указали, что не вправе рассматривать заявление об установлении факта нахождения в фактических брачных отношениях, возникших после 8 июля 1944 года. В передаче кассационной жалобы заявительницы на названные судебные постановления и определение суда кассационной инстанции, которым они оставлены без изменения, для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации было отказано.

По мнению заявительницы, оспариваемое положение противоречит статьям 19 и 46 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ему в системе действующего правового регулирования правоприменительной практикой, оно не позволяет установить в судебном порядке, что лица состояли в фактических брачных отношениях.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации в Российской Федерации признается брак, заключенный только в органах записи актов гражданского состояния. Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, не зарегистрированное в качестве брака в органах записи актов гражданского состояния сожительство мужчины и женщины не порождает правовых последствий и потому не

устанавливается судами в качестве факта, имеющего юридическое значение. С учетом ранее действовавшего законодательства исключение сделано лишь для лиц, вступивших в фактические брачные отношения до 8 июля 1944 года (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 1995 года № 26-О, от 17 декабря 2009 года № 1665-О-О и др.).

Соответственно, оспариваемое положение не может рассматриваться как нарушающее в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявительницы.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Самоши Елены Иосифовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1389-О