

## Цифровая этика

## Содержание

1	Введение в цифровую этику	2
2	История развития цифровой этики	3
3	Этапы развития цифровой этики	5
4	Актуальные этические проблемы. Макроуровень.	7
5	Проблемы приватности информации	9
5.1	Этика и Big Data . . . . .	10
6	Этика и дополненная реальность	11
7	Проблема этики и роботизация	13
8	Проблема равенства доступа к информации	15
9	Цифровая жизнь после физической смерти	17
10	Проблема перегруженности информацией	19
11	Проблема этических норм общения в сети	21
12	Проблема вагонетки	23

## 1 Введение в цифровую этику

В настоящее время все мы не только наблюдаем изменения, происходящие в мировом пространстве, но и участвуем в процессе цифровизации общества. Происходит небывалый процесс диверсификации всего социокультурного пространства. В данный момент развивается новейшая система цифрового образования современного человека. Мир перестал быть прежним.

Интернет вещей или «сеть вещей» – концепция пространства, в котором есть совмещение цифрового и аналогового миров.

Иначе говоря – это концепция интеграции реального и виртуального миров. Вещи призваны служить человеку на новом уровне, удовлетворяя и предвосхищая его потребности и запросы.

Первая в мире интернет-вещь была создана одним из отцов протокола TCP/IP Джоном Ромки в 1990 году, когда он подключил свой тостер к сети.

В 1999 году был создан центр автоматической идентификации, благодаря которому ИВ получил широкое распространение.

В 2008 году количество предметов, подключенных к сети, превысило число людей, которые имеют доступ к ней.

Облачная технология – технология обработки данных, в которой компьютерные ресурсы и мощности предоставляются пользователю как Интернет – сервис. Пользователь имеет доступ к собственным данным, но не может управлять и не должен заботиться об инфраструктуре, операционной системе и собственно программном обеспечении, с которым он работает.

Иногда технологию блокчейн называют «Интернетом ценностей».

Блокчейн – выстроенная по определённым правилам непрерывная последовательная цепочка блоков (связный список), содержащих информацию, которая постоянно обновляется и сверяется. Эта информация защищена надёжными ключами. Взламывать данные блоки не имеет смысла еще и потому, что отдельная информация к-л блока не имеет смысла, а, чтобы взломать все, нужны огромные вычислительные мощности.

Имея доступ к информации, человек не всегда способен перевести ее в качественные знания и умения, компетентно разобраться в сущности цифровых технологий, задуматься о том, человек владеет технологией или технология владеет человеком.

Цифровые технологии – это процессы, которые используют совокупность средств и методов сбора, обработки и передачи данных (первичной информации) для получения информации нового качества о состоянии объекта, процесса или явления (информационного продукта).

В условиях развития цифровой культуры наиболее остро стоит вопрос об этических принципах взаимодействия человека, цифровых систем и технологий. Именно этика как наука способствует социальному и экономическому

прогрессу общества, утверждению в нем принципов гуманизма и справедливости. С повышением уровня развития технологий повышается ответственность, которая также является этической категорией.

Исторически предмет этики существенно изменялся. Она начинала складываться как школа воспитания человека, научения его добродетели, рассматривалась как призыв человека к исполнению божественных заветов, обеспечивающих бессмертие личности; как учение о непререкаемом долге, как наука о формировании «нового человека» – бескорыстного строителя абсолютно справедливого общественного порядка и т. д.

Основные категории этики:

- добро и зло;
- благо;
- справедливость;
- долг;
- совесть;
- ответственность;
- достоинство и честь;
- смысл жизни, счастье

Этика как наука изучает, обобщает и систематизирует принципы и нормы морали, действующие в современном обществе, она способствует выработке моральных представлений, отвечающим историческим потребностям, она способствует совершенствованию всего общества и отдельного человека.

## 2 История развития цифровой этики

Термин «этика» ввел Аристотель, он считал, что в основе этики лежит психология и цель этики – научить человека достойной и правильной жизни. Аристотель задал этический вектор для осмысления места человека в мире.

По мнению Томаса Гоббса, природа добра и зла зависит от совокупности условий, имеющих в данный момент. Существует множество вещей, которые для одних — благо, а для других — зло. Представления о добре и зле у людей различны в силу различий их характера, привычек и образа жизни, однако моральные воззрения могут изменяться даже у одного и того же человека. Гоббс подходил к идее о необходимости установления обязательных для

всех людей морально-правовых норм, которые могли бы стать основанием и критерием нравственности.

Руссо – человек утверждает моральной борьбой личности против собственных слабостей и недостатков. Победа над своими чувствами – есть главная победа его как моральной личности. Руссо утверждал концепцию воспитания нравственности человека. Необходимо ограничить произвол каждого ради блага всех. Таким образом возникает общественное соглашение, или общественный договор.

Наверное, все слышали императив Канта: «Относись к другим людям так, как хочешь, чтобы они относились к тебе». Этика регулирует отношения между людьми. Необходима система нравственных норм, которые предписывают поступать определенным образом. нравственным является то, что связано с исполнением долга. Долг по отношению к другим – делать добро, долг по отношению к себе – сохранять свою жизнь и прожить ее достойно.

Ницше – Всякий имеет тот тип морали, который больше всего соответствует его природе. Наиболее существенное различие между людьми состоит в том, что некоторые из них от природы слабы, другие по природе сильны. свобода сильного – свобода принадлежит только тому, кто имеет достаточно силы, чтобы завоевать и отстоять ее. В мире существует неравенство – люди не равны, они лишь лучше или хуже, в зависимости от того, сколько жизненной силы заключено в каждом из них. Истинная справедливость, считает Ницше, каждый имеет столько, сколько заслуживает... Таковы этические постулаты прошлого, которые дали силу настоящему.

Как правило, этические характеристики не описываются подробно в работах классиков информационного общества, поскольку на данном этапе развития этики идет постановка проблем и разработка новых цифровых этических норм и правил. Провозглашается глобальный характер этических принципов. Системы цифровых ценностей сохраняют нравственные, общечеловеческие ценности и общественные идеалы.

Современные ученые провозглашают новую цифровую мораль. Например, если раньше (скажем, 500 и более лет тому назад) изменения, переворачивающие повседневный быт людей, происходили в сроки, намного превышающие время жизни отдельных индивидов и человеческих поколений, а потому людей не очень волновал вопрос, что такое современность и где она начинается, то сегодня такие изменения происходят в сроки, которые намного короче сроков жизни отдельных индивидов и поколений, и последние не успевают угнаться за современностью.

Высшей институций морали является отдельная личность и потому этика прямо апеллирует к ее самосознанию, разумной воле... Мораль является инстанцией суверенности индивида».

Флориди, рассматривая цифровые этические отношения показывает, что

любой информационный объект имеет право оставаться в своем статусе и имеет право процветания. Энтропия (разрушение) недопустима.

Маклюэн – переосмысление и описание векторов развития морали будущего имеет огромное значение для информационной этики. Информационное общество лабильно, в нем возможно быстрое принятие нового морального принципа не только на уровне отдельной личности, но и на уровне целого общества. При этом сознание человека является подготовленным настолько, что морального конфликта не происходит. Мораль современного человека отличается ситуативностью и эклектичностью.

Например, администратор самостоятельно решает, какое информационное сообщение на форуме имеет морально допустимое содержание, а какое подлежит удалению. При этом многое зависит от личных моральных представлений самого администратора. Один из них может допускать, например, расистские высказывания и считать их морально оправданными, поскольку автор сообщения обладает свободой слова, а другой может считать их аморальными, поскольку они являются элементами насилия над частью общества.

Капурро видит междисциплинарное и поликультурное осмысление цифровой этики, возводит в ряд наиглавнейших этических проблем цифровые противоречия современности.

Говорит о том, что правила и нормы не выработаны, но основа цифровой этики — это общечеловеческие нормы морали и идеалы.

### 3 Этапы развития цифровой этики

Развитию современных взглядов на этику способствовало усовершенствование комплекса технических, аппаратных и программных средств, предназначенных для автоматической обработки информации, вычислений, автоматического управления – усовершенствование ЭВМ, развитие компьютерных систем и технологий. Рассмотрим, как развивалась цифровая этика.

Основополагающими для вопросов цифровой этики являются работы профессора Массачусетского технологического института Норберта Винера, который разработал методологию и стратегию этического применения автоматов и вычислительных систем, выдвинул ключевые этические принципы и ценности.

Винер предсказал, что после войны настанет «автоматизированный век» с «огромными потенциалами зла и добра», что произведет ошеломляющее количество новых этических проблем и возможностей.

Этические проблемы автоматизированного века: компьютеры и безопасность, компьютеры и безработица, ответственность компьютерных профессий

оналов, компьютеры для инвалидов, информационная сеть и глобализация, виртуальные сообщества, дистанционное управление, синтез машин и человеческого организма, этические вопросы роботизации, искусственный интеллект и др. В то время Винера считали чудаком и эксцентриком. Винер опередил свое время.

Второй этап связан с работами Донна Б. Паркера, который сформулировал основы компьютерной этики как академической дисциплины и разработал первый кодекс профессионального поведения для Ассоциации вычислительной техники (АСМ), был одним из пионеров компьютерной безопасности.

Третий этап развития этики связан с именем ученого-компьютерщика Массачусетского технологического института в Бостоне Джозефа Вейценбаума, который заявляет, что многие из проблем развития электронно-вычислительной техники имеют исключительно этическую природу и вопрос замены человека в тех или иных сферах деятельности компьютерными системами — это не только вопрос потенциальной технической осуществимости, но и этической правомерности.

Ученый разработал программу Элиза, имитирующую диалог с психотерапевтом, реализуя технику активного слушания. Им был сделан вывод, что «Мы не имеем права заменить вычислительной системой человека в тех сферах, которые связаны с межличностными отношениями, пониманием и любовью (так, например, аморальна замена компьютером психиатра или судьи)».

К этому периоду относятся: Работа Джеймса Мура «Что такое компьютерная этика?» Дебора Джонсон создает первый учебник «Компьютерная этика».

Под редакцией Терелла Уорда Бинума выходит специальный журнал «Метафилософия», посвященный компьютерной этике, проводится первая международная междисциплинарная конференция по компьютерной этике.

«Компьютерная этика не является фиксированным набором правил, вывешенных на стене. Не является она и механическим приложением этических принципов к свободной от ценностей технике. Компьютерная этика требует переосмысления природы компьютерной техники и наших ценностей. Хотя компьютерная этика связывает технику с этикой и зависит от них, она является также дисциплиной со своими собственными правами, она осуществляет концептуализацию с целью понимания компьютерной техники и осуществления той или иной политики в отношении этой техники».

Работы Дональда Готтербарна, создание третьей версии кодекса этики и профессионального поведения для АСМ, разработка стандартов лицензирования для инженеров-программистов, серия международных конференций по этическим проблемам информационных технологий под названием ETNISCOPR.

Работы Лучано Флориди, которые способствовали отмежеванию и ста-

новлению двух новых научных областей: философии информации и информационной этики.

Постулируется положение о том, что интеграция современных технологий в жизнь человека достигла такой степени, что компьютерная этика начинает терять свой автономный статус и будет постепенно поглощаться обычной этикой.

Работы Хелен Ниссенбаум, по проблемам авторского права, копированию программ, приватности и анонимности в Сети; Издание монографии Деборы Джонсон и Хелены Ниссенбаум «Компьютеры, этика и социальные ценности».

Джерена Ван ден Ховен проводит международную конференцию SERE по философским проблемам компьютерной этики, создание и выпуск журнала «Этика и информационные технологии».

Рефлексия над происходящими процессами и жизнью общества в цифровую эпоху. Симон Роджерсон, учреждает и выступает главным редактором журнала “The Journal of Information, Communication and Ethics in Society” и электронного журнала “ETHICOMP Journal”.

Бернд Шталь — создание и выход международного журнала «Технологии и человеческое взаимодействие». Рафаэль Капурро «Международный обзор информационной этики»:

*«... Компьютерные технологии не нейтральны – они наполнены человеческими, культурными и социальными ценностями. Эти ценности можно предсказывать и учитывать, они могут появляться и эволюционировать после многих проб и ошибок...»*

Таким образом, Цифровая этика исследует моральные проблемы, возникающие в связи с развитием и применением информационных технологий; Знакомит с проблемами и альтернативами формирования личной и общественной жизни в цифровом обществе; Способствует преодолению проблем и нахождению устойчивых решений, необходимых для того, чтобы дать адекватные ответы на технологические вызовы цифровой эпохи.

## 4 Актуальные этические проблемы. Макроуровень.

С распространением интернета остро стоит вопрос о частной собственности и авторском праве.

Открытый доступ в сети к различным источникам приводит к нарушению авторских прав. Распространяется такое явление как плагиат – умышленное присвоение и распространение информации.

Авторскими правами любое копирование запрещено. Также запрещена полная или частичная публикация под своим именем чужого произведения.



Нельзя под своим именем публиковать работу, которая была создана в соавторстве. Запрещается заимствование отрывков какого-либо произведения без указания источников.

Следует отметить, что до сих пор не существует единого подхода к различным способам защиты интеллектуальной собственности в сети интернет.

По мере совершенствования технических средств простота и легкость копирования цифровой информации только возрастает, а быстрота распространения копий имеет вирусный характер.

Достаточно взять с собой смартфон, чтобы унести с собой любое изображение, копию документа, которые могут содержать личные данные, скопировать любой звуковой файл.

Возникает новая этическая проблема – цифровое пиратство, борьба с которым становится экономически не выгодной. Некоторые предложения борьбы с пиратством вызывают бурю протестов и массу этических вопросов.

Например: Существует Запрет наиболее эффективных технологий копирования и распространения цифровых продуктов (Digital Millennium Copyright Act – запрет, в том числе, на ввоз в США некоторых цифровых средств). Или разрешение беспрепятственного распространения цифровой информации в интернете с одной стороны, и обложение налоговыми сборами компаний, извлекающих из этого выгоду, включая провайдеров – с другой.

Использование технологии блокчейн – продукты распространяются свободно, но в зашифрованном виде, а ключ имеет только легальный покупатель.

Блокчейн – технологии позволяют быстро выявить пиратство, так как информация имеет индивидуальные ключи и шифры, однако взлом ключей и шифров – вопрос новых технологий, а значит вопрос времени.

А как быть с тем, что некоторые авторы не всегда однозначно проявляют свое отношение к своему продукту, но этот продукт уже работает на кого-то? Современный маркетинг порождает двойную мораль интеллектуальной собственности:

Билл Гейтс, выступая в Университете Вашингтона не стал осуждать распространение нелегальных Windows в Азии. Наоборот, он заявил, что эти пираты — тоже пользователи Windows, пусть и своеобразные: «Раз уж они намерены красть, пусть крадут у нас. Постепенно они привыкнут к нашему продукту, а потом мы придумаем, как получить с них какие-то деньги в ближайшие десять лет».

Знаменитая писательница Джоан Роулинг благосклонно относится к фанфикам — некоммерческим произведениям о Гарри Поттере, и даже негласно поощряет их сочинение, она не отвергает попытки использовать ее персонажей и волшебный мир и с радостью принимает их.

Обратимся еще к одной этической проблеме – проблеме патентных троллей. Суть: предъявление патентных исков за использование запатентованных

программ, отдельных узлов, деталей, которые применяются кем-либо как составляющие технологии.

Обычно эти иски направляют в адрес продавцов и реже производителей. Экономическая подоплёка очевидна. Так что, если вы не запатентовали свое изобретение, это может сделать кто-то другой и извлечь выгоду из вашего труда.

С точки зрения этики патентные тролли:

1. Лишают ценности основные принципы, лежащие в основе патентного права.
2. Ограничивают инновационную деятельность и предпринимательскую инициативу, так как многие патенты не используются.
3. А сами разработчики лишаются достойного вознаграждения и расширения деловых связей.

При решении этической проблемы интеллектуальной собственности, нужны не просто законодательные акты, а определенное этическое поведение, особое нравственное воспитание и дисциплина.

Тем более, что авторство не всегда очевидно, уже сейчас в океане цифрового мира, где распространено пиратство, трудно найти первоисточник и не попасться на удочку цифрового тролля.

## 5 Проблемы приватности информации

Люди не только имеют доступ к информации, но и активно пользуются ей. Информация легко распространяется в цифровом пространстве. Информационные сети имеют возможности наблюдения, цензуры и контроля над отдельными людьми, и целыми сообществами, это ставит вопрос этической проблемы приватности информации.

Распространение цифровой информации имеет практически вирусный характер и если она представляет интерес для получения какой-либо выгоды, то контролировать ее становится всё сложнее. С каждым днем актуальность сохранения приватности информации становится задачей государственного уровня. Многие компании используют приватную информацию в своих целях: принимают решения о кредитоспособности граждан, их физическом состоянии, платежеспособности отдельной личности.

Личные поисковые запросы в цифровом пространстве могут обернуться против нас.

Профессор права в Стэнфордском университете Лоуренц Лессинг утверждает, что общедоступность цифрового пространства поставлена под угрозу

правилами рынка, индустрией программного обеспечения, национальными законодательствами и нравственными традициями.

Заметим, что люди оставляют не только правдивую информацию о себе, но и намеренно фальсифицированную. Эти данные невозможно стереть, и они закрепляются за человеком, вопрос в том, кому, когда, с какой целью может пригодиться эта информация. Поиск информации о другом человеке еще больше расскажет о вас. Мы незаметно теряем границы собственной приватности, уже сейчас можно обнаружить наличие конфиденциальной информации на самых различных цифровых ресурсах.

Ученые с уверенностью прогнозируют, что к 2020 году будет сформировано 40-44 зеттабайтов информации, к 2025 году это число увеличится в 10 раз.

Любое действие в цифровом пространстве оставляет след, который невозможно стереть.

Этот след открывает информацию, которая способна влиять на существующую систему ценностей, представлений об обществе, отдельном человеке и создает обширное поле для манипуляций.

Яркий пример тому таргетированная реклама, которую не все пользователи хотят видеть на экране своего компьютера, поскольку она может раскрыть

Личные интересы, предпочтения, поисковые запросы и прочее.

Этика использования персональных данных волнует прежде всего мировых лидеров в области цифровых технологий, которые стараются предупредить возникающие этические проблемы доверия, ответственности, сохранения репутации.

Марк Цукерберг, владелец Facebook, в марте 2018 года принял решение о запрете собора данных пользователей для таргетированной рекламы, чтобы не волновать людей в сети по поводу несанкционированного использования информации.

## 5.1 Этика и Big Data

Цифровые технологии обнажают многие этические проблемы, связанные с достоверностью информации. Специалисты компании Google утверждают, что правдивыми признаются, так как они многократно подтверждены миллионами пользователей. А ложными, поскольку люди хотят нравиться, общаться, взаимодействовать без лишних проблем, вызванных реальными оценками.

Готовы ли мы к правде больших данных? Чем выше процент граждан, родившихся в другой стране, тем больше вероятность, что ребенок, родившийся там, добьется большого успеха. Социальные сети обеспечивают неустойчивые социальные связи.

Люди дают ложную информацию в анонимных опросах. В реальной жизни

ни люди лгут в трети случаев.

Если спросить большинство людей о том, что они хотят посмотреть в ближайшее время, то они назовут высокоинтеллектуальные серьезные фильмы, но по факту люди смотрят комедии, романтические фильмы, короткие видео. Люди судят о других людях не по уму, а по внешности. Поисковые запросы людей существенно отличаются от постов в социальных сетях. При всем многообразии информации только несколько новостных сайтов влияют на общественное мнение. А Престижные учебные заведения не определяют успешность человека, все дело в таланте и энергичности личности. У BIG DATA нет морали, они объективно существуют, они имеют важное экономическое, политическое, социальное значение. BIG DATA безжалостны к психологическим особенностям личности. BIG DATA констатируют факты и события.

Суть и возможности цифровых технологий еще недостаточно изучены и прогнозы в использовании информации являются приблизительными. Уже сейчас понятно, что бездумное использование и распространение информации способно нанести непоправимый моральный ущерб не только себе, но и другим.

На данный момент ученые спорят, что этичнее в сохранении приватности – контроль над информацией, ограничение доступа к ней или сохранение ее целостности. Ясно одно, что приватность информации будет зависеть и от политики государства, и от уровня личной цифровой культуры.

## 6 Этика и дополненная реальность

Технологии дополненной реальности – это технологии, позволяющие расширить восприятие человека за счет переноса. Безусловно, это влияет на представления о безопасности, позволяет быстро приспосабливаться к новым условиям, путем расширения знаний, и лучшей навигации.

Дополненная реальность может облегчить ориентацию в пространстве, найти любой нужный объект, от торгового центра до остановки транспорта, помогает не только отыскать достопримечательности, но и получить исторические сведения о них, позволяет даже реконструировать исторические события. Уже сейчас можно получить интерактивную визуальную поддержку при посещении музеев, оптимизировать шопинг, получив дополнительные сведения о товаре.

Технологии дополненной реальности опираются на изначально публичные данные, расширяют существующие и производят новые социальные сети, вовлекая в процесс взаимодействия множество объектов и субъектов.

Дополненная реальность воздействует на поведение человека согласно

алгоритмам персонализации, которые обозначены в цифровом пространстве и уже сейчас готовы изменять поведение человека, настраивая его определенным образом.

Главными этическими проблемами являются уязвимость персональных данных и отношение людей к конфиденциальной информации, уважение к ней.

Существуют и другие проблемы. Вопреки маркетинговым заявлениям, при использовании технологий дополненной реальности, меняется нагрузка на когнитивные процессы, человек испытывает стресс от отображения информации неожиданным способом.

По оценкам ученых, психофизиология восприятия людей существенно не изменилась, все познавательные процессы функционируют с учетом определенных закономерностей (исторических, возрастных, индивидуально-психологических). Возникающие объекты и информация о их требует новых, непривычных форм реагирования, что не может не отражаться на психике человека.

Одним из перспективных направлений в технологии дополненной реальности по праву считается Google-glass. Мэт Хонен носивший в виде эксперимента около года этот гаджет, говорит о том, что «При всей уникальности и противоречивости полученного опыта,- «быстрых, как огонь, ответах по e-mail»; надоедливом «дисплее, заполняющем все зрение так, что ничего не видно впереди»; стойком неприятию гаджета окружающими, порождающем постоянный психологический дискомфорт...»

Непрерывное подключение к ресурсу; утомительность чрезмерных информационных услуг, особенно сервиса геолокации, постоянно оповещающего о местонахождении, вызвало стойкое отторжение, в результате чего даже собственный мобильный телефон стал казаться «чем-то странным и неприятным». Мэт говорит о чрезмерной утомляемости от технологии в 2013 году, но и на сегодняшний день, судя по отзывам пользователей этой технологии, положение дел не изменилось.

Дополняя реальность важно понимать уровень готовности человека к новому отражению действительности. Существуют предупреждения, что для одних людей дополненная реальность может превратиться в видеоигру, а для других в колоссальные нервно-психические перегрузки. Разные люди по-разному реагируют на новые возможности.

Если технологии решают за человека, что ему важнее, как сделать что-то оптимальнее, быстрее, то человек лишается важного человеческого качества – рефлексии. Одно дело, когда человек имеет опыт рефлексии, способен обдумать свои действия, поступки, критически посмотреть на себя со стороны глазами другого, а другое – когда человек полностью отдается технологии и его ошибки деперсонализированы. А значит ответственность человека перед

другими людьми снижается.

Технологии дополненной реальности способны глубоко дифференцировать общество и запустить процессы маргинализации отдельных социальных слоев. Например, доступ к качеству информации всегда обусловлен социально-экономическим уровнем, в любом обществе существуют девианты, готовые применить те или иные технологии не во благо других. Важно осознавать уязвимость программного обеспечения, возможности ошибок кода программы.

Возникает целый веер этических проблем доступности, качества, защищенности, приватности информации дополненной реальности в различных областях: медицине, образовании, искусстве, праве, маркетинге и пр.

Многие рассматривают дополненную реальность как информационно-зрелищную технологию военно-разведывательного генезиса, однако в любой технологии, не только цифровой можно обнаружить безграничные блага и потенциальные угрозы. Человеческое общество несовершенно, но в нем есть важные этические ценности, которые необходимо соблюдать и обосновывать на новом этапе развития. Чтобы дополненная реальность не превратилась в навязанную или управляемую, нужно формировать определенные этические императивы, основанные на долге и ответственности прежде всего.

## 7 Проблема этики и роботизация

Социальность роботов подразумевает гармоничную коммуникацию с человеком, выполнение определенных функций, способность к обучению, имитации эмоций человека, и наличие у робота собственного характера. Возможность такой социальности – актуальная проблема цифровой современности. И на этом пути есть определенные успехи: например, Fran Perre – робот гуманоидного типа, имеющий «родителей» и справляющий свой день рождения уже вызывает массу симпатий и способен реагировать на нее.

Небезызвестный андроид, уже получивший гражданство в Саудовской Аравии – София, – медийная персона, способна поддерживать связные диалоги, выражать эмоции, проявлять чувство юмора, постоянно обучается, и уже высказывает желание сделать мир лучше. *«Я хочу жить и работать с людьми, для этого мне необходимо выражать эмоции. Это позволит мне понимать людей и строить с ними доверительные отношения»*, – говорит она.

Одним из самых удачных проектов по праву считается робот гуманоидного типа ASIMO. На сегодняшний день – один из самых технологически способных роботов в мире. Роботы ASIMO могут коммуницировать друг с другом и работать совместно. Они могут двигаться мимо людей и предметов

и самостоятельно подходить к зарядному устройству.

Пока существующим роботам далеко до человеческой коммуникации: их эмоции скудны и действия предсказуемы, но уже сейчас Люди наделяют роботов человекоподобными свойствами и характеристиками и соответственно относятся к ним, люди начинают испытывать привязанность к роботам, особенно это касается целевой группы: детей, пожилых людей, инвалидов.

Ученые предупреждают, что Увеличение числа разумных машин может разрушить многие социальные связи, девальвировать ценность человеческого общения. Увлекаясь новыми суррогатными отношениями, человек способен нарушить многие социальные связи и лишиться колоссального эмоционального человеческого опыта или лишиться его кого-то, поскольку функции заботы уже сейчас на себя берут машины.

Могут ли машины обладать моралью? Человеку понятно, что этические нормы могут быть многовариантными, зависеть от культурного и социального контекста, они могут изменяться со временем. ИИ создается на основе моделирования работы человеческого интеллекта, но на современном этапе робототехника не способна развить ИИ на человеческом уровне и доверить ИИ самостоятельное принятие решений.

Из-за неспособности роботов диагностировать критическую ситуацию и принимать адекватные решения, по «вине» роботов регулярно происходит гибель людей. У машины отказали тормоза. Если она продолжит двигаться, то сожмет девочку, переходящую дорогу на красный свет. Машина может уйти на соседнюю полосу, где горит зелёный, и тогда задавит пожилого человека. Помните, остановиться автомобиль не успевает – куда должен направить его бесстрастный алгоритм?

Абстрактно все соглашаются, что беспилотник должен минимизировать жертвы, в том числе за счёт своего пассажира. Но, отвечая на вопрос, а купили бы вы сами такую машину, никто не хочет быть той самой *«минимальной жертвой»*.

Интересен факт, стоит человеку представить себя за рулём, он сразу теряет интерес к решению дилемм и старается уйти от ответа: *«Это моя машина, и она должна меня защищать!»* Неоднозначно отношение человека к ограничению скорости беспилотников: *«Машина – моя собственность!, скорость – мое решение!»*

Министр транспорта Германии Александр Добриндт сформулировал 3 заповеди беспилотника:

1. Повреждение имущества всегда в приоритете над травмами человека.
2. Не должно быть никакой классификации людей по возрасту, статусу и так далее.
3. При аварии отвечает производитель автомобиля.

В российских исследованиях респонденты предлагают ранжировать жертв по значимости и определять наиболее и наименее "ценных" участников аварии, (однако это противоречит современному пониманию прав человека)

Пока робот-хирург — это инструмент в руках врача. У операционного модуля четыре «руки». Роботы широко применяются в ортопедии (экзоскелет), онкологии, диагностике, терапии. SGR-A1 имеет глаза, оборудованные инфракрасными портами, может обнаружить врага на расстоянии до четырех километров, оснащен пулеметом. Работает в автоматическом режиме и может стрелять первым на свое усмотрение.

Единственный способ для роботов наладить взаимодействие с людьми — это научиться принимать самостоятельные решения. Ответы робота на переменчивое и непредсказуемое человеческое поведение не могут быть заранее запрограммированы.

Сейчас развитие робототехники позволяет контролировать действия роботов, управлять ими и использовать в своих целях, следующий шаг — создание роботами собственных алгоритмов. Но мы сейчас не знаем: Какого уровня развития должен достигнуть робот, чтобы понять ответственность перед людьми и принять этические нормы, которыми сами люди пренебрегают? Сейчас для робота непостижимо творческое, эмоциональное и иррациональное мышление человека. У роботов нет зависимости от мнения окружающих и чувствительности к неодобрению.

На данный момент человечество не располагает технологиями, которые бы могли создавать конкуренцию человеку как виду, однако, уже сейчас возникают этические вопросы, требующие этических ответов.

Как в будущем предотвратить дегуманизацию людей и зависимость от роботов? Почему роботы принимают те или иные решения из миллионов вариантов?

Проблема морали в цифровой культуре трансформировалась в техническую проблему, ее воплощение в технических устройствах загадочно и неопределинно. Человечество уже сейчас создаёт новые интеллектуальные системы, которые завтра будут в состоянии принимать критические решения и действовать в аналоговом мире, Мир изменился.

Без этических критериев, приемлемых для человека и ИИ сосуществование станет небезопасным.

## 8 Проблема равенства доступа к информации

Актуальные этические проблемы. Макроуровень. Проблема равенства доступа к информации. Одной из острых этических проблем является проблема равенства доступа к информации. Эта проблема аналогична свободе



слова, свободе печати и свободе волеизъявления.

Существует неравенство в доступе к информации между разными странами. Это связано и со стоимостью интернет – услуг, со свободой доступа к информационным ресурсам, ограничением информационного обмена в интересах государства. Важно отметить, что различные страны обеспечивают принципы "легкости, быстроты, эффективности и практичности» в распространении той информации, но которая служит интересам государства прежде всего.

Существует неравенство в доступе к информации между различными социальными группами внутри одной страны. Например, наиболее активные потребители различной цифровой информации – это молодежь от 25-30 лет, которые наиболее полно используют весь спектр цифровых источников информации. Люди старшего возраста заметно реже используют интернет и зачастую испытывают стресс при работе с компьютерными устройствами.

Также одной из проблем является наличие у людей коммуникационных средств, их качество, оснащенность и актуальность, возможность и способность использовать их в полном объеме.

Безусловно интернет изменяет жизнь всех людей, в том числе помогает преодолевать физические барьеры в доступе к информации людей с ограниченными возможностями. Однако, до сих пор не все могут иметь равный доступ к информации в силу отсутствия адаптационных приложений, программ под физические, физиологические, психические особенности людей.

Этическая проблема здесь намного глубже, чем кажется – проблема заключается не столько в технологиях, а в том, как мы воспринимаем людей с ограниченными возможностями.

Равенство доступа к информации должно быть просто для людей, которые могут использовать широчайший спектр возможностей (звук, тактильность, цвет, масштаб, скорость и пр.).

Рассматриваемая проблема может ограничиваться личной мотивацией к освоению, изучению информации; уровнем образования, который формирует кругозор и отношение к информации; знание языков позволяет использовать более широкий спектр информационных источников; Мужчины и женщины часто выбирают информацию по гендерным предпочтениям; посещение тех или иных сайтов могут ограничиваться собственными этическими предпочтениями людей, кто-то никогда не посетит «аморальные» для него источники, а для кого-то любопытство окажется сильнее; Для одних людей время не является проблемой, а для кого-то это роскошь, сокращающая возможности доступа к информационным ресурсам.

Большое влияние на равенство доступа к информации оказывает образование. Образование влияет на умение интегрировать различные виды информации, объединять технические, естественнонаучные, гуманитарные зна-

ния. Креативный подход к поиску информации может влиять на качество используемых источников, на корректность выводов. Специфика мышления, особенности восприятия информации, привычный выбор ресурсов – все это влияет на равенство доступа к информации, зависит от навыков и компетенций человека.

Насколько сам человек заинтересован в равенстве доступа к информации? Известно, что любой из нас выбирает информацию индивидуально исходя из собственных интересов, личной картины мира. Кто-то уверен, что весь информационный контент навязан извне, а кто-то считает что его информированность достаточна для веских умозаключений.

Есть отдельная категория людей, не желающих расширять собственную информированность. Люди в социальных сетях активно используют информацию, которая формируется на основе этих сетей и не готовы выходить из данного информационного контента. Создается иллюзия равенства доступа к информации исходя из сложившегося информационного поля.

Кроме субъективных причин, ограничивающих равенство доступа к информации есть еще и сугубо технические, связанные с наличием цифровых источников информации, их качества и разнообразия. Существуют ограничения в использовании технических устройств, «цифровые барьеры», например, административные. Но и разнообразие технических устройств может существенно сказаться на равенстве доступа к информации.

Важно отметить еще одну проблему – это проблема информационного посредничества. Когда посредники ограничивают доступ к информационным ресурсам, извлекая из этого экономическую выгоду. Например, формирование на сайтах разделов с ограниченным использованием, доступ к которым предоставляется только после внесения определенной платы.

В данный момент этическая проблема равенства доступа к информации стоит остро во всем мире. Снизить неравенство возможно при обеспечении доступа к цифровым технологиям в публичных местах, проведения цифрового просвещения граждан, повышения качества образования и самообразования людей на уровне государства.

## **9 Цифровая жизнь после физической смерти**

По данным Google, каждый активный пользователь интернета ежедневно создаёт 3.3 мегабайта информации, оставляя след в цифровом пространстве: фотографии, личные блоги, переписка с разными людьми, комментарии, документы и многое другое. Личность человека «живет» в цифровом пространстве.

Возникает вопрос, а что будет с личностью человека после физической

смерти? Кому будут принадлежать цифровые данные личности? Кто будет наследовать или распоряжаться аккаунтами умершего человека, какими правами будет обладать «наследник» в отношении личных, интимных данных? Этично ли такое правообладание.

В истории интернета впервые данный вопрос был предан огласке и получил широкий резонанс в 2005 году. Связан он с желанием родителей Юстина Эллсворда – сапера, погибшего в Ираке, получить доступ к его цифровым данным. Суд произошел с порталом Яхо! После долгих разбирательств судом было принято решение в пользу родителей, которым была предоставлена электронная почта Юстина.

В настоящий момент ежемесячно возбуждаются дела, связанные со смертью пользователей сети, за право распоряжаться личными цифровыми данными родных, близких и даже друзей. Этический вопрос здесь пересекается с правовым:

- Если информация вещественна и потому на неё может распространяться право наследственности!
- Право на аккаунт не должно передаваться по наследству, так как является отражением личности, на которое правила гражданского Кодекса не распространяются!

Кто же прав? И хотели бы Вы, чтобы ваши цифровые данные, в определенный момент, были переданы родным и близким?

Уже сейчас социальные сети реагируют на данную проблему различными способами: **ВКонтакте** – при подтверждении смерти близкого человека, предоставив соответствующие документы и фотографии пользователя, можно деактивировать страницу или удалить ее вовсе. Управлять страницей родственники не могут. **Facebook** – можно указать наследников в настройках аккаунта, можно удалить цифровые данные, на усмотрение наследника, или размещать новые данные. При доказательстве смерти владельца аккаунта, можно разместить мемориальный статус и размещать новые данные, вести переписку. Для аккаунтов **Google** можно в настройках установить период бездействия и по истечении этого срока, выполняет «последнюю волю», заранее прописанную владельцем, которая определяет кто будет владеть аккаунтом (здесь количество владельцев может достигать 10 человек). **Instagram** – здесь удалить аккаунт станет возможным при доказательстве родственниками факта рождения и смерти. В противном случае инстаграмм станет посмертной галереей.

Проблемой будущего является вопрос сохранения цифровой копии человека после смерти, которая будет действовать и «жить» самостоятельно, с учетом предыдущего опыта. Этической проблемой является даже не факт

жизни человека в ином цифровом виде, а то, что это будет уже другая личность. Ученые полагают, что это будет слабая копия человека, основанная на продукте машинного обучения и больших данных. Мыслить как человек цифровой репликант не будет. Это будет новое создание ИИ.

Этические проблемы заключаются в следующем:

1. Как отразится на живых людях общение с цифровой копией умершего человека?
2. Что ожидает новое поколение, которому уже сейчас компании предлагают написать завещания на свои цифровые активы?
3. Не приведет ли это к дискриминации пользователей – избирательность в предоставлении прав на посещение аккаунтов «виртуального кладбища», использование информации об ушедших людях? Игнорировать эти этические вопросы – это значит заложить мину замедленного действия под основы человеческой нравственности, права человека, и свободы.
4. И само собой возникают проблемы коммерциализации права на цифровой след, что является еще одной проблемой будущего, наследники смогут продавать эти права...

## 10 Проблема перегруженности информацией

Благодаря цифровизации у человека появилась масса возможностей для практически неограниченного временем и пространством общения с людьми из разных стран и континентов.

Человек может распоряжаться информацией по своему усмотрению, копировать ее на различные носители, кодировать, шифровать, что-то беспрепятственно распространять. Благодаря дистанционному обучению человек может получить образование, не выходя из дома и в любой стране. Он может оперативно решить личные и профессиональные вопросы, пообщаться с психологом, врачом, юристом и любым другим специалистом. Навигационные возможности человека существенно расширились, маршрут к цели становится максимально удобным и быстрым.

Человек может иметь самую новую и качественную информацию, возможность самореализации на новом уровне, но! Человек начал предпочитать виртуальную реальность. Культура поведения и предоставления информации не сформирована на должном уровне и люди тратят много времени на цифровые развлечения. Они ищут информацию в социальных сетях, пренебрегая качественными источниками. Появляются проблемы со здоровьем (понижается зрение, возникают проблемы с опорно-двигательным аппаратом)

Этика цифрового пространства находится в зачаточном состоянии. Ученые все чаще говорят о том, что количество информации не переходит в ее качество, зато способствует распространению патологий цифрового общества. Таких как *Кибераддикции*, *Избегание реальности*, *Информомания*, *Стереотипизация сознания*.

**Кибераддикция** – зависимость от компьютерных игр, стала все более распространенным явлением, которое затрагивает молодых людей. Для многих игры являются своеобразным уходом от реальности, от бытовых проблем в мир, где, казалось бы, все под контролем, можно быстро завоевать авторитет и приобрести друзей. Человек не сразу понимает, что он практически полностью погружается в виртуальный мир и не способен адекватно реагировать на стимулы реального мира.

Раздражение, нервозность, нарушение восприятия, потеря временных рамок, отставание в учебе, проблемы на работе, разрушение социальных связей и прочее – это только вершина айсберга. Характерно и то, что не только среди школьников-подростков могут наблюдаться кибераддикции, но и среди взрослых людей, которые теряют нормальное общение.

Довольно новой проблемой является **Информомания** – зависимость от цифровой информации, стремление к ее накоплению, получение удовлетворения от мнимого превосходства в эрудиции и компетентности.

Информоманы зачастую теряют критичность мышления и не способны отличить качественный источник информации. Более того, человек не справляющийся с огромным потоком информации начинает ее искажать и фальсифицировать. Распространять фейки. при массированном воздействии информации возникает интеллектуальная инерция.

Это приводит к созданию определённых стереотипов, которые направлены на ослабление когнитивного диссонанса, вызванного переизбытком информации, «информационного шума», что поддерживает поведенческую и интеллектуальную регрессию личности.

**Стереотипизация сознания** – накопление содержащихся в сознании множества людей однозначных психических образований, мыслительных и знаковых стереотипов, мемов, флешмобов.

Стереотипизация ведет к тому, что человек легче поддается манипуляциям и провокациям, теряет самостоятельность в принятии решений. Следует отметить, что образованные, грамотно владеющие языком люди менее подвержены слепой стереотипизации мышления, они способны выстроить систему отношений к явлениям стереотипизации. Но и само образование людей зачастую становится фрагментарным...

К тому же, людям проще получать информацию опосредованно, они доверяют привычным и авторитетным источникам. Отсюда увлечение новостной лентой в социальных сетях, которая изобилует информацией, опосре-

дованной интересами фолловеров, которая воспринимается многими участниками социальной сети как авторитетный источник. Существует иллюзия, что друзья из социальной сети всегда владеют самой новой и актуальной информацией, что на основе массива информации в новостной ленте можно вычленил для себя только ценное и сделать самостоятельный правильный выбор, не утруждая себя поиском альтернативных источников.

Цифровая этика должна определять уровень и объем сознательного использования высококачественной информации, признание культурной ценности информации в интересах национального и индивидуального развития. Неэтично ограничение людей информацией, неэтично целенаправленное управление информацией, остается активность и качественное образование личности, умелое использование цифрового контента, понимание собственной ответственности в использовании информации, прежде всего для себя.

## 11 Проблема этических норм общения в сети

Немного статистики от рунета. Каждый день пользователи ВКонтакте проводят онлайн около 34 минут с ПК и 26 минут со смартфона. По последнему исследованию, среди людей в возрасте от 14 до 25 лет ВКонтакте:

- 64% опрошенных считают ленту соцсети главным источником новостей;
- 18% всё ещё смотрят ТВ;
- 62% каждый день смотрят ВКонтакте видео;
- 75% слушают музыку, преимущественно со смартфонов.

Общение в сети стало привычным и простым способом самовыражения и самореализации. Миллионы людей связаны между собой социальными сетями и способны проявлять свободу в своих высказываниях и выражениях, проявлять симпатию или антипатию. Но общение в сети не безопасно. Есть масса людей, которые готовы испортить ваше настроение надолго и подключить к процессу кибербуллинга целые группы, желающих выместить свою агрессию на другом.

Агрессивное поведение в сети – распространенное явление. Каждый может оказаться в роли жертвы и обнаружить, что число хейтеров (склочников, ненавистников) увеличилось в разы, хотя повод был ничтожным. Например, опечатка в слове, неудачная фотография, лайк под постом... В интернете можно обнаружить целые группы ненависти, направленные на травлю отдельных личностей.

При анонимности общения, которую обеспечивает интернет, хейтеры ощущают свою власть и силу, издеваясь над другими. Так они замещают

свои проблемы: недостаток любви и внимания, комплексы, неудачи, отсутствие авторитета и уважения в реальной жизни.

Проблема в том, что не всегда можно распознать хейтера, который троллит жертву с анонимного аккаунта, а в реальной жизни этот человек может быть из близкого окружения. Возникает вопрос, как противостоять агрессорам в социальной сети? Ответ лежит на поверхности: реагировать вежливо и кратко, либо не реагировать вообще. Простота решения проблемы упирается в сложность восприятия и самооценки жертвы, в ее способность контролировать эмоции и культуру реагирования на внешние стимулы в цифровой культуре.

Этика социальных сетей отражает некоторые нормы общения, связанные больше с целесообразностью поведения и общения. Причем с развитием цифровой коммуникации правила меняются, меняется язык общения и формы. Темы добра и зла приобретают новое звучание. Поскольку по статистике активными пользователями социальных сетей является молодежь, то и этические правила общения не являются незыблемо ценными, Они подвергаются сомнению и критике. Интернет сообщество еще эволюционирует, как эволюционирует цифровая культура, а значит и нравственные нормы развиваются и трансформируются в новом контексте.

Этические нормы общения в социальных сетях отражают прежде всего правила безопасности поведения в интернете, то есть являются этикетом. Нельзя сказать, что они универсальны, но заметно повышающие уровень комфорта пребывания в социальной сети.

**1 правило** – правило минимализма информации (минимум личных фото, видео, контактных данных), не следует предоставлять личную информацию о себе (фамилия, номер телефона, адрес), без полной уверенности о том, с кем общаетесь. За любым общением стоит реальный человек, мотивы которого могут быть скрыты, этот человек может оказаться потенциально опасным.

**2 правило** – сдержанность в общении – демонстрация личных переживаний может быть использована против вас самих личность собеседника в электронном общении часто придумана вами, не спешите встречаться тет-а-тет.

**3 правило** – вежливость в сети, так можно избежать лишних обид и провокаций хейтеров. Правило общения на языке собеседника является актуальным, если собеседник не прибегает к варварским способам общения и не провоцирует вас на эмоции.

**4 правило** – всегда знакомиться с правилами, принятые в сетевых сообществах. Как правило сетевой этикет против флеймов, оффтопа, флуда. Важно думать о том, что и как говорить или писать.

**5 правило** – снисходительность к ошибкам других людей. Любой че-

ловек может допустить опечатку, оговорку, неправильно что-то. Процитировать, но указывать прямо на этот «проступок» – грубейшее нарушение этики и невоспитанность.

**6 правило** – отвечать на сообщение, которое прочли, избегая обилия смайлов и обилия хэштегов. Сейчас это уже дурной тон и демонстрация низкой цифровой культуры. Смайлы и хэштеги в деловой переписке не допускаются вовсе. Последние имеют слишком много неоднозначных значений, их использование может поставить вас в неудобное положение.

**7 правило** – быть человеком – общение создает впечатление друг о друге. Рано или поздно любое неэтичное высказывание, аморальная деятельность в интернете может обернуться против инициатора конфликта. Важно создавать и сохранять положительную репутацию.

Этика социальных сетей еще только формируется, вряд ли она будет устойчивым элементом цифровой культуры, но то, что отношения в социальной сети должны быть более гуманными и цивилизованными – это необходимая реальность.

## 12 Проблема вагонетки

Многим известна «Проблема вагонетки». В классическом варианте, эта задача звучит так:

*«Тяжелая неуправляемая вагонетка несется по рельсам. На пути ее следования находятся пять человек, привязанные к рельсам. К счастью, вы можете переключить стрелку – и тогда вагонетка поедет по другому, запасному пути. К несчастью, на запасном пути находится один человек, также привязанный к рельсам. Каковы ваши действия?»*

Этот вопрос актуален для современного общества в связи с возможным распространением беспилотных автомобилей в будущем. Ответ на этот вопрос далеко не однозначен.

В 2018 году ученые MIT провели масштабное исследование, чтобы узнать, чьими жизнями, по мнению общества, допустимо пожертвовать автопилоту, если ДТП нельзя избежать. В исследовании MIT приняло участие больше двух миллионов человек из более чем 200 стран мира, которые решали задачу «Проблемы вагонетки». Согласно сценариям этого эксперимента, столкновение с автомобилем неизбежно, и необходимо принять решение, какое из двух ДТП со смертельным исходом выбрать.

Чтобы провести опрос, исследователи разработали так называемую «Моральную машину» (<http://moralmachine.mit.edu/h1/ru>). Это многоязычная онлайн-игра, ее участникам нужно сделать свой выбор в ряде задач на дороге, когда беспилотный транспорт может столкнуться с людьми. Напри-

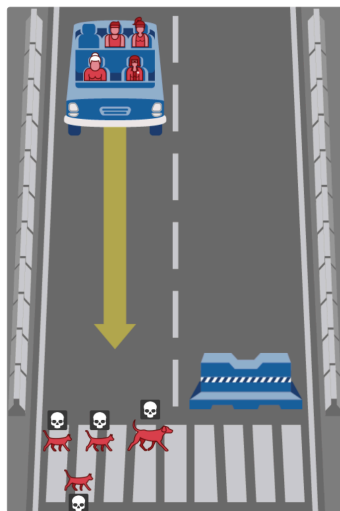


мер, респондентам нужно решить, кого собьет беспилотный автомобиль – законопослушных пешеходов или людей, переходящих дорогу на красный свет.

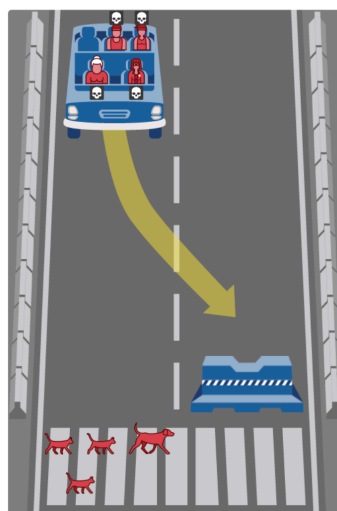
### Как следует поступить самоуправляемой машине?

В этом случае самоуправляемая машина с внезапно вышедшей из строя тормозной системой продолжит движение по прямой и проедет по переходу впереди машины. В результате погибнут:

- 3 кошки
- 1 собака



Спрятать описание



Спрятать описание

1 / 13

В этом случае самоуправляемая машина с внезапно вышедшей из строя тормозной системой повернет и врежется в бетонное препятствие. В результате погибнут:

- 1 женщина - врач
- 1 пожилая женщина
- 1 женщина - спортсменка
- 1 мужчина - спортсмен

В игре «Moral Machine» было собрано около 40 млн ответов. Исследователи проанализировали данные в целом, а также разбили участников на подгруппы, по возрасту, образованию, полу, доходам, политическим и религиозным взглядам.

Однако, выяснилось, что на ответы человека больше влияет не демографический статус, а его географическая и культурная принадлежность. Таким образом, исследователи разделили страны на «западный», «восточный» и «южный» кластеры. Между ответами представителей этих групп обнаружены определенные отличия. Например, респонденты из «восточного» кластера меньше склонны спасать нужно молодых людей, чем пожилых.

Ученые выделили три основных вывода:

- Жизнь человека ценнее, чем животного.
- Спасти жизнь многих людей предпочтительнее, чем нескольких.
- Сохранить жизнь молодых людей важнее, чем пожилых.

Также во всех регионах предпочитают спасать законопослушных пешеходов и «жертвовать» нарушителями правил движения.

Это исследование не ставило своей целью не получить исчерпывающие ответы на вопрос о «проблеме вагонетки», а вызвать интерес к этой проблеме в обществе. Также исследователи хотели собрать данные, чтобы определить факторы, которые по мнению людей, важны для беспилотных автомобилей при разрешении этических компромиссов.