

Отзыв научного руководителя о прохождении практики

Вид практики: Учебная

Обучающий(ая)ся: Малыгин Даниил Александрович

Тема практики: Автоматический экспорт HTML из облачных электронных таблиц

Малыгин Даниил Александрович в ходе прохождения практики выполнил следующие задачи:

1. Анализ функциональности существующих сервисов и возможностей доступных технологий.
2. Выработка части требований к сервису.
3. Выработка архитектуры сервиса «в нулевом приближении».
4. Реализация части прототипа сервиса.

В ходе работы обучающийся взаимодействовал с руководителем преимущественно непосредственно перед зачётом в июне 2025 года, затем познакомил руководителя с отчётом поздно вечером накануне пересдачи, когда у руководителя уже очевидно не оставалось времени вникнуть в суть и детали сделанного. Между этими моментами общение носило эпизодический характер.

Отчёт структурирован приемлемо, но ряд моментов в нём вызывает беспокойство касательно уровня подготовки обучающегося, и того, каким этот уровень будет к моменту защиты ВКР:

1. Есть очевидные недоработки в анализе требований. Требования занимают половину страницы. При этом из функциональных требований не следуют случаи использования и архитектура, а нефункциональные требования описаны на уровне «сделай мне красиво». Хотя работы с обоими видами требований есть методика, с которой обучающихся знакомили ранее. Среди нефункциональных требований никак не упомянуты требования к возможностям развёртывания и масштабирования сервиса.
2. Архитектура сервиса примерно соответствует описанию в отчёте, но диаграмма в отчёте могла бы быть полнее, а также могла бы лучше соответствовать синтаксису диаграмм компонент UML.
3. Репозиторий в Git создан буквально накануне зачёта, и в нём всего два коммита. Это само по себе недостатком назвать нельзя, но по предыдущему опыту это свидетельствует о том, что над проектом не ведётся планомерной работы. Механизмы CI в репозитории не описаны, хотя были бы очень к месту. Зато описаны прямо в README изменения во втором коммите по сравнению с первым, что конечно отсылает к практикам инженерии до внедрения систем управления версиями, но в случае использования Git является избыточным и неуместным, и вероятно имело место вследствие отсутствия у автора наработанного опыта работы с кодом программных проектов и системами управления

версиями или непонимания тех возможностей, которые даёт их использование.

4. Можно привести пример откровенно непонятного фрагмента отчёта, который вероятно говорит о том, что автор колеблется в понимании собственноручно разработанной архитектуры:

periodic – компонент выполнения основных операций с файлами, в том числе обновление HTML-страницы, но при получении запроса от пользователя, то есть без реализации автоматического механизма.

В названии компонента явно прослеживается намерение *периодически* обновлять страницы, но при этом написано обратное. Кроме того, предложение не согласовано с точки зрения русского языка.

В целом, задача стоит довольно простая, и при такой постановке задачи можно бы было уже ожидать результат «без сучка, без задоринки», но до этого пока очень далеко и в коде, и в тексте. Тем не менее, что-то уже было выполнено, ПО работает и делает первые шаги. Поэтому рекомендую аттестовать положительно, прохождение практики по шкале ECTS оценить по результатам доклада не выше D.



Научный руководитель, к.ф.-м.н., доцент
кафедры системного программирования
Д.В. Луцив

Дата: 17.09.2025