LVL1

Тестування футбольного м’яча.

Маємо звичайний не професійний футбольний м’яч.

Спочатку спробуємо провести smoke-тестування, тому що це сама швидка перевірка того, що наш об’єкт тестування дійсно є футбольним м’ячем. Потім проведемо позитивне та негативне тестування для того, щоб переконатися в тому, що коли ми використовуємо наш м’яч за призначенням - він задовольняє наші потреби, в іншому випадку - на скільки нам буде не комфортно. А також проведемо стрес-тестування для того, щоб перевірити, як наш об’єкт буде поводити себе під нагрузкою.

1. Smoke Test:

* Беремо насос з голкою та вставляємо в м’яч
* Качаємо м’яч
* Чекаємо, поки наш м’яч стане круглим
* У підсумку переконуємось, що перед нами дійсно футбольний м’яч

1. Позитивні тести:

*Перевірка форми м’яча*

* Малюємо пряму лінію
* Беремо м’яч
* Б’ємо м’яч прямо по нашій лінії
* Бачимо, що м’яч котиться чітко по нашій прямій лінії
* Робимо висновок, що наш м’яч сферичної форми

*Перевірка відскоку*

* Беремо наш м’яч та підносимо на рівень голови
* Відпускаємо м’яч
* М’яч б’ється об газон та повертається до рівня живота
* Можемо сказати, що м’яч не деформувався, не з’явилося дефектів після контакту з газоном, а також, що повітря з м’яча ніяким чином не виходить

1. Негативні тести:

*Не качаємо м’яч повітрям*

* М’яч незрозумілої форми
* М’яч не котиться
* М’ячем не зручно грати

*Йдемо грати у волейбол*

* Беремо наш м’яч і граємо руками
* М’яч занадто важкий
* Болісно приймати м’яч руками
* Робимо висновок, що для грати у волейбол нашим м’ячем некомфортно

1. Стрес-тестування

* Качаємо повітрям наш м’яч до сферичної форми
* Сідаємо на м’яч
* Сидимо впродовж однієї години
* М’яч деформується у форму яйця
* Таким м’ячем грати некомфортно

У підсумку після проведених тестувань, можна сказати, що наш м’яч виправдовує очікування тоді, коли ми використовуємо його за призначенням.

Валідація та верифікація

Спробую пояснити ці два поняття на прикладі будівництва. Наприклад, у нас є заказчик, який замовив нам будівництво об’єкту з 3 поверхами та 30 приміщеннями. Ми, як тестувальники приходимо на об’єкт і бачимо, що все класс, побудували об’єкт, 3 поверхи, 30 приміщень, все окей, вікна є, сходинки є, тобто все відповідає вимогам заказчика, значить, що ми пройшли верифікацію. Але, приїздить заказчик і каже нам, навіщо ві набудували мені 30 квартир, коли я просив вас 30 офісних приміщень. В такому випадку валідація буде не пройдена і об’єкт потрібно буде перебудовувати. Я думаю, що верифікація є, так би мовити, частиною валідації, тобто, у підсумку, валідація є більш масштабним поняттям.

LVL2

| Назва | Плюси | Мінуси |
| --- | --- | --- |
| Product | Стабільна робота в одній компанії.  Фокус на користувача, а не на замовника.  Відчуття себе частиною продукту, яким користуються багато людей. | Однотипна робота, тобто є можливість того, що потрібно буде працювати над одним продуктом роками.  Якщо компанія провалюється на ринку, то страждають і працівники. |
| Startup | Можливість набратися досвіду.  Простіше потрапити.  Зростає Startup - зростаємо й ми. | Ризик провалу.  Низька заробітна плата.  Працювати потрібно буде дуже багато.  Менше ресурсів. |
| Outsource | Різноманітність проєктів та задач.  Джунам простіше потрапити в якийсь нескладний проєкт, порівняно з product компанією.  Велике коло знайомств у зв’язку з різними заказчиками. | Орієнтованість не на продукт, а на вимоги заказчика.  Рамки встановлює заказчик.  Залежність від замовлень, тобто, відсутність замовлень - відсутність прибутку. |
| Outstaff | По закінченню контракту є куди повернутись.  Різноманітність проєктів та задач.  Велике коло знайомств, як і в outsource. | Джунам складніше потрапити, бо немає часу вникати в процес.  Багато часу проходить в розмовах з клієнтом, бо зазвичай він далекий від IT сфери. |

Невдалі приклади валідації та верифікації:

За 5 років моєї роботи в компанії McDonalds випадки невдалої верифікації або валідації траплялись, практично, кожен день. На всі можна витратити не один лист цього документу. В основному, якщо говорити про верифікацію, помилки були в тому, що гості замовляли якесь спец-замовлення, тобто видаляли якийсь інгрідієнт, або навпаки, додатково додавали, скажімо до чізбургеру ще один шматок сиру, то в кінці-кінців замовлення видавалося без врахування побажань. Верифікація не була пройдена, бо якщо я замовив чізбургер з додатковим сиром, а мені видали звичайний, то мої очікування не були виправдані. Щодо валідації, тут трішки складніше. Бували випадки при прийому замовлення, працівник не уточнив чи буде напій з льодом або без, і нібито замовлення правильно зібране, укомплектоване і винесене замовнику, виходить так, що в кінці-кінців потрібно було зробити напій без льоду, або навпаки. На мою думку це приклад невдалої валідації, тому що під час процесу замовлення ми не уточнили, чи буде напій саме з льодом або без.