

México, D.F, a 8 de septiembre de 2004.

Versión estenográfica de la reunión de trabajo de la Comisión de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca, presidida por la C. Senadora Verónica Velasco Rodríguez, en relación a la Segunda Mesa Redonda con el tema "Ecosistemas Tropicales de la Selva Lacandona", realizada en el edificio de Xicontécatl No. 9, Salón de Juntas del PAN, hoy por la tarde. (12:00 horas)

-EL C. Roberto de la Maza Hernández: (Así empezó la grabación) ... la mesa redonda anterior fue todo un éxito y un tema bastante interesante y que deja mucho por discutir, por eso también nos retrasamos, sin embargo la mesa que ahora nos reúne que se titula Ecosistemas Tropicales de la Selva Lacandona y su manejo, quizás nos parezca que es un tema más bonito, pero no deja de ser un tema también importante, a final de cuentas preguntaba en la mesa anterior de qué manera se podía compatibilizar el que personas coexistan con los objetivos de conservación de las áreas naturales protegidas y bueno, es precisamente esto, la forma en que se deben manejar los ecosistemas y los recursos naturales del área natural protegida.

Me da mucho gusto presentar al doctor Jorge Soberón Mainero, él es Secretario Ejecutivo de la Comisión Nacional para el conocimiento y uso de la biodiversidad, al doctor Ezequiel Ecurra Real de "Asúa" que es el Presidente del Instituto Nacional de Ecología, al Licenciado José Luis Carrillo Quiroz, Asesor Técnico del Consejo Nacional Forestal, bienvenido, al Biólogo Adrián Méndez Barrera, Director General de la Frontera Sur de la Comisión Nacional de Areas Naturales Protegidas y a Ricardo Hernández Sánchez, Director del Corredor Selva Maya de Conservación Internacional, a nombre del Senado de la República, un agradecimiento al que ustedes estén con nosotros en este tema tan interesante.

La dinámica de esta mesa redonda, los integrantes de la mesa que son las personas que he presentado, tendrán de cinco a ocho minutos para un planteamiento inicial, posteriormente destinaremos aproximadamente unos 30 minutos para un intercambio de opiniones entre ustedes y finalmente recibiremos preguntas del público.

Primero que nada me permito darle la palabra al doctor Jorge Soberón "Mainero".

-EL C. JORGE SOBERON MAINERO: Muchas gracias por la invitación de estar aquí con ustedes en este tema tan importante para nuestro país.

Voy a hacer unas pocas reflexiones basadas en las ideas de lo que representan áreas naturales protegidas, cuál es el papel de áreas naturales protegidas en la estrategia general del manejo de la riqueza biológica de nuestro país y también en lo que caracterizan los ecosistemas de las selvas tropicales húmedas de todo el mundo y en particular de nuestro país.

Las características de las selvas tropicales es su alta diversidad biológica y alta diversidad biológica tiene dos componentes: uno de ellos es qué tanto recambio hay de un lugar a otro, entonces imagínense un bosque de pinos como los que hay en Canadá o en Finlandia y son miles y miles de hectáreas de lo mismo, hay un par de especies de árboles, unas cuantas especies de plantas y de animales aparte, pero esencialmente es lo mismo, es parejo.

Una selva tropical como la Selva Lacandona que es uno de los mejores ejemplos que quedan en México es al contrario, en una hectárea pueden encontrarse 150, 160 más especies de árboles, pero muy pocos de cada uno de ellos, a diferencia de lo que pasa en

Canadá que son miles de individuos de las mismas especies y pocos de muchas cosas.

Eso implica una serie de cuestiones: por ejemplo, que las relaciones que hay entre una especie y otras son muy delicadas, muy frágiles, si falta la veja que es capaz de pronunciar a cierta orquídea, no hay otra que lo polinice, esa orquídea va a desaparecer porque se acabó una abeja, si nos acabamos a los murciélagos que son capaces de dispersar ciertas semillas, pues va a haber muchos árboles que ahí están, pero que ya no tienen manera de mandar sus semillas a otras partes.

Entonces la fragilidad de los ecosistemas tropicales es proverbial, es muy grande, también está muy basada en el hecho de que los suelos pese a lo que todavía se llega a repetir por ahí en alguna literatura despistada, no son fértiles, lo que es fértil es el sistema completo de reciclaje de nutrientes que constituye la selva, pero los suelos de las selvas tropicales en general son muy pobres.

Entonces, ¿qué quiere decir eso? Tiene dos implicaciones para el tema que estamos tratando acá:

1.-Justicia la existencia de áreas naturales protegidas. Si México como Nación, como país, como todos nosotros, queremos mantener en existencia una gran cantidad de ciertas especies de plantas y animales que nada más se encuentran en esos lugares, parte de la estrategia tiene que ser reservar zonas grandes con muy bajo impacto, muy bajo impacto, porque la fragilidad de estas relaciones, como ya dije hace un momento, es muy alta. Entonces no se pueden realizar acciones realmente muy impactantes como sí toleran otros ecosistemas.

La segunda cuestión es que esas actividades que tal vez haya que realizar en la periferia de selvas, de reservas como Montes Azules o incluso, tal vez en algunos casos dentro, tienen que estar muy bien escogidas y ya hay suficiente experiencia como para saber lo que funciona y lo que no funciona. Este discurso que tuvo su lugar en una época de que cualquier campesino mexicano y cualquier indígena sabe utilizar muy bien la selva de humedad sustentable, no es cierto, en algunos casos así es, y son grandes conocedores de los ecosistemas, pero la dinámica económica actual es muy diferente de la dinámica económica histórica de las comunidades indígenas y de las comunidades de economía campesina. Entonces con las densidades de población que hay ahora, con las demandas de satisfactores materiales que hay ahora, con los instrumentos que hay ahora para incidir sobre la vegetación natural, este discurso de la sustentabilidad campesina se tiene que reexaminar con mucho cuidado, porque no es igual una

comunidad de hace 200 años que tenía pretensiones culturales, económicas y sociales restringidas a donde vivía, que una comunidad que quiere tener acceso a educación, y además tiene todo el derecho a acceso a educación, a salud, a comunicaciones, a caminos, a energía eléctrica, a agua potable, etcétera y todo eso pone una fuerte carga sobre un ecosistema extremadamente frágil. La conclusión de todo lo que acabo de decir es muy sencilla, en el trópico húmedo en México, cuando busquemos acciones sustentables para manejar las economías de las poblaciones que vienen ahí, esas acciones provienen de un abanico muy reducido, que está bastante ya explorado, uno es, cierto tipo de manejo forestal sustentable, como se ha mostrado, por ejemplo en la Península de Yucatán, en Quintana Roo, donde hay ejidos forestales muy productivos y que además son sustentables, la palabra sustentabilidad había que definirla y no voy a entrar en definiciones de tipo técnico, pero simplemente no inciden fuertemente sobre la estructura y la composición de los ecosistemas, otros son cuestiones del estilo, de ciertos productos que requieren la sombra del bosque, como puede ser el cacao, como puede ser pimienta o ciertas especies, ciertos productos de ese estilo y luego actividades que no son extractivas como el turismo, el ecoturismo, el turismo de bajo impacto, todas esas cuestiones, no hay mucho más posibilidades, el mapa que está allá afuera, la foto de satélite que está allá afuera pegada, muestra muy claramente cómo se dibuja, casi sola la reserva de Montes Azules que es la zona donde casi no hay actividad humana y fuera de esa zona está todo ya bastante afectado.

Y esa es la realidad, los discursos son unos, la realidad se ve en una foto, todo mundo lo puede interpretar sin ningún problema. Esa es mi intervención y espero que en la discusión haya posibilidades de aclarar y de discutir un poco más porque en cinco minutos uno se deja sin decir miles de aclaraciones y el caso especial y la excepción, etcétera, o no da uno datos para apoyar las afirmaciones. Gracias.

-EL C. Roberto de la Maza Hernández: Muchas gracias doctor Soberón. A continuación damos la palabra al doctor Ezequiel Ecurra, Presidente del Instituto Nacional de Ecología.

-EL C. DR. EZEQUIEL ESCURRA: Gracias Roberto. Antes que nada, déjenme que les agradezca muchísimo a Roberto de la Maza y a mis colegas de la CONANP, al doctor ... por haberme invitado estar acá, es un agradecimiento medio, así con dudas porque no soy especialista en selvas mexicanas, he estado en Lacandona varias veces, me animé a decir, casi muchas veces en la vida, pero no es mi área de especialidad en investigación, entonces esa es mi intervención, entonces siempre va a ser un poco con cierta trepidación sobre las cosas que voy a decir.

El tema que se nos planteó para esta mesa es Ecosistemas Tropicales de la Selva Lacandona y su manejo. Muchas de las cosas que pensaba decir . . .

(Sigue 2ª parte)

...los que pensaba decir, los mencionó ya el doctor Soberón. Y hay quizá dos o tres temas sobre los cuales quisiera profundizar un poco, en cuanto a la importancia de la Selva Lacandona y de su conservación.

Uno, es muy curioso, a veces yo siento que nosotros le dedicamos, dentro incluso del mismo gobierno, mucha discusión al tema de la deforestación y de la pérdida de las selvas. Y como ejercicio yo lo he hecho sin presentarme como ecólogo ni como conservacionista a gente en la calle, digamos, el ejemplo, clásico del taxista o alguien que no conoce, en alguna reunión o algo. Y casi no hay mexicano en ese momento, afortunadamente, que no crea que la pérdida de bosques es un problema fundamental en México. O sea, aún sin conocer los detalles del por qué, afortunadamente vivimos en un país donde la mayor parte de la población parece aceptar que la pérdida de los bosques es un problema fundamental.

Y, sin embargo, a pesar de eso seguimos perdiendo bosques aceleradamente. Y ese es uno de los puntos sobre los cuales voy a cerrar mi plática. Por qué frente a un conocimiento o a una especie de aceptación colectiva, generalizada de que uno de los problemas más importantes de México es la pérdida de la cubierta vegetal y, sobre todo, la pérdida de selvas y bosques, por qué lo seguimos perdiendo a la velocidad que lo estamos haciendo. Voy a volver a eso.

Pero hay un punto adicional que yo creo que es importante también en este momento, en esta coyuntura en el medio ambiente en México, que es lo que podríamos llamar las crisis ambientales emblemáticas.

Hay ciertos problemas ambientales que realmente su valor fundamental es la tremenda capacidad emblemática que tienen para sintetizar en ese problema ambiental una especie de metáfora de las crisis ambientales del país. Y hay tres que son extremadamente importantes en esto y que muestran por qué, por ejemplo, la sociedad civil, las ONG's, los conservacionistas se han preocupado tanto por ellas.

Uno es la "vaquita", un raro y curioso mamífero marino del Golfo de California que está en altísimo riesgo de extinción. El otro es la Selva de las Chimalapas. Y el tercero, en mi opinión, de los problemas ambientales emblemáticos más importantes en México, es la Selva Lacandona.

Es notable cómo la protección de estas zonas pega en la población en general y, sobre todo, en el sector conservacionista, en particular. Y yo muchas veces me he preguntado: Bueno, ¿por qué es tan importantes esto? ¿Por qué le damos tanta importancia a la vaquita y a lo mejor nos impacta mucho más en la salud las partículas en la ciudad de México?

Yo creo que es porque representan algo así para muchos de nosotros lo vemos como los canarios en la jaula que llevaban los mineros en la mina de carbón. Es un indicador ambiental de nuestra capacidad para encontrar consensos, para encontrar fórmulas para preservar el medio ambiente y para proteger la naturaleza que nos rodea, que sí es cierto la primera hipótesis de la cual partí, también parece haber una aceptación generalizada de que eso, sin entrar en detalles porque todo mundo cree que es importante en México, y yo también estoy de acuerdo.

Hay mil razones para conservar la biodiversidad y para conservar las selvas. Jorge Soberón mencionó muchas de ellas.

Yo quisiera agregar una más a todo el tema de los servicios ambientales. Las selvas dan un montón de servicios ambientales, son fundamentales para nuestra supervivencia, pero una de inmensa importancia, sobre todo, en esta región de Chiapas, es el efecto de las selvas en la regulación hidráulica. Esa es una zona donde proviene la mayor parte de la energía hidroeléctrica en México, donde se regulan los ríos más importantes o la cuenca del Grijalva-Usumacinta que es la cuenca hidráulica en cuanto a caudal más importante de México. Y aparte estamos viviendo en un país, donde la situación hidráulica es catastrófica, en general.

Muchos de ustedes lo saben, en la cuenca de México tenemos un déficit de aproximadamente 20 metros cúbicos por segundo de agua y el problema no es si vamos a enfrentar una catástrofe de agua, sino cuándo, si va a ocurrir en 10 años, en 20 o en 5. Pero tenemos un problema realmente muy severo. Algo así, según la Comisión Nacional de Agua, que yo creo que tiene estadísticas conservadoras, 40% de los acuíferos de México están sobreexplotados seriamente, severamente.

Entonces, el problema del agua no es pequeño, el problema de la regulación hidráulica en México es un problema fundamental. Y esta es la región donde más agua se captura en México, es una de las partes hidráulicamente más importantes del país. Y al tema de los servicios ambientales de la biodiversidad que analizó muy bien el doctor Soberón, yo quiero agregar el de la revolución hidráulica.

Y finalmente, quiero mencionar un problema que tiene que ver con las invasiones y los problemas de tala de selvas que estamos viviendo en la lacandona y en muchas otras partes, que es el problema del acceso a los recursos naturales. Y justamente estaba viendo rápido un artículo que acaba de escribir mi amigo y colega, el doctor Soberón en la revista "Enforement", donde hace una diferencia muy importante en un tema que para nosotros es fundamental. La diferencia entre el recursos de acceso común y recursos comunitarios, que muchas veces para muchos pensadores son la misma cosa.

Y creo que es una diferencia muy importante, porque en México ha habido en la historia de México historias y la sigue habiendo de manejo de recursos comunitarios, recursos que son apropiados por una comunidad, que son de propiedad colectiva, pero que son manejados muy bien y de manera sustentable. Jorge mencionaba el caso de los ejidos forestales en Quintana Roo, tenemos también el caso del Ejido Forestal en San Juan Nuevo, en Michoacán, tenemos casos de ejidos pesqueros en el Pacífico, en varias partes del Pacífico mexicano. Algunos ejidos, bueno, no son ejidos ahí son cooperativas, pero algunos grupos colectivos que llevan 40, 50, 60 años o a veces siglos en el caso de los ejidos de selva, manejando su bosque y el bosque está hoy en perfecto estado a pesar de que están extrayendo activamente recursos y obteniendo un modo de vida de eso.

Y esa es una manera de utilización de los recursos colectivos. Hay manejados y apropiados y regulados por una comunidad.

Al mismo tiempo, tenemos en México un problema severísimo también de mal manejo de los recursos de acceso común, que representa una de las decisiones más desgarradoras de que hacemos los seres humanos. Muchas veces, digamos, yo estoy seguro y tengo certeza porque lo he hablado con muchos campesinos, que un campesino que sabe que está cortando un árbol de gran tamaño para venderlo él solo en una selva donde ya la deforestación es un

problema, sabe que le está haciendo un daño a la selva, pero está resolviendo una cosa personal.

Entonces, ese desgarramiento entre el beneficio personal y el daño colectivo, es que va asociado al mal uso de los recursos comunes, es una de las tragedias de México.

Y yo creo que una de las agendas no de la ciencia ecológica, pero sí de la ciencias sociales más importantes y que también los ecólogos vamos a tener que entrarle a esto, es entender qué es lo que lleva a ciertas comunidades, a ciertos ejidos, a ciertas cooperativas, a manejar bien sus recursos comunes, es decir, qué es lo que lleva a pensar en sus hijos y en la posteridad y hacer buen manejo de sus recursos. Y por qué otras comunidades no son capaces de hacerlo y priorizan el beneficio individual de corto plazo a costa del patrimonio del resto de la comunidad y de sus hijos.

Digamos, para mi uno de los casos más dramáticos, me tocó verlo en Michoacán, y perdón si me alejo un poco de la lacandona, pero voy a volver a cerrar con esto, en el ejido de San Juan Nuevo, que es un ejido extremadamente bien manejado y al otro lado de la cerca hay uno de los peores bosques, uno de los bosques peor manejados que uno puede ver en zona de bosque templado en México.

¿Qué es lo que lleva a una comunidad a generar las reglas sociales, a generar los mecanismos cooperativos entre todos para hacer las cosas tan maravillosamente bien? ¿Y qué es lo que lleva a otra comunidad a la incapacidad de generar esas mismas reglas para poder asegurarse su preservación y el cuidado de sus recursos en el largo plazo?

Yo creo que estas preguntas fundamentales son, tratando de hacer alusión al tema que me pidieron que hablara, son de los asuntos más importantes que tenemos que contestar en regiones como la Selva Lacandona.

Yo estoy convencido que la preservación de la Selva Lacandona, como decía hace un rato, es fundamental para México no solo por el valor que tiene en sí mismo, que lo tiene, por los servicios ecológicos que genera que son inmensamente importantes, sino también por el valor emblemático que tiene. Es como un gran desafío que nos planteamos los mexicanos. Seremos capaces de preservar la lacandona.

Y creo también que en el mediano y largo plazo, tenemos que hacer un esfuerzo por entender los mecanismos que llevan al uso adecuado de los recursos colectivos, de los recursos comunitarios, porque creo que en el entendimiento de esas formas sociales y

mecanismos, está la posibilidad de la preservación a largo plazo de todos nuestros recursos naturales. Muchísimas gracias.

- EL MODERADOR: Gracias doctor Ecurra.

Ahora tiene el uso de la palabra el licenciado José Luis Carrillo Quiroz, asesor técnico del Consejo Nacional Forestal.

(Sigue 3ª parte)

....Muchas gracias, un saludo del ingeniero Manuel "Ritz" Segovia, Director de la Comisión Nacional Forestal, un agradecimiento a la senadora Verónica Velasco, presidenta de la Comisión de Medio Ambiente, al Director General de la Comisión Nacional de Areas Naturales Protegidas, al doctor Enkerlin, por invitarnos a participar en este evento, que para nosotros es uno de los eventos que nos permiten el intercambio de conceptos, el intercambio de visiones para el análisis de los criterios de política de desarrollo forestal, y para ir diseñando instrumentos que nos permitan llegar más al sitio en donde se ejecutan los programas.

Yo voy a hablar de algunas cifras de lo que está haciendo la Comisión Nacional Forestal, específicamente en Chiapas. Como ustedes saben, la Comisión Nacional Forestal privilegia la concertación para llevar acabo sus programas sustantivos, lleva acabo alrededor de once programas, se han venido incrementando año con año, y en estos programas participa de manera muy importante los gobiernos de los Estados.

En el caso particular de Chiapas normalmente los gobiernos participan con el 33 por ciento, con un tercio de lo que se invierte en cada uno de los programas, y en el caso de Chiapas ha participado con alrededor del 40 por ciento.

En el año 2003 se canalizaron poco más de 100 millones de pesos, 111 millones de pesos; en el 2004, en este año, se canalizaron 104 millones, y en el año 2002 un poco más de 120 millones. Es decir, hay una importancia relativa mayor para Chiapas que para muchos otros Estados del país, por el interés que manifiesta el gobierno del Estado en impulsar el desarrollo forestal sustentable.

Los conceptos, así muy generales, para el programa del Desarrollo Forestal se han canalizado en el 2004 casi nueve millones para el programa de plantaciones forestales, se canalizaron poco más de 16 millones, para la restauración de suelos y la reforestación, poco más de 21 millones, y para incendios forestales, 16 millones, entre los programas más sustantivos.

Ustedes saben que estos programas llevan un componente muy importante de subsidio, es apoyo directo, en donde el Estado cubre una parte importante, y en el caso de plantaciones forestales el beneficiario aporta aproximadamente el 40 por ciento del costo de la plantación.

Estos son los programas sustantivos, se destaca que hay una importancia muy significativa del gobierno del Estado por atender esto.

De estos recursos, a la selva se canalizaron en el 2004, en el presupuesto de 2004, más de 22 millones de pesos, y de esos 11 millones se destinaron a Montes Azules, específicamente a la reserva de la biosfera.

En el 2003, a Montes Azules, también, la CONAFOR destinó, conjuntamente con el gobierno del Estado, nueve millones de pesos. Es decir, hay una presencia importante cada día, es el más relevante la participación de la CONAFOR y del gobierno del Estado, pero quiero comentar algo, un programa que aparece el año anterior, y que fue señalado aquí por el doctor, que se refiere a los servicios ambientales, este programa surgió para pagar únicamente lo que se refiere al pago por recarga de cuentas, o el servicio hidrológico, sin embargo, para este año, para el 2004, está por emitirse un nuevo programa que incluye tres componentes más, que es captura de bióxido de carbono, que es biodiversidad, y el desarrollo de sistemas agroforestales, están por emitirse las reglas de operación, y seguramente Chiapas, al ser uno de los Estados mayoritariamente megadiversos del país, es uno de los destinos para el pago de estos servicios ambientales, entonces ahí hay que estar un poco al pendiente de la publicación de las reglas de operación.

Bien, estos son los programas, sin embargo nos hemos dado cuenta de que hay un tema sumamente importante que tiene que ver con el proceso de ejecución de los programas, de nada sirve que haya la voluntad política para canalizar mayores recursos al sector forestal, sino hay una interlocución, sino existe una “antedamia” de operación, un andamiaje en donde los beneficiarios participen de manera directa.

Nosotros creemos que el instrumento del programa de pago por servicios ambientales es un instrumento redistributivo, es un instrumento de justicia social que permitirá llevar parte de lo que no se les ha dado a los dueños de los recursos naturales a través del tiempo.

Sin embargo, si no existen estos foros, de participación de los productores, creemos que los programas seguirán cumpliéndose en el 70, en el 80, en el 50 por ciento; creemos que se deben apropiar los productores de los programas, y para ello la Comisión Nacional Forestal ha iniciado un programa muy intenso para crear los Concejos Microrregionales, es decir, en cada municipio, prácticamente, en el caso de los estados evidentemente forestales, vamos a contar con Concejos Microrregionales a donde van a participar todos los involucrados en el desarrollo. Ahí se van a discutir las líneas de política y los programas concretos para cada uno de esos espacios forestales.

Así también, en el Estado se han constituido cinco promotorías de desarrollo forestal que están a punto de iniciar la operación, ya están instaladas, y debo decirles que como parte de la manifestación de la importancia del gobierno del Estado, ya funciona el Concejo Estatal Forestal, funciona también el Fideicomiso Forestal, y la Secretaría de Desarrollo Rural es la que se encarga de ejecutar los programas, conjuntamente con la Gerencia Regional de la CONAFOR.

En proceso, el gobierno del Estado tiene por emitir el Plan de Desarrollo Forestal Estatal, la Ley Estatal Forestal, el Plan Hidrológico Forestal, y al constitución de los Concejos Microrregionales, esto ya está en proceso, creemos que arrancamos de manera muy decidida a finales de este año, y sino es que al principio del año que entra.

Entonces creemos que estos foros le van a permitir entonces a los involucrados, particularmente a los productores, y posicionándose de lo que significa el desarrollo forestal sustentable para ellos, que no vayan líneas de política del centro, sino que empiecen a emerger para retroalimentar a los Concejos Estatales, y que estos retroalimenten al Concejo Nacional Forestal.

El Concejo Nacional Forestal decide sesionar regionalmente, y la primera sesión del Concejo Nacional Forestal se realizará en Tuxtla

Gutiérrez, Chiapas el 21 de septiembre de este año. Así es que con estos elementos tienen ustedes una visión muy general de lo que está haciendo la CONAFOR para impulsar el desarrollo forestal sustentable. Muchas gracias.

-EL C. MODERADOR: Muchas gracias, licenciado José Luis Carrillo Quiroz. Ahora me permite cederle la palabra a Ricardo Hernández Sánchez, quien es Director del Corredor Selva Maya, de Conservación Internacional.

-EL C. RICARDO HERNANDEZ SANCHEZ: Muchas gracias, buenas tardes a todos. Quiero hacer esta presentación muy breve, la verdad es que ya había hecho una presentación mucho más amplia de lo que abarca la Conservación Internacional, lo que se llama la Selva Maya.....

Les estaba comentando que había hecho una presentación mucho más amplia acerca de lo que representa para Conservación Internacional, la Selva Maya, pero el tema, como bien se ha tratado aquí, tiene que ver más con los aspectos de la Selva Lacandona, entonces me voy a referir a dos documentos que ustedes han tenido acceso en la

(Sigue 4ª. Parte)

. . . que son los resultados de una estrategia para la conservación de la Selva Maya que se llama semillas para la conservación.

Quiero iniciar con la parte de la Selva Lacandona, y básicamente se ha comentado aquí que es importante tener estrategias conjuntas que hablen acerca de los temas de mayor prioridad para la región. Quiero comentarles que el año pasado se terminó de hacer esa estrategia conjunta y básicamente abarcó grandes temas que eran y siguen siendo de gran importancia en la región; iniciamos con un marco metodológico para escribir una visión de la Selva Lacandona, que no sea solamente una visión a corto plazo en términos sexenales o en términos de programas gubernamentales, sino que fuera una estrategia mucho más larga, 20, 30, 40, hasta 50 años, tener una visión a largo plazo.

Después hicimos la construcción de escenarios potenciales, y aquí tratamos de ser extremadamente críticos y partimos de un escenario en que todo fuera negativo, no solamente qué sucedería si la tendencia fuera como está actualmente, sino qué sucedería si esto fuera todavía más negativo de lo que está sucediendo, en función de las invasiones, en función de que no aplicaran programas, en función de que faltaran estrategias, etcétera, después también pusimos un escenario con las tendencias actuales, no qué es lo que estaríamos

esperando y después un escenario, qué sucedería si todo mejorara, en función del escenario de que si todo mejorara fue como escribimos nuestra misión.

Después determinamos cuáles son las principales amenazas para la biodiversidad de la Selva Lacandona que se están enfrentando actualmente y que se pudieran vislumbrar que sucediera el futuro.

Hicimos una identificación de las áreas críticas o vulnerables y localidades prioritarias para la conservación de la biodiversidad regional y aquí nos apoyamos mucho del sistema de monitoreo ambiental que se comento hace un ratito, de que qué era esto, es el sistema de monitoreo ambiental para la Selva Lacandona que compartimos con varias otras instituciones.

Después hicimos una identificación y un análisis de actores y sus respectivas capacidades entendiendo que todos los actores son sumamente importantes, pero también determinar cuáles eran las capacidades de cada uno de ellos para poder incidir en los temas prioritarios que nosotros teníamos interés.

Después hicimos una determinación de oportunidades de conservación, vislumbramos cuáles pudieran ser las alternativas e

identificación de los proyectos prioritarios, finalmente vimos cuáles eran estos proyectos prioritarios, los fuimos categorizando y emprendimos una estrategia de financiamiento para proyectos y para recursos. Quiero comentarles que esta estrategia se publicó y se dio una presentación muy grande aquí en la Ciudad de México y esta estrategia tuvo la participación no solamente de gente de conservación internacional, sino que fue una estrategia conjunta, aquí se invitó a todas las instituciones de gobierno que tuvieran participación o acciones en la Selva Lacandona, se invitó a toda la academia que también tuvieran interés en la región, y por supuesto que se invitó a un montón de comunidades, cerca de 60 comunidades estuvieron participando de alguna u otra forma con varias ideas de lo que ellos sentían en ese momento como muy sensible.

Quiero leerles cuál fue la visión que nosotros en conjunto determinamos y básicamente se las voy a leer, que dice:

“En la región Lacandona, parte esencial de la Selva Maya, conservar todas las formas de vida, mantener la integridad ambiental y cultural es esencial para que las sociedades locales prosperen material y espiritualmente al valorar, respetar y aprovechar con responsabilidad el patrimonio vivo, la naturaleza prodigiosa que nos inspira hoy y siempre”.

Y esa visión fue compartida por toda la gente que estuvo participando en estas reuniones.

Quiero comentarles nada más rápidamente que los grandes temas que se tocaron entonces y que fue un proceso de planeación por cerca de dos años, que finalmente se concluyó el año pasado, los grandes temas que se consideraron fue: la conservación de la biodiversidad, salud de los ecosistemas y servicios ambientales, el sistema productivo y desarrollo sustentable, calidad de vida de la población local, empresas de conservación y fomento al empleo en sectores secundarios y terciarios y la reconciliación tolerancia y tenencia de la tierra.

Para nosotros realmente es un gusto que sucedan este tipo de actividades como esta semana de la Reserva de Montes Azules aquí en el Senado, porque lo que hemos estado viendo es que lo que se ha estado construyendo de manera conjunta con todos los actores de la región, pues poco a poco va perneando a todos los sectores y poco a poco van aterrizando con cosas muy concretas.

Quiero terminar nada más mencionando que de aquella estrategia que construimos hace 2 años y medio que se inició y que terminó el año pasado, les comento que conseguimos algunos recursos para apoyar proyectos que estuvieran relacionados con este tema y que básicamente nosotros denominamos semillas de conservación. Este programa tuvo incidencia en toda la Selva Maya, pero principalmente se enfocó en la Selva Lacandona, apoyando proyectos de turismo, apoyando proyectos que tenían que ver en el proyecto de infraestructura, con proyectos que tenían que ver con el apoyo a las mujeres con cuestiones de género y proyectos de conocimiento de la biodiversidad.

Básicamente, derivado de este ejercicio, de este programa, se han estado escribiendo y se han estado consensuando estrategias muy importantes para algunas de las especies más importantes de la región, solamente por mencionar algunas, tenemos la estrategia para la conservación del jaguar, jaguares sin fronteras que básicamente es en la Selva Lacandona, pero también en el sureste de México, en Campeche, pero también abarca Guatemala y Belice, la estrategia para la conservación de la guacamaya roja, la estrategia para la recuperación de las poblaciones de la tortuga blanca, "dermatemismagui" que está en franco peligro de extinción, aquí lo están viendo afuera con las presentaciones que hace la Comisión de Areas protegidas y algunas otras iniciativas que tienen que ver con productos maderables para uso de la comunidad Lacandona que

básicamente estamos haciendo el análisis de la madera balsa, del árbol del "sopo" y de esta planta muy particular en la región que es la "lacandonia cismática".

Entonces, estas son algunas acciones que nosotros desde conservación internacional estamos impulsando, todo esto es en franca colaboración con la Comisión de Areas Naturales Protegidas del cual somos parte del Consejo Asesor, hemos también trabajado con ellos en la parte de los programas de manejo y los programas operativos. Entonces esta es la visión que nosotros estamos desarrollando y con esa estrategia que construimos hace año y medio y que terminamos el año pasado, es lo que estamos impulsando. Gracias.

-EL C. Roberto de la Maza Hernández: Muchas gracias. Ahora me permito cederle la palabra al biólogo Adrián Méndez Barrera, quien es el Director Regional de la Frontera Sur de la Comisión Nacional de Areas Naturales Protegidas.

-EL C. BIOLOGO ADRIAN MENDEZ BARRERA: Gracias, muy amables.

Es un gusto y una emoción para nosotros que en el Senado y con la presencia de gente tan importante se esté hablando de las áreas naturales protegidas, cuando hace algunos años nadie les hacía caso y habría que luchar contra todo el mundo y ahorita hay muchos aliados y eso es de saludarse, voy a decir, no nos sentimos solos los que ya saben que desde hace años tenemos esta batalla.

En la mesa anterior la Senadora Madrid en dos ocasiones preguntó: ¿Qué se está haciendo? ¿Está dado bien lo de asentamientos? En regular es el tratamiento que ese le está dando, pero qué está haciendo para asegurar que a futuro esto pueda ser viable.

En esta presentación queremos nosotros mostrarles de manera resumida qué estamos haciendo. Partiendo de dos elementos: uno es que en las áreas naturales protegidas en México, tenemos el 37 por ciento de la población rural, y casualmente los índices de marginación y pobreza más altos los tenemos dentro de estas áreas naturales protegidas.

Paradójicamente esa expansión de las actividades agropecuarias tienen elevados costos ecológicos, muy grandes costos ecológicos, pero que representan realmente formas exiguas y efímeras

de supervivencia de la gente, es decir, la gente a largo plazo no tiene futuro, es decir, en ese momento resuelve sus problemas, pero a futuro no tiene y mucho menos México.

Ahora, Montes Azules con más de 300 mil hectáreas y el conjunto de las áreas naturales protegidas de la Selva Lacandona con 400 y tantas hectáreas, bueno, pues representan un reto importante para un grupo tan pequeño, entonces una de las estrategias es: tenemos que hacer aliados, aliados para trabajar en todo su conjunto y tenemos que identificar cuáles son los puntos más importantes de la Selva Lacandona.

Aquí tenemos cuatro, dos mencionaba ya Ricardo, uno es la meseta endorreica, esto es en la zona norte de la Selva Lacandona, se encuentra un sistema lagunar importantísimo, digamos, dicho de otra manera . . .

(Sigue 5ª parte)

...dicho de otra manera son los rotoplas de la Selva Lacandona esta zona.

Es decir, de ahí sale el agua que alimenta los afluentes importantes del Usumacinta, está dentro de los bosques de montaña, boques de pino y de encino.

Hay otro elemento que es muy importante y si hay un buen representante de ecosistemas de selva alta perennifolia es la Selva Lacandona.

Aquí tenemos alrededor 3 mil 400 de plantas basculares son registros locales y 38 son para México; aquí podemos ver árboles de selva alta, hasta 60 metros para hacer una comparación son más altos que la estatua de la Libertad.

Y las dos especies que son fundamentales: Es jaguar que requiere grandes territorios para su sobrevivencia y que es una especie muy sensible a los cambios de ecosistemas.

La Guacamaya roja su distribución estaba desde Tamaulipas, yendo hacia el sur hasta Veracruz, Tabasco, Oaxaca, Campeche y Chiapas, y ya prácticamente nada más tenemos dos poblaciones una en Los Chimalapas y otra en la Selva Lacandona con 200 individuos.

Y pongo un ejemplo nada más. Estos individuos ponen alrededor de uno a tres huevos, de estos 65 por ciento eclosionan, pero de estos polluelos que eclosionan solamente 37 por ciento llegan a sobrevivir. Entonces está en franca decadencia la población de guacamaya roja, que es un emblema para Montes Azules.

Qué camino seguir en el quehacer, qué están haciendo ustedes, qué está haciendo el gobierno, qué está haciendo la sociedad civil, qué estamos haciendo todos y por dónde tenemos que encaminarle, qué estrategias de reducción de amenazas.

O sea, todas aquellas actividades, fenómenos y actividades humanas que estén dañando los ecosistemas, tenemos que revertir ese daño y atacarlas francamente.

Ahora se ha mencionado y dijimos que mucha gente vive dentro de las áreas naturales protegidas, por lo tanto tenemos que tener un esquema que busque la conservación para el desarrollo.

O sea, no podríamos entender el desarrollo de México si no vemos la conservación de sus recursos naturales: agua, biodiversidad.

El objetivo central es que hacer coincidan estas dos cosas; conservación y desarrollo, creo que ese es el reto. El reto no es aislarla, tarde que temprano alguien las va a querer usar, pero es

mejor dirigir inteligentemente el uso con la participación de toda la sociedad.

Tenemos el objeto de conservaciones, es un ejemplo, o sea, nos enfocamos en la selva alta perennifolia, sabemos cuáles son sus valores primordiales, dónde están los factores ecológicos clave, es decir las cosas que pueden desatar una pérdida abrupta de este ecosistema.

Identificamos la presión. ¿Cuáles son las presiones que tenemos?

Ya decía el Doctor Ezequiel Escur, que el asunto de la destrucción del hábitat es algo como así como muy percibido por la sociedad, pero que en realidad está sucediendo, pérdida de biodiversidad, en ocasiones tenemos selva, pero eso no significa que esté equilibrado, ya también se mencionaba anteriormente tenemos desiertos dentro de la selva en algunos puntos.

Y hay después que se quita la cobertura forestal de la pérdida de biodiversidad, erosión y sedimentación hacia ríos que vienen en franca decadencia los afluentes.

¿Cuáles son las causas, porque esa es la presión que estamos viendo?

Se identifican las causas: la agricultura extensiva, la roza, tumba y quema. Ganadería extensiva, los incendios forestales, ahí lo estamos viendo cacería, proyectos de desarrollo no sustentable, mencionaba carreteras cuando no son sustentables, pues si abre el paso a la destrucción.

Un reparto agrario en tierras no aptas, etcétera, esas son causas fundamentales de que tengamos ese tipo de presión.

Para esto, existen fuerzas actuantes en la deforestación, lo decía el doctor Ezequiel, qué es lo que causa, por qué en esta comunidad se da esto. Y nosotros tenemos ejemplos en Chiapas, una comunidad exitosa de manejo de los recursos y al lado una donde ya se terminó todo y todo es pobreza y tienen problemas de tejidos sociales. ¿Por qué se da esto?

Esas son las fuentes actuantes de deforestación, pero en la siguiente lámina lo toco.

Posteriormente establecemos indicadores de éxito. Para nosotros nos queda claro, no hay de otra, tenemos indicadores que hablan de la tasa anual de deforestación.

O sea, si estamos haciendo bien nuestro trabajo se va a notar, aquí lo decía también el doctor Soberón, que lamentablemente ya se

ve nada más la poligonal de la reserva. Ahí se puede ver si estamos haciendo nuestro trabajo o no.

También tasa de reconversión productiva, es decir, cuánta gente está pasando de un sistema tradicional a un sistema más adecuado con los recursos. Y una superficie bajo manejo sustentable ya estrictamente hablando.

Y esto nos tiene que llevar a ver si estamos conservando nuestro objeto, que es la selva alta perennifolia.

Estas son las fuerzas actuantes en la deforestación son cinco fuerzas: la económica, es nada más un ejemplo, es mucho más económico aplicar el fuego en la selva o sea, la selva tumba y quema y volver a sembrar y se acaba la actividad aquí, pues tumbo del otro lado quemo y entonces vuelvo a aplicar el fuego que manejar y conservar el suelo. O sea, económicamente le resulta mejor a la gente.

Este es un ejemplo se requieren 90 jornales con la tecnología tradicional mediante que la tecnología alternativa requiere más jornales, simplemente tiene una fuerza económica, una fuerza social. Se requiere tierra, hay baja productividad las selvas ya se mencionaron, no producen como se esperaba y entonces la gente tiene que emigrar a otros lados.

Hay un crecimiento demográfico y entonces se requiere de nueva tierra no se está aplicando nada en términos de manejo de suelo.

Entonces tenemos una fuerza social aquí, mucho se origina de esto en los asentamientos.

Una fuerza cultural la roza, tumba y quema es ancestral y cambiarla cuesta trabajo. Hay que cambiar hacia un cuidado del suelo, y esto no es tan fácil desde la perspectiva cultural.

Tecnología, fuerzas tecnológicas. Se requieren paquetes, se han desarrollado paquetes, pero no son viables, ni aceptados ni económicamente no se pueden reproducir o nos cuesta mucho trabajo.

Y hay que estar capacitando al productor no puede ser de otra manera, estar acompañando y tenemos que volver a reactivar el campo porque esto es reactivar el campo y no depende de nosotros.

Y fuerzas políticas. También ya se hablaba de algún departamento de desmontes, se han establecido programas el Procampo, si nosotros analizamos sus efectos en los bosques, vemos que hubo una tasa de deforestación mayor, una vez que se establece el Procampo. Pero así como hay fuerzas políticas que han llevado al deterioro de los recursos naturales, también debería de haber fuerzas

políticas, fuerzas tecnológicas, culturales, sociales y económicamente que también rescaten esto.

Estas fuerzas se mezclan depende mucho del sitio, no podemos hacer una receta. Estas fuerzas se mezclan pero cuando se combinan las cinco hay que trabajar sobre cada una de ellas.

Esta es una imagen comparativa de imágenes de satélite y ustedes pueden ver del 72 al 98 las partes amarillas o blancas es la deforestación.

Y estamos viendo cómo va avanzando en el sistema este lagunal que estábamos diciendo que es mucho muy importante.

Este es el polígono de la reserva; con trabajos que se han organizado de organizaciones como Organización Internacional con los propios medios de la CONANP se ha checado cómo se ha ido convirtiendo poco a poco la selva en otro tipo de paisajes o maíz.

Aquí estamos dando una tasa de deforestación del 96 al 2000 el punto 15 con mil 421 hectáreas modificadas, básicamente hacia maíz y pastizales de los asentamientos irregulares que estábamos comentando en la mañana.

¿Cuáles son las estrategias para reducir las amenazas?

Estábamos identificando ya cuáles son las amenazas:

La destrucción del hábitat por actividades agropecuarias no sustentables, no estamos diciendo que se deje de sembrar ni que deje de haber ganadería, ni que deje de haber otros proyectos, lo que estamos diciendo es que no es sustentable. Es decir, si seguimos así nadie lo va a aguantar, ni el recurso ni el país.

Tenemos seis proyectos, proyectos que van encaminados a conservación, manejo, restauración, conocimiento, conocimiento es la parte que tiene que ver con monitoreo, con investigación, con alternativa, con la cultural.

Es decir, tenemos que incidir en la parte cultural, y con la gestión. Esto es parte de la gestión, esto es parte de hacer la conservación indirecta que es fundamental el llegar acuerdos de esta perspectiva.

Se traduce en esos proyectos en actividades particulares, es por citar algunas. La protección y vigilancia en coordinación con Profepa, la sedentarización de maíz y ganadería, deseamos que sea en coordinación con Sagarpa. La regulación de la quema y restauración de zonas incendiadas en coordinación con Conafor, con los gobiernos de los estados...

(Sigue 6^a. Parte)

...con los gobiernos del estado, todo esto es con el gobierno del estado y municipios.

El manejo integral del fuego, campañas de educación ambiental, el ordenamiento y gestión de programas de concurrencia y el ordenamiento esta en la tenencia de la tierra también claro no, y los servicios ambientales.

Y esta está monitoreado, es decir, tenemos indicadores claros que están monitoreando si estas actividades tienen efecto sobre la destrucción.

La siguiente.

Bien, la otra parte de esta es una reducida amenaza, si la otra es la estrategia de conservación para el desarrollo. Cuáles son los aspectos que se están contemplando en esta estrategia.

Tenemos que entrarle al problema de pobreza relacionado con zonas marginadas, también tenemos que fomentar el aprovechamiento sustentable, impulsar participación, poner en marcha proyectos de tecnologías limpias e incluir a estas tecnologías limpias y los mercados a una nueva economía no, la economía de conservación.

Hay que acompañar y fortalecer estos espacios, desarrollar redes, entre la gente muchas veces le haya al modo para saber que tenemos que hacer e ir evaluando como sociedad, continuamente si esto está dando resultados o no.

Y hay un punto ahí que esta pequeño, dice, generar sinergias, pero no vemos otro mecanismo más que con las sinergias que podamos realmente tener un efecto.

Bien, aquí la mezcla, la sinergia institucional, las actividades productivas alternativas y la participación comunitaria, es como vemos el esquema.

La siguiente por favor.

La sinergia institucional y la participación comunitaria, en la incorporación de las comunidades en la planeación y ejecución de proyectos, de todos los proyectos, de producción y de conservación.

Del otro lado, en términos de sinergia institucional y actividades productivas, la convergencia e integración de programas sectoriales, a veces no se necesita más dinero, sino enfocar el dinero que tenemos en cosas que realmente son atinadas no.

Y entre estas dos participaciones de actividades productivas, las oportunidades de ocupación e ingreso para las comunidades, tienen que tener más recursos.

La siguiente.

Esto buscando el desarrollo comunitario sostenible.

¿Cómo le estamos haciendo desde la CONAM, pero esperamos que esto no sea desde la CONAM sino que pudiese ser desde la sociedad, pero bueno, son los instrumentos que se han establecido a través de los programas de desarrollo sustentable, donde se apoyan cosas, desde estudios, es factible hacer este proyecto, no es factible, capacitar al productor y establecer el proyecto.

Los programas de empleo temporal que los estamos llevando a cabo desde obras de infraestructura y los espacios públicos de concertación, es decir, la gente tiene que tener esta posibilidad de analizar, de reflexionar y de gestionar, esto otra vez par el desarrollo comunitario sostenible.

¿Qué hemos logrado? Faltan muchísimas cosas por hacer, pero creo que siempre nos quejamos de lo que no se ha hecho, pero creo que vale la pena decir que sí hemos hecho como sociedad, no es nada más la CONANP.

Como SEMARNAT, como toda la gente que tiene interés en esto.

La tasa de deforestación dentro de las áreas naturales protegidas, es cincuenta veces menor que fuera.

Eso es gratificante, pero también es un gran reto no, se están haciendo islas y eso nos tenemos que preocupar que esté pasando alrededor de las dinámicas.

Aquí estamos viendo una imagen de satélite actual, y las poligonales en rojo, ustedes pueden ver las áreas naturales protegidas, todavía tienen el macizo verde bien, mientras que afuera hay un cambio notable.

Los datos de monitoreo arrojan presencia de especies indicadoras.

Esto es una gráfica de abundancia de felinos, se mantienen estos felinos, podemos decirle a México, que las especies amenazadas o en peligro de extinción están en Montes Azules todavía.

Los incendios, ha ido bajando esto, no podemos echar las campanas al vuelo porque los cambios climáticos nos están afectando

enormemente a los bosques tropicales, pero se están restaurando las hectáreas que perdimos en el 98.

Y hemos impactado y estamos trabajando con 1270 familias, 33 por ciento de la población que hay en Montes Azules, al ritmo que vamos, no es posible que salvemos, si quieres la Selva Lacandona.

Tenemos que acelerar más los procesos, pero esto es lo que estamos haciendo, y aquí termino con esto, y es decir, no es un lujo, es una necesidad que a la mejor no la estamos viendo ahorita, pero que sí nos la van a reclamar las generaciones futuras.

Gracias.

-EL C. Roberto de la Maza Hernández: Bien, antes de pasar a la siguiente etapa de esta Mesa, primero que nada agradecer la presencia del doctor Ernesto Chistian Enkerlin Hoeflich, Presidente de la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas y de la licenciada Diana Ponce Nava, Subprocuradora de Recursos Naturales de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente.

Después de las intervenciones de los integrantes de la mesa redonda, bueno vamos a destinar algún tiempo para una discusión más abierta, más flexible entre los propios integrantes.

Las exposiciones tan interesantes que ustedes dieron, arrojan que la Selva Lacandona es un ecosistema frágil, es un ecosistema que se encuentra sujeto a presiones sociales, que existen programas tanto gubernamentales, como no gubernamentales, destinados a la protección y recuperación de este ecosistema y también compatibilizar los objetivos de conservación con la posibilidad que las personas que están dentro su zona de influencia o dentro de la misma, puedan coexistir.

No sé si pudiéramos tratar el tema, si es posible integrar los objetivos de conservación de la Selva Lacandona, con el manejo de sus ecosistemas y ya identificar quizá de manera más puntual, cuales son los retos y cuales son los riesgos que quizás podríamos enfrentar.

Muchas gracias.

No sé quién de los integrantes quiera quizá hablar primero.

-EL C. : Bueno, nada más un ejemplo de lo que estamos tratando de hacer para el manejo de los ecosistemas, pero también no separar el desarrollo sustentable de las comunidades, porque ya lo mencionaba Adrián, aquí durante su exposición, no podemos tener conservación sin desarrollo, porque básicamente están relacionados unos con los otros verdad.

Nosotros hemos visto...que se pierda la zona del Marqués de Comillas, que esta prácticamente en un 80, 90% acabada, pues esta pérdida es irreversible.

O sea, básicamente tendríamos que hacer programas extremadamente grandes, multimillonarios pues para tratar de revertir todo esto, entonces en este sentido, lo más conveniente es tratar de prevenir verdad, digamos que esta es la estrategia más importante.

Afortunadamente, como mencionó Adrián en estas imágenes de satélite, como están los mapas allá afuera mostrados, pues la existencia de las áreas naturales protegidas ha tenido un éxito y eso es incuestionable verdad.

Pero finalmente como se mencionaba en la mañana, pues corremos el riesgo de hacer estas islas de conservación o estas islas que en muchos casos son extremadamente tan pequeñas verdad, que prácticamente estaríamos diciendo que esta perdido el ecosistema.

Entonces, ahorita nosotros lo que estamos haciendo en la Selva Lacandona, es tratar de ver cuales son aquellos recursos tan importantes para las comunidades, dando un poco de tiempo para ir transfiriendo del sector primario al secundario y al terciario, a gran parte de la comunidad, y esto es pasarlos a las cuestiones de turismo, a la cuestión de la transformación etcétera verdad.

Pero ahorita lo que tenemos son actividades primarias, agricultura y ganadería, no tenemos de otra en la Selva Lacandona.

Se están impulsando algunas actividades de turismo, pero realmente la población que esta incorporada a estas actividades es muy pequeña todavía, en comparación con la representatividad de toda la población que ahí habita.

Entonces bueno, lo que hemos visto es que la gente y un ejemplo que teníamos muy claro el año pasado, es que en las regiones donde se esta sembrando Chate, esta palma, donde se esta sembrando esta bromelia "La Pita" verdad, en donde se están haciendo proyectos eco turísticos, la gente dice que esos terrenos los van a destinar para la conservación.

Pero ellos lo están viendo como un medio económico finalmente verdad, y entonces dicen, sí esto es para la conservación, pero finalmente pues es con lo que están sacando el recurso económico al día.

Entonces ellos ahorita están planeando, alrededor de por ejemplo el área protegida de la Lacandonia Cismática, sembrar como un cinturón de Chate, para proteger...

(SIGUE 7ª. PARTE)

...y se ve muy claro que, hasta pusieron un alambre de púas, verdad, y de este lado se ve la zona de la Lacandona, y del otro lado se ve un potrero que lo acaban de quemar, y se ve claramente la división, así como con cuchillo.

Entonces, lo que tenemos que incentivar aquí a la gente, es que realmente invierta su tiempo, y nosotros invirtamos recursos en hacer estos cinturones de conservación basado en especies o en plantas o en algunos recursos que les repercute económicamente, en corto plazo, a estas comunidades.

Entonces, estamos impulsando una gran estrategia para el chate, como una actividad muy puntual.

Otra es la de, la agromelia, ésta de la pita, verdad, que también es económicamente importante.

Y estamos encontrando ahora que la madera avanza, que gran parte de este recurso se exporta desde Ecuador, pero que en la región de la Selva Lacandona, pues es un árbol que los lacandones, desde hace muchos años, históricamente, ellos lo dejaban así al asar, porque finalmente este árbol tiene mucha materia orgánica; lo dejaban en los acahuales, y entonces, estos árboles estaban contribuyendo con el mejoramiento de los suelos. Un poco lo que era la idea también, y sigue siendo la idea del frijol-abono, ir dejando ese tipo de plantas o

irlas sembrando para que tuviera una tasa de enriquecimiento del suelo más rápido.

Y entonces, lo que se está viendo es, que este árbol, bueno, ya con toda la experiencia que se tiene, es que en 6 años puede ser comercializado, y ya no sirve después de 6 años, porque entonces ya se empieza a unificar, y se hace muy dura la madera, y ya no sirve para lo que es la madera balsa, que es una madera muy flexible, muy suave y se usa para las cuestiones médicas, para el aeromodelismo, la arquitectura.

Entonces, en este tipo de actividades es en donde tenemos que enfocar nuestros esfuerzos en el corto plazo, porque finalmente, la gente de los ejidos sigue expulsando a gente de su misma comunidad, porque ya no caben, porque el crecimiento poblacional es muy alto en la región y, entonces, si no atacamos a este nivel, pues realmente las estrategias a 40, 50 años, pues ya no las vamos a aplicar nunca. ¿Verdad?

Muchas gracias.

-EL SR. MODERADOR: ¿Alguien más que quiera hacer uso de la palabra?

Tiene la palabra el doctor Soberón.

-EL DR. SOBERON: Primero un comentario en el sentido de que, yo estoy muy a gusto aquí; creo que conozco a todos los que estamos sentados. Pero estamos platicando entre puros convencidos. A de ser muy bueno tener un debate con los que piensan en lo contrario de lo que pensamos nosotros. ¿No? No sé si hay aquí alguien así.

Pero la segunda cosa, es lo que acaba de decir Ricardo, y yo creo que es fundamental, realmente muy importante.

Por años, años y años, siempre nos hemos ido sobre la finta de que, lo que hay que hacer es buscar alternativas primarias y, entonces, si no es milpa, pues que entonces ahora sean honguitos o que sea la venta de orquídeas. La esencia, es lo que él acaba de decir.

Lo que hay que pasar, es a otro tipo de actividad más secundaria, incluso terciaria, que beneficie los productos naturales que se generan, lo cual es difícil. Y la experiencia, por ejemplo, de las mariposas, lo ha mostrado ampliamente. Es un trabajo que ha durado años lograr pasar a tener artesanía de alta calidad, que tenga mercados sustentables, que tengan demandan, etc., etc. Yo creo que ese proyecto de las mariposas lleva como 10 años, o puede que entrados a 15. ¿No?

Pero no hay otra alternativa que lograr que los productos que se generan ahí se beneficien y tengan una elaboración, y entonces la gente ya no tenga necesariamente que trabajar en la milpa, sino que pueda trabajar en los poblados, como se hace en la India, como se hace en otras partes del mundo.

Si pensamos, por ejemplo, en la Pita. Bueno, la Pita se vende, pero donde se beneficia es en Ocotlán, Jalisco. Bueno, está bien, no necesariamente hay que quitarle la chamba a los de Ocotlán, Jalisco.

Pero no tiene demasiado sentido que nuestros productores de Pita de la Selva Lacandona o de la Chinantla, nada más venda la materia prima. Hay que hacer proyectos, que lo que incluyan sean la producción de productos elaborados de mucho más valor agregado.

Lo mismo se aplica en la madera. Lo vemos, por ejemplo, con los ejidos forestales en Quintana Roo. Su gran lucha reciente ha sido pasar a tener sierras de alta calidad, de bajo desperdicio; empezar a tener las máquinas que sirven para producir la chapa, porque una caoba, como en volumen por metro cúbico, le sacan menos, que si venden la chapa. Pero la chapa es una máquina que requiere de una inversión, y requiere de mantenimiento, y requiere de una capacitación. Pero por ahí va a ir el asunto, porque esa es la única manera de lograr que dejemos de ser un país de productores

primarios, a un país de productores de servicios y de productos de alta calidad.

Ojalá que esta idea la discutamos más, la elaboremos mucho más, requiere de más trabajo, porque requiere de inversión, requiere de capacitación, requiere de cosas que en México no se dan habitualmente, que es sustentar. O sea, hacer las cosas este año, y el que viene, y el que viene, y el que viene, y el que viene; y pasar el sexenio, y que se sigan haciendo. Y esa es la única la única manera de lograr que una comunidad se empodere de su recurso y sea capaz de adquirir capacidades para vender en mercados más demandantes, de más volumen, más difíciles. Pero no hay mucha alternativa.

Porque lo otro es, sector primario, y ese ya vimos ahí en las fotos cómo acaba el sector primario.

-EL SR. MODERADOR: Tiene la palabra el doctor Escurra.

-EL DR. ESCURRA: Sí, a riesgo de redundar en el tema. Creo que gracias a la intervención de Ricardo entramos a una cosa, realmente, importante.

A lo mejor es, no es sólo relevante para la Lacandona es, yo creo relevante para todo México, y tiene un grado de generalidad, que por ahí no se esperaba.

Pero yo creo que este punto que acaba de tocar Ricardo y Jorge, es el punto, también en mi opinión, el meollo, el punto central del debate de la conservación en México.

Efectivamente, yo también estoy convencido. Y ha sido una angustia que he compartido con colegas de agrupaciones, conservacionistas internacionales, que durante mucho tiempo financiaban actividades primarias con la idea de que si, bueno, si logramos que los campesinos hagan mejor agricultura, a lo mejor van a cortar menos la selva. ¿No?

Y muchas veces acabaron estos experimentos de golpe, darse cuenta que estaban financiando a personas que cortaban la selva, eventualmente. ¿No?

Cuando realmente, si lo vemos en detalle, en los países que han logrado con éxito empezar a usar bien sus recursos naturales, lo han hecho, esencialmente, a base de una transformación en los sectores económicos; mover la economía hacia el sector secundario, y sobre todo hacia el sector de servicios, el terciario, que es la tendencia económica en todos los países.

Pero, habiendo dicho eso, hay un chorro de reflexiones que yo creo que son muy importantes, y que en México son tremendamente

relevantes, y algunas muy cercanas a la Lacandona, y creo que ya pronto le va a empezar tocar a la Lacandona también.

Cuando decimos: hay que mover la economía hacia el sector terciario de servicios, por ejemplo, el turismo es parte del sector de servicios, dentro de eso hay alternativas extremadamente depredatorias sobre el medio ambiente, y hay alternativas extremadamente sustentables, desde el punto de vista del medio ambiente.

Y, desafortunadamente en México, por ejemplo, en toda la costa maya, tenemos el ejemplo de actividades extremadamente depredatorias sobre el medio ambiente. Desafortunadamente también, algunas de las experiencias, hay algunas buenas en México también.

Pero quizás, de los países que están haciendo mejores experiencias en turismo sustentable en ese tipo de cosas, es Belice y no México, que han sabido darle en el clavo a ¿cómo implementar un turismo sustentable?

Entonces, cuando hablamos de agregarle valor a la producción agrícola, y cuando hablamos de meter servicios, tanto el valor agregado como los servicios, digamos, el desarrollo de industrias locales, como el desarrollo de servicios locales, puede hacerse de

manera extremadamente sustentable, de manera extremadamente depredatoria.

En México, desafortunadamente, sobre todo en el área de servicios en zonas de gran belleza natural, en zonas de alta biodiversidad, nuestra experiencia es mixta, no en todos los casos es buena; aunque sí tenemos algunos ejemplos impresionantemente buenos en México, algunos ejemplos de historias de éxito, de regiones donde realmente sí se están conservando los recursos naturales, y se están dando, por ejemplo, algunos desarrollos ecoturísticos, algunos, incluso, en la propia Lacandona. ¿No? Hay dos o tres en la Lacandona, que sin conocer los detalles, funciona muy bien. "Yumbalame", en Quintana Roo. Hay varios ejemplos en México extremadamente buenos. Yo creo que esa es la gran reflexión que tenemos que darnos.

Pero, yo iría un poco más lejos en esto y, a lo mejor porque vengo muy impresionado por un artículo que sacó hace ya menos de un mes, unas tres semanas, "Chefree Sacs", en la revista "Niusgi", donde hablaba de los países que han hecho transiciones increíbles en su economía hacia la sustentabilidad, algunos en 10 años. ¿No?

Y dos casos que mencionaba él, muy claros, son Finlandia y La India.

Yo no sé si usted tuvo la suerte o la desgracia de conocer Finlandia hace 25 años. Yo conocí Finlandia hace 25 años, y era un

país donde, básicamente, la gente se emborrachaba; si no se emborrachan, se suicidaban, y vivían de exportar madera, de cortar sus bosques.

Y hoy día, según la última encuesta que hizo el Programa de Naciones Unidas para el desarrollo...

(Sigue 8ª. Parte)

... y hoy día, según la última encuesta que hizo el programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, tiene el nivel educativo más alto del mundo, mucho mejor que cualquier otro país desarrollado, y todos los indicadores de sustentabilidad están dentro de los mejores del mundo.

Entonces, uno dice, bueno, qué hicieron, por qué pasaron de ser un país que cortaba bosque y vendía madera, insustentablemente, a convertirse en un país que maneja sus recursos naturales de manera ejemplar.

Bueno, y si uno ve, qué es lo que hicieron. Le hicieron una apuesta a largo plazo a esa transición económica que estamos hablando, de decir, bueno, vamos a desarrollar, hay que meterle valor agregado a la industria. Pues entonces no es cualquier industria, vamos a ser industria de bajo impacto ambiental, y le apostaron a la electrónica, al desarrollo de software. Le apostaron a servicios de bajo impacto, y le apostaron que es, una apuesta, -- que perdón, yo acabo de ir a presentar mi pesimismo en el caso de nuestro país- le apostaron de largo plazo y en serio, a la educación y a la capacitación, como la manera de mover la economía en serio, alejándola del uso extractivo insustentable y

acercándola hacia los sectores de la economía donde se quería mover.

Yo sé que con esto, estoy sacando el tema de la lacandona y metiéndolo en un tema de una magnitud que a lo mejor nos parece absolutamente imposible de enfrentar, pero yo estoy convencido que si no enfrentamos de una manera seria estas grandes preguntas del desarrollo, incluyendo una apuesta seria de largo plazo a la educación pública en México, no vamos a poder resolver los problemas más que coyunturalmente. Y creo que ese es realmente el gran desafío que se plantea México para los próximos 10 años.

Y perdón por la generalidad.

-EL MODERADOR: Gracias, doctor Ecurra.

Adrián.

-EL SR. ADRIAN MENDEZ: Bueno, creo que ya se ha mencionado y el tener la varita mágica no es fácil. Pero creo que cada uno ha mencionado algo.

Uno es, que los convencidos si estamos aquí, como dice el doctor Soberón, pero estamos en un lugar donde todavía no están convencidos. Y creo que venimos aquí para convencerles, de que es un negocio para México, para el futuro de México la conservación.

O sea, nuestros senadores, diputados, y la gente que decide las políticas en el país, deben de tener muy claro eso. Que es estar cerca del precipicio y cambiar de rumbo o no sé hacia donde vamos a ir.

La otra cuestión. Y si es compatible el desarrollo y la conservación. Bueno, creo que lo tenemos que hacer compatibles, si no también nosotros nos estaremos poniendo la soga al cuello.

Y esto implica buscar el orden. El orden en el territorio, es decir, dónde se puede hacer que cosas, dónde no. Hay que rescatar un poco, y el orden en las reglas, de cómo usar las cosas, de cómo nos vamos a mover y hacia adónde nos tenemos que dirigir, y aceptar como país que hacia allá debemos ir; no

podemos estar remando todos a lados contrarios, y no sé adónde vamos a llegar como país, si cada quien rema por su lado.

El doctor Ezequiel también hizo un comentario acerca del acceso a los recursos, y tenía que ver con lo que decía Ricardo. Si todo lo estamos enfocando al sector primario, en Chiapas es el 70% del sector primario, y no genera mayor riqueza este sector primario, ni impuestos, ni nada. Entonces el acceso a los recursos tiene que ser algo estratégico en este sentido.

Ya hay sitios que han sido subutilizados, que fueron transformados. Bueno, hacia esos sitios tenemos que ver, pero lo tenemos que ver regionalmente. El asunto es que, cada quien sigue viendo su pedacito, y sigue luchando por su pedacito, desde las instituciones hasta las comunidades.

Pero evidentemente yo creo que no toda la gente podría emigrar del sector primario a otros sectores; por lo mismo, la gente que vive dentro de las reservas, debería de tener un plus por estar haciendo un esfuerzo de conservación; y sus productos deberían de tener ese valor agregado, y creo que lo que es, a lo que también hay que apostar. Ya se dijeron las mariposas,

madera es un ejemplo, pero la pinta no puede ser vendida así nada más, o sea, está dentro de una reserva, dentro... está siendo producida por gente que le está costando también la conservación y que no le podemos aplicar toda esta fuerza a esta gente, que ella costee la conservación.

Pero, finalmente, y voy a parafrasear algo que había dicho Chico Méndez, cuando estaba defendiendo las selvas del Brasil. Dijo que lo incitaban a que se hiciera un movimiento, así social muy fuerte, y dijo: no, mejor hay que apostarle a la educación, porque un pueblo enojado hace una rebeldía.

Y México, hemos caído en muchas rebeldías, pero un pueblo educado hace un movimiento.

Y si nosotros tenemos educación y le apostamos como país, vamos a generar un movimiento.

Entonces creo que si es compatible, pero tenemos que cambiar cosas en nuestro país, iniciando desde uno mismo.

-EL MODERADOR: Gracias, Adrián.

Si no hay más intervenciones, pasaríamos a preguntas de parte de las personas que nos acompañan. Licenciada Diana Ponce Nava...

-LA LIC. DIANA PONCE NAVA: No sé si al inicio, en la mañana, se comentó, pero hablando de lo que requerimos o a quién tenemos que convencer, en el tema presupuestal, el triste tema presupuestal. El presupuesto o la propuesta de presupuesto ya está en el Congreso, no hay más recursos para Montes Azules, concretamente, no tiene más presupuesto.

La Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, tiene 20 millones de pesos menos, globales, es un presupuesto anual. La Profepa si tiene un piquito, o sea, 5 millones de pesos a nivel global para todo el país, pero contra el índice inflacionario nos quedamos en donde estamos. Entonces, no es cierto que estemos cambiando nada, ni siquiera hay la tendencia de cambiarlo.

Entonces, nada más quisiera dejarlo sobre la mesa para consideración de los senadores.

-EL MODERADOR: Gracias.

¿No hay más preguntas?

Bueno, damos por concluida la mesa redonda, la segunda mesa redonda del día de hoy, en el marco de la Semana de la Reserva de la Biosfera Montes Azules, con el tema Ecosistemas Tropicales de la Selva Lacandona y su manejo. Muchas gracias al doctor Soberón, que tuvo que retirarse; muchas gracias al doctor Ezequiel Ecurra; muchas gracias al licenciado José Luis Carrillo Quiroz, asesor técnico del Consejo Nacional Forestal; muchas gracias a Ricardo Hernández Sánchez, director del Corredor Selva Maya de Conservación Internacional; y al biólogo Adrián Méndez, que es director Regional de la Frontera Sur de la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas y a las personas que nos acompañaron también, un agradecimiento.

Concluimos la mesa redonda. Gracias. (Aplausos)