

臺灣桃園地方法院小額民事判決

112年度桃保險小字第206號

原告 南山產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡漢凌

訴訟代理人 張哲瑀

徐啓峰

被告 林明宗

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國112年7月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣81元，及自民國112年3月10日起至清償日止按週年利率5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔新臺幣20元，餘由原告負擔。

本判決第1項得假執行。

事實及理由

壹、程序方面

按小額訴訟之訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第436條之23、第436條第2項、第255條第1項但書第3款定有明文。經查，原告起訴時聲明原為：被告應給付原告新臺幣（下同）24,032元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息；嗣於本院審理中將聲明變更為如下聲明所示，核屬減縮應受判決事項之聲明，與上開規定相符，應予准許。

貳、實體方面

一、原告主張：被告於民國110年12月3日15時18分許，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，在桃園市蘆竹區南竹路3段

01 與富國路2段之交岔路口，因未注意車前狀況及未保持安全
02 間距之過失，與原告承保、訴外人黃莉媛所有、所駕駛、車
03 牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）發生碰撞，
04 致系爭車輛受損，原告已依約賠付系爭車輛維修費用24,032
05 元。嗣兩造達成和解，約定由被告於111年7月29日前給付原
06 告14,500元。然被告於簽立和解書後僅給付14,419元，爰依
07 兩造間之和解契約法律關係提起本訴。並聲明：被告應給付
08 原告3,464元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週
09 年利率5%計算之利息。

10 二、被告則以：原告公司當時是電話通知伊，告知願意用維修費
11 用6折的金額，再扣掉零頭後以14,000元和解，原告應再退
12 還伊419元等語，資為抗辯，並聲明：原告之訴駁回。

13 三、得心證之理由：

14 (一)觀之原告所提出之和解書，其上記載甲方：「林明宗」乙方
15 「南山產物保險股份有限公司」，和解條件第貳項記載：
16 「茲鑒於釋出意外雙方同意和解結案，由甲方依據本次事故
17 依法應負賠償之責任賠付乙方：上開受損車輛恢復原狀修復
18 費用，依乙方核定修復費用計新臺幣24,032元，業經雙方協
19 調後同意甲方賠付乙方新臺幣14,500元」，而被告就和解書
20 上甲方簽名為其所簽乙節自承在卷（見本院卷第56頁反
21 面），惟被告迄今僅給付14,419元，原告自得依和解書之法
22 律關係，請求被告給付尚積欠之81元。逾此範圍之請求，則
23 屬無據。

24 (二)被告雖辯稱原告之人員於協商和解時，同意扣掉零頭以14,0
25 00元為和解條件，然被告就此並未提出舉證，且被告既自承
26 和解書為其所簽，自應依和解書所約定之金額給付予原告，
27 是被告所辯，尚難採信。

28 四、按「上開金額由甲方於民國111年7月29日前匯款至乙方指定
29 之帳戶給付，如未依約清償前開金額，自前開約定截止之翌
30 日起至清償日止，加計年息百分之十六計算之利息」，而原
31 告本件僅請求自起訴狀繕本送達之翌日即112年3月10日起

（於112年3月9日送達，見本院卷第31頁）至清償日止，按週年利率5%計算之利息，自無不可，應屬有據。

五、綜上所述，原告依和解書之法律關係，請求被告給付81元，及自112年3月10日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾此範圍，為無理由，應予駁回。

六、本件原告勝訴部分係依小額訴訟程序所為之判決，爰依民事訴訟法第436條之20規定，就被告敗訴之部分，依職權宣告假執行。

七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證，經本院斟酌後，核與判決結果無影響，爰不予一一論述，併此敘明。

八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。並依同法第436條之19規定，確定訴訟費用額如主文第3項所示。

中 華 民 國 112 年 7 月 28 日
桃園簡易庭 法 官 曾耀緯

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 112 年 7 月 28 日
書記官 吳宏明

附錄

一、民事訴訟法第436條之24第2項：

對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為理由，不得為之。

二、民事訴訟法第436條之25：

上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

（一）原判決所違背之法令及其具體內容。

（二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

01 三、民事訴訟法第471條第1項：（依同法第436條之32第2項規定
02 於小額事件之上訴程序準用之）上訴狀內未表明上訴理由
03 者，上訴人應於提起上訴後二十日內，提出理由書於原第二
04 審法院；未提出者，毋庸命其補正，由原第二審法院以裁定
05 駁回之。