

06-C1

二叉搜索树

平衡：期望树高

邓俊辉

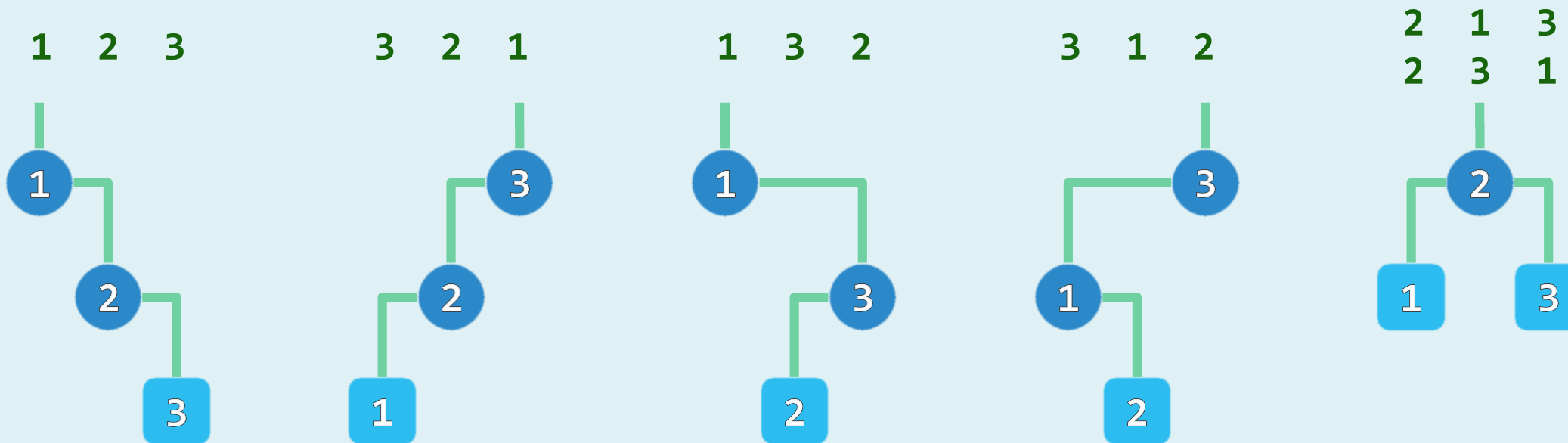
deng@tsinghua.edu.cn

上梁不正下梁歪

## 树高：最坏情况与平均情况

- ❖ 由以上的实现与分析，BST主要接口search()、insert()和remove()的运行时间  
在最坏情况下，均线性正比于其高度 $O(h)$
- ❖ 若不能有效地控制**树高**，就无法体现出BST相对于向量、列表等数据结构的明显优势
- ❖ 比如在最（较）坏情况下，二叉搜索树可能彻底地（接近地）**退化**为列表  
此时的性能不仅没有提高，而且因为结构更为复杂，反而会（在常系数意义上）下降
- ❖ 那么，出现此类最坏、较坏情况的**概率**有多大？  
或者，从**平均**复杂度的角度看，二叉搜索树的性能究竟如何？
- ❖ 以下按两种常用的随机统计**口径**，就此做一分析和对比

随机生成：n个词条 $\{e_1, e_2, e_3, \dots, e_n\}$  按随机排列 $\sigma = (e_{i_1}, e_{i_2}, e_{i_3}, \dots, e_{i_n})$  依次插入



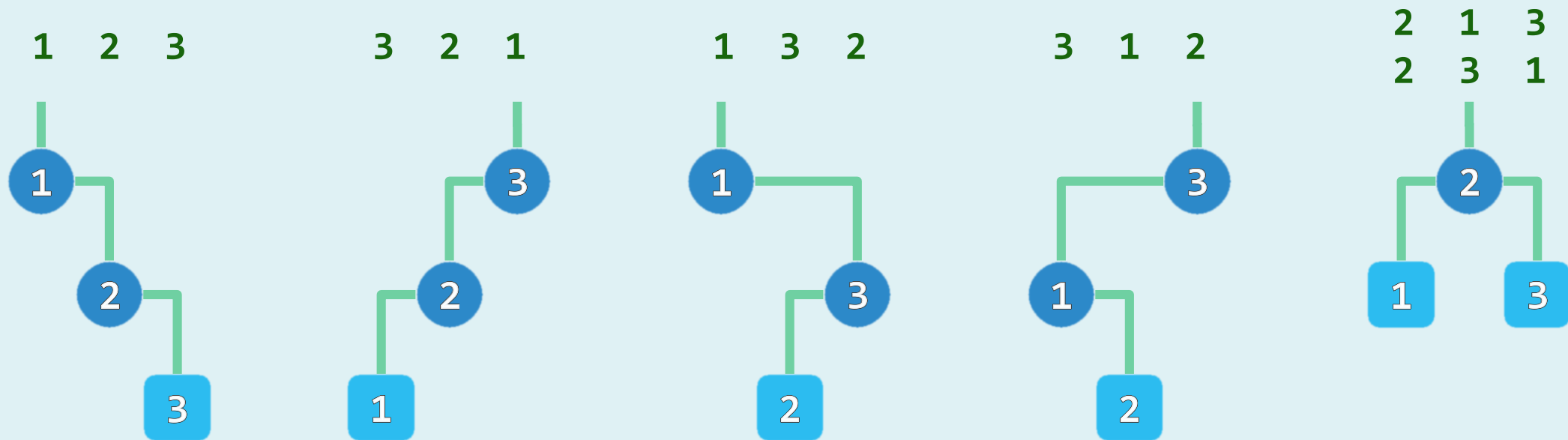
❖ 若假设各排列出现的概率均等 ( $1/n!$ )，则BST平均高度为  $\Theta(\log n)$

❖ 的确，多数实际应用中的BST总体上都是如此生成和演化的

即便计入remove()，也可通过随机使用succ()和pred()，避免逐渐倾侧的趋势

❖ 然而问题恰恰在于，所有排列出现的概率的确均等吗？

**随机组成：**  $n$ 个互异节点，在遵守顺序性的前提下，随机确定拓扑联接关系



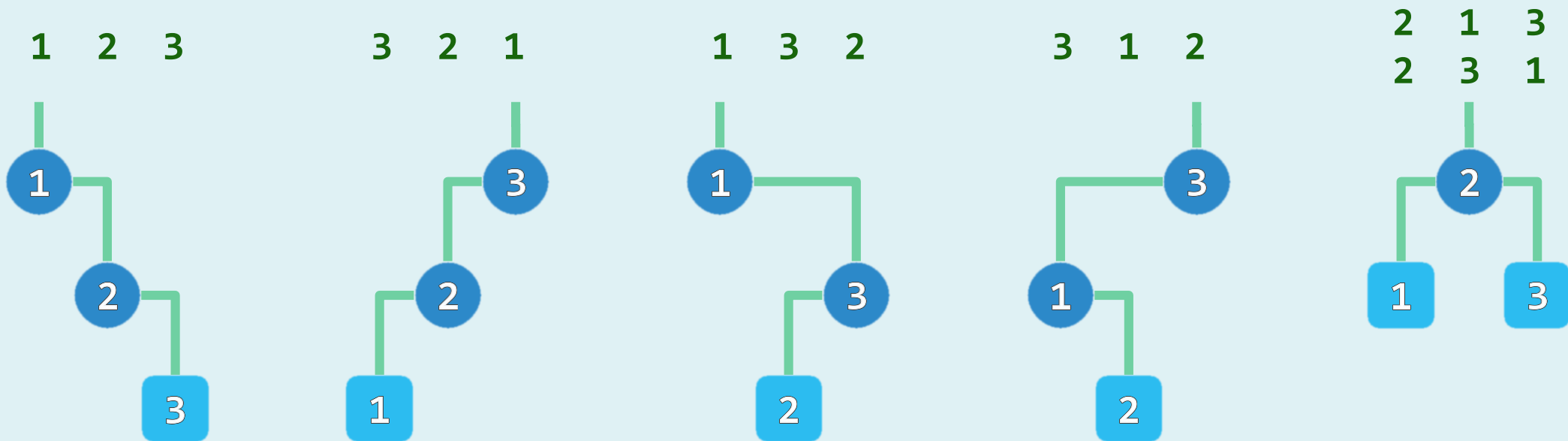
❖ 由  $n$  个互异节点随机**组成**的BST，若共计  $S(n)$  棵，则有

$$S(n) = \sum_{k=1}^n S(k-1) \cdot S(n-k) = \text{catalan}(n) = (2n)! / (n+1)! / n!$$

❖ 假定所有BST**等概率**地出现，则其**平均**高度为  $\Theta(\sqrt{n})$

❖ 在Huffman编码之类的应用中，二叉树（尽管还不是BST）的确是逐渐**拼合**而成的

## logn vs. sqrt(n)



- ❖ 两种口径所估计出的平均高度差异极大——谁更可信？谁更接近于真实情况？
  - ❖ 后者未免太**悲观**，但前者则过于**乐观**：BST越低，**权重**越大；而最根本的原因在于...
  - ❖ **理想随机**在实际中**绝难出现**：局部性、关联性、（分段）单调性、（近似）周期性、...
- 较高甚至极高的BST频繁出现，不足为怪；平衡化处理很有必要！