

"ഭരണഭാഷ- മാതൃഭാഷ"



കേരള സർക്കാർ



സംഗ്രഹം

പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് - മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ മൈത്രക്കടവ് പാലം നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 14 ലക്ഷം * രൂപ രണ്ട് തവണ കരാറുകാരന് നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീ. സിനോയ് ജോയ് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്കെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക നടപടി- തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

പൊതുമരാമത്ത് (എഫ്) വകുപ്പ്

സ.ഉ.(സാധാ) നം.573/2022/PWD തീയതി,തിരുവനന്തപുരം, 25-05-2022

പരാമർശം:-

1. പൊതുമരാമത്ത് ഭരണവിഭാഗം ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 22.04.2017-ലെ വിജി 6-22049/2016 നമ്പർ കത്ത്
2. സ.ഉ.(സാധാ)നം.645/2017/പൊ.മ.വ. തീയതി 16/05/2017
3. 14/06/2017 ലെ പൊ.മ.വ./എഫ്3/82-പൊ.മ.വ. കുറുപത്രം
4. കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നമ്പർ പൊ.മ.വ. എഫ്3/82/പൊ.മ.വ. തീയതി 14/06/2017
5. ശ്രീ.സിനോയ് ജോയ്.വി., അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ സമർപ്പിച്ച 27/06/2017 ലെ പ്രതിവാദപത്രിക
6. പൊതുമരാമത്ത് ഭരണവിഭാഗം ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 04/07/2017 ലെ വിജി.6/22049/16 നമ്പർ കത്ത്
7. ജി.ഒ.(ആർ.റ്റി)നം. 986/17/പൊ.മ.വ. തീയതി 14/07/2017
8. സ.ഉ.(സാധാ)നം.987/17/പൊ.മ.വ. തീയതി 14/07/2017
9. സ.ഉ.(സാധാ)നം.1259/2017/പൊ.മ.വ. തീയതി 21.08.2017
10. സ.ഉ.(സാധാ)നം.366/2018/പൊ.മ.വ. തീയതി 01/03/2018
11. സ.ഉ.(സാധാ)നം.652/2018/പൊ.മ.വ. തീയതി 07/04/2018
12. ഭരണവിഭാഗം ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 05/04/2019 ലെ വിജി6/22049/16 നമ്പർ കത്ത്
13. കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നം.പൊ.മ.വ.-എഫ്3/82/2017-പൊ.മ.വ. തീയതി 28/05/2019
14. ശ്രീ.സിനോയ് ജോയ് പി., അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ സമർപ്പിച്ച 27.09.2019-ലെ വിശദീകരണം.
15. ഭരണവിഭാഗം ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 15/02/2020 -ലെ വിജി6/22049/16 നമ്പർ കത്ത്
16. 07/07/2021 -ലെ പൊ.മ.വ.-എഫ്3/82/2017-പൊ.മ.വ. നമ്പർ കത്ത്
17. കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ 08/03/2022 ലെ A1-3/22/2020-KPSC നമ്പർ കത്ത്

ഉത്തരവ്

മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ മൈത്രക്കടവ് പാലം നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 14 ലക്ഷം രൂപ രണ്ട് തവണ കരാറുകാരന് നൽകി എന്ന ആരോപണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേൽ പ്രവർത്തി സംബന്ധിച്ച് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് ഭരണ വിഭാഗം ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ അന്വേഷണം നടത്തി പരാമർശം (1) പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ ഉത്തരവാദികളായി കാണപ്പെട്ട 15 ജീവനക്കാരിൽ 10 പേരെ പരാമർശം (2) പ്രകാരം സസ്പെൻഡ് ചെയ്തു.

കൂടാതെ ശ്രീ.സന്തോഷ് കുമാർ, ഡിവിഷണൽ അക്കൗണ്ടൻ്റ് ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ കീഴിലുള്ള ജീവനക്കാരനായതിനാൽ ടിയാനെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്ത് തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ധനകാര്യ വകുപ്പിന് നിർദ്ദേശം നൽകി. കുറ്റക്കാരായ ടി ജീവനക്കാർക്കെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടിയെടുക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി സർവ്വീസിലുള്ള 9 ജീവനക്കാർക്ക് പരാമർശം (3) പ്രകാരം കേരള സിവിൽ സർവ്വീസസ് (തരംതിരിക്കലും, നിയന്ത്രണവും, അപ്പീലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 15 പ്രകാരം കഠിന ശിക്ഷയ്ക്കുള്ള കുറ്റപത്രവും വിരമിച്ച 5 പേർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടിയെടുക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി പരാമർശം (4) പ്രകാരം കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തു.

കഠിന ശിക്ഷയ്ക്ക് ചട്ടം 15 പ്രകാരം കുറ്റപത്രം നൽകിയവരിൽ ശ്രീ. സിനോജ് ജോയ് പരാമർശം (5) പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച പ്രതിവാദ പത്രിക അഭിപ്രായക്കുറിപ്പ് സഹിതം പരാമർശം (6) പ്രകാരം ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ലഭ്യമാക്കി. ഒരേ സമയം ഏഴ് പാലങ്ങളുടെ നിർമ്മാണ ചുമതല ഉണ്ടായിരുന്ന ആ കാലഘട്ടത്തിൽ, വർഷങ്ങൾ പ്രവർത്തി പരിചയമുള്ള ഓഫീസിലെ ക്ലാർക്കും, ഡെയിലി ലേബർ റിപ്പോർട്ട് പ്രിപ്പയർ ചെയ്യുന്ന ഓവർസിയറും മുൻപ് പേമെൻറിന് ശുപാർശ ചെയ്യപ്പെട്ട ഒരു അനുമതി വീണ്ടും പുതിയതായി ലഭിച്ച ഒരു അനുമതിയുടെ കൂടെ ഹാൻഡ് റെസിപ്റ്റ് തയ്യാറാക്കി ചെയ്ത് തനിക്ക് സമർപ്പിക്കുകയാണുണ്ടായത് എന്നും ആദ്യ അനുമതിപ്രകാരം പേയ്മെന്റിന് ശുപാർശ ചെയ്തരേഖകൾ ക്ലാർക്ക് സമർപ്പിച്ച ഫയലിൽ കാണാത്തതിനാൽ വെരിഫിക്കേഷനിൽ സംശയം തോന്നിയിരുന്നില്ല എന്നും ഇത്തരത്തിൽ തെറ്റിദ്ധാരണയാൽ മെഷർമെന്റ് ബുക്കിൽ റെക്കോർഡ് ചെയ്യുകയാണുണ്ടായതെന്നും പരാമർശം (5) പ്രതിവാദപത്രികയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു.

സാധാരണ വർക്ക് ബില്ലുകൾ ആദ്യം അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർ മെഷർമെന്റ് ബുക്കിൽ റെക്കോർഡ് ചെയ്യുകയും അതനുസരിച്ച് ക്ലാർക്ക്, ഓവർസിയർ എന്നിവർ ബിൽ തയ്യാറാക്കുകയുമാണ് ചെയ്യുന്നത്. എന്നാൽ ഹാൻഡ് റെസിപ്റ്റ് ആയതിനാൽ ഇതിനു വിപരീതമായി ചീഫ് എൻജിനീയറുടെ അനുമതിപ്രകാരം ക്ലാർക്ക്, ഓവർസിയർ ഹാൻഡ് റെസിപ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും അതിനുശേഷം അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർ മെഷർമെന്റ് ബുക്കിൽ അനുമതി നമ്പർ 'റെക്കോർഡ്' ചെയ്യുകയുമാണ് ഉണ്ടായത്. ക്രമക്കേട് ബോധപൂർവ്വം നടത്താൻ ഡ്യൂട്ടിളിക്കേറ്റ് ഡെയിലി റിപ്പോർട്ട്, അബ്സ്ട്രാക്ട് പ്രകാരം പുതിയ അനുമതി വാങ്ങുകയോ, മറ്റ് കൃത്രിമതം നടത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് പരിശോധിച്ചാൽ വ്യക്തമായി മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നതാണ് എന്നും പൂർത്തീകരിച്ച പ്രവർത്തിയുടെ അളവുകളിൽ കൃത്രിമതം നടത്തി ബോധപൂർവ്വം ഉണ്ടാക്കുന്ന ക്രമക്കേട് ആയി ഇതിനെ കണക്കാക്കരുതെന്നും ശ്രീ. സിനോജ് ജോയ് അപേക്ഷിച്ചു. ആദ്യതവണ HR Payment - ന്റെ ബിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും, രണ്ടാമത്തെ തവണ ഇതേ തുകയടക്കം (Duplication of payment) ബിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.

സിനോജ് ജോയി ആണ് എന്നും കരാറുകാരൻ പൈസ തിരിച്ചടച്ചതുവഴി സർക്കാരിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന വാദഗതി ശരിയാണെങ്കിലും രണ്ടു തവണയും ബിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് ശ്രീ. സിനോജ് ജോയി ആയതിനാൽ ടിയാന്റെ വിശദീകരണം തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് കാണുന്നതായും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ പരാമർശം (6) പ്രകാരം അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

തുടർന്ന് പരാമർശം (7), (8) ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം സബ്സിഡ് ചെയ്യപ്പെട്ട 10 പേരിൽ ശ്രീ. പോൾസേവ്യർ, ഹെഡ് ക്ലാർക്ക് സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചതിനാൽ ടിയാനെയൊഴികെയും, സേവനത്തിലുള്ള 9 പേരിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.സിനോജ് ജോയ് ഒഴികെയുള്ള 8 പേരെ സർവ്വീസിൽ തിരികെ പ്രവേശിപ്പിച്ചു.

ശ്രീ.മുഹമ്മദ് ഇസ്മായിൽ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, ശ്രീ.മുഹമ്മദ് അൻവർ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, ശ്രീ.ജോർജ്ജ്.എം. ശ്രീ.ജയൻ.കെ ഫസ്റ്റ് ഗ്രേഡ് ഡ്രാഫ്റ്റ്സ്മാൻ, ശ്രീ.പ്രദീപ് കുമാർ.പി ഫസ്റ്റ് ഗ്രേഡ് ഡ്രാഫ്റ്റ്സ്മാൻ, ശ്രീ.എം.എൻ.വിജയൻ.അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, ശ്രീ. രവീന്ദ്രൻ.റ്റി.പി.സീനിയർ സൂപ്രണ്ട്, കെ.കെ.കൃഷ്ണൻകുട്ടി, ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട് എന്നിവരെ പരാമർശം (9) പ്രകാരം തുടർ നടപടികളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കി ഉത്തരവായി.

നടപടി ക്രമങ്ങളുടെ ഭാഗമായി അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയറായ ശ്രീ. സിനോജ് ജോയിയെ ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി നേരിൽ കേട്ടു. നടപടി ക്രമങ്ങളുടെ ഭാഗമായി KCS(CCA) Rule 15 അനുസരിച്ച് ഔദ്യോഗിക അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് Northern Circle സൂപ്രണ്ടിംഗ് എൻജിനീയറായ ശ്രീമതി.മിനി പി.കെ- യെ പരാമർശം (10) പ്രകാരം അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥയായി നിയമിച്ചു . തുടർന്ന് പരാമർശം (11) പ്രകാരം ശ്രീ. സിനോജ് ജോയിയെ അച്ചടക്ക നടപടിക്ക് വിധേയമായി സർവ്വീസിൽ പുന:പ്രവേശിപ്പിച്ച് ഉത്തരവായി.

സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി. പി. കെ. മിനി സമർപ്പിച്ച പരാമർശം (12) അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ ഒരേ ഡി. എൽ. ആറിന് രണ്ട് തവണ എച്ച്.ആർ. തുക കരാറുകാരന് നൽകിയതിൽ ന്യായീകരണമൊന്നുമില്ല എന്നും എങ്കിലും, സെക്ഷൻ ഓഫീസിലെ ഫയലിൽ ഒന്നാമതു നൽകിയ തുകയ്ക്ക് ശുപാർശ ചെയ്ത രേഖകളൊന്നും തന്നെ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാലും, സെക്ഷനിൽ ക്ലാർക്കിന്റെ തസ്തികയില്ലാത്തതിനാൽ ഫയലുകൾ സൈറ്റിൽ വ്യാപൃതരായ ഓവർസിയർമാർ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനാലും, യഥാസമയത്ത് വിശദമായ പരിശോധന നടത്താൻ സാധിക്കാതെ വന്നതാണെന്ന് അന്വേഷണ സമയത്ത് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വിശദീകരണത്തിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചതായും കൂടാതെ, തൽ സമയം 7 പാലങ്ങളുടെ പ്രവൃത്തികൾക്ക് മേൽനോട്ടവും, ആയതിന്റെ ബില്ലുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിന്റെ തിരക്കും, ഇത്തരത്തിൽ വിശദമായ പരിശോധന നടത്തുന്നതിൽ പാകപ്പിഴവ് സംഭവിച്ചതിനുള്ള കാരണമാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നതായും കൂടാതെ, രണ്ടാമത്തെ എച്ച്. ആർ. പ്രകാരം അധികം നൽകിയ തുക ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട ഉടനെ തന്നെ കരാറുകാരന് നോട്ടീസ് നൽകി ആദായ നികുതി ഉൾപ്പെടെ തിരിച്ചടച്ചതിനാൽ സർക്കാരിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ലായെന്നത് കണക്കിലെടുത്തും, ടിയാന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ നിന്നും പരിശോധിച്ച രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും, ടിയാന്റെ മന:പൂർവ്വമല്ലാതെ സംഭവിച്ച പാകപ്പിഴയാണെന്നും, ധാരണാ പിഴവ് മൂലം സംഭവിച്ചു പോയതാണെന്നും മനസ്സിലാക്കുന്നതായും മേലിൽ ഇത്തരം സംഭവങ്ങളിൽ ജാഗ്രത പാലിക്കണമെന്ന ശക്തമായ താക്കീതോടെ ശ്രീ.സിനോജ് ജോയ്-യുടെ വിശദീകരണം അനുഭാവപൂർവ്വം

പരിഗണിക്കാവുന്നതാണെന്നും അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥ ശുപാർശ ചെയ്തു.

പ്രതിവാദ പത്രിക, ആയതിന്മേൽ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ അഭിപ്രായക്കുറിപ്പ്, അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്, എന്നിവ വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിൽ ശ്രീ.സിനോജ് ജോയിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും പാകപ്പിഴ സംഭവിച്ചതായി കണ്ടെത്തിയതിനാൽ ടിയാനെതിരായ അച്ചടക്ക നടപടി 3 വാർഷിക വേതന വർദ്ധനവ് സഞ്ചിത ഫലത്തോടെ തടഞ്ഞ് തീർപ്പാക്കുന്നതിന് താല്പാലിക തീരുമാനമെടുത്ത് പരാമർശം (13) പ്രകാരം കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകുകയുണ്ടായി.

ശ്രീ.സിനോജ് ജോയ് സമർപ്പിച്ച പരാമർശം (14) വിശദീകരണത്തിൽ ഒന്നാമത്തെ ആരോപണം സംബന്ധിച്ച്, ബ്രിഡ്ജസ് സെക്ഷൻ മഞ്ചേരിയിലെ ഓവർസിയർ ആണ് ആദ്യത്തേയും രണ്ടാമത്തേയും തവണ HR തയ്യാറാക്കി നൽകിയതെന്നും രണ്ടാമത്തെ HR തയ്യാറാക്കി ഓവർസിയർ നൽകിയ സമയത്ത് ഫയലിൽ ആദ്യം ബിൽ സമർപ്പിച്ചതു സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഒന്നും തന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും തന്റെ ഉത്തമ വിശ്വാസത്തിലാണ് ബിൽ authenticate ചെയ്ത് നൽകിയതെന്നും സെക്ഷൻ ഓഫീസുകളിൽ സംഭവിക്കാവുന്ന നോട്ടപ്പിഴകൾ ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത് കണ്ടുപിടിക്കേണ്ടിയിരുന്ന സബ് ഡിവിഷൻ ഓഫീസിലെ ഫയലുകളിലും ആദ്യത്തെ രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടിരുന്നുവെന്നും ടി ഓഫീസുകളിൽ വേണ്ടത്ര പരിശോധന നടത്താത്തതുമൂലം പേയ്മെന്റ് നൽകാനിടയായത് തന്റെയും കൂടി ഉത്തരവാദിത്തമായി കണക്കാക്കരുതെന്നും അബദ്ധവശാൽ സംഭവിച്ച തെറ്റിനെ മാപ്പാക്കി നൽകണമെന്നും, വസ്തുതകൾ ബോധിപ്പിക്കാൻ ഒരവസരം കൂടി നൽകണമെന്നും ടിയാൻ അപേക്ഷിക്കുകയുണ്ടായി.

ഇത് സംബന്ധിച്ച ഭരണ വിഭാഗം ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ പരാമർശം (15) പ്രകാരമുള്ള അഭിപ്രായക്കുറിപ്പിൽ ടി പ്രവൃത്തി സംബന്ധിച്ച ഫയൽ custodian ഉം 05/2013 ൽ ആദ്യത്തേയും 03/2014 ൽ രണ്ടാമത്തേയും HR bill തയ്യാറാക്കി നൽകിയതും ബ്രിഡ്ജസ് സെക്ഷൻ മഞ്ചേരിയിലെ മൂന്നാം ഗ്രേഡ് ഓവർസിയർ ശ്രീ.യൂസഫ് ഹാജ്രുബ്.സി. ആയിരുന്നു എന്നും ടിയാൻ തയ്യാറാക്കി നൽകിയ HR bill authenticate ചെയ്ത് മേലധികാരിക്ക് സമർപ്പിക്കുകയാണ് അസിസ്റ്റന്റ് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.സിനോജ് ജോയ് ചെയ്തത് എന്നും അറിയിച്ചു. രണ്ടാമത് HR bill authenticate ചെയ്ത സമയത്ത് ആദ്യം സമർപ്പിച്ച HR ബില്ലിന്റേയും ആമുഖ കത്തിന്റേയും പകർപ്പുകൾ ഫയലിൽ നിന്ന് നഷ്ടപ്പെട്ടിരുന്നതിനാൽ, ഫയൽ പരിശോധിച്ച് ആവർത്തനം ഒഴിവാക്കുക സാദ്ധ്യമല്ലായിരുന്നുവെന്നും ആയതിനാൽ ഓവർസിയർ HR bill രണ്ടാമത് തയ്യാറാക്കി നൽകിയപ്പോൾ verify ചെയ്യാൻ സാധിച്ചില്ല എന്ന അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.സിനോജ് ജോയ് യുടെ വാദം ശരിയാകാൻ സാദ്ധ്യതയുണ്ടെങ്കിലും ബിൽ authenticate ചെയ്യുന്നതിൽ ടിയാൻ കറേക്കുടി ജാഗ്രത പുലർത്തേണ്ടിയിരുന്നു എന്നും കരാറുകാരൻ രണ്ടാമതു വാങ്ങിയ ബിൽ തുക തിരികെ അടവാക്കിയതിനാൽ സർക്കാരിന് നഷ്ടം വന്നിട്ടില്ല എന്ന വാദം അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ് എന്നും അറിയിച്ചു. ബ്രിഡ്ജസ് സബ് ഡിവിഷൻ മഞ്ചേരിയിലും നിരത്തു വിഭാഗം മഞ്ചേരിയിലും രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടതായി ഇൻക്വയറി ഓഫീസർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതായും ആയതിന് ടി ഓഫീസിലെ ഫയൽ custodian ഉം മറ്റുദ്യോഗസ്ഥർക്കും പങ്കാളിത്തമുണ്ട് എന്നും ആദ്യത്തെ തവണ പേയ്മെന്റ് നൽകിയപ്പോൾ ഫയൽ രേഖകൾ കൂടാകെ Cash Book ലും contractor's ledger ലും Cheque Memo Register ലും ആയത് രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നുവെന്നും ടി വിവരം അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിനെ അറിയിച്ചിരുന്നുവെന്നും ശ്രീ.സനോജ് കമാർ, ഡിവിഷണൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ഓഫീസർ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നും ബിൽ authenticate ചെയ്യുന്നതിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ കറേ കൂടി ജാഗ്രത

പുലർത്തേണ്ടിയിരുന്നു എന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.സിനോജ് ജോയ്-ക്കെതിരെ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിൽ എടുത്തിട്ടുള്ള താല്ക്കാലിക തീരുമാനം, ടിയാന്റെ പ്രതിവാദ പത്രികയിലെ വാദഗതികൾ പരിഗണിച്ച് ലഘൂകരിക്കാവുന്നതാണെന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. സിനോജ് ജോയ്, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്കെതിരായ അച്ചടക്ക നടപടി ടിയാളുടെ മൂന്ന് വാർഷിക വേതന വർദ്ധനവ് സഞ്ചിതഫലത്തോടെ തടയുന്നതിനുള്ള താല്ക്കാലിക തീരുമാനം സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പരാമർശം (16) പ്രകാരം കേരള പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷന്റെ ഉപദേശം ആരാഞ്ഞു. മൂന്ന് വാർഷിക വേതന വർദ്ധനവ് സഞ്ചിതഫലത്തോടെ തടയുന്നതിനുള്ള താല്ക്കാലിക തീരുമാനത്തോട് പരാമർശം (17) പ്രകാരം കമ്മീഷൻ യോജിപ്പ് അറിയിച്ചു.

സർക്കാർ ഈ വിഷയം വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. ഒരേ ഡി.എൽ.ആർ -ന് രണ്ട് തവണ തുക അനുവദിച്ചു നൽകിയ നടപടി ന്യായീകരിക്കത്തക്കതല്ല. ഡി.എൽ.ആർ അംഗീകരിക്കുന്ന സമയത്ത് വിശദമായ പരിശോധന നടത്തുന്നതിൽ ശ്രീ.സിനോയ് ജോയ് -ടെ ഭാഗത്തു നിന്നും വീഴ്ച ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. രണ്ടാമത് HR ബിൽ Authenticate ചെയ്ത സമയത്ത് ആദ്യം സമർപ്പിച്ച HR ബില്ലിന്റേയും ആമുഖ കത്തിന്റേയും പകർപ്പുകൾ ഫയലിൽ നിന്നും നഷ്ടപ്പെട്ടിരുന്നതിനാൽ ഫയൽ പരിശോധിച്ച് ആവർത്തനം ഒഴിവാക്കുക സാധ്യമായിരുന്നില്ല എന്ന വാദം ശരിയാകാൻ സാധ്യതയുണ്ടെങ്കിലും Bill Authenticate ചെയ്യുന്നതിൽ ശ്രീ.സിനോയ് ജോയ് - ടെ ഭാഗത്തു നിന്നും ജാഗ്രതക്കുറവ് ഉണ്ടായി എന്ന് വിലയിരുത്തുന്നു.

മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ശ്രീ സിനോജ് ജോയ്, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്കെതിരായ അച്ചടക്ക നടപടി, 1960 ലെ കേരള സിവിൽ സർവ്വീസുകൾ ചട്ടങ്ങളിലെ (തരംതിരിക്കലും നിയന്ത്രണവും അപ്പീലും) ചട്ടം 11(1)(VA) പ്രകാരം ടിയാളുടെ മൂന്ന് വാർഷിക വേതന വർദ്ധനവ് സഞ്ചിതഫലത്തോടെ തടഞ്ഞ് തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവാകുന്നു.

ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീ. സി.എം.മുഹമ്മദ് ബഷീർ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ (റിട്ട) , കെ.മുഹമ്മദ് കുട്ടി, അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് അസിസ്റ്റന്റ്, ശ്രീ.പോൾ സേവ്യർ , ഹെഡ് ക്ലർക്ക് എന്നിവർക്കെതിരെ തുടർന്നുവരുന്ന അച്ചടക്ക നടപടി പ്രത്യേകം തീർപ്പാക്കുന്നതാണ്.

(ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം)
ശീരാം സാംബശിവ റാവു
ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീ.സിനോജ് ജോയ്, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ (ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ (ഭരണ വിഭാഗം) മുഖേന ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ (ഭരണ വിഭാഗം), പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ്
ഡെപ്യൂട്ടി ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, വിജിലൻസ്,പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ്
സെക്രട്ടറി, കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ, തിരുവനന്തപുരം (ആമുഖ കുത്ത് സഹിതം)
പ്രിൻസിപ്പൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (എ & ഇ)/ ആഡിറ്റ്, കേരള, തിരുവനന്തപുരം
അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (എ ആന്റ് ഇ) കേരള ബ്രാഞ്ച് ഓഫീസ് പി.ബി.നം.507, കരുണാകരൻ നമ്പ്യാർ റോഡ്, തൃശ്ശൂർ -680 020

സ.ഉ.(സാധാ) നം.573/2022/PWD

പൊതുമാതൃക (എ)/(ബി) വകുപ്പ്
ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ (വെബ് ആന്റ് ന്യൂ മീഡിയ)
സ്റ്റോക്ക് ഫയൽ/ഓഫീസ് കോപ്പി

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം

Signed by Hemaletha R

Date: 27-05-2022 17:16:47

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ