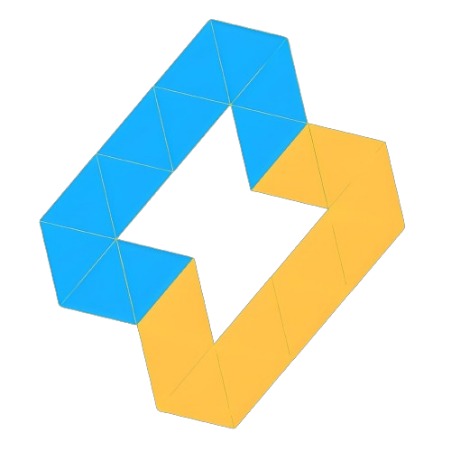
**Informe de calidad final**

****

***Resumen ejecutivo***

**Proyecto:** Reserve Shoot

**Fecha:** 23/02/2024

**Equipo de desarrollo**:

* Sergio David Rodriguez Robayo
* Sneyder Vergel Alvarado
* Daniel Alberto Rodriguez Pineda
* Jeiron David Martinez Acevedo
* Jair Andres Carrillo Gelvez

***Introducción***

Este informe resume la revisión final de calidad del software para "Reserve Shoot". Se evaluaron requisitos, estándares de codificación y preparación para ofrecer una experiencia óptima. Se presentan resultados clave y recomendaciones para mantener y mejorar la calidad del software.

***Objetivos de la Revisión***

* Evaluar el cumplimiento de los requisitos funcionales.
* Verificar la conformidad con los estándares de codificación establecidos.
* Identificar posibles problemas de rendimiento, seguridad o usabilidad.
* Asegurar la estabilidad y confiabilidad del software.

***Lista de Chequeo Revisada***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Lista de Chequeo Proyecto*** | | | | |
|  |
| ***Criterios*** | ***No aplica*** | ***Cumple*** | ***No cumple*** | ***Notas del revisor*** |  |
| ***Diseño y usabilidad*** | | | | |  |
| ¿La estructura de navegación del software es clara y fácil de entender, permitiendo a los usuarios moverse sin problemas entre diferentes secciones y funciones? |  | x |  | El sistema no es interactivo |  |
| ¿El software es intuitivo y fácil de usar para los usuarios? |  | x |  |  |  |
| ¿El software ofrece una interfaz intuitiva para acceder a los servicios y facilitando la navegación de los usuarios? |  | x |  | Es confusa la forma de acceder a los servicios y funciones. (Hay alertas innecesarias) |  |
| ¿Se utilizan elementos visuales, como iconos intuitivos y colores significativos, para facilitar la navegación y la comprensión de las diferentes funciones y secciones del software? |  | x |  | Visualmente los colores son poco llamativos, la barra de navegación maneja un color verde pero al hacer el responsive no se muestra. |  |
| ***Rendimiento*** | | | | |  |
| ¿El software utiliza técnicas de optimización de código y recursos, como compresión de archivos, minimización de solicitudes HTTP y carga diferida de recursos, para mejorar los tiempos de carga y rendimiento general del sistema? | x |  |  | La mayoría de peticiones como el update y delete fallan de manera constante |  |
| ¿El software es rápido y eficiente en su funcionamiento, minimizando tiempos de carga y errores técnicos? |  | x |  | Los tiempos de carga son eficientes. |  |
| ¿El software puede manejar un aumento en el número de usuarios y la cantidad de datos a medida que crece su uso? |  | x |  | El software no notifica si el id del usuario o correo ya estan registrados y por ende no deja hacer el registro sin saber cuál es el error. |  |
| ***Funcionalidad*** | | | | |  |
| ¿El sistema de gestión de contenidos permite la creación y distribución de materiales en diversos formatos, como texto, imágenes y archivos? |  | x |  | No maneja archivos el sistema. |  |
| ¿El software facilita la colaboración entre usuarios, permitiendo compartir recursos y comunicarse de manera efectiva? |  | x |  |  |  |
| ***Compatibilidad*** | | | | |  |
| ¿Se ha probado la compatibilidad con diferentes tamaños? |  |  | x | El responsive falla, tanto en tamaños minimos como maximos. |  |
| ¿El software es compatible con una variedad de hardware y sistemas operativos? |  | x |  |  |  |
| ***Seguridad*** | | | | |  |
| ¿El software implementa medidas de seguridad , autenticación de usuarios, y control de acceso, para proteger la información confidencial de los usuarios? |  | x |  |  |  |
| ¿La clave de encriptación se gestiona de manera segura? |  |  | x | El software no deberia mostrar las contraseñas encriptadas, esto puede ocasion un riesgo para el usuario. |  |
| ¿Cómo se aborda la autenticidad y responsabilidad en el software? |  | x |  | Manejo de roles para la autenticación |  |
| ***Mantenibilidad*** | | | | |  |
| ¿El código del software sigue buenas prácticas de programación y es fácil de mantener? |  |  | x | Manejan codigo spagetti. |  |
| ¿El sistema es fácil de mantener y actualizar? |  |  | x |  |  |
| ¿Se utiliza un sistema de control de versiones para el código fuente y la configuración del sistema? |  |  | x |  |  |
| ¿Es el código fuente del software fácil de entender y modificar para futuras actualizaciones? |  |  | x | El codigo no mantiene un orden, manejan 3 peticiones para logueo, cuando con el manejo de roles se |  |
| ***Portabilidad*** | | | | |  |
| ¿El software es independiente de la plataforma, permitiendo su despliegue en diferentes entornos sin requerir modificaciones significativas? | x |  |  |  |  |
| ¿El software puede adaptarse fácilmente a diferentes entornos sin requerir cambios significativos? | x |  |  |  |  |

***Resultados de Revisión***

***Cumplimientos***

**Diseño y Usabilidad:**

El apartado de diseño y usabilidad ha superado exitosamente la revisión, cumpliendo con los estándares óptimos. Ha sido aprobado de manera satisfactoria por los revisores, asegurando una experiencia de usuario intuitiva y agradable.

**Rendimiento:**

Se confirma la aprobación del apartado de rendimiento, evidenciando que el software cumple con criterios de rapidez y eficiencia. Además, se ha verificado la capacidad del sistema para manejar eficazmente un aumento en el número de usuarios, garantizando así una experiencia fluida.

**Funcionalidad:**

La sección de funcionalidad ha obtenido una aprobación total por parte de los revisores, validando que todas las características y requisitos funcionales se cumplen de manera satisfactoria.

**Compatibilidad:**

La sección de compatibilidad ha sido aprobada, confirmando que el software es compatible con una amplia variedad de hardware y sistemas operativos, garantizando así su versatilidad y accesibilidad.

**Seguridad:**

En el ámbito de seguridad, se ha comprobado que el software implementa medidas efectivas. Además, se aborda la autenticidad y responsabilidad en el software, cumpliendo con los criterios establecidos para garantizar la integridad y protección de los datos del usuario.

***Problemas Identificados***

**Compatibilidad:**

Lamentablemente, en el apartado de compatibilidad, se observa que no cumple con el criterio de haber probado la compatibilidad con diferentes tamaños. Se sugiere abordar esta cuestión para garantizar una adaptación óptima a diversas configuraciones.

**Seguridad:**

Se identifica un incumplimiento en el apartado de seguridad, específicamente en la gestión segura de la clave de encriptación. Se recomienda revisar y mejorar este aspecto para fortalecer la seguridad del sistema.

**Mantenibilidad:**

En el área de mantenibilidad, se destaca que no se cumple con ningún criterio establecido. Se sugiere considerar medidas que faciliten la mantenibilidad del software a largo plazo, mejorando así su capacidad para evolucionar y adaptarse a futuros cambios.

***Recomendaciones***

**Interactividad del Sistema:**

Se sugiere mejorar la interactividad del sistema para proporcionar una experiencia más dinámica y atractiva para los usuarios.

**Acceso a Servicios y Funciones:**

La forma de acceder a los servicios y funciones se percibe como confusa. Se recomienda optimizar la interfaz, eliminar alertas innecesarias y simplificar el proceso de acceso.

**Problemas Visuales:**

Ajustar la paleta de colores para hacerla más atractiva visualmente. Además, abordar la inconsistencia en la barra de navegación al hacer responsive.

**Errores en Peticiones (Update y Delete):**

La constante falla en las peticiones de actualización y eliminación es un problema crítico. Se insta a investigar y corregir estos errores para garantizar la funcionalidad adecuada del sistema.

**Tiempos de Carga Eficientes:**

Aunque los tiempos de carga son eficientes, se recomienda realizar evaluaciones periódicas para mantener un rendimiento óptimo.

**Notificación de Errores en Registro:**

Implementar notificaciones claras al usuario en caso de que el ID o correo ya estén registrados, facilitando así el proceso de registro.

**Manejo de Archivos:**

Incorporar la capacidad de manejar archivos en el sistema, si es relevante para los requisitos del proyecto.

**Mejoras en Responsive:**

Resolver los problemas de responsividad en tamaños mínimos y máximos para garantizar una experiencia consistente en todos los dispositivos.

**Seguridad de Contraseñas:**

Corregir la visualización de contraseñas encriptadas para mitigar posibles riesgos de seguridad.

**Manejo de Roles y Autenticación:**

Reforzar el sistema con un manejo adecuado de roles para la autenticación, mejorando así la seguridad y personalización del acceso.

**Estructura de Código:**

Abordar el código spaghetti y mejorar la estructura general del código. Eliminar redundancias, especialmente en las tres peticiones para el inicio de sesión.

***Conclusión:***

Observo una discrepancia entre las notas detalladas del revisor y la evaluación numérica en la tabla. Aunque la tabla indica cumplimiento, las observaciones sugieren lo contrario. Mi inconformidad radica en la posible falta de exploración completa del sistema durante la revisión.

Observaciones:

Frente a algunos criterios evaluados por el equipo se listan las siguientes observaciones las cuales presentan objeción debido a que no son del todo comprobables por ejemplo:

* No maneja archivos el sistema: el sistema reservas no es un sistema gestor de contenido
* El software no debería mostrar las contraseñas encriptadas, esto puede ocasión un riesgo para el usuario: la observación no es viable debido a que las contraseñas no son visibles para los diferentes roles
* El Código no mantiene un orden, manejan 3 peticiones para logueo, cuando con el manejo de roles se : no se interpreta correctamente la observación, sin embargo se acepta el criterio que falta orden en la estructura del codigo.