

# Retenciones vs. impuesto a las ganancias: impacto sobre el patrimonio de los productores

Bolsa de Cereales

16 de noviembre de 2020

## Índice

1. Introducción	1
2. Variables estocásticas:	2
3. Simulando las campañas	3
4. Resultados conjuntos	5
5. Conclusiones	8

## 1. Introducción

Existe consenso sobre el impacto negativo de las retenciones sobre las actividades agropecuarias: al reducir la rentabilidad desincentiva inversión en tecnología, el uso de fertilizantes y reduce la superficie sembrada. El argumento principal para aplicar retenciones es la capacidad recaudatoria del impuesto: en la campaña 19/20 se recaudará en torno a USD 5.600 millones (complejo soja).

Una de las características que hace que las retenciones sean un mal impuesto es su carácter pro-cíclico: cuando los productores tienen una campaña mala (buena) las retenciones representan una proporción mayor (menor) de su ingreso. En ese marco, creemos que incrementar el impuesto a las ganancias, que no es procíclico, y reducir los derechos de exportación puede resultar una respuesta más inteligente para promover la producción sin desfinanciar al fisco.

En ese sentido, el objetivo de este trabajo es mostrar, aplicando simulaciones, como impactan un incremento de las retenciones y del impuesto a las ganancias sobre la rentabilidad y el patrimonio de los productores y la recaudación nacional. Para ello se elaboraron tres escenarios para los cuales se analiza la dinámica de las variables mencionadas. Los escenarios simulados son los siguientes:

- Escenario 1 **‘Situación Actual’**: 33 % de alícuota de derechos de exportación (DEX) a soja y 30 % de alícuota de ganancias.

- Escenario 2 ‘**Aumento de Retenciones, manteniendo la alícuota de ganancias**’: 35 % de alícuota DEX y 30 % de alícuota de ganancias.
- Escenario 3 ‘**Aumento de Ganancias con baja de retenciones**’: 28 % de alícuota DEX y 35 % de alícuota de impuesto a las ganancias.

Los principales resultados del trabajo son: (i) que con los niveles actuales de DEX y alícuota de ganancias puede llevar a un brusco deterioro de la situación patrimonial de los productores en el mediano plazo y (ii) que el impuesto a las ganancias permite recaudar un monto similar sin afectar significativamente la sustentabilidad económica.

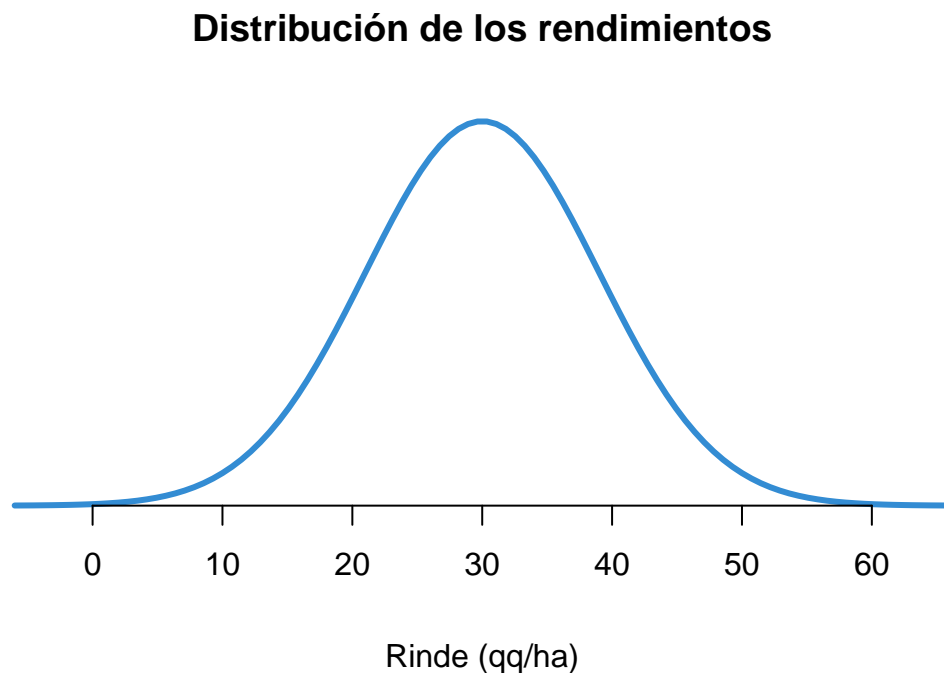
El resto del documento se estructura de la siguiente manera en la sección 2 se describen las variables aleatorias a partir de las cuales se elaboran los escenarios. En la sección 3 se describen los resultados de las simulaciones. En la sección 4 se comparan los resultados de los distintos escenarios. Por último en la sección 5 se resumen las principales conclusiones.

## 2. Variables estocásticas:

Existen dos variables incontrolables para el productor con fuerte incidencia en la rentabilidad de las explotaciones agrícolas: el clima y los precios.

### 2.1. Rendimientos

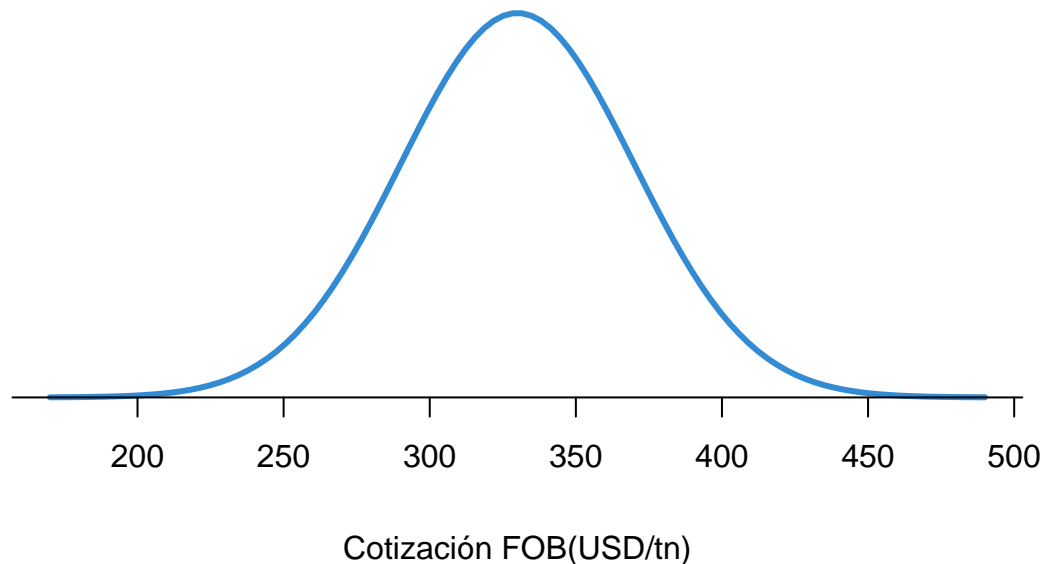
Como el clima afecta directamente los rendimientos, en nuestras simulaciones asumimos que los rendimientos presentan una distribución normal con media 33 quintales y desvío de 9 quintales.



## 2.2. Precios

En el mismo sentido, los precios se forman en los mercados internacionales y su dinámica es exógena a lo que suceda en nuestro país. En nuestras simulaciones se asume que los precios del poroto de soja tienen una distribución normal con media USD 330 por tonelada y un desvío de USD 40 por tonelada. De esta forma, el 95 % de los precios se ubicaran en el rango 250 - 410 USD/tn.

### Distribución de los precio FOB de soja



## 3. Simulando las campañas

Se asume que los productores tienen un patrimonio inicial que les permite costear tres campañas.

Cada campaña los productores invierten y obtienen un rendimiento aleatorio que sigue la distribución descrita anteriormente. Venden su producción a un precio que también es aleatorio y que sigue la distribución descrita anteriormente.

Los ingresos brutos ( $\text{rendimiento} \times \text{precio}$ ) están afectados por los impuestos. En el caso de las retenciones, a través de un precio FAS más bajo, en el caso de ganancias se le descuenta el impuesto solo si registra un resultado neto (diferencia entre ingreso bruto y costos de producción) positivo.

De esta manera, cada campaña el patrimonio del productor puede incrementarse o reducirse. Se asume que el productor participa en las campañas siempre y cuando tenga un patrimonio neto positivo.

A través de esta simulación podemos ver que estructura impositiva es más efectiva para recaudar más afectando menos la sustentabilidad económica de los productores.

### 3.1. Simulación escenario 1:

Parámetros escenario 1:

- 33 % de Alícuota de retención y 30 % de impuesto a las ganancias.

### 3.2. Resultados escenario 1

Variable	Valor
Escenario	1.00
Alícuota DEX	0.33
Tasa Imp. Ganancias	0.30
Nº de períodos hasta quebranto	999.00
Recaudación total	235290.00
Proporción de campañas con resultado positivo	81.80
Resultado económico medio	32.35

Las salidas del escenario 1 se interpretan de la siguiente manera:

- el productor nunca pierde todo su patrimonio (se corren en total 1000 campañas)
- el gobierno recauda, a lo largo de las 1000 campañas, **USD 230 644** por hectárea
- El productor **tiene un resultado negativo el 56.9 % de las campañas**
- En promedio el productor **gana 23.8 dólares por hectárea cada campaña**

### 3.3. Simulación escenario 2

Parámetros Escenario 2:

- 35 % de Alícuota de retención y 30 % de impuesto a las ganancias.

### 3.4. Resultados escenario 2

Variable	Valor
Escenario	2.00
Alícuota DEX	0.35
Tasa Imp. Ganancias	0.30
Nº de períodos hasta quebranto	999.00
Recaudación total	236974.00
Proporción de campañas con resultado positivo	71.60
Resultado económico medio	21.35

Las salidas del **escenario 2** se interpretan de la siguiente manera:

- el productor pierde todo su patrimonio al cabo de **113 campañas**
- el gobierno recauda, a lo largo de las 60 campañas, USD 24137 por hectárea
- El productor tiene un **resultado positivo solo el 50.4 %** de las campañas
- En promedio el productor **pierde 8.55 dólares por hectarea cada campaña**

### 3.5. Simulación escenario 3

Parámetros escenario 3:

- 28 % de alícuota de retención y 35 % de impuesto a las ganancias.

### 3.6. Resultados escenario 3

Variable	Valor
Escenario	3.00
Alícuota DEX	0.28
Tasa Imp. Ganancias	0.35
Nº de períodos hasta quebranto	999.00
Recaudación total	235598.00
Proporción de campañas con resultado positivo	94.70
Resultado económico medio	52.12

Las salidas del **escenario 3** se interpretan de la siguiente manera:

- el productor nunca pierde todo su patrimonio (se corren en total 1000 campañas)
- el gobierno recauda, a lo largo de las 1000 campañas, USD 230 770 por hectárea
- El productor tiene un **resultado positivo el 62.8 %** de las campañas
- En promedio el productor **gana 43.29 dólares por hectarea cada campaña**

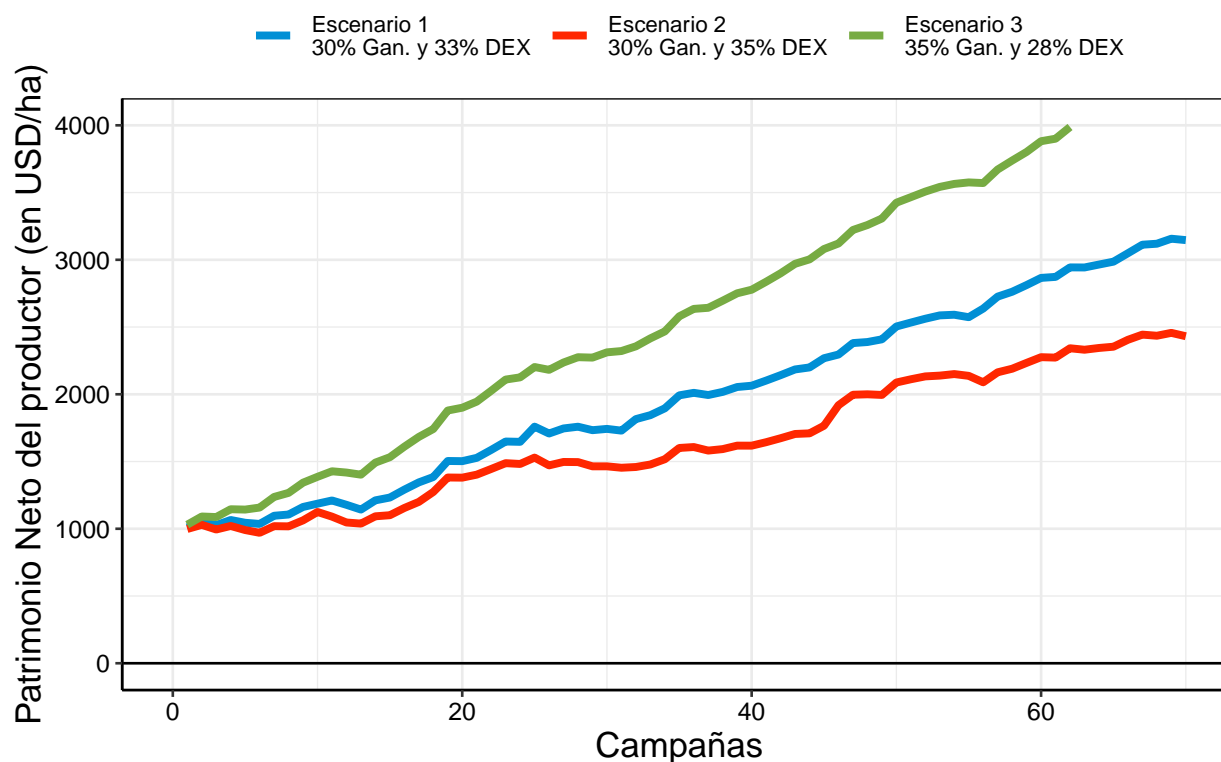
## 4. Resultados conjuntos

### 4.1. Evolución del patrimonio neto del productor

En el escenario de mayores retenciones el patrimonio neto (PN) del productor se vuelve negativo al cabo de 14 campañas. Notablemente más rápido que en los escenarios alternativos, en los que el PN se mantiene estable.

## Patrimonio Neto del productor

En dólares



### 4.2. Resultado Económico

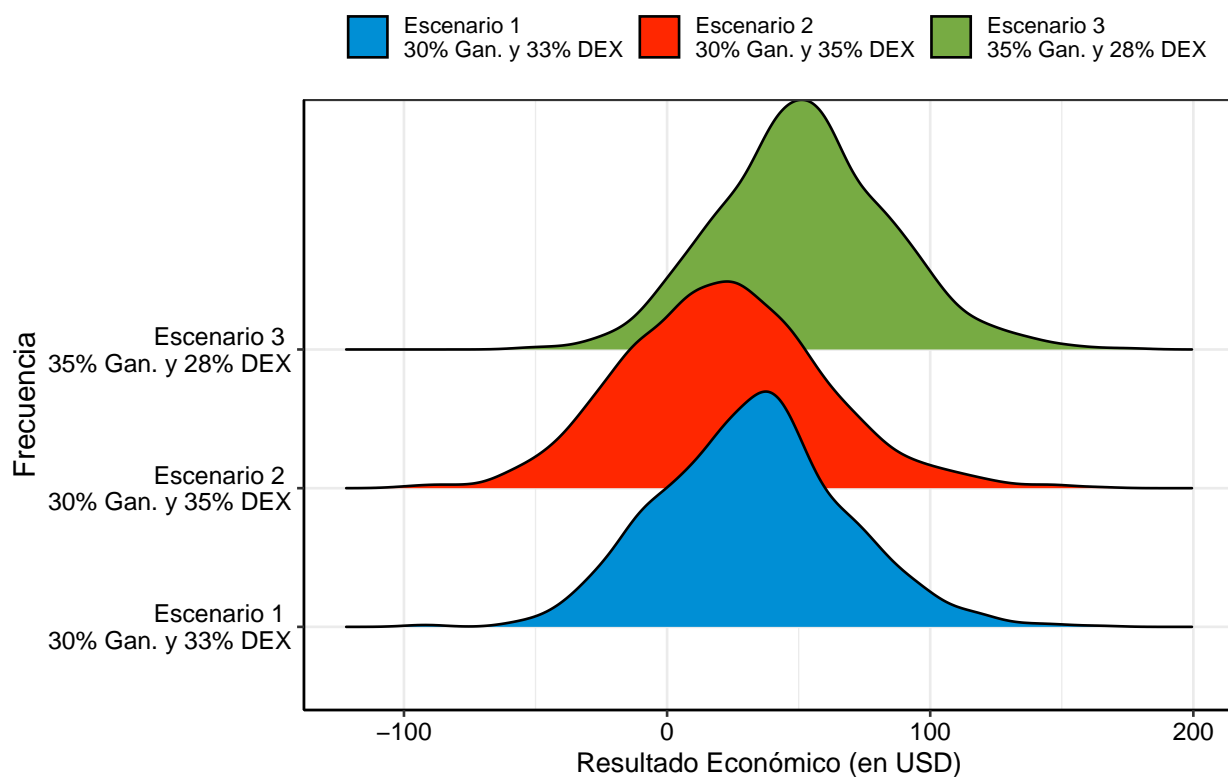
La distribución de los resultados económicos difiere en los distintos escenarios siendo notoriamente peor en el caso del aumento de retenciones.

Se entiende como resultado económico como ingreso neto de costos de producción y pago de impuestos (ganancias).

Sobre este punto se destaca que el escenarios 1 y 2 (mayores retenciones) presentan una distribución bimodal muy acentuada. Esto significa que los resultados económicos en ese escenario son están mas polarizados. Esto se debe al caracter prociclico de las retenciones.

## Resultado Económico productor

En dólares

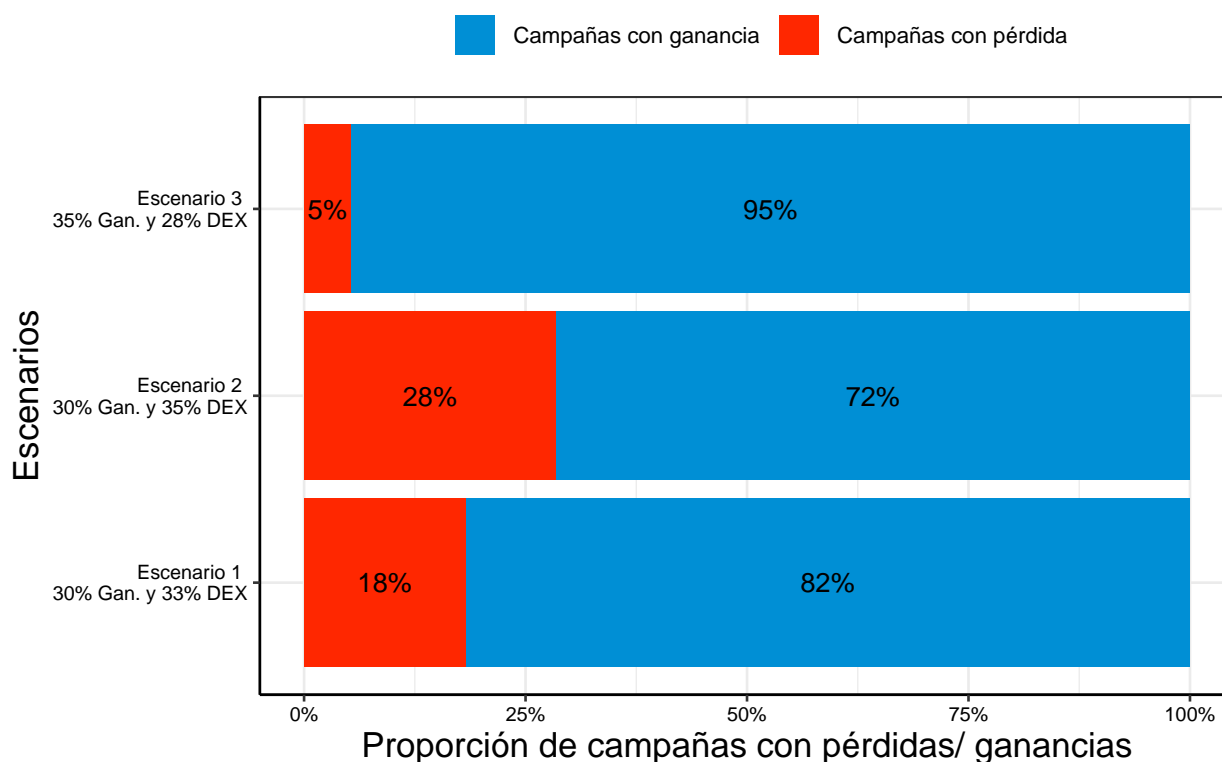


### 4.3. Proporción de campañas con resultado económico positivo

En el gráfico siguiente se presenta la proporción de campañas con resultado económico positivo como proporción del total de campañas. El gráfico muestra que el escenario de mayores retenciones hace que cerca del 50 % de las campañas arrojen pérdidas, mientras que en el caso de mayores impuestos a las ganancias la proporción de campañas con pérdidas de 37 %.

En este sentido, se puede destacar que incrementar el impuesto a las ganancias permite incrementar la recaudación sin poner en riesgo la sustentabilidad económica de los productores.

## Proporción de campañas con pérdidas/ ganancias



## 5. Conclusiones

- Las retenciones son procíclicas y afectan más a los productores en los años con mal clima o malos precios.
- La situación actual de alicuotas de 33% puede llevar a un brusco deterioro de la situación patrimonial de los productores en contextos de sequía o deterioro de los precios internacionales.
- El impuesto a las ganancias permite recaudar un monto similar sin afectar significativamente la sustentabilidad económica.