**Сущность политики по Аристотелю и его критика платоновского государства.**

Сущность политики Аристотель раскрывает через ее цель, а она самая высокая — воспитательная и состоит в том, чтобы придать гражданам хорошие качества и сделать их людьми, поступающими прекрасно. Поэтому политик должен искать наилучшего, т.е. наиболее отвечающего указанной цели, политического устройства.

Метод политики как науки — это метод анализа: “Каждое дело должно исследовать в его основных, самомалейших частях”. “В данном случае это разложение государства на части: “Как во всех других случаях сложное необходимо делить на простые элементы, так и теперь рассмотрим”, — говорит Аристотель, — из каких элементов состоит государство”.

“Политическое устройство есть тот порядок, который лежит в основании распределения государственных властей и определяет собою как верховную власть, так и норму всякого в нем общежития”. Политическое устройство предполагает власть закона; ибо где не властвуют законы, там нет политического устройства.

Аристотель определяет закон и порядок “Закону страсть не причастна”. Более развернутое определение закона таково: “Законы. суть те основания, по которым властвующие должны властвовать и защищать данную форму государственного быта против тех, которые ее нарушают”. При этом законы управляют всем вообще, каждое дело в отдельности обслуживается в соответствии с законом государственной властью.

Аристотель подчеркивает, что государство по природе своей “множество”, “нечто сложное”, “состоит из многих частей”, причем друг другу неподобных. Прежде всего это люди, ибо из людей одинаковых государство образоваться не может. Каждый должен быть знатоком своего дела, ибо “один человек наилучшим образом может исполнить только одно дело”. Государство далее состоит из семей, которые также отличаются друг от друга. Аристотель выделяет также в государстве благодарных и неблагодарных, богатых и бедных, воспитанных и невоспитанных, свободных и рабов. Он подробно описывает элементы, необходимые для существования государства, различая элементы качества и элементы количества: под элементами качества он разумеет свободу, воспитание и благородство рождения, а под элементами количества — численное превосходство массы.

Аристотель делит политические устройства по количественному, качественному и имущественному признакам. Государства различаются прежде всего тем, в чьих руках власть — у одного лица, меньшинства или большинства. И одно лицо и меньшинство и большинство могут править правильно и неправильно. Кроме того, меньшинство или большинство может быть богатым или бедным. Но так как обычно бедные в государстве составляют большинство населения, а богатые — меньшинство, то деление по имущественному признаку совпадает с делением по признаку количественному. В результате получается шесть форм политического устройства: три правильные (монархия, аристократия и полития) и три неправильные (тирания, олигархия и демократия).

Аристотель — государственник. Государство для него совершеннейшая форма жизни, такая форма, в которой общественная жизнь достигает “высшей степени благосостояния”, “среда счастливой жизни”. Государство, далее, служит общему благу, т.е. справедливости. Аристотель признает, что справедливость есть понятие относительное, тем не менее, он определяет ее как общее благо, которое возможно лишь в политической жизни. Справедливость – цель политики.

Царство, аристократия и полития – правильные формы потому, что там одно лицо, меньшинство или большинство. Тирания, олигархия и демократия, — неправильные формы политического устройства, потому что там власть — будь то одно лицо, меньшинство или большинство — служит лишь своим интересам.

В отличие от Платона Аристотель различает идеальную, «абсолютно наилучшую», форму государственного устройства и «ту, которая возможна в действительности, которая более удобна и более общая для всех государств». Аристотелева критика социально-этического идеала Платона касается как частных, так и принципиальных вопросов. Аристотель усматривает много затруднений в осуществлении замысла Платона о передаче способных детей землевладельцев и ремесленников в среду воинов, а тем более не способных детей воинов – в среду третьего сословия и т. д. Принципиальные же возражения сводились к трем:

1) Платон переступил пределы должного единства, стремясь упразднить всякое многообразие. Но для государства требуется не единство как таковое, но единство в многообразии, причем «единство менее сжатое предпочтительнее единства более сжатого».

2) У Платона благо целого не предполагает блага частей, а, напротив, в целях блага государства он отнимает у своих воинов счастье, но «если воины лишены счастья, то кто же будет счастлив? Это, конечно, не ремесленники и не вся эта масса рабов».

3) В отличие от Платона, который видел в частной собственности источник общественного зла, Аристотель – апологет частной собственности; он критикует Платона за то, что тот думал достичь совершенного государства путем отмены последней. Аристотель подчеркивает, что «одна мысль о собственности доставляет несказанное удовольствие», отмена же ее ничего не даст, так как «общее дело все сваливают друг на друга» и «об общем для всех каждый заботится очень мало». Согласно Аристотелю, источник общественного зла – не столько собственность, сколько беспредельность желаний человека и его алчность, причем последняя направлена также и на почести, поэтому «нужно более заботиться о том, чтобы уравнять желания граждан, нежели их имущества».

Итак, делает вывод Аристотель, «все мысли Платона, хотя чрезвычайно изысканы и остроумны, оригинальны и глубоки, но при всем том трудно сказать, чтобы были верны»; то есть платоновский идеал невозможен.