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«Вока»

Дашкевич, Т. Н. Вока: повесть и рассказы / Татьяна Дашкевич;

[художник М. П. Шипилова]. – Минск : Мастацкая лiтаратура. 2024. – 140 с.

Добрый день, дорогой читатель. Собрались мы в этих буквах неслучайно и, по-моему, очевидно зачем. Я просто выскажу своё мнение, а Вы меня просто прочитаете и подумаете, набрасываться на меня с вилами или нет.

Каждый имеет право на высказывание своего мнение, помните это. И раз уж мне выпала такая возможность, то я ею охотно воспользуюсь.

Начнем с повести

В так называемом «сборнике» «Повести и рассказы» Татьяны Дашкевич «Вока» мы погружаемся в мир детских воспоминаний, используя лирическую прозу как инструмент исследования памяти.

Сильные стороны произведения проявляются в нескольких аспектах. Прежде всего, автору удается мастерски передать детское восприятие мира через призму наивного рассказчика. Особенно удачно это показано во взаимодействии главной героини с необычным мальчиком Вокой. Тонко прорисованный образ бабушки, с её неторопливыми наставлениями и единственной сказкой про землю Ананан, создает теплую атмосферу защищенности детства.

Однако текст не лишен недостатков. Композиционно повествование местами кажется фрагментарным, переходы между эпизодами не всегда логически обоснованы. Некоторые метафоры выглядят излишне прямолинейными («эмигранты из детства»), а отдельные описания природы грешат излишней сентиментальностью.

Стилистически заметна определенная неровность: наряду с яркими, запоминающимися образами («дождинки — как золотые песчинки») встречаются и банальные сравнения. Диалоги порой кажутся искусственными, особенно в сценах общения взрослых.

Социальный подтекст, связанный с темой «особенного» ребенка, только намечен, но не получает достаточного развития. Это оставляет ощущение недосказанности, хотя, возможно, именно такой эффект и был целью автора.

Несмотря на отмеченные недостатки, сборник представляет собой интересный образец современной белорусской прозы, где личные воспоминания становятся способом исследования общечеловеческих тем детства, взросления и принятия различий между людьми.

*А теперь перейдём к обзорному знакомству с тремя рассказами из сборника. Мой выбор пал на «Любовь дороже», «Портрет любимого мужа» и «Мы не сдаёмся!»*

**«Портрет любимого мужа»**

Начну с самого неоднозначного произведения.

Рассказ Татьяны Дашкевич «Портрет любимого мужа» является проникновенным произведением, которое через переживания главной героини исследует важные темы любви, самоотверженности, личностного роста и женского предназначения. Сюжет сосредоточен вокруг молодой женщины, чей муж уходит на войну, оставляя её одну с собственными страхами и сомнениями. Воспоминания, переживания и попытки осмыслить свою роль в браке становятся основой для переоценки ценностей героини, которая начинает воспринимать любовь как форму жертвенности, понимая важность простых, но значимых вещей в отношениях. Однако, несмотря на эмоциональную глубину произведения, рассказ оставляет неоднозначные впечатления, что делает его интересным объектом для более глубокого анализа.

Одной из наиболее сильных сторон рассказа является его эмоциональная насыщенность и глубина. Переживания героини передаются с яркой, живой эмоцией, что позволяет читателю почувствовать внутреннюю борьбу, переживаемую женщиной. Противоречия её душевного состояния — от эйфории любви до сильной боли от разлуки с мужем — создают насыщенный эмоциональный контекст, который погружает читателя в переживания героини. Этот контраст придает произведению большую реалистичность, делая его не только чувственным, но и глубоко притягательным. Эмоциональная искренность повествования позволяет без труда прочувствовать внутреннюю трагедию героини и ее рост.

Тонкое раскрытие женского взгляда на мужа добавляет дополнительную глубину сюжету. Муж героини ею самой воспринимается не только как сильный и мужественный человек, но и как человек, обладающий внутренними слабостями, не всегда видимыми для окружающих. Такой подход позволяет читателю по-новому взглянуть на привычный образ «горячо любимого мужа» в литературе. Рассказ о любви, который, казалось бы, должен быть героизирован, предстает многослойным. (Если никто не заметил, мне нравится использовать это слово. Оно отлично подходит к описанию произведения Татьяны Дашкевич). Герои меняются в процессе взаимоотношений, и женская линия раскрывает её как «истинную» женщину, которая учится принимать любовь не только как проявление счастья и взаимности, но и как жертвенность, готовность к внутреннему росту ради другого человека. Это раскрытие тем самоосознания героини находит отклик в читателе, заставляя его задуматься о своем собственном отношении к любви и отношениях.

*Лирическое отступление. В целом могу сказать, что у писательницы хорошо получается ударяться в психологию. Могу смело предположить, что сей опус списан с собственного опыта. Конечно, не без клише, однако это что-то новое. Новое виденье. Называйте как хотите.*

Структура рассказа также играет важную роль в восприятии произведения. Рассказ выстроен как личная исповедь героини, что делает повествование доступным и понятным. Буквально каждая «Маша» может увидеть в этом себя. Раскрытие внутреннего мира героини через воспоминания и переживания позволяет глубже понять её мотивацию. Вдобавок, использование символизма — например, молния, ударившая в каштан, или маленькая пятка нерожденного сына — придает рассказу дополнительный слой смысла. Всё по законам бессмертной классики. Эти символы подчеркивают драматизм переживаний героини и создают атмосферу мистики, которая усиливает эмоции, связанные с развитием событий.

И на этом плюсы заканчиваются. Я внезапно врываюсь с критикой.

**Дисклеймер:** особо впечатлительным и ярым защитникам традиционных ценностей **НЕ** читать. Я понимаю, что моё громкое недовольство не всем понравится, потому вылизанное мнение для интеллигенции читайте ниже после абзаца под цитатой. Я не против традиционных ценностей, я против излишних чтений морали и ограниченности человеческого ума. Лично я с автором не знакома, потому претензии высказываются исключительно произведению, а не ей самой. На личности никто не переходит. Все имеют право на мнение, помните это.

Социальный подтекст. Скажите, пожалуйста, дорогой читатель сия «критического шедевра», вам же тоже надоело искусственное наседание традиционных ценностей? Из каждого утюга трубится о них, и мне это, если честно, ужасно надоело. Можно, хоть когда-нибудь, уже что-то новое? Мы все прекрасно поняли, что рожать – хорошо, что муж – ещё лучше, но неужели этого и так по городу на баннерах мало? Я вполне понимаю разность мышления, и кто-то сейчас меня назовёт подростком в пубертате с крайней степенью максимализма, а может быть, кривозубым крестьянином с палкой-копалкой, но почему бы не привнести в литературу хоть капельку нового взгляда. Социальные рамки и так давят на людей в нынешнее время. Может, хватит? Женская фигура во многих произведениях русской, белорусской литературы меня изрядно достала: ради мужа сделай это, ради мужа сделай то, ради мужа застыди настолько себя, чтобы морально погибнуть. Ведь это наш женский крест. Мы поняли.

*«Почему девочка, едва родившись, начинает укутывать в тряпку куклу, а мальчик — стреля ет во врага? Дети рождаются со знанием своего предназначения».*

Да, мы рождались со знанием своего предназначения. Давайте ещё больше скатываться в яму абсурда и стереотипного мышления. На этом всё. Прошу прощение за излишнюю нескромность и вольность в высказываниях. Возвращаемся к обтекаемости и хорошему настроению.

Социальный подтекст рассказа также заслуживает внимания, особенно в контексте ролей женщин в традиционных семьях. Автор поднимает вопросы о роли женщины как хранительницы очага, её внутренней силе и жертвенности ради близкого человека. Эти размышления о женской роли в семье могут быть интересны читателям, ценящим традиционные ценности. Идея о том, что женщина должна быть готова к жертвам ради семьи и поддержания гармонии, глубоко проникает в ткань рассказа и придает ей значимость в социальном контексте. Рассказ можно воспринимать как пример того, как женская жертвенность и самоотверженность становятся основой прочных семейных связей.

Как мы поняли, данное произведение, на мой субъективный взгляд, имеет недостатки. Одним из главных является избыточный патетизм. В некоторых местах автор чрезмерно увлекается возвышенным стилем, что может выглядеть пафосно и даже уменьшать искренность текста. Например, рассуждения героини о жертвенности женщины иногда становятся повторяющимися, перегруженными штампами, что снижает их воздействие на читателя и делает их менее убедительными. Такой пафос может восприниматься как излишне театральный и создает ощущение, что текст теряет свою натуральность.

Также образ мужа остаётся достаточно схематичным. Несмотря на название рассказа, «Портрет любимого мужа», сам герой раскрыт лишь через восприятие жены: как типичный мужчина, ради которого можно и с моста прыгнуть. За что его любить? За то, что он мужчина. Его внутренний мир и мотивация остаются в тени, что делает его образ менее многогранным и реалистичным. Несмотря на то, « что он является важной фигурой в жизни героини, он так и не становится полноценным персонажем с собственной внутренней динамикой. Читатель не может составить полное представление о том, кем он является на самом деле, что снижает эмоциональное воздействие рассказа. Это делает персонажа несколько однобоким, не давая читателю возможности сопереживать ему или понять его.

Растянутость некоторых сцен также становится проблемой. Детализированные описания страданий героини после отъезда мужа временами выглядят чрезмерно затянутыми. Повторяющиеся внутренние монологи создают ощущение излишней растянутости, что может привести к утомлению читателя и снижению его внимания к важным событиям. Это ощущение затянутости делает некоторые моменты в рассказе менее динамичными и ослабляет общий эффект повествования.

Идеализация персонажей, особенно героини и её мужа, является ещё одной проблемой произведения. Автор склоняется к чрезмерной идеализации своих героев, что особенно заметно в финале. Герои воспринимаются слишком совершенствованными, их слабости и недостатки минимизированы, а их действия выглядят настолько безупречно, что это может вызвать сомнение в правдоподобности происходящего. Такой подход может создать у читателя впечатление нереалистичности сюжета и уменьшить эмоциональную искренность произведения.

Таким образом, несмотря на явные достоинства рассказа, такие как глубокая эмоциональная насыщенность, символизм и социальный подтекст, он не лишён недостатков. Избыточный патетизм, схематичность образа мужа, растянутость некоторых сцен и идеализация персонажей создают у читателя неоднозначные впечатления. Эти элементы сказываются на общей художественной ценности произведения, делая его менее многослойным и правдоподобным.

**«Любовь дороже»**

Рассказ Татьяны Дашкевич «Любовь дороже» описывает внутренние переживания писателя Александра Шмыгина, который сталкивается с трудностями на своем пути, что служит поводом для глубокой рефлексии и самопознания. Основной сюжет развивается вокруг его путешествия, во время которого герой оказывается в заброшенной деревне после высадки из автобуса за отсутствие билета. Через серию событий, включая встречу с собакой и неожиданное знакомство с женщиной, которая восхищалась его творчеством, автор рисует картину душевных терзаний героя, его попыток осмыслить свою жизнь и отношения с окружающим миром. Рассказ пронизан философскими размышлениями о любви, одиночестве, внутренней пустоте и поиске смысла.

Насколько я понимаю, использование природных образов является важной частью художественного стиля Дашкевич; она придаёт тексту визуальность и глубокий метафорический смысл. Природа становится своеобразным зеркалом внутренних переживаний героя. Описание снега, уходящего в синее небо и плавно переходящего в розовые складки, становится не только картиной внешнего мира, но и отражением душевного состояния Шмыгина. Такое обращение с природой служит не только украшением текста, но и способствует раскрытию внутреннего мира персонажа, каждый образ приобретает дополнительные смысловые слои.

В момент, когда Шмыгин осознает свою беспомощность, метафора природы становится не просто фоном, но неотъемлемой частью переживаний героя. Взаимосвязь между внутренним состоянием и окружающей природой усиливает эмоциональное восприятие текста и помогает читателю глубже понять, что происходит с Шмыгиным.

Психологический портрет героя также является важной частью произведения. Татьяна Дашкевич мастерски описывает внутренние переживания Шмыгина, его противоречивые чувства и самоанализ. Одним из ярких примеров является момент, когда Шмыгин наблюдает за высадкой пассажира и чувствует его содрогание от холода, после чего появляется мысль: «Хорошо, что не меня...». Этот момент раскрывает глубокие психологические особенности Шмыгина, его способность переживать чужую боль, но при этом не без эгоизма. Такое переключение внимания на самого себя помогает автору создать ту самую любимое слово «многогранность», в которой, очевидно, сочетаются противоречия — одновременно сострадание и самосожаление, неуверенность и попытки осознать свою значимость.

Контрасты между «милой сердцу, душевной Беларусью» и суровым Горным Алтаем, а также изменения в образах людей, таких как брат Шмыгина, играют ключевую роль в раскрытии изменений, происходящих в жизни героя. Противопоставление прошлого и настоящего помогает понять, как изменился сам Шмыгин, как его восприятие мира трансформировалось с течением времени. Такие контрасты придают произведению динамичность и усиливают тематику внутренней трансформации и самоопределения героя.

Однако, несмотря на безусловные достоинства, в рассказе присутствуют и определенные недостатки. Одним из них является избыточная морализаторская интонация. В сцене, когда Шмыгин размышляет о собаке, о любви и раскаянии, автор прибегает к очевидной морали, что делает текст менее многозначным. Фраза «любящей просто так» звучит слишком прямолинейно и лишает рассказ открытости для различных интерпретаций. Это ограничивает свободу читателя в осмыслении произведения и делает выводы героя чересчур явными.

Сцена с контролёрами также имеет некоторые штампованные элементы, что снижает её оригинальность. Злые контролёры, недовольные пассажиры и типичные атрибуты, такие как «оторванный рукав дубленки», создают эффект избыточной театральности и шаблонности. Попытки Шмыгина подчеркнуть свою значимость, упоминая Википедию и свой писательский статус, выглядят надуманными и предсказуемыми. Эти моменты создают ощущение некоторой искусственности сюжета, так как реальные переживания героя в такой сцене теряются на фоне его чрезмерных попыток оправдаться и показать свою значимость.

Второстепенные персонажи, такие как контролёры или девушка в наушниках, представлены схематично и однобоко. Они не раскрываются как самостоятельные личности и служат скорее для того, чтобы создать контекст для переживаний Шмыгина. Например, образ девушки-соседки, описанный через её аксессуары («розовенькие гладкие ракушки с серёжками»), кажется поверхностным и невыразительным. Она представлена через стандартную реакцию и поведение, что делает её персонажем без глубокого содержания.

Кроме того, недораскрытая сюжетная линия с братом Костей вызывает определенные вопросы. В начале рассказа упоминается брат Шмыгина, его болезнь и изменения, произошедшие с ним, однако в дальнейшем эта тема не развивается. Сюжетная линия брата кажется не завершенной и не получает должного внимания в контексте основного конфликта. Это оставляет у читателя ощущение незавершенности и недораскрытости важной сюжетной части, которая могла бы дополнить картину внутреннего мира героя.

В заключение, несмотря на некоторые недостатки, такие как избыточная морализаторская интонация, шаблонность некоторых сцен и недостаточная проработка второстепенных персонажей, рассказ Татьяны Дашкевич «Любовь дороже» является произведением с глубоким внутренним содержанием. Тонкая работа с метафорами, контрастами и психологическим портретом героя позволяет создать произведение, которое заставляет задуматься о жизни, любви и человеческих отношениях.

**«Мы не сдаёмся!»**

Мой любимый рассказ из данного «сборника».

Рассказ «Мы не сдаемся!» является произведением, которое затрагивает важную и актуальную тему стойкости и способности человека не сдаваться перед лицом трудностей. Этот мотив, безусловно, универсален и востребован в условиях современных реалий, где многие сталкиваются с жизненными вызовами, требующими смелости и воли. Рассказ можно воспринимать как манифест о том, как важно не прекращать борьбу, не поддаваться обстоятельствам, что может послужить вдохновением для тех, кто ощущает себя потерянным или разочарованным. Однако, несмотря на положительный посыл, рассказ подает эту идею слишком откровенно, что превращает её порой в банальную пропаганду. Часто повторяющаяся мантра «мы не сдаемся!» может восприниматься как искусственное навязывание морального урока, а не как естественный процесс, развивающийся в ходе повествования. Когда идея становится центральной, она утрачивает многозначность, превращаясь в нечто одномерное и очевидное.

Сюжет рассказа на первый взгляд кажется стандартным: герой сталкивается с трудностями, переживает кризис и, в конце концов, преодолевает их. Это классический мотив, который часто используется для вдохновения и поддержки, однако такая простота развития событий и отсутствие неожиданных поворотов лишают рассказ динамики. Предсказуемость сюжета делает его менее захватывающим, ведь читатель с самого начала может предположить, что главный герой не сдастся и выйдет победителем. Такой исход лишает рассказ остроты, которая могла бы возникнуть при менее однозначной ситуации или при принятии более сложных решений персонажами. Рассказ не ставит под сомнение саму концепцию стойкости, а значит, не создает поворотов, которые заставили бы читателя задуматься о том, стоит ли всегда бороться до конца, не учитывая реальных обстоятельств или моральных границ.

Но какие бы я оды не пела этому тексту, персонажи в рассказе проработаны достаточно стереотипно. Главный герой воплощает в себе все лучшие качества: стойкость, решимость, силу воли. Но такой герой часто бывает чрезмерно идеализирован, лишен человеческих слабостей и противоречий, что делает его образ поверхностным и предсказуемым. Кроме того, остальные персонажи не получают должного внимания для раскрытия, что превращает их скорее в инструменты для поддержания идеи, чем в настоящих людей с комплексными характерами. Герой сталкивается с трудностями, но сам процесс его борьбы не сопровождается внутренними конфликтами или сомнениями, которые могли бы углубить его личность. Это приводит к тому, что персонажи становятся типажами, а не полноценными героями. В хорошем произведении герои развиваются, сталкиваются с внутренними противоречиями и меняются в процессе действия. Здесь же герои действуют предсказуемо, и их поведение почти не меняется, что ограничивает их привлекательность для читателя.

Мораль рассказа заключается в том, что в любой ситуации важно сохранять стойкость, не сдаваться и бороться до конца. Это, безусловно, положительный посыл, особенно для молодежной аудитории, которая может воспринять рассказ как стимул к самосовершенствованию. Однако в этом посыле есть и определенная ограниченность. Рассказ утверждает, что всегда стоит бороться до последнего, несмотря на обстоятельства, но это выглядит упрощенно, так как реальная жизнь гораздо сложнее. Есть ситуации, когда уступка, компромисс или отказ от дальнейшей борьбы — это не признак слабости, а проявление мудрости. Рассказ не затрагивает этот аспект, не открывает перед читателем многозначность таких решений. Стремление к победе несмотря ни на что выглядит чрезмерно идеализированным. Человек, который не умеет останавливаться, не может признать поражение и не анализирует свои ошибки, может попасть в ловушку, где его стойкость становится скорее недостатком, чем достоинством. Рассказ исключает возможность сомнений в правильности выбранного пути, что делает мораль несколько однобокой.

Стиль и язык рассказа достаточно просты и доступны, что делает его удобным для широкой аудитории. Однако это также является и проблемой, потому что когда автор пытается передать сложные чувства и переживания героев через простые фразы и прямолинейное повествование, текст теряет литературную изысканность. Это снижает его художественную ценность и делает его похожим на мотивационные статьи или книги по саморазвитию, не нацеленные на глубокий анализ человеческой психологии, а скорее на утешение. Автор не акцентирует внимание на тонких нюансах языка, которые могли бы показать сложность переживаний героев, и не использует метафоры, символы или другие литературные приемы, которые придали бы тексту глубину и многозначность. Речь героев бывает прямолинейной, без намеков на внутреннюю сложность, что приводит к эффекту плоских диалогов, лишенных живого движения.

В заключение, рассказ «Мы не сдаемся!» оставляет двоякое впечатление. С одной стороны, это яркое и вдохновляющее произведение с актуальной темой о стойкости и борьбе, которое может быть полезным для тех, кто ищет мотивацию в сложных жизненных ситуациях. С другой стороны, его поверхностность в развитии персонажей, предсказуемость сюжета и упрощенность идеологии снижают его художественную ценность. Рассказ не позволяет читателю увидеть весь спектр человеческих переживаний и не затрагивает сложные вопросы принятия поражений, компромиссов и моральных дилемм. Чтобы рассказ стал по-настоящему сильным и многослойным произведением, автору стоит уделить больше внимания глубине персонажей и сложности выбора, а также более тонко подходить к раскрытию темы «не сдаваться» и того, как это влияет на жизнь человека.

Тем не менее, все три рассказа обладают богатым смыслом, заставляют задуматься о жизни и о роли человека в этом мире. Татьяна Дашкевич удачно использует символику, контрасты и психологизм, чтобы передать сложности человеческой души, а её герои, несмотря на свои недостатки, стремятся к осознанию своего места в жизни, что делает её произведения важными для размышлений о любви, жертвенности и внутренней гармонии.

Всего хорошего.