

# Философия. Лекции

*Имей мужество пользоваться собственным умом!*

*Иммануил Кант*

## СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
<b>1 Лекция 1. Введение в философию.....</b>	<b>2</b>
1.1 Слово и суть .....	2
1.2 История появления .....	3
<b>2 Лекция 2. Парменид и Платон .....</b>	<b>5</b>
2.1 Парменид .....	5
2.2 Платон.....	6
<b>3 Лекция 3. Аристотель .....</b>	<b>8</b>
<b>4 Лекция 4. Средневековая философия.....</b>	<b>12</b>
4.1 Патристика .....	12
4.2 Схоластика.....	14
4.3 Эпоха Возрождения.....	15
<b>5 Лекция 5. Новое время .....</b>	<b>17</b>
5.1 Декарт .....	17
5.2 Чуть-чуть про эмпиризм .....	19
<b>6 Лекция 6. Кант .....</b>	<b>21</b>
6.1 Критика чистого разума .....	21
6.2 Критика практического разума .....	22
<b>7 Лекция 7. Гегель.....</b>	<b>25</b>
<b>8 Лекция 8. Маркс .....</b>	<b>28</b>
<b>9 Лекция 9. Ницше .....</b>	<b>32</b>

# 1 Лекция 1. Введение в философию

## 1.1 Слово и суть

Что такое философия? *φιλοσοφία* - любовь к мудрости.

Самые древние греческие философы себя так не называли, и изначально “философами” называли тех, кто хочет показать себя мудрым, т.е. слово имело негативную коннотацию. Впоследствии это слово закрепилось именно за тем, что мы сегодня понимаем под философией.

Изобретение слова “философия” по легенде приписывается Пифагору. Пифагор: “мудрым может быть только высшее существо, я же могу только стремиться к мудрости, любить мудрость”. Философия претендует не на всевышнее знание, а указывает на *дистанцию* от высшего знания, которое человеку недоступно. В философии важны не только знания, но и *способ их получения*, отношение нас к знанию.

Установка человека - предполагать, что существуют авторитетные источники, по отношению к которым мы можем быть только смиренными. Но научная парадигма исторична, она меняется с течением развития человечества. Философия всегда должна держать нас на дистанции от авторитетного знания, необходимо всегда задаваться вопросом о том, как знания получены и при каких условиях и ограничениях. Философия - метапозиция по отношению к знанию, рефлексивная позиция.

В древнегреческом языке возникло разделение людей по отношению к мудрости: мудрецы, философы и софисты

**Мудрецы** (софос) - социальный статус. В любом сообществе существуют авторитетные люди, на которых люди бессознательно скидывают миссию по обладанию истиной в последней инстанции. Позиция мудреца нередко обладает сакральным, исключительным значением.

Мудрец - “Субъект, предположительно знающий” (Жак Лакан) (необязательно человек, это может быть, например, текст). **Философ** ставит под вопрос авторитет мудреца. По Лакану, если человек пытается развиваться, то в какой-то момент он обязательно этот вопрос поставит - “что вы должны понять насчет большого другого? что у другого нет другого”. Кто-то

“большой” нам гарантирует некоторое знание, но кто гарантирует знание ему?

**Софисты** - циники, для которых важнее производить эффект знающего, а вопрос истинности и знаний их интересует в меньшей степени.

Философия разоблачает софистов, говоря, что за их псевдознанием лежит подлинное знание, но подлинное знание доступно не избранным мудрецам, а это те знания, к которым может прийти каждый человек, если будет определенным образом мыслить.

В слове “философия” есть корень для обозначения любви, но в греческом их три. Агапэ - братская любовь, эрос - чувственная, филия - любовь-дружба. Почему выбран третий вариант? Дружба считалась одной из важнейших добродетелей. В дружбе важно то, что это *отношение равных*, в философии этот аспект очень важен. Причем это отношение равных сохраняется в истории - мы в одинаковой степени рассматриваем и древних авторов, несмотря на различие эпох, и современных.

Миф - обертка над вещью, наделяющая его смыслом. Когда смысла нет, это абсурд. Философия начинается с понимания, что по ту сторону смысла лежит абсурд.

Абсурд - требование нового смысла. Философия лежит в интервале между мифом, который уже не работает, и мифом, который еще не работает. Чтобы понять философскую систему, сначала надо очистить ее от уже наслоенных на нее мифов.

Критика (по Канту) - размышление о границах познавательных способностей. Философия - это критика Мифа, критика софистов, критика собственной инерции мышления.

Для философствования нужно достижение определенного возраста и досуг (*схоле*)

## 1.2 История появления

В Греции существовала метрополия, а вследствие экспансии границы греческого мира значительно расширились, появлялись колонии. Первые философские школы появились не в метрополии, а как раз на окраинах

греческого мира (*ойкумена* - от “дом”), хотя метрополия гораздо более развитая.

В чем дело? На краях мира встречается что-то чуждое по отношению к дому. Контакт с чужеродным провоцирует сомнение в надежности своего дома. Что делает дом домом? Наличие мифа - рассказа об истинном устройстве мира, причем он существует не просто как “литературное произведение”, но является руководством к действию, он тесно связан с ритуалами. Человек с рождения попадает под действие мифа, миф наделяет каждую вещь и каждый момент своим значением, благодаря чему человек чувствует себя в комфорте.

У мифа есть предел, после которого он ломается. Философия возникает на краях ойкумены, потому что привычный *миф перестает работать* из-за каких-то обстоятельств. Кризис - ситуация, где необходимо вынести суждение, когда всё поставлено под вопрос. Для вынесения суждения и появилась философия.

В Древней Греции философия начинается с *удивления* (Аристотель) (в 20 веке - с *тошноты*, это Сартр). Самое удивительное в мире - то, что он вообще существует. Философия начинается с открытия бытия.

## 2 Лекция 2. Парменид и Платон

### 2.1 Парменид

Парменид - один из ранних философов, целых текстов от него не дошло. Влияние Парменида из ранних философов наиболее масштабное, поэтому его мы и разбираем.

Нам досталось несколько фрагментов из поэмы “**О природе**”, где природа - это природа мироздания. Сюжет поэмы: безымянный юноша на колеснице несется по Вселенной и достигает ее края, где встречает ворота, из которых выходит дева (некоторое божество). Дева сообщила, что обычно человек до сюда не доходит, поэтому она объяснит, как устроен мир. Дальше идет объяснение, и в словах девы лежат собственные идеи Парменида.

Богиня обещает, что юноша узнает истину и множество мнений, которые от истины далеки (т.е. истину и ее искажения, что составляет картину мироздания). Лакан: “Истина - структура лжи”

Истина - “*алетейя*”, “*лете*” - забывать. **Истина - это то, что не забывается.**

Поэма строится так, что истина идет не снизу вверх (от заблуждений), а сверху вниз, от чистой истины к заблуждениям (как если бы мы изучали живопись, начиная Черным квадратом и дальше идя к Шишкину и Айвазовскому)

Пути прохождения мысли для познания:

**Первый путь.** Встреча с истиной в чистом виде. Формула истины - “**бытие есть, небытия нет**” (точнее, “есть есть, несть несть”). Важно то, не что-то есть, не конкретная вещь, а к самому факту существования бытия. На этот путь богиня наставляет, а от второго пути всячески отговаривает

**Второй путь.** “Небытие есть, бытия нет” - абсолютный парадокс, апория (путь, по которому не пройти). Если бы язык действовал только в соответствии с истиной, то мы бы не могли сказать такое. Без бытия мысли не найти (**мыслить = быть**), поэтому этот путь нельзя осмыслить (хоть и можно высказать). При этом мысль всегда направлена на не что-

то существующее, а на факт существования (думая о розовых слонах, мы думаем о факте существования, а не о самом розовом слоне)

**Третий путь.** Путь обычного человека, путь *мнений*. Истина одна, а мнений (докса) множество. Носитель мнений - невнятные толпы (*акрита* (некритичные, неспособные ответить однозначно) *фила*), где каждый о двух головах. Предмет мнений - *попытка закрепить бытие за чем-то*. На уровне истины бытие не имеет хозяина, а на уровне мнений - какой-то авторитетный предмет, который закрепили люди. Мнение - забвение того, что бытие не закреплено за чем-то. Кризис возникает, когда сталкиваются две вещи, которые претендуют на закрепление бытия.

Смысл бытия в том, что оно единое. Мнений, голов много, бытие, истина - одна. Бытие невозможно присвоить.

## 2.2 Платон

Классическая греческая школа - Сократ, Платон и Аристотель. Сократ занимался тем, что приставал к людям и доказывал, что они не имеют представления о том, чем они занимаются и том, о чем они думают, что знают.

Платон писал в формате диалогов, где одно из лиц - Сократ (кто я такой, чтобы сам свои мысли высказывать?). Диалог выбран по той причине, что он похож на реальное устройство мира, где сталкиваются мнения.

Платон о Пармениде: “видимо, Парменид был гением и знал, но я не понимаю”. Если бытие едино, то бытие не причастно пространству, времени. А если бы оно не было единым, то в нем была бы примесь небытия, но небытия нет. Если бытие едино, то оно неподвижно (движение содержит в себе некоторое отрицание (я уже не тут)).

Платон не видит связи между тезисами 1) бытие  $\Leftrightarrow$  единое; 2) быть = мыслить. Если мы мыслим бытие, то оно становится объектом отношений, то есть бытие становится объектом, оно не едино. А если оно едино, то оно немислимо, нельзя мыслить что-то абсолютно единое (осмысление с разных сторон идет).

У Платона два (три) уровня бытия:

**Первый уровень.** Идея (*эйдос*). Выражается существительным. Идея - это не что-то, что существует в сознании, а то, что существует в реальности (идеи объективны, если люди исчезнут, то идеи останутся). Идеи нельзя увидеть. То, что мы видим - это искажение идеи. Идея - это сама вещь, а не ее производная; это смысловая структура в основе множества явлений. То, что мы считаем реальным, на деле псевдореальность, тень настоящего. Реальное - противоположность идеальному (подлинно реальному).

**Второй уровень.** Вещи (смысловые рамки для идей). Вещи тоже существуют. Вещи связаны с идеями отношением причастности. Вещи относятся к идеям так, как бегущий относится к бегу.

Истинное бытие множественно и упорядоченно (отношением  $n$ -го количества идей к бесчисленному количеству вещей).

**Третий уровень** (выделяют не всегда). Призраки (*симулякры*). Вещи хотя бы частично воплощают смысл идей, а призраки не содержат смысла (голограмма стула - призрак, так как, хоть выглядит как стул, но хотя бы частички идеи стула в нем нет). В “Государстве” Платон предлагает выгнать деятелей искусства из идеального государства, так как они создают симулякры (например, постановка в театре - симулякр явлений реальной жизни). Призраки существуют, не будучи причастными, а оспаривая, пародируя причастность.

### 3 Лекция 3. Аристотель

Аристотель - ученик Платона, основатель собственной школы.

Истинные сущности вещей не противостоят земным вещам, а они с ними соединены. По Платону, идеи образуют свой мир, а по Аристотелю, отдельное существование идей и вещей - это операция нашего ума, которая действительность на отображает.

Например, для Платона человек-индивид и человек в целом находятся на разных уровнях (через индивида мы видим в высшем мире идею человека). Для Аристотеля, человек существует неразрывно от земных воплощений (человек есть в каждом своем воплощении).

Вещи, которые нас окружают - это соединение **формы** и **материи**. Материя вещи определяет ее *индивидуальность*, форма - *сходство*, общность. Эти аспекты вместе образуют сущность вещей.

Аристотель изобрел жанр научного трактата. Выделяется какая-то область, для которой создается дисциплина (физика, этика, экономика и тд). приводится сводка существующих концепций, и разбор, потом собственные систематические идеи.

Наука, изучающую все сущее в целом - первая философия (или же **Метафизика**). По легенде, Аристотель ученикам сначала преподавал физику (она доступнее, она познаваема с помощью чувств). В процессе изучения обнаруживаются какие-то понятия, которые выпадают за рамки чувств, что уже является метафизикой ("после", "за" физикой). Для человека удобнее идти от физики к метафизике (от следствия к причине), но мир устроен так, что сначала идет метафизика.

Метафизика должна ответить на вопрос "Что есть сущее?"

**Первый аспект.** Сущее - это то, что описывается *категориями* (самыми общими определениями, понятиями). Категории- понятия нашего ума, основные логические формы языка, роды самих вещей. Мы должны видеть соответствие между нашими мыслями и языком и предметами наших мыслей.

Существует **10** категорий, разделенные на две группы. В первой есть только категория "**сущность**" ( подлежащее, субстанция) - то, что не ска-



зывается о чем-то другом. Например, “веселый” - это о чем-то другом, а “человек” о чем-то другом не высказывается, это сущность.

Можно сказать: “Человек - это Сократ”. Почему Сократ не будет сущностью? Сущностное определение Сократа - его человечность, а самого Сократа нельзя использовать как определение, ему просто невозможно дать определение через указание рода и вида, так как он отличается человека неопределенными материальными элементами, которые не входят в сущность Сократа (например, курносый нос). Сущность не принадлежит чему-либо другому. Сущее - это, прежде всего, сущности.

Остальные 9 категорий - это то, что существует только в связи с некоторой сущностью (*акциденции*). Веселость не существует сама по себе, она может быть только в связи (веселый человек). Среди этих категорий - качество, количество, место, время. Общее объективное время для Аристотеля - ритм вращения небесных тел; по отношению к этому времени все остальные относительные.

**Второй аспект.** Все, что существует, существует либо как **действительность** (*энергия*, деятельность, актуалитас), либо как **возможность** (*дюнамис*, потенция). Первый аспект описывает только действительную часть, второй - более общие вещи. Мы можем говорить, что вещи существуют как возможности. (слабая форма существования). Например, желание выпить кофе - это возможность, что-то существующее, но в маленькой степени.

Метафизика описывает мир на уровне энергии, предполагающей формальную завершенность, а физика дополняет это динамикой, процессами, которые еще не привели к чему-то действительному.

Движение - *переход от возможного к действительному*. Действительность лежит в основе возможностей, она первичная (есть индивидуальная возможность выпить кофе только потому, что в мире действительно люди кофе пьют). Следовательно, в мире *не может быть ничего нового* (за что Аристотеля критиковали), все уже оформлено и определено.

Зинон (ученик Парменида) придумывал апории - логические цепи, демонстрирующие интеллектуальную, значит, и реальную невозможность

движения (споря с “быть=мыслить”, “бытие едино и неподвижно”). Например, про Ахиллеса и черепаху.

Аристотель первый поспорил с Зином. Апория: чтобы дойти до чего-то, надо пройти сначала половину пути, то есть сначала половину половины пути и так далее. За конечное время надо совершить бесконечное количество переходов. Аристотель говорит, что не только пространство делимо до бесконечности, но и время (поэтому за бесконечное время можно пройти бесконечное количество точек). Бесконечность подразумевает, что конечный человек не сможет пройти этот путь, но опыт говорит об обратном. Зинон описывает не действительность, а возможность. Всегда есть возможность бесконечного деления пространства, но действительность первичнее. В действительности путь всегда уже пройден (в совершенном смысле, кем-то уже пройден), но поэтому есть возможность этот путь и не пройти. Еще пример: человек уже существует но конкретный человек может и не родиться.

Бесконечность существует только как возможность, а действительность всегда конечна. По Аристотелю, бесконечное существует не вокруг конечного, а внутри. Форма  $\Leftrightarrow$  конечность  $\Leftrightarrow$  действительность. Материя  $\Leftrightarrow$  бесконечность  $\Leftrightarrow$  возможность.

Мы ходим в универ - это форма нашей жизни, ее действительность, потому что жизнь становится чем-то определенным. Именно потому, что мы такие по форме, существует материя, которая существует внутри формы, но она не ложится под форму настолько, что в ней отсутствует самостоятельность. В материи существует то, что позволяет нам отклоняться от формы. Поэтому в какой-то день до универа можно и не дойти. В конечном пути от метро до универа содержится бесконечное число возможностей не дойти, но в реальности эти случайности существуют только потому, что действительное (необходимое) существует.

Еще пример про бег. Если человек бежит, чтобы похудеть, то, пока он не похудел, его движения - возможность. А если он бежит так, что в каждый момент времени получает удовольствие от бега (и ради этого он и бежит), то его бег - уже действительность.

Что есть бог для Аристотеля? Бог - это *форма формы* (высшая форма, в которой вообще нет материи). Бог - чистая действительность, в которой нет никакой возможности (все возможности уже реализованы). Мир находится в движении, Бог - **перводвигатель** (однако он сам неподвижен, потому что движение существует только тогда, когда есть разница между действительным и возможным, а в Боге разницы нет). Бог двигает вселенной так, как любимый движет влюбленным (для влюбленного любимый неподвижен), как цель движет намерением. Бог - ум, который мыслит сам себя (потому что предмет знаний, при котором мы знаем все в каждый момент времени - это сам ум). Ум человека всегда направлен на что-то другое. В боге субъект и объект совпадают. Бог - идеал абсолютной определенности (у Канта).

## 4 Лекция 4. Средневековая философия

Средние века в сущности связываются с распространением религий (христианства, ислама и тд). Средние века существуют на взаимодействия мировоззрений религий и греческого наследия. Средневековая философия - философия, связанная с греческими корнями, но соединенная с христианством (исламом).

В античности высшие вещи познаваемы, в христианстве - нет, в них можно только верить. С точки зрения греческой философии мир (космос) существует вечно; мир не создан никем ни из людей, ни из богов. Творение мира - не творение из ничего, а упорядочивание, придание формы. “Из ничего ничего не возникает”. В христианстве - “все, что есть, возникло из ничего” (*ex nihilo*).

### 4.1 Патристика

Патристика - учение святых отцов церкви, ранних христианских авторов, заложивших основы учения.

Мы рассмотрим Августина. Среди его трудов - “**Исповедь**” (описывает, как пришел к вере; в нем описано учение о времени) и “**О граде божием**” (истинном отечестве христианина, куда надо стремиться в течение земной жизни).

История имеет начало (сотворение) и конец (светопреставление). Кульминационный пункт истории - рождение, жизнь и воскрешение Христа, в соответствии с которым происходит разделение миров: *antiquus - modernus*. В античности новое не рассматривается как что-то значимое, в отличие от христианства, которое радикально исторично.

Схема исторического времени:

- Сотворение (Бог-отец)  
|
- | Путь (*in via*) (Христос)  
|
- Спасение (святой дух)

Человеческая жизнь рассматривается как прохождение пути. Такая схема ставит вопрос о том, что такое время.

Отвечая на него, Августин вступает в полемику с античностью. По Аристотелю, время - это число движения. Сущность  $\Rightarrow$  воплощение  $\Rightarrow$  движение  $\Rightarrow$  время. Время идет вслед за движением, которое идет вслед за воплощением. Время - функция существующих физических тел.

Августин: “меня учат, что время производно от движения тел, но не ты [Бог] мне это говоришь”. В Библии рассказывается о битве между армиями, которая никак не могла закончиться, а солнце клонилось к закату. Бог остановил солнце, чтобы битва закончилась до заката. Солнце стояло, а время шло. Если все тела замерли, то движение все равно будет идти (что можно отследить, например, по психическому состоянию - скуке). Время отделилось от движущегося тела и способно переживаться как таковое.

Время - не производная от функции движения, время - это **растяжение души** (*distentio animi*). Будем созерцать время. Будущее - это то, *чего еще нет* (особая форма небытия). Прошлое - то, *чего уже нет* (тоже небытие). Настоящее - то, *чего никогда нет* (при рассмотрении оно сразу распадается на ближайшее прошлое и ближайшее будущее). Ретенция  $\Leftarrow$  настоящее  $\Rightarrow$  протенция (по Густу).

Любая вещь в пределе состоит из небытия, она “рассыпается”, и это выражает время. Мир находится в состоянии почти полного распада. Душа растягивается в направлении небытия.

Прошлое, настоящее и будущее существуют благодаря некоторым актам души. Существование прошлого - это *память*, способность удерживать то, что распадается. Существование будущего - *ожидание*. Существование настоящего - *внимание*. Душа растягивается от полюса тотального распада до полюса удержания.

Душа - христианка, потому что способности души имеют концепции творения и спасения, а тройственная природа времени выражает догмат единства Бога в трех лицах.

## 4.2 Схоластика

Схоластика - школа мысли, попытка сделать научное, обоснованное представление о строении мира с концепций христианства.

Самые известные схоластические школы - францисканцы и бенедиктинцы.

Жанр схоластики - сумма (знаний). Самый известный пример - “**Сумма теологий**” Фомы Аквинского. каждая глава освещает какой-то вопрос (Есть ли бог? какие атрибуты есть у бога? что он сотворил первым делом?), потом приводятся существующие мнения, после чего автор дает собственный ответ. По смыслу это все базируется на откровениях, а по форме - на концепциях Аристотеля (логики).

Любая наука должна начинаться с доказательства существования предмета науки, поэтому первоначальным является доказательство бытия Бога.

**Онтологические доказательства** (Ансим Кентерберийский) (их Фома Аквинский не признавал). Представим, что кто-то лишен веры в бога. Если человек представляет под словом бог то, что мы сами не считаем богом, то и ладно. Мы под богом понимаем то, больше чего быть не может (абсолютный максимум, всемогущество, всезнание). Человек, не верующий, говорит, что понимает, что такое абсолютный максимум, но он считает, что все, что есть - это наше представление (в нашей голове только есть мысль об абсолютной существе). Отрицание существования абсолютного максимума в реальности означает превращение в абсолютный максимум чего-то такого, что им не является. То, что существует в действительности, больше того, что существует в уме, поэтому, раз абсолютный максимум существует только в уме, то он меньше того, что существует в действительности, значит, это не абсолютный максимум.

**Космологические доказательства** (Фома Аквинский). Основаны на тех вещах, с которыми мы можем взаимодействовать, которые есть в нашем мире. Движение от сотворенного к творцу, от следствия к причине.

1. Все вещи в физическом мире находятся в движении, значит, у них есть причина движения. Должна быть первопричина всего движения (которая сама по себе неподвижна).

2. Все вещи в физическом мире находятся в действии, значит, у них есть причина действия. Первопричина действий - Бог (*actus purus* - чистое действие).

3. Каждая существующая вещь - это реализованная возможность (вещь могла быть, могла и не быть), поэтому всего могло и не быть. Но почему все действительно существует? Должна быть одна необходимая вещь, и это бог (в нем нет разницы между возможным и действительным).

4. Все, что существует, содержит в себе какую-то степень существования (теплый, более теплый, менее теплый), которая соотносится с эталоном. Эталон - абсолютно совершенное существо, и это бог

5. Все существующее имеет цель (лучшую форму существования), например, цель желудя - стать дубом. Цель является наибольшим благом для вещи. Должна быть финальная цель всего мира - это бог.

Бог имеет бесконечное количество различных аспектов, из которых нам доступно только 5 (ими бог не исчерпывается). Для Аристотеля, например, сущность бога состоит в том, что он перводвигатель (это уже определено, существует в нашем мире и познаваемо).

### 4.3 Эпоха Возрождения

Отличие философии Возрождения состоит в **гуманизме** - позитивности всего свойственного человеку. Ранее человек и его дела оценивались гораздо ниже, человек имел гораздо меньшее значение. Все христианские представления о мире все еще работают, но меняется отношение к человеку.

Рассмотрим **“Речь о достоинстве человека”** Джованни Пико дела Мирандолла - некий манифест философии Возрождения

Бог творит мир, предавая действительный характер всему тому, что возможно (реализуя замысел). В какой-то момент Бог реализовал все возможные формы, но высший творец не может остановиться в своем творении, творение должно продолжаться. после реализации всех форм можно попытаться сотворить то, что лишено какой-либо формы, существо неопределенного вида - человека. Для Аристотеля такой человек бы ниже всех остальных существ, потому что неопределенность есть несовершенство.

Смысл отсутствия формы у человека состоит в том, что он создан *по образу и подобию* Бога, поэтому человек - тоже творец. Творец не связан никакими ограничениями, он может творить, что угодно. Человеческая природа - не ограничение, а свобода.



## 5 Лекция 5. Новое время

Специфика философии Нового времени: господствует схоластическая традиция в универсах, но среди свободных ученых возникает мысль о необходимости коренных изменений в науке (в первую очередь) и философии.

Бруно: раз творец бесконечный, то и его творение должно быть бесконечным. Это актуальная бесконечность (т.е. не неоформленная), то есть вселенная бесконечно определенная.

Галилей: книга природы написана языком математики. Математика - сущностная основа природных процессов, а не просто интеллектуальная деятельность. До этого была распространена нематематическая аристотелевская физика.

Бэкон: знание - сила (Бог - правитель, значит, и человек - правитель). Знания теперь нужны не для созерцания и уважения бога, а для господства над природой.

Все великие ученые Нового времени были и философами, поэтому, помимо придерживания пунктов Галилея и Бэкона, они рассуждают о **методе**, каким именно образом природа может быть освоена и что гарантирует получение истинных (=достоверных) знаний.

### 5.1 Декарт

**”Рассуждение о методе”** (философский трактат) - введение к трем трактатам по естествознанию. Позже написал **“Размышления о первой философии”**, где методу также уделил много внимания.

Самое главное правило метода - **сомнение**. Достоверным является то, *в чем нельзя сомневаться* ни при каких обстоятельствах, то, что точно определено. Ясность - невозможность представить, что что-то может быть чем-то иным.

Цель сомнения - прийти к тому, в чем нельзя сомневаться (как доказательство от противного). Сомнение есть в наших чувствах, том как мы видим мир, в ощущении собственного тела и во многих других вещах. Во сне можно увидеть себя другим, но кто сказал, что явь - это не разновидность сна?

Но есть простейшие истины (например, математические), которые даже во сне иными быть не могут (например, разграничение предметов в пространстве не будет иным во сне, поэтому это одна из таких истин).

Представим, что есть злокозненный гений - существо с безграничным интеллектом и могуществом, но со злой воли. Все свои ресурсы оно направляет на заблуждение нас. Можем представить, что и часть этих простейших идей не истинна, а просто транслируется непрерывно нам этим злым существом. Мы видим мир таким, не потому что он такой, а потому что нам впрыскивают в мозг представление о нем.

В одном злой гений нас не может обмануть. **Я мыслю, следовательно, я существую** (*Ego cogito ergo sum*). Чтобы обмануться и иметь сомнение в этом, надо уже мыслить. Можно сомневаться в содержании мыслей, но нельзя сомневаться в факте того, что мы мыслим. Само сомнение в наличии мышления - уже акт мышления.

Что такое я? Несомненно то, что я вещь мыслящая (*res cogitans*). Душа, разум, рассудок - это *res cognitans*. В нашем мышлении всегда есть сама мысль и то внешнее, на что она направлена (если я мыслю, что я голоден, то существует и мысль о голоде, и желудок и все прочее). *Res cognitans* всегда отличается от чего-то иного - *res extensa* (протяженная вещь). Сущность материальных вещей в том, что они протяженные в пространстве. *Res cognitans* достовернее *res extensa* в любой ситуации (мысль о голоде достовернее ощущений в желудке).

Сам мир (*res extensa*) будет вводить нас в сомнение, поэтому познать его можно только с помощью того, что заложено в наше мышление.

Мышление человека - созерцание идей. Идеи могут быть **врожденными** и **приобретенными**. От приобретенных идей можно абстрагироваться без ущерба для себя (можно забыть кус кофе и ничего не потерять), от врожденных - нет (без врожденной идеи логики мы пострадаем). Несомненное знание можно получить только с помощью врожденных идей

Врожденные идеи абсолютно достоверны, но ни одна из них не содержит необходимого отношения к внешнему миру (из понятия треугольника в геометрии не следует, что в мире есть хоть что-то треугольное в том смысле, в котором треугольник представлен в геометрии). Врожденные

идеи замкнуты. Но есть одна идея, сам анализ которой указывает на то, что предмет идеи существует в реальности - это идея бога (совершенного существа).

Авторство идеи о совершенном существе принадлежит не мне, так как я конечный, несовершенный и поэтому не могу подумать о чем-то совершенном и бесконечном, а принадлежит богу. Совершенное существо не может не быть необходимым, поэтому бог есть. Бог не может быть лжецом, потому что бог совершенен (говорить ложь - неспособность сказать правду, а бог не может не мочь).

Если в мышлении есть ясные идеи (математические), должен ли я сомневаться в том, что это не только мои идеи, но и адекватное отражение внешнего физического мира? Нет, так как бог не обманщик. Поэтому математическое естествознание состоятельно.

Почему мы совершаем ошибки, хотя имеем связь с совершенным существом? Бог создал нас такими, что мы имеем интеллект (конечный) и волю (бесконечную). Ошибки происходят из-за того, что воля обгоняет интеллект. Ошибки мы потом исправляем, поэтому бог не обманщик, просто она дал нам конечный интеллект.

## 5.2 Чуть-чуть про эмпиризм

Оппозиция рационализму концепция - эмпиризм. Самый известный противник Декарта - Джон Локк.

По Декарту, базовые знания содержатся на уровне врожденных идей. Локк: у трех типов людей врожденных идей нет - у детей, дикарей и идиотов.

Наше мышление - чистая доска (*tabula rasa*). Все понятия берутся из опыта за счет их сравнения, анализа и прочего.

Эмпиризм артикулирует важную проблему - получаем ли мы что-то новое, узнавая мир? Или мы “вспоминаем” все закодированное в нас? Для рационалистов верным будет второй вариант, для эмпириков - первый.

Лейбниц: у тех трех типов людей есть врожденные идеи, но они о них не знают, они находятся в бессознательном (для Локка это абсурд). Когда

дети начинают обучаться, их развитие идет с разной скоростью. Если бы мы были *tabula rasa*, то наше развитие шло бы примерно с одинаковой скоростью.

## 6 Лекция 6. Кант

Просвещение - процесс выхода человека из состояния несовременности, в котором он находится по собственной воле. Девиз Просвещения - имей мужество пользоваться только собственным рассудком (Кант).

Философская система Канта состоит из трех разделов: 1) Критика чистого разума (отвечает на вопрос, как возможно познание, природа; область науки); 2) Критика практического разума (как необходимо поступать как возможна свобода; область этики); 3) Критика способности суждения (как оценивать мир; область эстетики).

Критика подразумевает *определение границ*, вне которых наши способности перестают работать. Если границы не соблюдать, то можно уйти в ту степь, где будем получать неадекватные результаты.

### 6.1 Критика чистого разума

**Критерии познавательного опыта:** 1) Познание должно носить синтетический (присоединительный) характер, мы должны узнавать что-то новое. Следовательно, рационализм не является научно состоятельным; 2) Должны устанавливаться законы - положения всеобщего и необходимого характера. Следовательно, эмпиризм несостоятельный, потому что наш опыт конечный, а из конечного числа наблюдений всеобщего и необходимого правила вывести нельзя.

Рационалисты - сторонники аналитического априорного знания, эмпирики - синтетического апостериорного. Кант говорит, что важно и то, и то. Мир исследуем на опыте, в основе которого лежат невыводимые из опыта предпосылки. Форма научного познания у Канта - **априорный синтез**.

Кант выделяет три уровня познания.

**Первый уровень** - чувственность (способность созерцать). Это некоторый сбор данных, благодаря нему происходит синтез. На уровне чувственности есть две априорные формы: пространство (охватывает внешнее) и время (охватывает и внешнее, и внутреннее). Эти априорные формы охватывают наши чувства как границу их применения.

Все, что не предполагает пространство и время (например, бог), непознаваемо нами. Все, что существует, содержит два аспекта: явление и вещь в себе (вещь сама по себе). Знать, что есть вещь сама по себе, мы не можем. Наше познание ограничено кругом явлений (того, что разграничено в пространстве и времени).

**Второй уровень** - рассудок. Рассудок занимается систематизацией, подведением явлений с уровня чувственности под понятия (категории)

Априорные формы рассудка - чистые рассудочные понятия. Их 12, и среди них: причина-следствие, качество, количество, возможность, действительность, необходимость (последние три - модальные). Сами по себе эти формы знаний не дают, в отличие от врожденных идей у Декарта. Знание дает только соединение чувственности и рассудка. Категории рассудка применимы только к явлениям в пространстве и времени (например, суждение о причине возникновения мира не может иметь ответа, потому что причина выходит за пределы пространства и времени).

Есть вопросы, на которые мы не можем получить ответ, но мы не можем их не задавать

**Третий уровень** - разум. Претендует давать знания не о конкретных явлениях, а об абсолютных, изначальных, фундаментальных вещах (рассудок имеет дело с относительными вещами).

Априорные формы разума - идеи чистого разума: 1) идея души (я как таковой); 2) идея мира (как совокупности всего); 3) идея бога (как высшего существа). Как видно, идея отличается от понятия. Эти идеи нельзя не мыслить, но их нельзя познать, потому что познать - найти предмет соответствия идеи, а предмет - это всегда явление (я, мир и бог - это не явления). Эти идеи, хоть и не дают знания, но задают горизонт, идеал знаний, к которому мы можем только стремиться.

## 6.2 Критика практического разума

Непознаваемость вещи в себе приводит к познаваемости ее в плане свободы. Если бы мы знали все, из нашего опыта исчезла бы свобода. Никакое

свободное действие было бы невозможным, потому что для любой вещи существует закон, управляющей ей.

Критики практического разума - ответ на вопрос, как возможна свобода. Свобода - не объект научного познания (доказать или опровергнуть ее нельзя), а условие нравственного поступка.

Если мы совершаем какие-то поступки (не просто действия, а поступки), то смысл поступкам придает только свобода. Утоление голода - действие, а если возникла ситуация, что для утоления голода нужно украсть еду, и вы воздерживаетесь от этого, то это поступок, в основе которого лежит свобода (действие вопреки природному закону).

Нет свободы, следовательно, нет нравственности. человек принадлежит и миру природы, и миру свободы (что для человека важнее). Главное доказательство свободы - в каждом человеке присутствует *нравственный образ мышления* (совесть). Человек, совершая поступок, начинает самооправдываться, и это и есть нравственный образ мышления. Этот образ мышления выражает свободу, потому что нравственный долг требует делать то, что идет вразрез с инстинктом самосохранения (в широком смысле слова), он показывает, что жизнь не целиком подчиняется природе, инстинктам.

Свобода - это автономия воли. Когда воля подчинена чему-то внешнему, это гетерономия. Автономия - подчинение воли своему закону. Свобода - подчинение тому закону, который мы сами себе даем. Мы обычно воспринимаем закон как ограничение, поэтому логичнее определить свободу как нарушение законов. Это не так. Закон задает и возможность его нарушения, нарушая закон, мы все равно от него зависим (негативным образом). Не было бы закона, мы ничего бы не могли нарушить.

Свобода выражается в подчинении нравственному закону. Этот закон, в отличие от природного, мы можем принимать или не принимать, поэтому это свобода.

Нравственный закон - это **категорический императив** (безусловное повеление). Формулировки категорического императива: 1) поступай только в соответствии с той максимой (правилом), которую можно рассматривать в качестве всеобщего закона; 2) относись ко всякому разумному существу (включая себя) как к цели, а не как к средству (в золотом правиле

морали человек будет средством, поэтому Кант критикует это правило). Природа диктует желание использовать других (и себя), воспринимать их как средство, а свобода от этого природного закона выражается нравственным законом.



## 7 Лекция 7. Гегель

Гегель свою философскую систему называет философией абсолютного идеализма. Ее цель - показать, как возможно абсолютное знание.

Рассмотрим его сочинение “**Феноменология духа**”. Это наука о явлениях духа.

По Гегелю, все, что случается в истории, случается с людьми, свой истинный смысл имеет в связи с духом. В христианстве смысл духа (святого) в том, что он восстанавливает связь между сыном и отцом. Гегель уважает религию, он считает, что за символическими и мистическими аспектами религии лежит рациональная конструкция, которую надо как-то выразить. **Дух** у Гегеля - человеческий разум в своем умении *разрешать противоречия*.

Разрешение противоречия между двумя точками зрения работает по принципу нахождения третьей, объемлющей первые две, точки, находящейся на более высоком уровне. Первая и вторая точка будут являться моментами третьей.

Дух обладает тем большей силой, чем из большей разорванности он возвращается к себе.

По Гегелю, истинная форма логики - **диалектика**. Противоречие - это не что-то плохое, а наоборот, выражает признак того, что мысль находится на истинном пути. Противоречие - узловый момент движения, для его разрешения нужно подниматься на более высокий уровень. Причем логика не является чем-то отреченным по отношению к миру, все вещи в мире действительно связаны с логикой, логика не является чем-то наложенным поверх.

Алгоритм диалектики:

1. Выдвигание **тезиса** (утверждения) (например, сейчас день). Любое определение содержит в себе отрицание (сейчас день, а не ночь). Мы утверждаем тезис по отношению к антитезису.

2. **Антитезис**. Это момент, отрицающий данный тезис. мир устроен так, что любая сущность направлена против какого-то другого понятия, с которым оно может вступить в конфликт.

3. Истина находится на более высоком уровне - **синтезе**. Синтез - примирение тезиса и антитезиса. синтез - второе отрицание, отрицание отрицания. Еще Гегель использует понятие *aufheben* (снятие): синтез означает преодоление между тезисом и антитезисом, которое сохраняет самое важное из того, что было преодолено и при этом возвышается над тезисом и антитезисом. Истина состоит не в том, день сейчас или ночь, а в том, что существует время, моментами которого являются день и ночь.

Все явления природы - предметы нашего сознания, потому что в сознании сосредоточено понимание законов природы. Центральный пункт мышления от Декарта до Канта - "я". Что такое я сам? У Декарта "я" - это мыслящая вещь. Гегель не соглашается: "я - мыслящая вещь", значит, "я" подменяется предметом, о котором мы думаем.

Чтобы понять "я", нужно выдвинуть тезис, например, "я есть я". Антитезис для него с каким-то предметом не связан, потому что предметы внутренние для моей мысли. Антитезисом будет "**другой**" (не "я", но находящееся на том же уровне, что и "я", в отличие от "не я", которое уже в каком-то смысле преодолевает предмет).

"Я" выражает некоторый статус, предполагающий, что настоящее "я" - это тот, кто признан в качестве такого. Я в собственном смысле слова - это когда мою исключительность признает другой, отказываясь от своих претензий на это. Вопрос о "я" оказывается важным в 19 веке под влиянием личности Наполеона, поэтому Гегель тут рассуждает не просто так.

Подлинная диалектика возникает тогда, когда возникает проблема субъективности "я". "Я" обладает истинным статусом (не гипотетическим), когда оно сталкивается с другим, которое тоже претендует на самоименование себя "я". Этот процесс - *борьба не на жизнь, а на смерть за признание*. Возникает вопрос, на что готов пойти каждый, чтобы утвердить свое "я". Предельная ставка - собственная жизнь. Когда мы говорим "я" - это только заявление, претензия; для ее оправдания надо поставить жизнь на кон.

Как разрешается эта борьба? Нужно ли признание, если жизнь потеряна? Диалектика в том, что нам дорога жизнь, и мы хотим, чтобы нашу жизнь признавали, то для этого мы должны не бояться жизнь потерять. Если никто жизнь не ставит, то никто не обрел "я", никто не обрел исключи-

тельный статус (нет истории, осталась только природа). Если оба погибли, то нет истории, потому что не осталось тех, кто в истории участвовал.

Третий вариант - один готов рисковать жизнью, второй не готов. Возникает определенная социальная структура. Синтез этого противоречия - отношение **раба** и **господина**. В той мере, в какой жизнь для меня дороже признания, в той же мере я становлюсь рабом. Жизнь - та цель, которая держит раба. Господин - тот, кто свободен по отношению к своей жизни.

Эта структура нестабильна, ее термины содержат внутренние противоречия. Господин - тот, кто свободен и властвует над жизнью раба. Раб - тот, кто служит господину. Хотя господин властвует над рабом, он зависит от того, что раб для него делает. Господин оказывается *рабом своего раба*, он только потребляет то, что раб делает. Позиция раба - позиция знания; раб знает, что и как делать. Служба господину - прогресс, развитие раба, увеличение его знаний и прочее и прочее. Раб оказывается выше господина.

Так происходит история каждого человека и всего человечества. В Новое время диалектика обостряется так, что раб понимает, что подлинным господином является он сам. У раба есть множество знаний, но ему нужно признание статуса, нужно бросить вызов господину, устраивать революцию.

В результате Французской революции возникает концепт современного государства, где все люди обладает равными правами, каждый признает каждого. Противоречие раба и господина разрешается в “гражданине”, в котором раб и гражданин сохраняются как моменты его личности.

## 8 Лекция 8. Маркс

Маркс - критик Гегеля, хотя тоже придерживался метода диалектики. Маркс свои концепции описывал в произведении “**Капитал**”.

Главное отличие Маркса от Гегеля в том, что Гегель считал себя идеалистом (идеальное - результата преодоления противоречий), а Маркс считает, что истинная философская концепция - материализм. Философия должна соответствовать духу времени и быть связанной с реальной жизнью.

Материализм о том, что снятие как разрешение противоречия по Гегелю не является подлинным разрешением, оно только маскирует и оставляет нерешенным.

Гегель: современная история приходит к логическому завершению, поскольку было создано современное государство, где люди равноправны. Маркс: посмотрим на Англию, самое передовое государство, на то, как живет пролетариат. Самые передовые граждане в материальном плане живут гораздо хуже рабов в южных штатах Америки. На *формальном* уровне равенство достигнуто, но на *материальном*, реальном люди подвергаются эксплуатации.

Философия Маркса должна осмыслить, как соединяются идеальный уровень (противоречия преодолены) и реальный (противоречия сохраняются). Маркс: то, что Гегель называет идеей, на самом деле идеология. **Идеология** - это ложное сознание в том плане, что это сознание описывает мир под определенным углом зрения, но выпадет за универсальный взгляд. Главная функция идеологии - обеспечить господство одного класса людей над другим (т.е. абсолютное знание позволяет буржуазии господствовать над остальными).

Для критического взгляда на эту идеологию надо посмотреть со стороны пролетариата. Маркса называют первым неклассическим философом, потому что, по его мнению, наше понимание мира всегда является функцией раскола общества на противоположные классы (нет оптимальной точки зрения на мир).

У Гегеля история подчиняется духу как высшему разуму, разрешающему противоречию. Маркс: я не знаю, что такое история и дух, но я знаю,

что такое современность. В современности история подчинена **капиталу** - это основа всех современных процессов.

Современный мир характеризует то, что все, нас окружающее, является товаром. **Товар** - универсальная форма того, как даны вещи современному человеку и то, как он дан самому себе.

Товар - это форма отношения к вещам, сущностным измерением которого является **стоимость**. У стоимости есть два аспекта: 1) **потребительная стоимость** (отвечает за качество товара) отражает полезные свойства товара; 2) **меновая стоимость** (отвечает за количество) отражает то, в какой пропорции один товар обменивается на другой. Важны обе стоимости, но в капиталистическом обществе меновая стоимость *обладает большим авторитетом* (если вы написали замечательную книгу, но не можете ее продать, то вы неудачник). Причем потребительная стоимость является чем-то *естественным*, а меновая - *социальным* (товар не от природы имеет меновую стоимость, а потому что он в обществе начинает соотноситься с другими товарами). Капитализм - такое общество, где большая часть вещей и услуг ориентирована не просто на создание благ, но и на создание возможности обмена на другие блага.

Товары возникают благодаря человеческому **труду**. У труда тоже два аспекта: 1) **конкретный труд**, создающий потребительную стоимость (вы пишете книгу ради книги); 2) **абстрактный труд**, который направлен не на создание самого товара, а на создание возможности абстрагирования от его и возможности обмена на другой товар (вы пишете книгу, чтобы обменять ее потом на что-то другое).

Буржуазное общество таково, что все люди - владельцы товаров, которые обмениваются по своей стоимости. Оно должно выглядеть таким образом: есть множество независимых людей, каждый в силу общественного разделения производит какие-то товары и обменивает на другие товары в отношении эквивалентности с затраченным трудом. Логично, что люди за свой труд должны получать разную плату, но они не должны очень сильно отличаться. А на деле мы видим, что бедняки в шахтах получают минимум и живут на грани голодной смерти, а капиталисты, хоть и трудятся, конечно, но получают несравнимо больше. По идеологической концепции

существует общество равноправных товаровладельцев в процессе эквивалентного обмена, но эта концепция маскирует ситуацию, что люди разделены на два класса, один из которых за труд получает почти ничего, а другой - всё.

Дальше про стоимость. Хотя меновая стоимость является социальной, но люди воспринимают ее как нечто естественное. Эту ситуацию Маркс называет **товарным фетишизмом** (фетишизм в религиозном смысле): люди производят товары, сами наделяют ее стоимостью, а потом воспринимают эту стоимость как естественное свойство.

Формула отношений в капиталистическом обществе: товар — деньги — товар ( $T_1 - D - T_2$ ). Эта система предполагает стремление к равновесию (товары обладают равной стоимостью). Маркс говорит, что это поверхностный уровень. На глубинном уровне возникает другая формула, которая поляризует общество: деньги — товар — деньги ( $D - T - D'$ ). Первая формула логична: излишек одних товаров обменивается на другие, которые нужны. Зачем обменивать деньги на деньги? Смысл в том, что  $D \neq D'$ .  $D' = D + \Delta D$  - это деньги с приростом ( $\Delta D$  - прибавочная стоимость). Подлинный смысл капиталистического общества не в том, что люди обмениваются продуктами труда, а в том, чтобы уметь извлекать деньги и уметь их вкладывать, чтобы наращивать свое богатство. Капитал - **самовозрастающая стоимость**. Капитал - не выход на новый уровень, как в случае духа, поэтому он может как помогать развитию, так и разрушать.

Как возможно возрастание стоимости? Спекуляция будет работать только в отдельных случаях, но в общем - нет (одни капиталисты обманывают других, поэтому на уровне общества прибавки не будет). Весь класс капиталистов в целом увеличивает свою стоимость. Ответ в среднем звене формулы  $D - T - D'$ . Капиталисту должно повезти найти такой товар, который при потреблении *увеличивает свою стоимость* (представим, что при поедании шоколадки она становится дороже). Это должен быть банальный, массовый товар, он должен быть в изобилии. Этот товар - **рабочая сила**.

На рынке труда продается не труд, а **способность к труду** (труд возникает только тогда, когда вы уже устроились на работу). Труд относится к

рабочей силе как действительность к возможности. Для актуализации этих способностей рабочему не хватает средств производства, поэтому рабочий обращается к капиталисту. Капиталист стал собственником способностей рабочего (рабочий принадлежит сам себе, он свободен, но его способности принадлежат другому) и потребляет их. Потребление рабочей силы - превращение рабочей силы в труд, причем то, как потреблять рабочую силу, тоже определяется капиталистом. Рабочая сила может “растягиваться” (поэтому капиталист может потреблять ее как 4 часа в день, так и 14), благодаря чему она может производить стоимость бОльшую, чем собственную. Рабочий продает рабочую силу как товар, капиталист оплачивает стоимость средств жизни рабочего. То, как рабочая сила преобразуется в труд - дело капиталиста. Так возникает прибавочная стоимость. И так возникает эксплуатация (на абсолютно правовых основах).

Все это работает по той причине, что в обществе есть собственники средств производства и собственники только своих способностей. Это разделение возникло исторически. Первоначальное накопление капитала. Посмотрим на Англию. Большая часть людей были крестьянами, обладавшими общинной собственностью. На границе Нового времени лорды понимают, что выгоднее согнать крестьян с земли и использовать эту землю для пастбищ, например. Происходит массовое обезземеливание крестьян. Капиталисты - не потомки предприимчивых людей (это миф идеологии), а люди, которые благодаря власти, административным ресурсам превратили бОльшую часть общества в пролетариев, которым ничего больше не остается, кроме как работать на заводе.

Как видно, для Гегеля все противоречия в современном обществе разрешены, для Маркса - совсем нет. Их разрешение нам только предстоит - это дело пролетарской революции.

## 9 Лекция 9. Ницше

Ницше считают одним из основоположником новаторской философии 20 века. Ницше, как и Маркс, интересуется на общим теоретическим уровнем философии, а действительной реальностью и историей. Главным вопросом изучения Ницше становится **мораль**.

Для западной цивилизации характерно то, что она имеет религиозные христианские корни, но происходит процесс секуляризации. В сознании современного человека от религии остается мораль.

Мораль - система ценностей. В чем ценность самих этих ценностей? Почему мораль именно такая, какая есть? Отвечая на эти вопросы, Ницше ищет исток современной морали, что выражено в произведении "**К генеалогии морали**".

Ценности современной морали не являются чем-то первичным, изначальным. Эти ценности были созданы с целью изменить систему ценностей, которая господствовала раньше. Первичную, дохристианскую мораль Ницше называет **аристократической**. Главная формула этой морали: **доброе = сильное**. Под силой понимается вся совокупность способностей человека, активность человека, возможность самостоятельно определять цели своей жизни. В основе аристократической морали лежит *активность*. В основе христианской морали лежит *реактивный* (реагирующий на что-то) характер.

Если заменить всех людей на животных, то можно разделить на *хищных птиц* и *ягнят*. Для хищных птиц добро заключается в здоровье, размахе крыльев, высоком полете, радости и любви ко всему миру, потому что прелесть мира и в приятном, безопасном, и в рисках, опасности, в том, что заставляет преодолевать и возвышаться. Мир - это поле разворачивания своих сил. Добро - то, что утверждает здоровье, силу, власть.

Ягнята (вспомним символ агнца в христианстве) добренькие, белые и пушистые, жалобно блеют. Ягнята считают добрыми себя, потому что они добрые, никого не едят, они не злые (**добрый = не злой**, все через отрицание и реакцию на хищных птиц). В основе ягнячьей морали лежит скрытая ненависть к хищным птицам, ко всему здоровому и сильному. Если б у ягнят была власть, птицы были бы наказаны за свои деяния. а их



природа была бы преобразовано так, чтобы они не могли себя вести так, как вели раньше. Хищные птица же не говорит о желании преобразовать кого-то, даже если у нее есть сильный враг. Слабые ягнята обладают из-за своей ненависти обладают не меньшей, а, возможно, и большей волей к власти, чем птицы. Сильные реализуют свою волю к власти, а слабые вынуждены затормаживать эту волю, хитрить. Хитрость слабых ягнят - в создании новой морали, целью которой является заражение сильных такой идеологией, при которой они будут *стыдиться своей силы*.

Даже язык содержит в себе моральную основу осуждения. Посмотрим на примере природы. “Молния сверкает” - сказуемое + предикат, между ними есть логическая разница (одно дело молния, другое - то, что она сверкает). Язык позволяет нам вставить частицу “не”. Грамматика языка подложена под мораль. “Молния сверкает”  $\Rightarrow$  “Молния могла бы не сверкать”. Мы можем обвинять (и делаем это) молнию за ее сверкание, но в природе молния и ее действия неразделимы (если не сверкает, то это и не молния). Языком мы изменяем реальность.

Так возникает современная мораль. Ее суть - **рессентимент** (*ре* - повторение + усиление, *сентимент* - чувственность). Рессентимент - испытание чувств по отношению к другим чувствам (сентиментальность - просто испытание чувств). Рессентимент - реакция в связи с ощущением собственной беспомощности; это мнение, что хищные птицы имеют садистское желание портить жизнь ягням. Рессентимент приводит к желанию создать систему ценностей, где позитивные чувства хищных птиц, вызывающие у ягнят зависть, будут переоценены.

Еще одно из используемых Ницше понятий - **нигилизм**. Рессентиментная мораль нигилистична, она отрицает активность и аристократичную мораль. Ницше разделяет нигилизм на 1) нигилизм - **воля к отрицанию**, воля к ничто (активный); 2) нигилизм - **отрицание воли**, желание ничего не желать (по Шопенгауэру). Ницше критикует второй вариант, а первый - нет, потому что в первом воля сохраняется. Ницше критикует христианскую мораль, но выделяет в ней плюс, заключающийся в том, что христианство смогло сохранить волю. Тысячелетняя история христианства смогла сохранить волю, но эта воля была направлена на отрицание,

негатив. В будущем эта воля должна перестать отрицать, обесценивать и должна создавать новые ценности, возвышать, утверждать.