

Innehåll

1	Inledning	1
1.1	Metod och källor	1
1.2	Avstamp	2
2	Hur patentsystemet växer fram i Europa	3
2.1	Innan patent systemet / privilegier och gillen	3
2.2	Steg mot ett patentsystem	3
3	England	4
3.1	Kungliga privilegier och patent	4
3.2	Statue of Monopolies	6
3.3	patentens utveckling i praktik, case law, specifikation	7
3.4	Patentsystemets spridning i landet	11
4	USA	12
4.1	Kolonier med inspiration från England	12
4.2	Oberoende och Enade USAs patent system	13
4.3	Viktig lagstifning i USAs tidiga patentsystem	14
4.4	Modern historia, 1900-tal	16
5	Moderna patentsystem -et	17
5.1	Internationella Handelsavtal	17
5.2	Dagens patentsystem i USA	19
5.2.1	Vem som kan söka patent	19
5.2.2	Vad man kan söka patent för	19
5.2.3	Från first to invent mot first to file	19
5.2.4	Amerikanska patentverket dignar under belastningen	20
5.2.5	Sammanfattning	20
5.3	Patent i Europa	21
6	2	22

Sammanfattning

hej hopp

1 Inledning

Patent har antagit en central roll i den globala marknaden. Det ansöks om fler patent än någonsin, och i en så hög takt att patentutfärdarna får svårt att hinna med [?]. Patent har blivit ett viktigt strategiskt verktyg för företag att skydda sina intressen, stärka sin förhandlingsposition, generera inkomster genom licensering, och att hindra konkurrenter från att äntra och utvecklas på marknaden. Den senaste tiden har flera stora patentstrider mellan teknikföretag uppmärksamrats i media, och detta har gett liv åt debatten om vilken nytta patent tillför samhället. Att patent har stor betydelse i den globala ekonomin ses tydligt genom att de utvecklade länderna drev på införandet av starkare patentskydd i internationella förhandlingar [?].

Ett patent är en ensamrätt att utnyttja en ny uppfinning. Det innebär att ingen annan får utnyttja uppfinningen genom att tillverka, sälja eller importera uppfinningen utan patentinnehavarens tillstånd. Patent är en av flera sorters immaterialrätt, men vi har valt att begränsa vår studie till patent enligt definitionen ovan, och undviker att behandla närliggande koncept som upphovsrätt etc.

Arbetets syfte är att utreda det historiska ursprunget till patentsystemet och granska det kritiskt i ljus av den aktuella debatten kring patent. Vi vill också utreda hurvida maximet att ett patent är ett kontrakt mellan en uppfinnare och allmänheten där allmänheten tillåter att uppfinnaren har ensam ekonomisk vinning av uppfinningen i utbyte mot att han delger kunskap till allmänheten, public domain, har historisk förankring.

Alltså vill vi besvara frågan om patent historiskt uppkommit för att gynna allmänheten eller av annan anledning. Våra övriga frågeställningar inkluderar: När började patent att utfärdas? Vilka alternativ fanns innan patent? Vilka har haft makt över, och vilka har gynnats av patentsystemet?

1.1 Metod och källor

*står inget om metod, vad har vi för metod?

Våra främsta källor för patentsystemets historia är MacLeod [1], Bracha [2] och Nard [3].

Christine MacLeod sammanfattar brittiska patentsystemets utveckling mellan 1600 och 1900 i rapporten *Patents and Industrialisation - An Historical Overview of the British Case, 1624-1907*. Vi fann denna på brittiska

Intellectual Property Offices hemsida och drar slutsatsen att detta är en rapport skriven för IPO. MacLeod är professor i historia vid University of Bristol i England varför vi finner rapporten trovärdig.

Oren Bracha ger en detaljrik och klarsynt bild av patentsystemets utveckling från monarkiska privilegierna i England i sin doktorsavhandling *Owning Ideas: A History of Angle-American Intellectual Property*. Bracha är nu juridikprofessor vid University of Texas School of Law. Avhandlingen citerar ofta ett annat av MacLeods verk så dessa två källor tar del av samma historieskrivning, vilket inte är så konstigt då få diskrepanser har upptäckts mellan olika källor.

Craig Allen Nard har skrivit boken *The law of patents* som främst behandlar juridiken bakom dagens patentsystem, men också viger ett kapitel åt patentsystemets uppkomst. Nard är juridikprofessor vid Case Western Reserve.

Dessa källor anses av oss vara trovärdiga då samtliga författare är erkända professorer inom sina fält och texterna i sig uppvisar hög akademisk standard. I de fall som dessa huvudkällor refererar vidare till andra verk för specifika detaljer har vi sökt att läsa originalkällan men i de fall dessa ej varit tillgängliga har vi litat på andrahandskällor.

*också förklara viktiga termer: case law, first-to-X

1.2 Avstamp

Termen patent kommer från latinets *litterae patentes* som betyder öppet brev. Kopplingen till dagens patent är att medeltida monarker gav ut 'privilegier', land, titlar, friheter och informerade om detta genom ett öppet brev, *litterae patentes*, där det kungliga sigillet placerades på ett sådant sätt att brevet skulle kunna läsas utan att bryta sigillet[4] (ett vanligt brev förseglas av sigillet). Breven var också uttryckligen adresserade till vemhelst som läser det, alltså alla. Dessa privilegier kunde innefatta ensamrätt att sälja en viss vara. Ordet patent har levt kvar genom historien till att nu innebära kommersiell ensamrätt till uppfinningar men även andra områden som design och proceser.

När vi talar om patent i historisk mening är det viktigt att poängtera att det snarare är *litterae patentes* med koppling till de tidigare privilegierna än patent i modern bemärkelse. Första delen i rapporten beskriver uppkomsten av vad vi idag skulle kalla patent i renässansens Italien. Andra delen följer utvecklingen av patentsystemet i England under perioden 1500-1800 här rör det sig om ett privilegie beviljat av kungen. Rapportens tredje del går vidare till USA, och beskriver patentsystemets förändring med tiden där. Därefter i avsnitt 5 behandlar vi nutida handelsvtal och hur dagens patentlandskap ser ut. Rapporten avslutad med en reflektion över viktiga likheter och skillnader

mellan de olika interaktionerna och söker besvara våra frågeställningar.

2 Hur patentsystemet växer fram i Europa

2.1 Innan patent systemet / privilegier och gillen

Fram till och med mitten av medeltiden var härskares främsta medel för att attrahera främmande kompetens att ge handelsmän och hantverkare privilegier i utbyte mot att de flyttade till härskarens domän. Vad dessa privilegier innefattade varierade vitt mellan olika härskare och beroende på hur viktig immigrationen ansågs; och kunde inkludera allt ifrån subvention av verksamheten till skydd från gillen, och monopolsrätt. Bruket att ge privilegier användes till viss del med goda avsikter, att främja den lokala produktionen och handeln [3]. Men det hände att härskaren missbrukade sin makt för att framhäva sina vänner gentemot konkurrenter.

Under medeltiden hade köpmän börjat skydda sina intressen genom att starta gillen. <- gillen hampus? Dessa representerade de enskilda handelsmännen men kunde också reglera verksamheten hos individer. På grund av sin storlek, ofta alla hantverkare inom en disciplin till exempel textilvävning i en stad eller ett område, hade de ofta hela marknaden och då den enda konkurrensen kommer inifrån gillet uppstod ibland prifixering. För att motverka detta fick härskare lura till sig utomstående kompetens från andra områden.

I medeltidens Europa saknades bra informationsflöde för handelsidéer annat än inom lokala handelsgillen, och migration av yrkesverksamma individer. Därför såg många härskare till att skapa en förmånlig arbetssituation för att handelsmän och hantverkare skulle vilja flytta dit. Detta genom att ge ut privilegier som skydd att bedriva verksamhet som annars reglerades av gillen, en subventionerad verkstad eller råvaror och ibland regelrätt monopol. <- hampus blobsida.

Denna handelsinvandring kan anses vara en av anledningarna till att England utvecklades snabbt under 1300

2.2 Steg mot ett patentsystem

Under 1400-talet började ett första patentsystem utvecklas i södra europa. Detta värderade ny kunskap och nya uppfinningar som delgavs folket. I venedigs PAPER DIL PATENT-O omfattades många av stöttepelarna i dagens patentsystem.

Historiens första patent gavs år 1421 av republiken Florens till Filippo Brunelleschi för det skepp han konstruerat för att frakta marmor till Doumo

de Florence, en känd dom [5]. Dock sjönk skeppet och några fler patent gavs ej ut.

Även handelsgillena hade ett exklusivitetssystem för uppfinning av ny design under den här perioden. Det är inte klart om gillenas interna praxis direkt kopierades från stadsstaternas förstadiet till patentsystem eller om dessa utvecklades parallellt. Nard observerar att "The Italian textile guilds, reflecting the growth of commercial activity, filled the void, enacting private rules granting exclusive rights to those members of the guild who invented 'certain . . . designs and patterns' of silk or wool." [3]. *citerar annan källa....

*relation mellan gillen o patent, samtida utveckling eller efterföljning?

Under 1400-talet hade även Vendig sneplat på ett patentsystem och efter 1450 börjades patent ges ut av officilas och år 1474 nedteknades en konkret patentlag[5]. Där fastslogs att om någon introducerar en uppfinning skall denne få ensamrätt att producera och sälja sin upptäckt i tio år och vederbörandes ges laga beskydd mot intrång. I gengäld måste uppfinningen vara genuint ny och användbar för befolkningen. Nard observerat att Det senare kravet tyder på att någon form av undersökning erfordrades innan ett patent utgavs[3]. Lagen var skriven på den venetianska dialekten istället för de lärds språk latin, vilket visar att den vände sig till hantverkare och handelsmän i första hand.

Det venetianska systemet spreds genom Europa i takt med att handelsmän och hantverkare emigrerade. (****kunde upptas då gillen banat väg?) emigrerar extramycket då venedig stagnerar[3].

-> england

3 England

3.1 Kungliga privilegier och patent

England gav liberalt ut privilegier till handelsmän och hantverkare för att de skulle immigrera men är mest känd för att ge ut monopolsrättigheter till icke-legitima uppfinnare. Folket reagerade starkt mot dessa godtyckliga privilegier och monopol som främst främjade monarkens egenintresse och till slut år 1624 infördes *Statute of Monopolies* som rev upp tidigare royal grants, förutom uppfinnings eller innovations patent. Dock saknades ett mer rigida regelverk för vilka patent inom detta område som skulle tillåtas, ett fokus lades på bra monopol som gynnar allmänheten. De patent som gavs ut var fortfarande ett öppet brev från monarken, letter patent, enligt gammal modell.

Historiskt har handelsmonopol för en viss vara varit en del av monarkens möjliga privilegier att ge ut. Dessa behandlades juridiskt som resten av hans

privilegier. Varför patentintrång behandlades som brott mot kronans privilegie, *contempt of the royal prerogative* och behandlades i the privy court [1]. Denna föregångare till patent kan ej förknippas med sentida uppfattning om att uppfinnaren har en 'naturlig' rätt till sin uppfinning eller idé utan reflekterade endast kronans intresse och favoritism [2].

Det samtida ordet 'invention' syftade ej till uppfinning utan närmre 'franchise' eller ny marknad, det viktiga är att man kan kommersialisera något, och hur det är uppfunnit är inte relevant för patentet[2]. Därför kunde patent ges till engelsmän som införde utländska uppfinningar till den engelska marknaden, så kallade importpatent. Ett annat exempel på något som endast är en marknadsnisch är att försäkra hästar [6].

*strukturera om inledande tre stycken, grunda termer tydligare ??

Monarken använde patent för att styra samhället och marknaden, för att gynna befolkningen i stort. Det fanns ofta ett *working clause* som förmedlade att patentet ej var gilltigt om patentagaren ej kommersialiserat uppfinningen, till exempel kunde kungen kontrollera att tillräckligt många varor producerats på utsatt tid. Fanns även *apprentice clause* som nästan uteslutande berörde patent till utländska handelsmän som lockades till landet med ett gynnsamt patent. De erfordrades att ta in engelska lärlingar och lära ut sitt hantverk. Så med dessa föreskrifter kunde kungen använda monopol som ett verktyg för att styra marknaden och skynda på utveckling.[2]

Praktiskt sett så adresserades patentansökan till monarken och lämnades till dennes tjänstemän för hantering enligt ett system från the Clerks Act från 1535[2]. I ansökan listades uppfinningens fördelar för allmänheten men också för kronan, och monarken vägde fördelarna för kronan och allmänheten mot eventuella nackdelar innan patent beviljades och de privilegier som patentet förde med sig bestämdes individuellt för varje enskilt patent. Det kan anses att patent i sin första form snarare var ett handelskontrakt mellan patentagaren och kronan [2]. Vissa patent behandlade till och med en avgift som skulle erläggas kronan, *rent*, det argumenteras dock att denna ej var en substantiell inkomstkälla till kungen. [7]

*rent > avgift?

Denna process var väldigt lång och omfattande och kunde förväntas ta ett halvår och (tidigt 1700) kosta flera hundra pund, i en tid då en etablerad hantverkare tjänade en eller två pund i månaden. [1] Men ingen gedigen undersökning genomfördes utan nästan alla patent godkändes så länge patentansökan ej inskränkte monarkens egen intresse eller tvivelaktiga egna monopol. Dessa patent kom att förknippas med favoritism och i viss mån korruption. Hela processen var på en 'case-by-case' nivå och de beviljade monopolen varierade starkt i omfattning[2].

*ordval, ordval, ordval *steg steg steg *kung krona monark *parlament

riksdag regering

*term: privilegiepatent

Vi kan sammanfatta detta privilegiesystem med följande lista.

- Patent ges av Kungen som ett subjektivt privilegie som han anser lämpligt.
- Patent ges för att kommersialisera en idé eller uppfinning, entreprenörskap.
- Patenttagaren måste förklara allmänhetens och kungens vinning tydligt.
- Patent gavs som ett ekonomiskt styrmedel.
- Patentet får individuellt anpassade privilegier, ibland monopol.
- Patent ges ofta för att locka till sig utlåningar.
- Patent kan ges med produktions- och lärlingskrav.

*patent som styrmedels roll i englands ekonomiska tillväxt, ?1300

3.2 Statue of Monopolies

Statue of Monopolies kan anses vara ett första viktig steg från privilegier från kungen till ett regelrätt patentsystem, cite. Men Bracha[2] menar att det snarare var ett slag mot kungens misskötsel av kungliga privilegier och endast var menat att begärnsa vilka monopol som beviljas, ej styra utvecklingen mot ett riktigt system. Utan Macleod [7] säger att påverkan på uppfinningspatent var *ä curious side effect a quirk of history*” och endast senare blev undantaget för uppfinningsmonopol den viktigaste delen, här rör det sig fortfarande om marknadsnicher och entreprenörskap. Bracha ger en riklig redogörelse för den politiska dragkamp mellan regeringen och kronan som ledde fram till *Statute of Monopolies*. Detta bråk belyses i samtida historieskrivning; dommaren Lord Coke lyfter *Statute of Monopolies* som ett mått mot monopol o privilegier i stort, i *Coke’s Institutes* [8] enligt Bracha[2].

Baracha kommenterar att *first and true inventor*” i sektion VI i *Statute of Monopolies* syftar till den som kommersialiserar ej upppfinner. Detta återspeglas i att alla utländska uppfinningar som importeras till england betraktas som nya[2]. Det kan betraktas i ljus av att allmänheten sparade mycket pengar på att köpa inhemskt producerade varor som de tidigare varit tvungna att importera, denna import är något som kungen vill premiera och bevilja patent till. Hulme[9] säger också att man kunde patentera något som redan sålts inom england.

En annan del av Statute of Monopolies förbjuder monopol för enbart förbättringar av befintlig teknik. Vilket med dagens perspektiv tycks konstigt, men Bracha[2] menar att under en tid då patent gavs för marknadsnischar snarare än uppfinningar var det en rimligare begränsning. Coke höll med om att en lite förbättring av existerande teknologi ej motiverade ett nytt monopol då det kunde skada existerande marknad och samhälle[2].

Under sin regeringstid började Charles 1 ge ut privilegiepatent som kringgick trivialiteter och loopholes i *Statute of Monopolies* ökade kritiken och slutet av privilegiepatentet nalkades[2]. Fox [?] belyser hur dessa övertramp accelererade konflikten mellan kungen och parlamentet som senare ledde till inbördes krig. När dammet lagt sig var alla monopol nedsmutsade och av mindre vikt. Kunde inte längre användas som ett verktyg för att styra marknaden varför patent i allmänhet gavs mindre uppmärksamhet. Detta lyser igenom i Attorney General Yorkes uttalande år 1730: "*it appears to me that patents of this kind for the sole use of manufacture newly brought into England and never before made here have formerly passed*"[7].

Nu blev kungen mindre investerad i patentkontroll och nästan alla patentansökningar godkändes [2]. I det rådande politiska klimatet kunde han ej längre se till egen vinning utan kungens egenintresse berörde nu bara patent som påverkade befintliga inkomstskanaler negativt[7]. Om kungen eller militären berördes av en ansökan genomfördes dock en grundlig undersökning. Likaså om en tvist uppstod antingen för patentintrång eller om någon ansåg att ett beviljat monopol var olagligt (stred mot Statute of Monopolies) så genomfördes en undersökning för the privy council[2]. Man kan anse att denna undersökning motiverade en avslappnad behandling av ansökan.

3.3 patentens utveckling i praktik, case law, specification

1700-talet var ett århundrade som kännetecknas av stora skillnader mellan den skrivna lagen och hur juridik praktiserades i domstolar. Den skrivna lagen var fortfarande *Statute of Monopolies* men case law ändrade kontinuerligt det juridiska landskapet. Varför stor osäkerhet hos marknadsaktörerna råde.

I början av 1700-talet började uppfinnare beskriva sin uppfinningen med i specifikation i ansökan, detta blev ett nedskrivet krav 1734[1]. Detta var ett första steg mot dagens uppfattning att patent ges av folket i utbyte mot att uppfinnaren eller upptäckaren delger vad han kommit på och ger ut kunskapen i byte mot att ensamt få dra ekonomisk vinst under en tid. Folket i fråga var under 16- och 1700-talet i princip bara londonbor. MacLeod poängterar dock att detta ej var anledning till specifikationens uppkomst: "*it*

was certainly not for the purpose of disseminating invention by disclosure” [7]. Åsikterna om varför specifikation introduceras går isär: Hulme och Davies menar att det var ett steg patentagarna tog för att vara säkrare i tvister medan macleod menar att det var på initiativ av patentberedarna för att enklare kunna undersöka patentansökningar. Oavsett härkomst kom specifikationer att spela en central roll i patentsystemets framtida utveckling.

Under 1700-talets andra hälft förskjöts patent ytterligare från att ge ut rätt till marknadsaktörer till att mer beröra uppfinningar som vi känner dem idag och i slutet av 1800-talet hade patent för marknadsnischar nästan helt försvunnit [2]. Vid den här tidpunkten hade dock inga större förändringar till regelverket skett sedan *Statue of Monopolies* utan alla förändringar var i hur regelverket tolkades och vad *innovation* innebär samt domstolars praxis och case law. Arbetet mot ett rigida regelverk för patent började så smått år 1753, Hulme [10] observerar en *reconsideration, from a constitutional standpoint, of the Council's jurisdiction*” varför Privy Court avsade sig rätten att ta upp patentmål. Många källor lyfter detta som ett markant steg mot ett allmänt patentsystem som behandlas i vanlig domstol. Men Bracha observerar att det var en mer diffus övergång och pekar på att densamme Hulme redogör för ytterligare patent mål i Privy Court efter 1753 [2].

Detta var, även om inte instantan, en stor förändring av patentsystemet, nu kunde man ej längre lyfta patentintrång i the Privy Court utan var begränsad till Common Court. Tidigare hade patentintrång ansetts vara *contempt of the royal prerogative*. Men 1753 klassades det om som ett civilt ärende och man var tvungen att ta patentintrångsmål genom den långsamma och dyra Common Court. Ett viktigt beslut i case law var målet *Morris v Bramson* år 1776 där domare Mansfield fastslog att det rådande förbudet mot patent som förbättrar tidigare uppfinningar ej längre var relevant[2].

Mansfield dömde också i det omtalade fallet *Johnson v Liardet* år 1778 där han fastlog: -var det denna som ej är nedtecknad endast refererad?

“for the condition of giving encouragement is this: that you must specify upon record your invention in such a way as shall teach an artist, when your term is out, to make it- and to make it as well as you by your directions: for then at the end of the term the public have the benefit of it. The inventor have the benefit during the term and the public have the benefit after.” [11]

Nu har patent helt skiftat från ett 'handelskontrakt' mellan kungen och en entreprenör till vår bild av ett kontrakt mellan allmänheten och en uppfinnare som delger sin upptäckt i utbyte mot att allmänheten låter denne ensam dra ekonomisk förtjänt av upptäckten. Specifikationen kom att bli en central del i detta synsätt:

**for the end and meaning of the specification is, to teach the public, after the term for which the patent is granted, what the art is, ...*”[?] lösryckte från

pp. 106 i cases oklart om citat eller författarens reflection.

“the specification is the price which the patentee is to pay for the monopoly.”

-Justices Buller i målet watt & boultob v. bull [12] citerar *English Reports*.

*specifikation publicerad direkt i ansökan (för alla) eller efter patenttiden?

Patentspecifikationen skulle bli ett av Englands viktigaste bidrag till det moderna patentsystemet. Även om Nederländerna redan hade patentspecifikation som praxis var det England som var först att skriva det i lag. [1] Dock var specifikationen sällan tydlig utan då den endast undersöktes vid tvist kunde den ofta lämnas väldigt vag för att inte avslöja hemligheter om uppfinningen - detta går emot tanken att patent ges utbytte mot kunskap. Detta kunde dock få komplikationer om någon olovligt använde ett patent vars specifikation var för vag, då riskerade patentägaren att få patentet upprivet av den anledningen om vederbörande drog intrångsmannen till domstol.

Att skriva en patentspecifikation blev således en knivig uppgift. Skrev man för vagt kunde hela patentet ogillas i en tvist men skrev man för precist gav man dels iväg alla hemligheter och dels kunde patentet kringås med hjälp av triviala ändringar[1]. En blivande patenttagare fick numera anlita en skicklig specifikationskrivare innan han kunde ansöka om patent vilket gjorde processen än mer omfattande[1]. Ytterligare så var det stor osäkerhet i vad ett patent juridiskt innebar och var gränserna för intrång gick, då case law ännu ej blivit etablerat.

Detta illustreras väl i fallet Boulton & Watt v Bull år 1795, när Watt & Boulton stämde Bull för patentintrång. Watt hade skrivit tidigare skrivit en vag specifikation om hans nya ångmotor, som endast beskrev en metod för att begränsa bränsle konsumtion i en ångmotor, efter inrådan med patentadvokat[2]. Fallet blev banbrytande då domarna var tvungna att ta ställning till vare sig generella principer (till skillnad från konkret applikation) var patenterbara och om en metod kunde klassas som uppfinning[2]. Detta skulle bli ett viktigt steg i en konkretiseringen av specifikationen och patenterbarhet. Den gängse bilden var att en innovation var en uppfinning och att man kunde patentera en sak [2]. Varesig det gick att patentera en metod eller en process fick inget konkret svar. Vid tvistemål om vem som skulle få ett patent fanns ännu inget konkret prioriteringssystem varken first to find eller first to file[2]. Men det var klart att man ej kunde patentera naturlagar [2].

*vad hände med watt?

*ej patentera naturlagar och abstrakta idéer

*patents viktighet förtäljas i court of public opinion, bra uppfinning mycket pengardålig uppfinning inga pengar. vvv

*patent som rättighet för en uppfinning.

*när kungen blev disintresserad av att undersöka patentansökan förlorades mycket av privilegiestatusen -kungen brydde sig ju inte - rättighet

Kvarstod frågor om var gränsen för patenterbarhet gick och hur allting skulle tolkas[2]. Många dommare var också skeptiska mot allt vad egenrätt och patent hette då det påminde om monarkernas monopol [1]. Det rådde en osäker tid i patenträtt då många patenttagare var ovilliga att föra intrångsmän till rätta då de var rädda att domaren skulle ogilla patentet helt och hållet. Det var inte ovanligt att domarna helt slängde ut patentet på grund av trivialiteter i formuleringar eller till och med felkopieringar av tjänstemän[1]. Det fanns heller inget konkret system för att hantera tivist om flera ansökte om patent för samma upptäckt[2, 13]. Vidare skulle Chief Justice Eyre i målet Boulton and Watt vs Bull år 1795 ha sagt *patent rights are nowhere that I can find accurately described in our books*” [1]. En senare observatör sade år 1829 *there being no existing basis of law, the dictum of the judge is one thing one day and another thing another*“ [1]

tidiga 1800-talets patent system sammanfattas i en lista:

- Patent beviljas subjektivt för främst uppfinningar och till viss grad metoder.
- Patentansökan beviljas i stor utsträckning, efter att alla steg har tagits inom byråkratin
- Patenttagaren måste lämna in en specifikation -inte alltid transparent.
- Patentet ges fortfarande ut i form av ett privilegie med olika utsträckning.
- Patent undersökes grundligt vid tivist i domstol, först då kontrolleras patenterbarhet.
- Case law och skriva lagen skiljer kraftigt.
- Patentmål osäkra då dommare har fördommar och patent ej klart definierat.
- Patent har varit del av en större dragkamp mellan kungen och regeringen om kungens privilegier.
- Saknades konkret patentprioritet.
- Patent var oerhört dyra.

*även patent för utveckling?

Dock var folk inte nöjda med det rådande systemet och röster från hela spektrumet höjdes för patent reform. USA och Frankrike hade redan tagit stora steg för att garantera en uppfinnares rättighet till sin idé [1]. Varför

uppfinnare i England organiserade sig för att lobbya för en patent reform[14]. Å andra sidan var det andra som höjde rösten för att fullständigt upplösa patensystemet, denna grupp involverade också framträdande ingenjörer [1]. Som svar genomfördes år 1852 en stor reform av patentsystemet, då introducerades The Patent Law Amendment Act, 1852. Nu infördes ett samlat patent för hela storbritannien med en enhetlig ansökanprocces och kostnaden för ett patent delades upp i tre delar som betalades vid ansökan och under de första sju åren av ett patent. Och ett system för att anslå godkända patent för att enklare nå ut med kunskap till folket[14].

Men det fanns också folk som höjde rösterna mot införandet av det nya systemet. Sockerindustrin i London och Glasgow samt Manchester Chamber of Commerce var strikt emot en föreslagen sänkning av patentkostnaden då alla triviala ändringar således skulle patenteras och de menade att dessa snarare skulle hindra utveckling[14]. Men motsättningar var endast en minoritet och reformen fastställdes i lag. I lagen fastslogs priset till 175 (varav 15 vid patentansökan) pund vilket var högre än tidigare pris men uppdelat så att uppfinnare hade lättare råd men patent, i alla fall en kortare period[14]. Det var också nu som prioritetsordningen då flera parter sökte patent för samma uppfinning fastslods. Nu premierades den som först ansökte om patent för en uppfinning, ett så kallat *first to file* system[13].

*kan inte relatera pengar till något men det är fortfarande väldigt dyrt

Mycket av kritiken emot tillika det gamla systemet och reformen från olika håll dog ner men det var erkänt från regeringens sida att ämnet skulle tas upp igen och att det inte var en slutgiltig lösning[14]. Det var erkänt att den inledande granskningen inte var tillräckligt bra och istället användes ett högt pris för att undvika oviktiga patent vilket många kritiserade [14].

Detta skulle till viss mån adresseras i Patents Act of 1902 och efter The Patents and Designs Act of 1907 hade ett modernt patentsystem upprättats. Nu fanns det en gedigen undersökning av patentansökningar och deras nyhet samt ett mer överkomligt pris[1].

*macleod har intressant del om 1800-1900

*Först 1852 infördes ett specifikt organ, nu oberoende av kungen, som hanterade patentutgivning och kontrollerade ansökningar ...

3.4 Patentsystemets spridning i landet

*viktigt? typ lite, folkligheten, nära folket, allmänheten får kunskap. ?

vvvvvvvvvvvv—macleod— Först mot slutet av 1700-talet började patent beviljas till aktörer utanför London. Detta hade flera anledningar, tidningar och handelsjournaler började skriva om nytgivna patent, enklare transport och ökad handel inom landet gjorde patent mer relevanta[1]. Macleod ob-

serverar att en positiv återkoppling uppstod, ju fler som tog patent desto fler hörde talas om patent och insåg att de själva behöver ta patent innan någon annan gjorde det. En annan bidragande faktor var arbetskraftskiftet ifrån lantbruk till andra nyligen proto-industrialiserade brancher, en liknande befolkningsförflyttning till städer hade liknande effekt; att fler blev medvetna om patent[1]. För jordbruket hade historiskt sett väldigt lite patent, även om jordbruket omfattade en tredjedel av arbetskraften år 1800 stod det bara för fyra procent av patenten [7].

Patentägarna var nu spridda mellan London och industriorterna Birmingham (metal), Lancashire samt Yorkshire (textil) och Nottingham (trikå). Ett belysande exempel är textilbranchen som under gillet främst sysslat med stugvävning, arbetarna satt i sina stugor och vävde, då var det svårt att kontrollera om någon använde en uppfinning, John Kay kunde exempelvis inte uppsöka alla som olovligen använde hans *flying shuttle* för att få royalties [1]. Men i och med centraliseringen och industrialiseringen av produktion kunde patentintrång lättare behandlas. Det fanns även större rum att göra egna uppfinningar eller förbättringar, varför patent blev mer önskvärda. Då industrin blomstrade var också varje enskilt patent mer värt då mer och mer royalties kunde förmodas i takt med produktionstillväxt.

*england utanför patent finns lite om i <http://www.ipo.gov.uk/ipresearch-pindustrial-201011.pdf> <- macleod1

*glöm inte bort kollektiv uppfinning och rörelse för att avskaffa patent
*james watt ångmaskin - stagnation inte utveckling

footnotar i barcha: 5 -> 1300-privilegier

*prioritetsordning tydligt. när infördes first to file? *paris konventionen -prio samlad first to file mellan länder, men ingriper ej i enskilda länder *kan inte hitta årtal, 1852 kanske? om inte annat paris ovan, citera bracha om att det var oklart. *uk skrev under paris konv 1884, borde då ärva first to file, men usa gjorde det också och fick inte first to file.

4 USA

*first to invent?

4.1 Kolonier med inspiration från England

Det tidiga amerikanska patentsystem utgick ifrån det Engelska systemet. Innan Staternas enande fanns det flera kolonier som gav ut patent enligt engelsk privilegiemodell, en konkret undersökning av varje patentansökan samt dessa för- och nackdelar för befolkningen i kolonin eller staten. För

ett beviljat patent kunde man få pengar, skattelättnad eller ett monopol för introduktion av en marknad. Bracha observerar att Amerikanarna var långsammare än britterna med skiftet från marknadsnisch till uppfinning[2]. I det här skedet användes ofta *working clause* och *apprentice clause* men en specifikation var ett undantag [2].

Bracha menar att kolonin / staten ansågs sig ha en rätt och skyldighet att aktivt ingripa i marknaden för att gynna almänheten[2]. Patent användes således som ekonomiska styrmedel likt de kungliga privilegierna i England. En viktig del i patentsystemets framväxt i England var tvisten om makt mellan kungen som gav ut privilegier och regeringen men i USA fanns bara en part, kolonins regeringsom också gav ut patenten, varför liten utveckling skedde under 1600 och 1700 i USA.

*i england när kungen inte brydde sig godkändes alla patent, i usa när ingen brydde sig godkändes inga patent.

???????Amerikanska patent landskapet började i mycket som tabula rasa, det fanns inga patent som gällde. utan det blev lite vlda västern med att ta patent????????? *galna privilegie patent till inemska snubbar för andras uppfinnigengar ?? *importpatent?

4.2 Oberoende och Enade USAs patent system

USA skulle efter självständighetskriget skriva en ny lagstifning och samtidigt inleddes en process mot ett nytt patentsystem. Från slutet av 1700-talet pågick en utveckling från det gamla privilegiesystemet till det system vi känner till idag. ????

Direkt efter självständigheten så fortsatte staterna i stort att ge ut patent enligt samma devis som tidigare i kolonierna. Dock blev dessa sprida system en komplikation i och med industrialisering och ökad handel över hela landet. Många patent från olika stater kolliderade och man insåg att en enhetlig federal lagstifning krävdes. Denna baserades i stort på den samtida brittiska föregångaren med uppfinningspatent snarare än entreprenörsprivilegie [3].

Den första patent acten i usa infördes år 1784 South Carolina. Där fastslods att en uppfinnare av användbar maskin ska ha ensamrätt för 14 år med samma ställning som en bokförfattare[2]. Detta var ett viktigt steg men mest symboliskt. Till viss mån gavs patent ut enligt denna nya devis men fortfarande som ett privilegie efter särskild bedömning och samtidigt gavs den gamla sortens patent ut parallellt [2].

*relatera till författarrätt -verkar vara mer utvecklad vid tidpunkten.

4.3 Viktig lagstifning i USAs tidiga patentsystem

Den 5:e september år 1787 röstade kongressen igenom de förenade staternas författning. Införandet av Artikel 1, Sektion 8, Punkt 8 av författningen skulle bli första steget mot ett nationellt lagstiftat patentsystem. Punkten säger att kongressen har makt att promote the Progress of Science and useful Arts by securing for limited Times to Authors and Inventors the exclusive Right to their respective Writings and Discoveries.”. Där Nard belyser att Science syftar till skrivna verk samt upphovsrätt och useful Arts innefattar uppfinningar och metoder, sådant som kan patenteras i dagens märkning[3].

*vad betyder inventor i konst? *kan argumentera att om inv. är uppfinnare så står det first to invent de jure i konst. om dt är entreprenörs tolkning öppet för first to file <- någon blog ej tillräckligt tillförlitligt, men sunt resonemang.

*Bracha menar att ”inventor” i författningen delar den moderna konnotationen av en uppfinnare eller någon som upptäckt en process.

Men Baracha kommenterar att även om den skrivna lagen indikerade ett mer modernt patentsystem så såg aktörerna ingen anledning att gå ifrån det gamla privilegesystemet då den nya lagstifningen var tillräckligt kompatibel [2]. Det vill säga man sökte patent för främst uppfinningar men patenten beviljades som privilegier, där patentsökare ofta beskrev fördelar för allmänheten skulle den godkänna hans ansökan [2].

Patentbegreppet vidareutvecklades senare år 1790 när the Patent Act infördes av George Washington. Nu kunde man få patent för en upptäckt, vidareutveckling eller uppfinning genom att ansöka till ett specifikt organ som kontrollerade att uppfinningarna var tillräckligt användbara[3]. Detta granskande organ hade endast tre poster, Secretary of State, Secretary of War och Attorney General[2], och var kraftigt underdimensionerat. Dessa tre poster hade dessutom andra pressande ansvarsområden varför och en grundlig undersökning av varje ansökan samt beslut om individuella privilegier var högst krävande varför endast 55 patent beviljades under denna Act[3]. I det här skedet var patenttiden 14 år, vilket mötes av kritik då kommersialiseringen av en uppfinning kunde ta flera år. Endast amerikanska medborgare tilläts ta patent[3]. <- nard här?

*patent för importerade upptäckter behandlades i utkast till 1790 men ströks innan genomröstning, bracha menar att detta tyder på att importpatent lyftes som en fråga och ett beslut att ej tillåta dessa fattades, varför importpatent ej tilläts i USA. *strider detta mot nard/macleod?

Denna överbelastning löstes genom att ersätta kongressorganet med ett registreringskontor av tjänstemän redan tre år senare, 1793. Detta var ett försök att underlätta och smidiggöra ansökanprocessen, som hittills varit väldigt lång. Nu lämnades en ansökan in till the Secretary of State som bad

Attorney General om undersökning. Dock blev det lite för smidigt och kravet att en uppfinning skulle vara tillräckligt användbarsläpptes, utan det räckte att vara användbar”, eller användbar i en uppkommande marknad”. Dessa vaga krav och bristfällig kontroll av patentansökningar ledde till att en uppsjö av tvivelaktiga patent godkändes[3].

Det är också viktigt att poängtera att amerikanska lagstifningigen ej explicit berörde importpatent, vilket stod i kontrast till england där man fortfarande kunde ta patent för att enbart importera en uppfinning till england[2]. I USA kunde man ej ta patent för detta då det fanns någon annan som ’redan upfunnit’ saken i fråga. Detta skulle i senare lagstifning konkretiseras som first to find prioriteringen

Runt sekelskitfet 1800 växte amerikanska ekonomin kraftig och såg ett starkt skifte från agrikultur till industrialiserad produktion. I samma takt ökade handeln över hela landet och det blev tydligt att 1793-års lagstifning var för vag i kraven. Därför godkändes många patent som inte var tillräckligt nya [3]. Under denna tid diskuterades ofta varesig ett patent var användbart eller ej i domstol. Vissa menade att staten ej skulle undersöka om ett patent var användbart utan låta marknaden reglera detta, genom att endast användbara uppfinningar finner ekonomisk framgång [2].

*användbarhets diskusion

Mr Ruggles belyser lagens tillkorta kommanden i en rapport till senaten, han säger att 1793-års lagstifning gav upphov till ”unrestrained and promiscuous grants of patent privileges”[15] år 1836. Detta år reviderades patentsystemet igen, nu genom att införa det Patent Office som finns än idag[3] vilket skulle bli slutet för privilegiemodellen[2]. Denna act var mer anpassad för nationell handel och ett industrialiserat samhälle. Ökat fokus lades på revision av patentförslag innan de godkändes mot en standard model för vad som var patenterbart istället för en individuell bestämmelse[2]. det infördes också en juridisk kanal att överklaga om patenten blev avfärdade [3]. Detta var också ett första distinkt steg mot att se patent som en rättighet för uppfinnare, mycket som copyright[2]. Nu skulle en uppfinnare belönas proportionellt mot uppfinningens värde genom ensamrätt på marknaden där en bra uppfinning premierades.

*-> Weber, Gustavus A. The Patent Office: Its History, Activities and Organization:

En viktig del av nya Acten var att den införde ett system där nya patent exponerades för folket i stort på bibliotek i hela landet så att aptenttagare enklare kunde kontrollera att deras upptäckt verkligen var ny[16]. Detta var ytterliggare ett steg närmre idén att patent ges till uppfinnare/ i utbyte mot att de ger kunskap till folket. Vidare möjliggjordes utökning av patentskyddet ytterligare sju år [16] samt kravet på amerikansk nationalitet hos patentsökaren

släpptes.

Transparansen i patenten stärktes ytterligare när the Patent Act of 1870 lade tyngre vikt på ett patents specifikation. Från och med nu levde och föll patent på hur specifikationen var formulerad, som bieffekt spreds mer kunskap till folket i och med tydligare förklaringar[3].

Här är en lista som sammanfattar amerikanska patentsystemet på 1800-talet.

- Patent ges för uppfinningar (produkt eller process) efter objektiv revision i Patent Office.
- Patent betraktas som uppfinnarens rättighet till sin idé.
- Patenttagaren måste publicera uppfinningen tydligt.
- Patentet kyddas i 14 år med förlängning till 21 år.
- Patent ges ut till amerikaner och utlänningar.
- Patentmål lyftes i regionala domstolar med olika perspektiv på patenträtt.
- Patent prioriterades som first to invent

4.4 Modern historia, 1900-tal

Under slutet av 1800-talet kom patent att återförknippas med monopol eftersom de användes restriktivt under depressionen på 1890-talet. Till följd infördes både lagar och domstolspraxis mot 'monopolsmissbruk' och andra ekonomiska metoder att utesluta aktörer från marknaden. Ett steg var att införa Sherman Antitrust Act men domarna oberopade också tvivelaktiga

Med början runt 1930 blev domstolarna allt mer negativt inställda till patent. Praxis att anberoppa ett *flash of genius* blev vidspridd, i synnerhet efter fallet Cuno Engineering v. Automatic Devices (1941). Ett krav ställdes att endast upptäckter som genomförts i ett genialt ögonblick skulle upphållas -således föll alla patent som bygde på succesiv förbättring och patentet måste tydligt uppvisa denna härkomst[3].

Patent Misuse Doctrine, som säger att om ett patent är för vidt, till den grad att det hämmar legitim konkurrens kan patentägaren ej stämma någon för intrång, användes allt oftare som försvar i rättsfall, i synnerhet fallet *Mercoid Corp. v. Mid-Continent Inv. Co.*,[3]. Detta och annan praxis under perioden gjorde det svårt att upprätthålla patent och precis som i England under sekelskiftet 17,1800 blev det viktigt att se över lagstiftningen och konkretisera vad ett patent är och hur det ska behandlas.

*Det är för oss inte klart vad att hämma legitim konkurrens innebär och

Först 1952 återuppbyggdes patentsystemet och grunden till den moderna tolkningen lades. Nu infördes starkare krav på användbarhet, novelitet och icke-uppenbarhet. Det krävdes också en förklaring av vad intrång till patentet innebär i ansökan. Till följd av detta tonades Patent Misuse Doctrine ned och kravet på *a flash of genius* upplöstes helt[3].

Dock var patentmål fortfarande lösta i regionala domstolar och det fanns stora skillnader i hur olika domstolar dömde i patentmål[3]. Det blev väldigt viktigt för båda parter att hålla målet i en domstol som delade deras synpunkter på patentsystemet. Detta löstes först 1982 när the United States Court of Appeals of the Federal Circuit skapades för att ta upp alla patentmål[3]. Instiftandet av de nya domstolen gjorde patentlandskapet säkrare och stärkte patentens ställning. Studier visar att efter instiftandet har patent ogiltigförklarats mindre ofta och fler sådana ogiltigförklaringar från Regional Court har ogillats vid överlagan till FC. [17] Detta är relevant då patentmål i domstol ofta handlar om varesig patentet ifråga, som målsägare anses har inträngts, är giltigt överhuvudtaget. Om domstolen beslutar att patentet är giltigt så behandlas eventuellt patentintrång. Då fler patent fanns giltiga efter CAFC kunde fler dömmas för patentintrång även om andelen som döms för intrång av giltigt patent ej ändrats särskilt mycket efter domstolens instiftning.

*Om detta seda när bra är en annan fråga. *Vissa har dock höjt rösten ...
nard

Stärkt validitet av patent är viktigt då risken att patentet avfärdas nu är lägre vid stämning för intrång. Därför har patentägaren mindre att förlora i att stämma någon för intrång. Men även om patentet erkänns som giltigt kan domstolen dömma att den försvarande inte intränger. Domstolen har då konkret dragit gränsen för patentets skydd, och detta kan i praktiken göra patentet betydelselöst om domstolen finner att patentets skyddsområde är litet. Andra kan sedan gå i den frikända inträngarens fotsteg utan efterdyningar. även detta från [17]

*mer incitament till att ta patent och moderna begreppet patentportfolio.

5 Moderna patentsystem -et

5.1 Internationella Handelsavtal

Ett stort steg från individuella patentsystem, av olika karaktär, i olika länder till ett eller två mer enade moderna patentsystemet som respekterar patent från annan härkomst togs 1947 när *General Agreement on Tariffs and Trade*, GATT överenskoms. Detta var en handelsavtal mellan de flesta stora länder

som för att främja rättvis handel mellan länderna. [?] Avtalet reglerar de flesta vanliga handelsbarriärer som ett enskilt land kan använda för att skydda den inhemska marknaden, exempelvis skyddstullar. En annan sorts handelsbarriär är upphovsrättsstöld och -intrång, ...

GATT avtalet uppdaterades kontinuerligt och den viktigaste uppdateringen kom i Uruguay-rundan 1986-1994. Här instiftades *Agreement on Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights* TRIPS som stärker patent på en internationell spelplan. Detta avtal föreskriver att deltagarländer tillhandahåller intern copyright upphovsrätt där bland annat patent innefattas. TRIPS föreskriver att patentsystem bland annat ska ha: *ordning wto trips

- Patent skall vara tillgängliga för uppfinningar (produkt eller process) inom alla områden så länge ett "inventive step" har tagits och uppfinningen är applicerbar.
- Patentägaren har rätt att stoppa tredje part från att producera, sälja, importera skyddad produkt eller motsvarande för en process.
- Patenttagaren måste publicera uppfinningen tydligt.
- Patentet ska vara skyddat i 20 år.
- Patent skall ges ut på samma grund för medborgare i alla länder anslutna till WTO.
- Patent kan ges för läkemedel.
- Otydligt om mjukvara är patenterbart.

*icke-uppenbart *table -stat mon -vendig -gammla usa? *läsa i berne convention? :(

ovanstående är en sammanfattning av WTOs hemsida[?]. TRIPS kom till efter ihärdig lobbying från främst USA[18] men också EU och Japan. Läkemedelsföretag som Pfizer var kraftigt involverade i denna lobbying[18].

Dessutom skapades i Uruguayrundan *World Trade Organization*. Denna organisation ersätter GATT i att reglera internationell handel och tillgodose ett forum för förhandlingar och att lösa tivist, men GATT är endast en av stöttepelarna i WTO även TRIPS är representerad. Detta är viktigt då alla länder som vill vara delaktiga i WTO och i förlängningen internationell handel måste även införa ett patent system som följer alla TRIPS:s riktlinjer. Nästan alla länder är i dag medlemmar i WTO och forskning visar att Uruguay rundan, WTO i stort, har varit väldigt bra för välfärden[19].

Då utvecklingsländer ofta saknat den rigida upphovsrättslagstifning som sedan länge funnits i västvärlden har de ofta tagit inspiration från västvärldens system [20] , vilket ger USA ytterliggare internationellt inflyttande då andra länder delvis implementerar schablonkopior.

*detta leder till utpressningssituation för u-länder även om de fått lite dispens.

5.2 Dagens patentsystem i USA

I USA innebär ett patent att innehavaren kan *exkludera* andra aktörer från marknaden. Mer specifikt kan denne förhindra andra från att *tillverka*, *använda* eller *sälja* det som skyddats. Sedan internationella patentregler infördes 1996 gäller exklusiviteten även att *erbjuda att sälja* samt att *importera* [21].

5.2.1 Vem som kan söka patent

Man skiljer på att komma på en idé och att omsätta idéer till praktik. Det är endast de som kommer på idéer som räknas som uppfinnare. Därtill måste man vara själva uppfinnaren för att få patent; ett företag som anställer någon kan inte söka dennes patent, inte heller någon som finansierar forskningen. Uppfinnaren signerar patentet tillsammans med ett löfte på heder och samvete om att man är den sanne uppfinnaren [21].

Alla som står med på patentansökan måste vara verkliga uppfinnare, och därtill måste alla verkliga uppfinnare stå med på patentansökan. Vem som helst, oavsett nationalitet, får söka.

5.2.2 Vad man kan söka patent för

Man skiljer på tre olika typer av patent. Den vanligaste och mest kända typen av patent är *utility patent* [21]. Därtill finns *växtpatent* på växter som man skapat asexuellt samt designpatent som rör utseende men ej funktion eller struktur. Designpatent är i praktiken mycket smala, och förhindrar bara rena kopior . Den maximala skyddstiden för designpatent är 14 år; skyddstiden för de övriga typerna av patent ökade år 1996 från 17 till 20 år.

5.2.3 Från first to invent mot first to file

*här läggs fokus på information till allmänheten som grundläggande idé, axiomatiskt. kanske ka tona ner det och istället säga att et här systemet gynnar allmänheten eller inte. När flera uppfinnare lämnar in ansökningar för samma uppfinning finns det olika strategier för att lösa tvisten. USA var under många år ett av få länder som applicerade *first to invent* snarare än *first to*

file. 2013 bytte man till en variant av *first to file* [22]. Skillnaden mellan dessa system är vad som prioriteras när flera parter söker patent för samma sak: under *first to invent* ska patentet gå till den som *kom på* uppfinningen först oavsett när patentet ansöks; under *first to file* ska patentet gå till den som först *ansöker om patent* för uppfinningen oavsett när parten kom på den.

Ett problem med *first to invent* vore om en uppfinnare väntade med att lämna in patentansökan tills någon annan gjorde detsamma, enbart för att behålla en särställning så länge som möjligt. Syftet med patent är ju att kunskapen ska överföras till allmänheten, så ett ytterligare krav är att uppfinnaren arbetat *ihärdigt* (eng. *diligently*) med att beskriva sin uppfinning för att lämna in ansökan så snart som möjligt – vilket blir ytterligare en bedömningsfråga vid en tvist. Trots detta krav har uppfinnaren incitament att dra ut på processen att skriva patentansökan så mycket som möjligt. Detta, tillsammans med det faktum att systemet är tvärt emot hur det fungerar i resten av världen, sporrade förändring.

Tanken med *first to file* är att skapa incitament för att skriva sin ansökan så snabbt som möjligt. Det finns dock problem även här. Konkurrenter som får nys om en uppfinning kan sabotera för verkliga uppfinnarna genom att satsa resurser på att ansöka om patent ännu snabbare, alternativt att delge idéerna till allmänheten för att på så sätt förhindra att konkurrenten får ensamrätt. *förtydliga att om kunskapen redan är känd -ej patenterbar *nu underförstått att alla har first to file -tydligare?

Sedan mars 2013 används ett nytt system som L. Kravets kallar *first to disclose* [22]. Systemet grundar sig på *first to file*, men har några viktiga skillnader. Även om en uppfinnare delger sina idéer till allmänheten kan patent sökas inom ett år. Inte nog med det – om flera uppfinnare söker patent för samma sak är det den som *först* delgav sina idéer som får patentet (därav “*first to disclose*”). Detta ger incitament att sprida sina idéer så fort det bara går, vilket är poängen med patent och står i tydlig kontrast med *first to invent*-systemet.*citationstecken, ordning.

5.2.4 Amerikanska patentverket dignar under belastningen

På senare år har antalet ansökningar ökat markant. Som en följd av detta har antalet patent som står i kö för granskning eskalerat kraftigt: från 2003 till 2011 har kön växt från 763 000 till 1 250 000, en ökning på över 60 %.

5.2.5 Sammanfattning

Patentsystemet i USA har följande egenskaper:

- Alla, oavsett nationalitet, kan söka patent

- Endast ursprungliga uppfinnaren kan söka patent
- Internationella regler efterföljs, såsom skydd i (minst) 20 år
- Patentansökningar utreds och godkänns av USPTO ¹
- Även tvistemål utreds av USPTO
- Tills alldeles nyligen tillämpades *first to invent*, numera en variant av *first to file*
- Patent ges för *nya idéer* – ej att de omsätts till praktik

5.3 Patent i Europa

Det finns i dagsläget två vägar för att söka patent i Europa: Antingen söker man nationella patent i de länder där man önskar skydd, eller så söker man patent vid det europeiska patentverket, *the European Patent Office*, EPO. En ansökan till EPO granskas och prövas organisationen, som sen kan bevilja patent i medlemsländerna. Man gör alltså bara en ansökan, men om patentet beviljas måste översättningar av patentet lämnas in, och avgifter erläggas, i de länder där patentet ska gälla. EPO är oberoende EU, men alla EU:s medlemmar och flera andra europeiska länder är anslutna. Organisationens arbetsuppgifter regleras av den europeiska patentkonventionen, *the European Patent Convention*, EPC.

*epc patent prio Båda dessa sätt att ta patent är dock mycket dyrare än i resten av världen. En uppskattning är att det kostar ca tjugo gånger mer att skydda en uppfinning i EU än i USA. Oavsett vilken väg som väljs multipliceras avgifter och översättningskostnader för nära trettio länder och gör det minst sagt kostsamt att patentera en uppfinning i Europa. För att begränsa kostnaderna är det vanligt att endast ansöka om patent i ett strategiskt urval av länder. På så vis uppnås ett acceptabelt skydd mot en lägre kostnad.

År 2012 gjordes ett genombrott för patent i Europa. Vid Europeiska rådet nåddes en slutgiltig överenskommelse om det så kallade enhetliga patent-skyddet. Överenskommelsen omfattar 25 länder, alla EU:s medlemmar vid tidpunkten utom Spanien och Italien. Patent med enhetligt skydd, *unitary effect*, ansöks om vid EPO på något av tre officiella språk. Därefter behöver inga fler översättningar göras för hand, utan man låter istället översätta patentet maskinellt för att användas som referens vid patentsökningar. Man erlägger inte heller några avgifter till de nationella patentverken. Fördelarna

¹The United States Patent and Trademark Office

med så kallade *unitary patent* är ett förenklat förfarande vid ansökan, minskade kostnader, och ett enhetlig juridisk effekt. Även efter dessa förändringar så blir det flera gånger dyrare att söka patent i EU än i exempelvis USA och Kina.

Den europeiska patentkonventionen, EPC, överensstämmer med GATT i de flesta avseenden. En den utmärkande skillnad är att EPC artikel 52 fastslår att datorprogram inte är uppfinningar, och därför inte är patenterbara. Samma artikel utesluter även patent på växter och djur. Liksom de flesta andra länders patentsystem kan EPC sägas utöva *first to file*-principen, då nyheten av ett patent bedöms även i ljuset av tidigare inlämnade, men ännu ej beviljade patentansökningar.

- Patentet varar i 20 år.
- Växter och djur är ej patenterbara.
- Datorprogram är ej patenterbara.

6 2

Referenser

- [1] C. MacLeod and A. Nuvolari, “Patents and industrialisation - an historical overview of the british case, 1624-1907,” 2010.
- [2] O. Bracha, *Owning Ides: A History of Angle-American Intellectual Property*. S.J.D. Dissertation, Harvard Law School, 2005.
- [3] C. A. Nard, *The law of patents*. Wolters Kluwer Law Business, 2008.
- [4] S. W. Blackstone, *Commentaries on the Laws of England, vol 1*. J. B. Lippincott Company, 1765.
- [5] M. Frumkin, “The origin of patents,” *Jounal of the Patent Office Society* 27, 1945.
- [6] D. S. Davies, “Early history of the patent specification, the.,” *LQ Rev.* 50 86, 1934.
- [7] C. MacLeod, *INVENTING THE INDUSTRIAL REVOLUTION: THE ENGLISH PATENT SYSTEM 1660-1800*. Cambridge University Press, 1988.
- [8] T. L. Edward Coke and W. Bracken, “Institutes of the laws of england,” 1778.
- [9] H. E. Wyndham, “On the consideration of the patent grant past and present.,” *LQ Rev.* 13, 1897.
- [10] H. E. Wyndham, “Privy council law,” *LQ Rev.* 18, 1902.
- [11] H. E. Wyndham, “On the history of patent law in the seventeenth and eighteenth centuries.,” *LQ Rev.* 18, 1902.
- [12] R. L. Okediji and e. Margo A. Bagley, *Patent Law in Global Perspective*. Oxford University Press.
- [13] T. Webster, *The new patent law : its history, objects, and provisions ; the Protection of inventions acts, 14 Vict. c.8, & 15 Vict. c.6 ; and the Patent law amendment acts, 15 & 16 Vict. c.83, & 16 Vict. c.5 ; the rules of the commissioners of patents, as revised to April, 1853, and practical forms and proceedings*. Chapman and Hall, 1854.
- [14] H. I. Dutton, *The patent system and inventive activity during the industrial revolution, 1750-1852*. Manchester University Press, 1984.

- [15] M. Ruggles, "Senate report accompanying senate bill no. 239, 24th cong., 1st sess. (april 28, 1836)," 1836.
- [16] J. O. Watson, "A history of the united states patent office.," 2001.
- [17] M. D. Henry and J. L. Turner, "The court of appeals for the federal circuit's impact on patent litigation," *35 Journal Legal Studies*, 2006.
- [18] P. Drahos, "Expanding intellectual property's empire: the role of ftas," *Regulatory Institutions Network, Research School of Social Sciences, Australian National University (2003).*, 2003.
- [19] T. F. R. a. G. T. Glenn W. Harrison, "Quantifying the uruguay round," *The Economic Journal Volume 107, Issue 444*, 1997.
- [20]
- [21] "An Overview of the United States Patent System." <http://euro.econ.cmu.edu/program/law/08-732/Patents/PatentOverview.pdf>, 2007. [Online; material från en kurs vid Carnegie Mellon University].
- [22] "First-To-File Patent Law Is Imminent, But What Will It Mean?." <http://techcrunch.com/2013/02/16/first-to-file-a-primer/>, 2013.