

Innehåll

1	Inledning	1
1.1	Metod och källor	1
2	Europa	2
2.1	Innan patent systemet / privilegier och gillen	2
2.2	steg mot ett patent system	3
3	England	3
3.1	Kungliga privilegier och patent	3
3.2	Statue of Monopolies	5
3.3	Patentsystemets aktörer i London	6
3.4	Patentsystemets spridning i landet	7
4	USA	8
4.1	inspiration från England och finna sitt fotstöd,- footing	8
4.2	Modern historia, 1900-tal	9
5	2	11

Sammanfattning

hej hopp

1 Inledning

Introduktion av det problemområde eller den företeelse som skall studeras.

Ett patent är en ensamrätt att utnyttja en ny uppfinning. Det innebär att ingen annan får utnyttja uppfinningen genom att tillverka, sälja eller importera uppfinningen utan patenthavarens tillstånd. Patent kan anses vara ett specialfall av det bredare konceptet upphovsrätt, men det är just patent enligt den ovan nämnda beskrivningen som vi valt att studera.

Arbetets syfte är att utreda det historiska ursprunget till patentsystemet och granska det kritiskt i ljus av den aktuella debatten kring patent. De frågeställningar som ska besvaras av arbetet är: När började man utfärda patent? Varför infördes patent? Vilka alternativ fanns innan patent? Vilka har haft makt över, och vilka har gynnats av patentsystemet?

1.1 Metod och källor

Våra främsta källor för patent systemets historia är MacLeod [?], Bracha [?] och Nard [?].

Christine MacLeod sammanfattar brittiska patentsystemets utveckling mellan 1600 och 1900 i rapporten *Patents and Industrialisation - An Historical Overview of the British Case, 1624-1907*, vi fann denna på brittiska Intellectual Property Offices hemsida och drar slutsatsen att detta är en rapport skriven för IPO. MacLeod är professor i historia vid University of Bristol i England varför vi finner rapporten trovärdig.

Oren Bracha ger en detaljrik och klarsynt bild av patentsystemets utveckling från monarkiska privilegierna i England i sin doktorsavhandling *Owning Ideas: A History of Anglo-American Intellectual Property*. Bracha är nu juridikprofessor vid University of Texas School of Law. Avhandlingen citerar ofta ett annat av MacLeods verk så dessa två källor tar del av samma historieskrivning, vilket inte är så konstigt då få diskrepanser har upptäckts mellan olika källor.

Craig Allen Nard har skrivit boken *The law of patents* som främst behandlar juridiken bakom dagens patentsystem, men också viger ett kapitel åt patentsystemets uppkomst. Nard är juridikprofessor vid Case Western Reserve.

Dessa källor anses av oss vara trovärdiga då samtliga författare är erkända professorer inom sina fält och texterna i sig uppvisar hög akademisk standard.

I alla de fall som dessa huvudkällor refererar vidare till andra verk för specifika detaljer har vi sökt att läsa originalkällan men i de fall dessa ej varit tillgängliga har vi litat på andrahandskällor.

Termen patent kommer från latinets *litterae patentes* som betyder öppet brev. Kopplingen till dagens patent är att medeltida monarker gav ut 'privilegier', land, titlar, friheter och informerade om detta genom ett öppet brev, *litterae patentes*, där det kungliga sigillet placerades på ett sådant sätt att brevet skulle kunna läsas utan att bryta sigillet (jmf: vanligt, stängt brev). Breven var också uttryckligen adresserade till vemhelst som läser det, alltså alla. Dessa privilegier kunde innefatta ensamrätt att sälja en viss vara. Ordet patent har levt kvar genom historien till att nu innebära kommersiell ensamrätt till främst uppfinningar men även design etc. [?]

När vi talar om patent i historisk mening är det viktigt att poängtera att det snarare är *litterae patentes* med koppling till de tidigare privilegierna än patent i modern bemärkelse. Första delen i rapporten beskriver härkomsten av vad vi idag skulle kalla patent, ifrån de sentida *litterae patentes*.

2 Europa

2.1 Innan patent systemet / privilegier och gillen

*gillen mycket viktigare

Fram till och med mitten av medeltiden var härskares främsta metod för att attrahera främmande kompetens att ge handelsmän och hantverkare privilegier om de flyttade till härskarens domän. Dessa privilegier varierade vitt mellan olika härskare och beroende på hur viktig immigrationen ansågs och inkluderade allt ifrån subvention av verksamhet till skydd från gillen och monopolsrätt. Bruket att ge privilegier användes till viss del med goda avsikter, att främja den lokala produktionen och handeln[?]. Men vissa privilegier gavs också till härskarens vänner för att styrka vänens position gentemot konkurrenter.

Under medeltiden hade köpmän börjat skydda sina intressen genom att starta gillen. <– gillen hampus? Dessa representerade de enskilda handelsmännen men kunde också reglera verksamheten hos individer. På grund av sin storlek, ofta alla hantverkare inom en disciplin till exempel textilvävning i en stad eller ett område, hade de ofta hela marknaden och då den enda konkurrensen kommer inifrån gillet uppstod ibland prifixering. För att motverka detta fick härskare lura till sig utomstående kompetens från andra områden.

I medeltidens Europa saknades bra informationsflöde för handelsidéer annat än lokala handelsgillen och migration av yrkesverksamma individer. Därför såg många härskare till att skapa en förmånlig arbetssituation för att handelsmän och hantverkare skulle vilja flytta dit. Detta genom att ge ut privilegier som skydd att bedriva verksamhet som annars reglerades av gillen, en subventionerad verkstad eller råvaror och ibland regelrätt monopol. <— hampus blobsida.

Denna handelsinvandring kan anses vara en av anledningarna till att England utvecklades snabbt under 1300

2.2 steg mot ett patent system

Under 1400-talet började ett första patentsystem utvecklas i södra europa. Detta värderade ny kunskap och nya uppfinningar som delgavs folket. I venedigs PAPER DIL PATENT-O omfattades många av stöttepelarna i dagens patentsystem.

Historiens första patent gavs år 1421 av republiken Florens till Filippo Brunelleschi för det skepp han konstruerat för att frakta marmor till Doumo de Florence, en känd dom [?]. Dock sjönk skeppet och några fler patent gavs ej ut.

Även handelsgillena hade ett exklusivitetssystem för uppfinning av ny design under den här perioden. Det är inte klart om gillenas interna praxis direkt kopierades från stadsstaternas steg mot patent system eller om dessa utvecklades parallellt. Nard observerar att The Italian textile guilds, reflecting the growth of commercial activity, filled the void, enacting private rules granting exclusive rights to those members of the guild who invented “certain . . . designs and patterns” of silk or wool.”[?]. *citerar annan källa....

*relation mellan gillen o patent, samtida utveckling eller efterföljning?

Under 1400-talet hade även Venedig sneglat på ett patentsystem och efter 1450 börjades patent ges ut av officilas och år 1474 nedtecknades en konkret patentlag[?]. Där fastslogs att om någon introducerar en uppfinning skall denne få ensamrätt att producera och sälja sin upptäckt i tio år och vederbörandes ges laga beskydd mot intrång. I gengäld måste uppfinningen vara genuint ny och användbar för befolkningen. Nard observerar att Det senare kravet tyder på att någon form av undersökning erfordrades innan ett patent utgavs[?]. Lagen var skriven på den venetianska dialekten istället för de lärds språk latin, vilket visar att den vände sig till hantverkare och handelsmän i första hand.

Det venetianska systemet spreds genom Europa i takt med att handelsmän och hantverkare emigrerade. (****kunde upptas då gillen banat väg?) emigrerar extramycket då venedig stgnerar[?].

-> england

3 England

3.1 Kungliga privilegier och patent

England gav liberalt ut privilegier till handelsmän och hantverkare för att de skulle immigrera men är mest känd för att ge ut monopolsrättigheter till icke-legitima uppfinnare. Folket reagerade starkt mot dessa godtyckliga och monopol som främst främjade monarkens egenintresse och till slut år 1624 infördes Statute of Monopolies som rev upp tidigare royal grants, förutom uppfinnings eller innovations patent. Dock saknades ett mer rigida regelverk för vilka patent inom detta område som skulle tillåtas, ett fokus lades på bra monopol som gynna allmänheten. De patent som gavs ut var fortfarande ett öppet brev från monarken, letter patent, enligt gammal modell.

Då handelsmonopol för en viss vara endast var en del av monarkens möjliga privilegier att ge ut, behandlades de juridiskt som vilket annat av hans privilegier. Varför patentintrång behandlades som brott mot kronans privilegier *contempt of the royal prerogative* och behandlades i the privy court [?]. Denna föregångare till patent kan ej förknippas med uppfinnarens 'naturliga' rätt till sin uppfinning eller idé utan relaterade främst till kronans intresse och favoritism [?]

Det samtida ordet 'invention' syftade ej till uppfinning utan närmre 'franchise' eller ny marknad, det viktiga är att man kan kommersialisera något, och hur det är uppfunnet är inte relevant för patentet. Därför kunde patent ges till engelsmän som införde utländska uppfinningar till den engelska marknaden. Ett annat exempel på något som endast är en marknadsnisch är att försäkra hästar. [?]

Patentansökan adresserades till monarken och lämnades till dennes tjänstemän för hantering enligt ett system från the Clerks Act från 1535. I ansökan listades uppfinningens fördelar för allmänheten men också för kronan, och monarken vägde fördelarna för sig och allmänheten mot eventuella nackdelar innan patent beviljades och de privilegier som patentet förde med sig var också bestämde för det speciella fallet. Det kan anses att patent i sin första form snarare var ett handelskontrakt mellan patentägaren och kronan [?]. Vissa patent behandlade till och med en avgift som skulle erläggas kronan, *rent*, det argumenteras dock att denna ej var en substantiell inkomstkälla till kungen. [?]

Denna process var väldigt lång och omfattande och kunde förväntas ta ett halvår och (tidigt 1700) kosta flera hundra pund, i en tid då en etablerad

hantverkare tjänade en eller två pund i månaden. [?] Ingen gedigen undersökning genomfördes utan nästan alla patent godkändes så länge patentansökan ej inskränkte monarkens egen intresse eller tvivelaktiga egna monopol.

Dessa patent kom att förknippas med favoritism och i viss mån korruption. hela processen var på en case-by-case nivå och de beviljade monopolen varierade starkt i omfattning.-> statue of mon.

För att relatera till privilegierna till främmande handelsmän som skulle flytta in till landet för att gynna landet så involverade många patent vissa krav för att marknadsnichen som patenttahren skulle ta på sig att fylla verkligen realiserades. Det fanns *working clause* som förmedlade att patentet ej var gilltigt om patentagaren kommersialiserat uppfinningen, till exempel kunde kungen kontrollera att tillräckligt många varor producerats på utsatt tid. Fanns även *apprentice clause* som nästan uteslutande berörde patent till utländska patentagare, de erfordrades att ta in engelska lärlingar och lära ut sitt hantverk. Så med dessa föreskrifter kunde kungen använda monopol som ett verktyg för att styra marknaden och skynda på utveckling.[?]

term: privilegia patent

3.2 Statue of Monopolies

Statue of Monopolies kan anses vara ett första viktig steg från privilegier från kungen till ett regelrätt patent system, cite. men Obracha menar att det snarare var ett slag mot kungens abusiv grants och endast var menat att begärnsa vilka monopol som beviljas, ej styre utvecklingen mot ett riktigt system. Macleod [?] säger att det var ä curious side effect a quirk of history”endast senare blev undantaget för uppfinningsmonopol (franchise) den viktigaste delen, samtida historieskrivning belyser att det är ett mått mot monopol o privilegier i stort, Coke’s Institutes [?].

för en förtäljning av bråket mellan common law och kung som ledde upp till stat mon se obracha

section VI stat mon. first and true inventorsyftar till den som kommersialiserar ej uppfinner. omfattande breakdown av stat mon. lämpligt

Charles 1 började senare började ge ut patent som kringgick trivialiteter och loophikes i Staute of Monopolies närmas slutet av privilegie patentet. [?] belyser hur dessa övertramp accelererade konflikten mellan kungen och parlamentet som senare ledde till inbördes krig. [??] När dammet lagt sig var alla monopol nedsmutsade och av mindre vikt. Kunde inte längre användas som verktyg för att styra marknade varför patent i allmänhet gavs mindre uppmärksamhet. I stället användes Parliamentary legislation and tariffs. 116 Detta lyser igenom i Attorney General Yorkes uttalande år 1730: ”it appears

to me that patents of this kind for the sole use of manufacture newly brought into England and never before made here have formerly passed”[?].

Nu blev kungen mindre investerad i patentkontroll och nästan alla patentsökningar godkändes [?]. I det rådande politiska klimatet kunde han ej längre se till egen vinning utan kungens egenintresse berörde nu bara patent som påverkade befinitliga inkomstskanaler negativt. [?] Om kungen eller militären berördes av en ansökan genomfördes dock en grundlig undersökning. Likaså om en tvist uppstod antingen för patentintrång eller om någon ansåg att ett beviljat monopol var olagligt (stred mot Statue of Monopolies) så genomfördes en undersökning för the privy council. Man kan anse att denna fallback undersökning gjorde en inledande undersökning mindre viktig.

Under 1700-talets andra hälft förskjöts patent ytterligare från att ge ut rätt till marknadsaktörer till att mer beröra uppfinningar som vi känner dem idag och i slutet av 1800-talet hade patent för marknadsnischar nästan helt försvunnit. [?]. Vid den här tidpunkten hade dock inga större förändringar till regelverket skett sedan Statue of Monopolies utan alla förändringar var i hur regelverket tolkades och vad *innovation* innebär samt domstolls praxis. Arbetet mot ett rigidt regelverk för patent började så smått år 1753 när historikern(?) Hulme [?] observerar att ä reconsideration, from a constitutional standpoint, of the Council’s jurisdiction”varför Privy Court avsåg sig rätten att ta upp patentmål. Många källor lyfter detta som ett markant steg mot ett allmänt patent system som behandlas i vanlig domstol. Men Bracha observerar att det var en mer diffus övergång och pekar på att densamme Hulme redogör för ytterligare patent mål i Privy Court efter 1753 [?].

Detta var, även om inte instantan, en stor förändring av patentsystemet, nu kunde man ej längre lyfta patentintrång i the Privy Court utan var begränsad till Common Court. Tidigare hade patentintrång ansetts vara *contempt of the royal prerogative*. Men 1753 klassades det om som ett civilt ärende och man var tvungen att ta patentintrångsmål genom den långsamma och dyra Common Court. Ytterligare så var det stor osäkerhet i vad ett patent juridiskt innebar och var gränserna för intrång gick, då case law* ännu ej blivit etablerat. Ett stort steg för case law var målet Morris v Bramson år 1776 där domare Mansfield fastslog att det rådande förbudet mot patent som förbättrar tidigare uppfinningar var dumt huvut[?]. Mansfield dömde också i det omtalade fallet Johnson v Liardet år 1778 där han fastlog

”“for the condition of giving encouragement is this: that you must specify upon record your invention in such a way as shall teach an artist, when your term is out, to make it- and to make it as well as you by your directions: for then at the end of the term the public have the benefit of it. The inventor have the benefit during the term and the public have the benefit after.””[?]

Nu har patent skiftat från ett 'handelskontrakt' mellan kungen och en

Kvarstod frågor om var gränsen för patenterbarhet gick och hur allting skulle tolkas[?]. Många dommare var också skeptiska mot allt vad egenrätt och patent hette då det påminde om monarkernas monopol [?]. Detta rådde en osäker tid i patenträtt då många patenttagare var ovilliga att föra intrångsmän till rätta då de var rädda att domaren skulle ogilla patentet helt och hållet. Det var inte ovanligt att domarna helt slängde ut patentet på grund av trivialiteter i formuleringa eller till och med felkopieringar från clerkar. ??? . år 1795 skall Chief Justice Eyre i målet Voulton and Watt vs Bull ha sagt patent rights are nowhere that I can find accurately described in our books”

boulton watt v bull - spec

Under 1700-talets utveckling av praktiserad juridik (under föräldrat regelverk, Staute of Monopolies) infördes ett krav på att specificera hur uppfinningen fungerar, skrevs ned först 1734. Detta var ett första steg mot dagens uppfattning att patent ges av folket i utbyte mot att uppfinnaren eller upptäckaren delger vad han kommit på och ger ut kunskapen i byte mot att ensamt få dra ekonomisk vinst under en tid. Folket i fråga var under 16- och 1700-talet i princip bara londonbor. MacLeod poängterar dock att detta ej var anledning till specifikationen: "it was certainly not for the purpose of disseminating invention by disclosure"[?] mer jiiiiigämförelse av källor

Att skriva en patentspecifikation blev således en knivig uppgift. Skrev man för vagt kunde hela patentet ogillas i en tvist men skrev man för precist gav man dels iväg alla hemligheter och dels kunde patentet kringås med hjälp av triviala ändringar[?].

Detta illustreras väl i fallet Boulton v Watt år 1795, när Watt boulton stämde Bull för patentintrång. Watt hade skrivit tidigare skrivit en vag specifikation om hans nya ångmotor, som endast beskrev en metod för att begränsa bränsle konsumption i en ångmotor, efter inrådan med patentadvokat e d[?]. Fallet blev banbrytande då dommarna var tvungna att ta ställning till vare sig generella principer (till skillnad från konkret applikation) var patenterbara och om mén metod kunde klassas som uppfinning[?]. Detta skulle bli ett viktigt steg i en konkretiseringen av specifikationen och patenterbarhet. Stor rädsla för att tillåta för abstrakta metoder som kunde appliceras på olika saker utan att ändra metoden nämnvärt ingen konkret slutsats drog och diskussionen lämnades oavslutad länge. Den gängse bilden var att en innovation var en uppfinning och att man kunde patentera en sak [?]

vad hände med watt?

*ej patentera naturlagar och abstrakta idéer

. En blivande patenttagare fick numera anlita en skicklig specifikationsskrivare innan han kunde ansöka om patent vilket gjorde processen än mer omfattande.

Först 1852 infördes ett specifikt organ, nu oberoende av kungen, som hanterade patentutgivning och kontrollerade ansökningar

3.4 Patentsystemets spridning i landet

Först mot slutet av 1700-talet började patent beviljas till aktörer utanför London. Detta hade flera anledningar, tidningar och handelsjournaler började skriva om nytugivna patent, enklare transport och ökad handel inom landet gjorde patent mer relevanta. En positiv återkoppling uppstod, ju fler som tog patent desto fler hörde talas om patent och insåg att de själva behöver ta patent innan någon annan gör det. En annan bidragande faktor var arbetskraftskiftet ifrån lantbruk till andra nyligen proto-industrialiserade brancher, en liknande befolkningsförflyttning till städer hade liknande effekt; att fler blev medvetna om patent. För jordbruket hade historiskt sett väldigt lite patent, även om jordbruket omfattade en tredjedel av arbetskraften år 1800 stod det bara för fyra procent av patenten [macleod 1988].

Patentägarna var nu spridda mellan London och industriirterna Birmingham (metal), Lancashire samt Yorkshire (textil) och Nottingham(hosiers?). Ett belysande exempel är textilbranchen som under gillet främst sysslat med stugvävning, arbetarna satt i sina stugor och vävde, då var det snudd på omöjligt att kontrollera om någon använde din uppfinning, John Kay kunde exempeliv inte uppsöka alla som olovligen använde hans *flying shuttle* för att få royalties. Men i och med centralisering av produktion och framförallt industrialiseringen kunde patent intrång lättare behandlas det fanns även

större rum att göra egna uppfinningar eller förbättringar, varför patent blev mer önskvärda. Då industrin blomstrade var också varje enskilt patent mer värt då mer och mer royalties kunde förmodas i takt med produktionstillväxt. statistik på det?

england utanför patent finns lite om i <http://www.ipo.gov.uk/ipresearch-pindustrial-201011.pdf> <- macleod1

i fallet *Kliardet v Johnson* år 1778 fast slog det att patent beviljas den som redogör för uppfinningen till skillnad från den som gjorde uppfinningen. Väldigt viktig del av patentets case law och kan relateras till dagens diskussion om first-to-find och first-to-file. relaterar också tillbaka till då privilegier gavs till den som införde en uppfinning i området, ej den som annanstäders uppfann tinget ifråga.

*glöm inte bort kollektiv uppfinning och rörelse för att avskaffa patent
james watt ångmaskin - stagnation inte utveckling

4 USA

4.1 inspiration från England och finna sitt fotstöd,- footing

Amerikanska patentsystem utgick ifrån det Engelska systemet men gjordes även vitkiga förbättringar. Innan Staternas enande fanns det flera stater som gav ut patent enligt engelsk modell, dock blev detta en komplikation i och med industrialisering och ökad handel över hela landet. Många patent från olika stater kolliderade och man insåg att en enhetlig federal lagstifning krävdes. Denna baserades i stort på den brittiska föregångaren.

I (5) september år 1787 röstade kongressen igenom första steget mot ett lagstiftat patentsystemet. De införde Artikel 1, Sektion 8, Klausul 8 av konstitutionen, som säger att kongressen har makt att promote the Progress of Science and useful Arts by securing for limited Times to Authors and Inventors the exclusive Right to their respective Writings and Discoveries. dd-är Science ankyts till skrivna verk, upphovsrätt och useful Arts innefattar uppfinningar och metoder, sådant som kan patenteras i dagens märkning

Patentbegreppet vidareutvecklades senare år 1790 när the Patent Act infördes av George Washington. Nu kunde man få patent för en upptäckt, vidareutveckling eller uppfinning genom att ansöka till ett specifikt organ av kongressen(?) som kontrollerade att uppfinningarna var tillräckligt användbara. Detta var ett steg i rätt riktning men ett granskande organ med endast tre poster, Secretary of State, Secretary of War och Attorney General, var kraftigt underdimensionerat. Dessa tre poster hade andra pressande ansvarsområden

varför endast 55 patent beviljades under denna Act. I det här skedet var patenttiden 14 år, vilket mötes av kritik då kommersialiseringen av en uppfinning kunde ta flera år. Endast amerikanska medborgare tilläts ta patent.

koppling till plagiat av patent från annanstäders? behövdes en modell endast konkreta idéer?

För att lösa detta uppdaterades systemet genom att ersätta kongressorganet med ett registrations kontor av tjänstemän redan tre år senare. Detta var ett försök att underlätta och smidiggöra ansökanprocessen, som hittills varit väldigt lång. Nu lämnades en ansökan in till the Secretary of State som bad Attorney General om undersökning. Dock gjordes det lite för smidigt och kravet att en uppfinning skulle vara tillräckligt användbar släpptes, utan det räckte att vara användbar, eller användbar i en uppkommande marknad. Dessa vaga krav och bristfällig kontroll av patentansökningar ledde till att en uppsjö av trasiga patent godkändes.

Runt sekelskiftet 1800 växte amerikanska ekonomin kraftig och såg ett starkt skifte från agrikultur till industrialiserad produktion. I samma takt ökade handeln över hela landet och 1793-års lagstiftning blev snabbt utdaterad då

Det skulle dröja ända till 1836 innan systemet åter reviderades, nu genom att införa det Patent Office(? eller bara numreringen) som finns än idag. Nu med ökad fokus på revision av patentförslag innan det godkändes, det infördes också en juridisk kanal att överklaga om patenten blev avfärdade.

-> Weber, Gustavus A. The Patent Office: Its History, Activities and Organization:

En viktig del av nya Acten var att den införde ett system där nya patent exponerades för folket i stort på bibliotek i hela landet så att patenttagare enklare kunde kontrollera att deras upptäckt verkligen var ny. Detta var ett steg närmare idén att patent ges till uppfinnare/ i utbyte mot att de ger kunskap till folket. Vidare möjliggjordes utökning av patentskyddet ytterligare sju år samt kravet på amerikansk nationalitet hos patentsökaren släpptes.

Transparansen i patenten stärktes ytterligare när the Patent Act of 1870 lade tyngre vikt på ett patents specifikation. Från och med nu levde och föll patent på hur specifikationen var formulerad, som bieffekt spreds mer kunskap till folket i och med tydligare förklaringar.

??????Amerikanska patent landskapet började i mycket som tabula rasa, det fanns inga patent som gällde. utan det blev lite vilda västern med att ta patent??????????

4.2 Modern historia, 1900-tal

Under slutet av 1800-talet kom patent att återförknippas med monopol i och med hur de användes restriktivt under depressionen 1890. Varför the Sherman Antitrust Act instiftades. Denna förmedlade att handlingar hos företag som förstör konkurrens”är olagliga. ... OVAN:wikipedia säger negativt 1890-1952; nard säger positiv 1890-1930 negativ 1930-1950

Motståndet till patent levde kvar efter att ekonomin kom på rätsida och förstärktes ytterligare av depressionen efter första världskriget. Med början runt 1930 blev domstolarna allt mer negativt inställda till patent. Praxis att anberoppa ett *flash of genius* blev vidspridd, i synnerhet efter fallet Cuno Engineering v. Automatic Devices (1941). Ett krav ställdes att endast upptäckter som genomförts i ett genialt ögonblick skulle upphållas -således föll alla patent som bygde på succesiv förbättring och patentet måste tydligt uppvisa denna härkomst.

Patent Misuse Doctrine, som säger att om ett patent är för vidt, till den grad att den hämar legitim konkurrens kan patentägaren ej stämma någon för intrång, användes allt oftare som försvar i rättsfall, i synnerhet fallet [mercoide]. Detta och annan praxis under perioden gjorde det svårt att upprätthålla patent och precis som i England under sekelskiftet 17,1800 blev det viktigt att se över lagstiftningen och konkretisera vad ett patent är och hur det ska behandlas.

Först 1952 återuppbyggdes patentsystemet och grunden till den moderna tolkningen lades. Nu infördes starkare krav på användbarhet, novelitet och icke-uppenbarhet. Det krävdes också en förklaring av vad intrång till patentet innebär i ansökan. Till följd av detta tonades Patent Misuse Doctrine ned och kravet på a flash of genius upplöstes helt.

Dock var patentmål fortfarande lösta i regionala domstolar och det fanns stor diskrepans i hur olika domstolar dömde i patentmål. Det blev väldigt viktigt för båda parter att hålla målet i en domstol som delade deras synpunkter på patentsystemet. Detta löstes först 1982 när the United States Court of Appeals of the Federal Circuit skapades för att ta upp alla patentmål(alla?). Instiftandet av de nya domstolen gjorde patentlandskapet säkrare och stärkte patentens ställning. Studier visar att efter instiftandet har patent ogiltigförklarats mindre ofta och fler sådana ogiltigförklaringar från Regional Court har ogillats vid överlagan till FC. [?] Detta är relevant då patentmål i domstol ofta handlar om varesig patentet ifråga, som målsägare anses har inträngts, är giltigt överhuvudtaget. Om domstolen beslutar att patentet är giltigt så behandlas eventuellt patentintrång. Då fler patent fanns giltiga efter CAFC kunde fler dömmas för patentintrång även om andelen som döms för intrång av giltigt patent ej ändrats särskilt mycket efter domstolens instiftning. Om

detta seda när bra är en annan fråga. ber byråkrati i patentsystemet

Stärkt validitet av patent är viktigt då risken att patentet avfärdas nu är lägre vid stämning för intrång har patentägaren mindre att förlora (jmf: hela patentet) i att stämma någon för intrång. men även om patentet erkänns som giltigt kan domstolen dömma att den alled inträngaren inte intränger, har då satt end foten på vad patentet egentligen skyddar, och detta kan i praktiken göra patentet betydelselöst om domstolen finner att patentets skyddsområde är litet. andra kan gå i den frikända inträngarens fotsteg utan efterdynningar. även detta från [?]

mer incitament till att ta patent och moderna begreppet patentportfolio.

5 2

3