

Data oddania: _____

Ocena: _____

Stanisław Zakrzewski 210360

Maciej Socha 210321

Zadanie 1: Ekstrakcja cech, miary podobieństwa, klasyfikacja

1. Cel

Celem zadania było poznanie oraz zaimplementowanie różnych metod ekstrakcji cech z tekstów, określania podobieństwa oraz klasyfikacji tekstów.

2. Wprowadzenie

We wprowadzeniu należy zaprezentować całą teorię potrzebną do realizacji zadania (przy czym należy tu ograniczyć się wyłącznie do tego, co było wykorzystane) tak aby osoba, która nigdy wcześniej nie zetknęła się z tą tematyką, potrafiła zrozumieć dalszy opis. Część ta powinna wprowadzać wszystkie wykorzystywane wzory, oznaczenia itp., do których należy się odwoływać w dalszej części niniejszego sprawozdania. Zamieszczony tu własny opis teorii (a nie skopiowany!) należy poprzeć odwołaniami bibliograficznymi do literatury zamieszczonej na końcu.

3. Opis implementacji

Algorytmy zostały zaimplementowane w języku Java w wersji 11. Dodatkowo na potrzeby procesu lematyzacji wykorzystano, udostępnioną przez Stanford Natural Language Processing Group, bibliotekę CoreNLP w wersji 3.9.2. Biblioteka ta jest udostępniona z licencją GNU General Public License v3 co pozwala nam korzystać z niej w naszym programie. Biblioteka ta jest

bardzo obszerna, w naszym programie wykorzystujemy jedynie funkcjonalność lematyzacji. Jest ona zaimplementowana w klasie StanfordLemmatizer. Implementacja tej klasy została bezpośrednio zaczerpnięta z dokumentacji[5]. Poniżej przedstawiono uproszczony diagram klas. Zaznaczone zostały na nim kluczowe dla działania naszego programu klasy.

Tutaj diagramy uml wraz z podpisami

Klasa Article odpowiada za przechowywanie informacji niezbędnych do działania programu. Wykorzystujemy ją zarówno do przetwarzania artykułów zawartych w zbiorze danych reuters jak i zestawu artykułów przygotowanego przez nas samych.

4. Materiały i metody

W tym miejscu należy opisać, jak przeprowadzone zostały wszystkie badania, których wyniki i dyskusja zamieszczane są w dalszych sekcjach. Opis ten powinien być na tyle dokładny, aby osoba czytająca go potrafiła wszystkie przeprowadzone badania samodzielnie powtórzyć w celu zweryfikowania ich poprawności (a zatem m.in. należy zamieścić tu opis architektury sieci, wartości współczynników użytych w kolejnych eksperymentach, sposób inicjalizacji wag, metodę uczenia itp. oraz informacje o danych, na których prowadzone były badania). Przy opisie należy odwoływać się i stosować do opisanych w sekcji drugiej wzorów i oznaczeń, a także w jasny sposób opisać cel konkretnego testu. Najlepiej byłoby wyraźnie wyszczególnić (ponumerować) poszczególne eksperymenty tak, aby łatwo było się do nich odwoływać dalej.

5. Wyniki

W tej sekcji należy zaprezentować, dla każdego przeprowadzonego eksperymentu, kompletny zestaw wyników w postaci tabel, wykresów itp. Powinny być one tak ponazywane, aby było wiadomo, do czego się odnoszą. Wszystkie tabele i wykresy należy oczywiście opisać (opisać co jest na osiach, w kolumnach itd.) stosując się do przyjętych wcześniej oznaczeń. Nie należy tu komentować i interpretować wyników, gdyż miejsce na to jest w kolejnej sekcji. Tu również dobrze jest wprowadzić oznaczenia (tabel, wykresów) aby móc się do nich odwoływać poniżej.

6. Dyskusja

Sekcja ta powinna zawierać dokładną interpretację uzyskanych wyników eksperymentów wraz ze szczegółowymi wnioskami z nich płynącymi. Najcenniejsze są, rzecz jasna, wnioski o charakterze uniwersalnym, które mogą być istotne przy innych, podobnych zadaniach. Należy również omówić i wyjaśnić wszystkie napotkane problemy (jeśli takie były). Każdy wniosek powinien mieć poparcie we wcześniej przeprowadzonych eksperymentach (odwołania

do konkretnych wyników). Jest to jedna z najważniejszych sekcji tego sprawozdania, gdyż prezentuje poziom zrozumienia badanego problemu.

7. Wnioski

W tej, przedostatniej, sekcji należy zamieścić podsumowanie najważniejszych wniosków z sekcji poprzedniej. Najlepiej jest je po prostu wypunktować. Znow, tak jak poprzednio, najistotniejsze są wnioski o charakterze uniwersalnym.

Literatura

- [1] David D. Lewis. *Feature Selection and Feature Extraction for Text Categorization*, University of Chicago,
Dostępny w Internecie: <https://aclweb.org/anthology/H92-1041?fbclid=IwAR248ftiyFqXrFpi51IDLorT7Ngso369BPT0a0eSYE3QGG1gYD9TNfy58qc>
- [2] David Dolan Lewis. *Representation and learning in information retrieval*, University of Massachusetts,
Dostępny w Internecie: <http://ciir.cs.umass.edu/pubfiles/UM-CS-1991-093.pdf>
- [3] David D. Lewis. *Data Extraction as Text Categorization : An Experiment With the MUC-3 Corpus*, University of Chicago,
Dostępny w Internecie: <https://www.aclweb.org/anthology/M91-1035>
- [4] Marina Sokolova, Guy Lapalme. *A systematic analysis of performance measures for classification tasks*, Information Processing and Management no 45,
Dostępny w internecie: http://rali.iro.umontreal.ca/rali/sites/default/files/publis/SokolovaLapalme-JIPM09.pdf?fbclid=IwAR2M7_a4QxL_F4yCOB_Akp4ghkoUKrBnHT9xzCfuTcoVrLBe3lN3kIlPt00
- [5] <https://stanfordnlp.github.io/CoreNLP>