

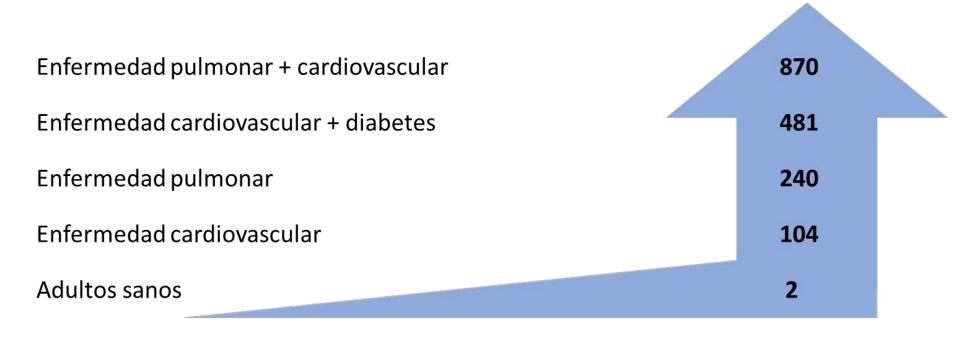
Registro en: erika@diputadospan.org.mx

La importancia de la vacunación en situaciones especiales: inmunocompromiso, enfermedad crónica, embarazo

Dr. Arturo Galindo Fraga

Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán, SSa

### Mortalidad por influenza en pacientes de cualquier edad con problemas de salud



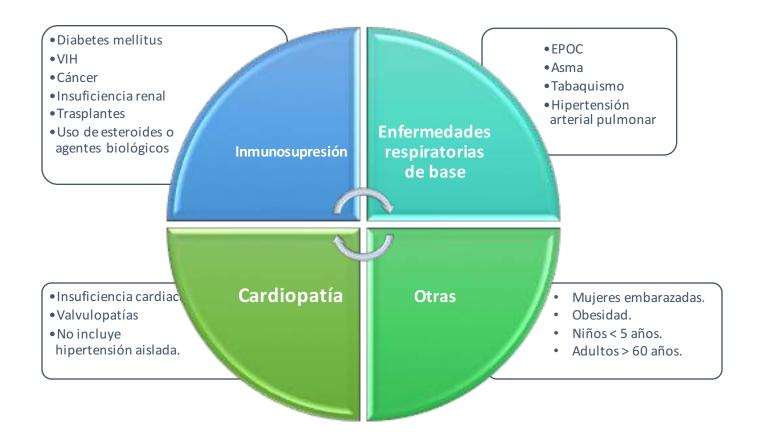
Muertes por influenza o neumonía /100,000 habitantes

#### Riesgo de mortalidad por influenza, grupos de riesgo

Influenza-related population mortality rates and relative risk of death among those aged six months to under 65 years by clinical risk group in England, September 2010 – May 2011

	Number of fatal flu cases (%)	Mortality rate per 100,000 population	Age-adjusted relative risk
In a risk group	213 (59.8)	4.0	11.3 (9.1-14.0)
Not in any risk group	143 (40.2)	0.4	Baseline
Chronic renal disease	19 (5.3)	4.8	18.5
Chronic heart disease	32 (9.0)	3.7	10.7 (7.3-15.7)
Chronic respiratory disease	59 (16.6)	2.4	7.4 (5.5-10.0)
Chronic liver disease	32 (9.0)	15.8	48.2 (32.8-70.6)
Diabetes	26 (7.3)	2.2	5.8 (3.8-8.9)
Immunosuppression	71 (19.9)	20.0	47.3 (35.5-63.1)
Chronic neurological disease (excluding stroke/transient ischaemic attack)	42 (11.8)	14.7	40.4 (28.7-56.8)
Total	378	0.8	

### Grupos de riesgo de complicaciones graves o muerte



### Enfermedades crónicas: Diabetes e influenza



# Primer paciente tratado con insulina

Leonard Thompson, el primer individuo en recibir insulina para la diabetes, murió en 1935, a los 27 años, por complicaciones relacionadas con una neumonía estafilocócica que se produjo después de un episodio de influenza.

#### Diabetes e influenza. Recordatorio

 Durante las epidemias de influenza la probabilidad de muerte en personas con DM aumenta entre 5 y 15 %

 Tienen 6 veces más probabilidades de ser hospitalizadas por complicaciones de la influenza

• En EUA entre 10,000 y 30,000 personas mueren al año por complicaciones de la influenza

# ¿En estas personas... es efectiva la vacuna?

 Títulos protectores en 70-90% de los pacientes con diabetes

• Dependen más de la edad

 Dos semanas en tener títulos protectores



#### Efectividad. Hospitalización y muerte

- 9 estudios
  - 2 casos y controles
  - 7 cohortes retrospectivas
- 5 reportaron efecto en mortalidad por todas las causas
- 5 reportaron efecto sobre hospitalización

- Todos mostraron ser efectivos en prevenir mortalidad en personas con DM > 65 años
  - Disminución entre el 40-50%
- Menos ingresos por infarto, falla cardíaca y neumonía por influenza
  - 22, 17 y 25 % respectivamente

### Efectividad para prevenir hospitalización y muerte. Reino Unido

• En resumen, disminución de hospitalización por:

• Evento vascular cerebral 30 %

• Falla cardíaca 22 %

Neumonía o influenza
15 %

• Disminución de Mortalidad por todas las causas 24 %

#### Efectividad. Costo-beneficio

 Reducción del costo de hospitalización en pacientes con DM en 1283 USD (vs pacientes hospitalizados con DM sin vacuna)



#### Cobertura de vacunación, personas con DM

País	Proporción
Irlanda del Norte	75%
Alemania	70%
España	66%
Estados Unidos	50-62 %
Polonia	10 %
México	?

### Enfermedades crónicas: Obesidad

#### Influenza y obesidad

Received: 2 March 2018

Revised: 10 July 2018

Accepted: 19 October 2018

DOI: 10.1111/irv.12618

#### ORIGINAL ARTICLE

WILEY

Underweight, overweight, and obesity as independent risk factors for hospitalization in adults and children from influenza and other respiratory viruses

```
Joe-Ann S. Moser<sup>1</sup> | Arturo Galindo-Fraga<sup>2</sup> | Ana A. Ortiz-Hernández<sup>3</sup> | Wenjuan Gu<sup>4</sup> | Sally Hunsberger<sup>1</sup> | Juan-Francisco Galán-Herrera<sup>5</sup> | María Lourdes Guerrero<sup>2</sup> | Guillermo M. Ruiz-Palacios<sup>6</sup> | John H. Beigel<sup>4</sup> | for The La Red ILI 002 Study Group*
```

# RM para hospitalización influenza vs otras causas ESI, basado en IMC

	Influenza positive		NIRV positive and virus negative	
	Odds ratio (N = 553)	P-value	Odds ratio (N = 2695)	P-value
Underweight vs normal	5.20 (1.67, 16.01)	0.005	2.88 (1.67, 4.99)	<0.001
Overweight vs normal	1.60 (0.93, 2.78)	0.088	0.90 (0.72, 1.13)	0.369
Obese vs normal	3.18 (1.73, 5.91)	< 0.001	1.13 (0.85, 1.49)	0.393
Morbidly obese vs normal	18.4 (7.83, 47.4)	<0.001	1.89 (1.34, 2.65)	<0.001
Age	1.04 (1.02, 1.05)	<0.001	1.03 (1.02, 1.04)	<0.001
Sex	0.54 (0.35, 0.84)	0.006	1.83 (1.52, 2.21)	<0.001
Chronic conditions (Yes vs No)	3.67 (2.36, 5.74)	<0.001	4.62 (3.81, 5.62)	<0.001

Age, gender and presence of chronic conditions were also taken into account when running the multiple logistic regression model. Statistically significant ORs and their corresponding *P*-values are bolded.

#### Conclusiones

La obesidad mórbida es un factor de riesgo para complicaciones en la infección por influenza

Esto puede estar asociado a la respuesta inmune alterada en este grupo de personas

Es posible que existan diferencias de acuerdo a la cepa/tipo de virus de influenza

# Inmunocompromiso: Insuficiencia renal

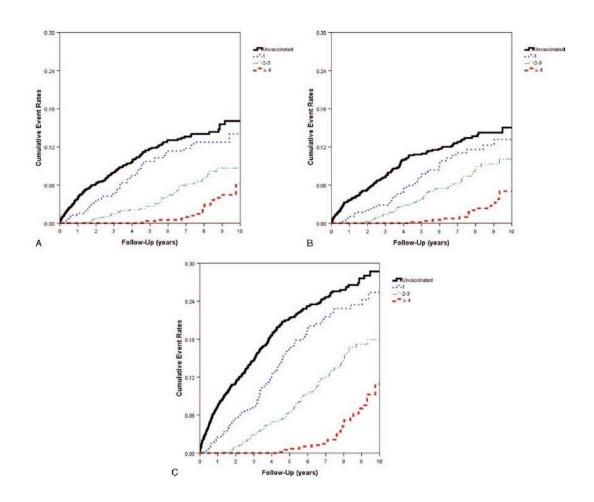
#### Paciente inmunocomprometido

## Influenza Vaccination is Associated with Lower Risk of Acute Coronary Syndrome in Elderly Patients with Chronic Kidney Disease

Chang-I Chen, PhD, Pai-Feng Kao, MD, Mei-Yi Wu, MD, Yu-Ann Fang, MS, James S. Miser, MD, Ju-Chi Liu, MD, PhD, and Li-Chin Sung, MD, PhD

Medicine • Volume 95, Number 5, February 2016

#### Paciente inmunocomprometido



### Situaciones especiales: Embarazo

	Pregnant women (n=34)	Non-pregnant women of reproductive age (15–44 years) (n=142)	Risk ratio (95% CI)*	Non-pregnant people† (n=730)	Risk ratio (95% CI)‡
Fever	33 (97%)	131 (92%)	1-1 (1-0-1-1)	678 (93%)	1-0 (1-0-1-1)
Above 37-8°C	24	114		567	
Subjective	9	17		111	
Cough	32 (94%)	133 (94%)	1-0 (0-9-1-1)	642 (88%)	1.1 (1.0-1.2)
Rhinorrhoea	20 (59%)	71 (50%)	1-2 (0-8-1-6)	357 (49%)	1.2 (0.9-1.6)
Sore throat§	17 (50%)	97 (68%)	0.7 (0.5-1.0)	437 (60%)	0.8 (0.6-1.2)
Headache	16 (47%)	90 (63%)	0-7 (0-5-1-1)	368 (50%)	0.9 (0.6-1.3)
Shortness of breath¶	14 (41%)	35 (25%)	1-7 (1-0-2-7)	128 (18%)	2-3 (1-5-3-6)
Myalgia	12 (35%)	-	#		1.07
Vomiting	6 (18%)	22 (15%)	1-1 (0-5-2-6)	157 (22%)	0.8 (0.4-1.7)
Diarrhoea	4 (12%)	28 (20%)	0-6 (0-2-1-6)	130 (18%)	0.7 (0.3-1.7)
Conjunctivitis	3 (9%)	12 (8%)	1-0 (0-3-3-5)	81 (11%)	0.8 (0.3-2.4)

Data are number (%), unless otherwise indicated. \*Pregnant women compared with non-pregnant women of reproductive age. †Includes men, non-pregnant women, and children of all ages. ‡Pregnant women compared with all non-pregnant people. §p=0-05 for pregnant women compared with non-pregnant women of reproductive age. ¶p=0-05 for pregnant women compared with non-pregnant women of reproductive age; p=0-0005 for pregnant women compared with non-pregnant people. [[Information about myalgias not consistently collected for non-pregnant people because it was only ascertained in an "other, specify" field.

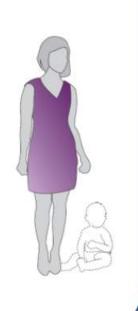
Table 2: Presenting manifestations in cases with pandemic H1N1 influenza virus infections in the USA, from April 15 to May 18, 2009



# Mujer que planea un embarazo

#### Objetivo:

Asegurar la protección vacunal óptima de la mujer



Comprobar (y completar en su caso) todas las vacunas correspondientes a la edad

En caso de vacunas vivas atenuadas (triple vírica: sarampión, rubeola y parotiditis; varicela-zóster, fiebre amarilla; fiebre tifoidea oral): evitar la concepción en las 4 semanas siguientes

## Durante la gestación

#### Objetivo:

Asegurar las vacunas recomendadas para la protección de la gestante y su futuro bebé



en temporada gripal, en cualquier momento de la gestación

Vacuna frente a la tosferina (Tdpa): entre las semanas 27 y 36 (preferible 27-32), en cada embarazo

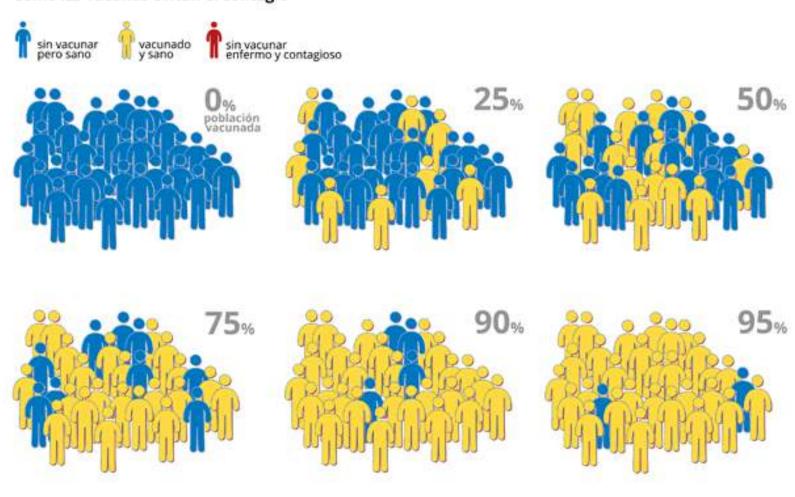
Contraindicadas las vacunas de virus vivos atenuados: triple vírica: sarampión, rubeola y parotiditis; varicelazóster, fiebre amarilla; fiebre tifoidea oral

No recomendada: virus del papiloma humano

**Vacunas inactivadas**, se pueden administrar en caso de riesgo elevado en mujeres susceptibles

# Inmunidad de grupo para proteger a todos los grupos de riesgo

#### Inmunidad de grupo Cómo las vacunas evitan el contagio



#### La vacunación para prevenir la influenza es más costoefectiva que la mayoría de las otras intervenciones

 Un análisis económico de 1995 del costo por año de vida ahorrado para 587 intervenciones \* Reportó que la vacunación contra influenza es más costoefectiva:

	Intervención	Costos por año de vida salvado
	Vacunación para prevenir influenza para toda la población	\$140
Flu	Vacunación para prevenir influenza para población de alto riesgo	\$570
	Vacunación para prevenir influenza para personas ≥5 años	\$1,300
Otras	Mediana de 587 otras intervenciones <sup>†</sup>	\$42,000

<sup>\*</sup> Intervenciones para salvar vidas definidas como cualquier estrategia conductual y/o tecnológica que reduzca la probabilidad de muerte prematura entre una población objetivo específica (incluye atención médica, residencial, transporte, intervenciones ocupacionales y ambientales). Costo-efectividad definido como el costo neto de los recursos por año de vida salvado.

<sup>†</sup> En general, una intervención mediana cuesta \$42,000 por año de vida ahorrado. La mediana de intervención médica cuesta \$19,000 / año de vida; reducción de lesiones \$48,000 / vida-año; y control de toxinas \$2,800,000 / vida-año.

#### Conclusiones

 La vacunación contra la influenza puede reducir las tasas de hospitalización en aproximadamente un 40% para aquellas personas que se consideran de alto riesgo

