

# Реальные кейсы из жизни по статье 26, 26A, 26Б, 26Г Закона о защите заработной платы Израиля

Статьи 26–26Г усиливают ответственность работодателей и руководства, вводят персональную ответственность, перераспределяют бремя доказывания и позволяют взыскивать компенсацию за нарушения даже без реального ущерба. Вот реальные примеры из судебной практики и разъяснений:

# 1. Персональная ответственность руководства (ст. 26)

#### Кейс:

В крупной строительной компании работникам систематически не выплачивали сверхурочные, а расчетные листки содержали искажения. После коллективной жалобы суд привлек к ответственности не только саму компанию, но и генерального директора как "активного менеджера".

## Результат:

Директор был оштрафован на половину суммы основного штрафа, так как не доказал, что сделал всё возможное для предотвращения нарушений. Это классический пример применения презумпции виновности руководства [1].

# 2. Примерная компенсация за неправильные расчетные листки (ст. 26А)

#### Кейс:

Работодатель умышленно не выдавал сотрудникам расчетные листки или выдавал их с неполными данными о зарплате.

### Результат:

Суд присудил работникам компенсацию по 5 000 шекелей за каждый месяц нарушения, несмотря на отсутствие прямого ущерба. Если нарушение повторялось хотя бы дважды за 24 месяца — презумпция умышленности автоматически действовала против работодателя [1].

## 3. Перераспределение бремени доказывания (ст. 26Б)

## Кейс:

Работник подал иск о невыплате сверхурочных, но у работодателя не было журналов учета рабочего времени.

#### Результат:

Суд переложил бремя доказывания на работодателя: если нет записей, считается, что работник действительно отработал заявленные часы (до 15 часов сверхурочных в неделю

или 60 в месяц). Работодатель не смог опровергнуть эти данные — суд удовлетворил иск работника  $^{[1]}$ .

## Пример:

В деле "Риеани" (47715-09-14) Национальный трудовой суд разобрал четыре сценария: когда работник доказал точное количество часов, когда работодатель не вел учёт, когда доказательства противоречивы и когда сверхурочные не доказаны. В большинстве случаев при отсутствии записей суд встал на сторону работника [1].

# 4. Незаконные удержания и компенсации (ст. 26Г)

#### Кейс:

Водителю автобуса удержали из зарплаты сумму ущерба после ДТП без возможности высказаться и без официальной оценки ущерба.

## Результат:

Суд признал удержание незаконным и обязал вернуть сумму, а также назначил компенсацию за нарушение порядка удержаний. Дополнительно суд учёл административный штраф, уже наложенный на работодателя, при определении итоговой суммы санкций [2] [1].

# 5. Коллективные иски и ограничения

### Кейс:

Группа работников пыталась получить примерную компенсацию по ст. 26А в рамках коллективного иска.

### Результат:

Суд отказал в такой возможности, поскольку закон ограничивает получение примерной компенсации только индивидуальными исками, а не групповыми, чтобы избежать чрезмерных санкций для работодателей [1].

# 6. Дополнительные примеры

- Если работодатель умышленно задерживает выдачу расчетных листков или регулярно нарушает порядок выплат, суд может назначить компенсацию без необходимости доказывать ущерб до 5 000 шекелей за каждый месяц нарушения [1].
- Если работодатель не ведет учет рабочего времени, работник может доказать переработки даже простым аффидевитом, а суд применит презумпцию в пользу работника [1].

#### Вывод:

Израильские суды активно используют инструменты статей 26–26Г для защиты работников:

• Руководство несёт личную ответственность за нарушения.

- Работник получает компенсацию за нарушения даже без ущерба.
- Бремя доказывания переработок и удержаний лежит на работодателе.
- Суд может учитывать уже наложенные административные штрафы при определении итоговой суммы компенсации.

Эти нормы делают защиту прав работников в Израиле особенно эффективной и современной  $^{[1]}$ .



- 1. luridicheskii-analiz-statei-26-26-26b-26g-Zakona.pdf
- 2. https://www.kolzchut.org.il/ru/Незаконные\_удержания\_из\_заработной\_платы