

## **Реальные кейсы из жизни по статье 2 Закона о защите зарплаты Израиля**

### **1. Дело Института национального страхования против Эзры Циона**

Работодатель выплатил работнику зарплату чеком, но у работника не было реальной возможности обналичить этот чек в установленные законом сроки. Суд признал, что формальная выдача чека не освобождает работодателя от ответственности: он обязан обеспечить техническую возможность для погашения чека в рабочие часы банков и в сроки, определённые законом. Этот кейс закрепил принцип, что работодатель несёт ответственность не только за сам факт выплаты, но и за доступность полученных средств для работника<sup>[1]</sup>.

### **2. Дело Муниципалитета Лода против Авлин Дахан**

Работодатель задержал выплату зарплаты, сославшись на финансовые трудности. Суд постановил, что такие трудности не освобождают работодателя от обязанности своевременно и в полном объёме выплачивать зарплату. Исключение возможно только в случае полного банкротства предприятия, что должно быть доказано в суде. В результате работник получил компенсацию за просрочку выплаты, а работодатель был оштрафован<sup>[1]</sup>.

### **3. Пример из судебной практики: компенсация за просрочку**

В одном из случаев работник подал иск из-за задержки выплаты зарплаты. Суд присудил ему компенсацию: 5% от суммы за первую неделю просрочки и 10% за каждую последующую неделю, либо индексацию с надбавкой 20% — выбирается наиболее выгодный для работника вариант. Это показывает, что даже небольшая задержка выплаты может повлечь значительные финансовые последствия для работодателя<sup>[1]</sup>.

### **4. Кейс о незаконных удержаниях: Муфак Зуаби против автобусной компании "Кавим"**

Водителю автобуса удержали из зарплаты сумму ущерба от ДТП, не предоставив ему возможности высказаться и не определив размер ущерба официально. Суд признал такие удержания незаконными: работодатель обязан доказать факт ущерба и дать работнику возможность объяснить ситуацию. В результате работнику вернули удержанную сумму<sup>[2]</sup>.

### **5. Пример длительного судебного разбирательства**

Работник подал иск в суд по трудовым спорам, требуя компенсацию за невыплаченную или задержанную зарплату. Суд рекомендовал работодателю выплатить 23 тысячи шекелей, но тот отказался. После нескольких слушаний и апелляций суд присудил работнику уже 39 тысяч шекелей, а затем добавил ещё 6,5 тысяч в качестве штрафа за затягивание процесса. Итог: работодатель заплатил вдвое больше из-за отказа решить вопрос на ранней стадии<sup>[3]</sup>.

Эти кейсы иллюстрируют, что израильские суды строго подходят к вопросу своевременной и прозрачной выплаты зарплаты, а также к запрету незаконных

удержаний. Работники, столкнувшиеся с нарушениями, могут рассчитывать на компенсацию и защиту своих прав в суде<sup>[1] [3] [2]</sup>.

\*  
\*\*

1. [luridicheskii-analiz-stati-2-Zakona-o-zashchite-zarpla.pdf](#)

2. [https://www.kolzchut.org.il/ru/Незаконные\\_удержания\\_из\\_заработной\\_платы](https://www.kolzchut.org.il/ru/Незаконные_удержания_из_заработной_платы)

3. <https://zm-law.co.il/when/>