

关于我国大学生财商水平的调查与思考

——基于对一所理工大学学生的抽样调查

梁向东 乔洪武

[摘要] 在经济全球化日益深化的背景下,财商是人适应现代社会发展所应该具备的一项重要素质。本文基于时代特点对财商的定义进行了适当修正,并以此为基础建立了财商测试指标体系,基于这一体系设计了测试问卷,以此对一所理工科大学的学生进行了抽样测试调查。经过统计分析,本文认为,我国大学生财商水平还比较低,学生的财商水平与学科专业有关,财商教育有待加强。基于此,本文从高校的课程设置等方面着手,就如何提高大学生的财商水平提出了相关建议。

[关键词] 财商 财商测度 财商教育

一、财商的定义、构成与价值

1.财商定义。财商一直围绕金钱来定义,最初被用来评估一个人对金融知识、对金钱运用的能力,^[1]或者是一个人在短期和长期利益间进行取舍的金融决策能力。^[2]我国相关学者也开始关注财商,并把财商的“财”理解为钱财。盛德荣和何华征认为“财商是衡量如何聚财、取财、创财、用财,使财产增值,使财产适得其所的敏感性、果断性、智慧性、科学性和道德性的能力。”^[3]

但是财商应该是衡量人处理财富的相关能力,而财富和金钱远不是一个概念,以金钱为核心来定义偏于狭隘,所以以金钱为核心的财商内涵需要调整。早在1776年,亚当·斯密就指出国家财富不是金银等货币形态的物体,更准确的是指社会生产能力。对个人和家庭而言,财富除了包含有形的资本,还包括“无形的人力资本”。^[4]借用英国经济学家戴维·W.皮尔斯主编的《现代经济词典》中的财富定义:“任何有市场价值并且可用来交换货币或商品的东西都可被看作是财富。它包括实物与实物资产、金融资产,以及可以产生收入的个人技能。当这些东西可以在市场上换取商

品或货币时,它们被认为是财富。财富可以分成两种主要类型:有形财富和无形财富。”因此,比金钱意义更广泛的财富概念,能极大扩展财商的内涵,也更符合当前社会竞争对财商的要求。在市场经济高度发达、全球经济一体化日益深化的今天,不管是国家还是家庭,风险与机遇并存,人们为了创造和运用财富而不仅是为了获得金钱,获取财富必然比获取金钱要面临更多的挑战。总之,以财富为核心来定义财商更为恰当。

因此本文把财商定义扩充为:一个人在市场经济中根据市场规律,创造财富、管理财富和运用财富的能力。智商是衡量人智力的整体水平,情商是衡量人的掌控自我及处理社会关系的能力,这两个指标是广义性概念。财商涵义比它们要小,更为具体。一个智商和情商不高的人,财商肯定不高,但是,智商和情商高的人财商也不一定高。所以财商的培养需要有自己独特的方式。

2.财商的构成要素。根据财商定义,财商的构成要素应该涉及三个方面的内容。第一是市场运行知识的把握。市场是当前社会资源配置的主要机制,社会生产、分配都基于市场来进行。如果一个人不知道市

本研究为湖南省教育厅教改项目《普通理工科院校应用型人才财商培养模式研究与实践》的阶段性成果。国家社科基金项目(13BJL058)资助,湖南现代服务业研究基地资助。

场基本运行规律,又如何理解竞争、价格,怎么理解财富在市场中的积累、储藏?所以基本市场运行知识是财商的基础。没有这些知识,市场经济中人的财商就没有前提。第二是创造财富的能力。这种能力不仅基于人所拥有的物资资本,也基于无形的人力资本。这些资本是人创造财富的基础。所以,筹集物资资本和进行人力资本投入是创造财富的首要能力。创造财富还需要人能识别市场机会、具有融资投资决策能力以创造把握机会的条件、能适当对相关机会进行取舍,从而实现最大化目标。第三是管理财富的能力。财富一旦创造出来,就将面临如何管理、如何储藏财富和运用财富的问题。财富可以多种形态储藏,比如银行储蓄、投资,而投资又有许多选择,这些选择具有很大难度。而且每种形态均有一定风险,财富所有者还要知道如何控制风险。由于信用既是一个人进行市场活动的基本要素,也是决定融资数额及是否成功的重要因素,所以,信用也是财富的一部分,对信用自我管理的能力也是衡量财商的一个要素。因此,第三个要素要求人具备一般的投资策略决策能力、风险识别能力、一定的财务知识和相关法律等知识。

3.财商价值。对财商价值的认识,学术界从个人和社会的角度进行了深入分析。从个人角度来说,财商水平的高低极大决定了一个人在社会创造财富的多寡。由于财商获得的难度及成本较高,财商水平比较低的人数不少。Hilgert等指出,大多数美国人不理解债券、股票和共同基金等基本经济概念。^[6]很多人甚至都不知道通货膨胀的概念和如何分散风险,不知道年利率2%时,个人货币总量是如何增长等等。^[6]Lusardi等设计了一个金融投资跨期决策模型,使用该模型定量估算了金融知识的重要性及其政策作用。^[7]人们发现,两人所拥有的金融知识不同,即便是初始禀赋及所处环境相同,到退休时他们的财富水平会出现极大差异,^[8]所以,社会财富不平等在一定程度上可以由个人所拥有的金融知识差异来解释。^[7]一个拥有较高水平财商的人,能比较正确地面对市场的各种波动,形成对市场正确预期,不会人云亦云,从而能更好地把握市场机遇。

社会整体财商水平还会对整体经济运行产生影响。OECD指出群体性的财商低下会对宏观经济运行产生冲击,公众缺乏金融知识的现状影响到了澳大利亚、日本、韩国和美国的发展。^[9]美联储主席 Greenspan指出:“经济学教育对我们国家来说十分重要,……要这个日益复杂的金融市场有效的运转,金融和其他信

息在受教育的市场参与者中广泛与及时传播极为关键,消费者基于信息的判断对培育最为有效的资本市场是必要的。”^[10]市场波动是动态的,也是常态性的,如果市场不成熟,这种波动更大。一旦这种不成熟的市场与社会整体不高的财商水平的群体不当预期相结合,对市场运行冲击十分巨大,并伤害经济发展。财商水平高的社会具有相对正确预期和风险意识,能对抗和减少市场波动。所以,财商还是一个重要公共政策杠杆,即如果能提高社会整体财商水平,是可促进社会宏观经济稳定运行。

二、对大学生财商水平的测度与分析

1.财商测度的意义。由于应试教育等原因,中国基础教育对财商的重视程度不及美国,中国青少年的市场知识和对市场规律把握的能力更为贫乏。所以如何提高财商是当前探讨的一个重要问题。

在教育是否能提高财商水平的问题上,理论界存在一定的分歧。一部分学者认为良好的基础教育能提高财商。^[12]Carlin & Robinson(2010)指出参加过财商教育培训的大学生在对成本和收益所做出的决策要合理一些。^[12]因此,财商与教育经历和财富积累之间存在有强烈的相关性。^[13]但是也有人对教育提高财商水平的作用提出了异议,Cole & Shastry认为财商教育并不影响行为。^[14]Bertrand & Morse得出是贷款的真实成本信息而不是决策者所拥有的金融知识在影响人们贷款的决定。^[16]还有一些学者提出给定消费者一些默认的选项,他们就会明智地做出选择。^[16]

尽管学术界对教育是否能改善行为人在市场上涉及财富的相关决策存在分歧,当代发达国家政府对财商教育表示了极大重视,他们相信适当的教育是提高财商的一个必要途径。就中国而言,由于基础教育的特点,大学生财商水平的提高显得尤为重要。现代大学生是未来生产与消费主力,具备一定的财商,是其步入市场社会的必要素质,这既有助于他们自身生存与发展,也有利于市场稳定。要分析如何提高中国大学生财商水平,必须先能衡量财商水平。研究显示,对衡量财商水平的指标及测度方法的文献还比较缺乏,这影响了探讨通过教育提高学生财商水平的分析,因此下面根据财商的定义设计了财商测度的指标体系。通过对一所理工科大学不同专业背景学生财商水平的测量,为我们如何优化课程结构以提高财商提供参考。

2.财商测度指标体系。根据财商定义,本文构建

了一个三级指标体系来测度财商水平。二级指标有三个,包括个体对市场知识的把握、财富创造能力和财富管理能力。

市场知识下设有三个三级指标。因为财富价值是由市场衡量,任何对市场要素、运行规律不理解的人,很难正确地运用市场规律去创造财富。这些指标要体现被测试者对市场规律的理解程度,它们分别涉及微观个体行为、基本宏观经济运行及基本的机会成本收益分析方法的把握。

财富创造能力下设五个二级指标。这部分指标反映被测试者面对市场竞争时,他所拥有的识别机会、创造机会、实践目标的能力,代表了被测试者对市场的敏锐感。现代市场的发展速度是飞速的,任何机会均稍纵即逝,只有那些感觉敏锐、能力突出、又具有抗压性和耐心的人才能把握住。因此三级指标分别设为个体所拥有的收入水平和财富存量水平、对市场机会的敏感度、代表资源组合能力的投资和融资水平,以及对个体自身的人力资本管理能力。

财富管理能力下包含四个三级指标。这部分指标要能体现被测试者对财富存量的管理能力。由于市场风险的存在,财富在市场中的存续绝不是一个简单的事情,不管是有形的,还是无形的财富,都有如何保值增值的问题,对这些问题解决的好坏也体现了被测试者财商的高低。所以三级指标包括储蓄投资比、风险意识、支出收入比及个体信用管理水平。

本文认为各二级指标下的三级指标数不同,但同样以同等权重方式对三级指标赋权。整个指标体系见表1。

表1 财商测度的三级指标体系

	对市场知识的掌握	微观经济知识
		宏观经济知识
		机会成本收益分析
		收入
财商水平	财富创造能力	市场机会识别与把握
		投资
		融资
	财富管理能力	自我人力资本投入
		储蓄投资比
		风险意识
		支出收入比
		信用管理

3.大学生财商水平测度的统计分析。根据表1的指标体系,本文设计了一份财商测度问卷(由于篇幅,问卷没有展示),问卷以12个三级指标为考察对象设计了23个问题,总分为69分(也可把69折算为百分

制来表达)。为了分析大学生财商与专业、课程之间的关系,该问卷除了力图考察被调查者的财商水平外,还对被调查者学科、年级背景进行了考察,旨在分析不同年级和不同专业之间大学生财商水平是否与他们的专业背景和所选课程相关,从而为提高财商水平及怎样设置课程提供定量依据。

本次调查测度对象为(长沙理工大学)大一到大三学生,学科分布在理工科和文科(非经管类),其中又分为选修过和没选修过经管类课学生。经管类学生作为一个独立样本参与调查,根据是否进入专业学习也分为两个样本群。所有样本为随机调查,总共获取930个样本,其中大一样本280个,大二样本255个,大三样本395个。数据的统计见表2。

表2 财商测度样本数据

	总体样本	大一	大二	大三	理工科	人文社科
平均值	46.064	45.66	46.17	46.27	46.60	44.57
中位数	46.50	46.00	47.00	46.00	47.00	44.00
最大值	61.00	53.00	61.00	56.00	61.00	54.00
最小值	28.00	28.00	34.00	36.00	34.00	28.00
标准差	4.950	4.37	5.75	4.82	5.22	5.73
偏度	-0.35	-1.34	-0.04	-0.21	-0.22	-0.33
样本数	930	280	255	395	465	210

样本平均分为46.06452。本文把高于平均分样本的财商列为良好,高于50分的为优,高于60分为特优,而低于平均分高于42分的样本财商为合格,低于42分的视为财商低。

样本数据显示,大三平均得分46.27848,大二平均得分为46.17647,大一平均得分为45.66071。这表明大学教育过程对提高大学生财商有正的影响。理工科样本平均得分为46.60215,非经管类人文社科专业的平均值为44.57143。从标准差看,非经管类人文社科专业的标准差为5.730291,理工科为5.005166。总体来看,理工科的得分比非经管人文社科的学生要高一些。而从文理科都选修了经管类课的学生来看,文科平均得分为45.44118,理工科为46.71739,都要高于各自子样本的平均值,即促进了学生财商的提高。文理科生都没有选修经管类课的学生得分分别为文科生40.875,理工科生为46.48936,对文科生来说,没有选修经管类课的学生财商明显比同年级相近专业的同学财商低近5分,而理科生尽管比修过经管类课的同学低一些,下降的分数不太大。

经管类学生样本集为大一新生,全部来自经济与管理学院,部分已选修过经管类课,一部分则没有,该

续表 2

	没选经管类课理工科	修过经管类课的理工科学生	修过经管类课的人文社科	没选经管类的人文社科	经管类学生	还没修专业课的经管类学生	修过专业课的经管类学生
平均值	46.49	46.72	45.44	40.87	46.31	44.04	47.90
中位数	47.00	47.00	44.50	40.00	47.00	44.00	48.00
最大值	61.00	56.00	54.00	52.00	53.00	52.00	53.00
最小值	34.00	35.00	36.00	28.00	39.00	39.00	44.00
标准差	5.47	5.01	5.05	7.28	3.348	3.51	2.11
偏度	-0.16	-0.29	0.073	-0.22	-0.39	0.49	0.13
样本数	235	230	170	40	255	105	150

子样本的平均得分为 46.31373, 标准差为 3.343592。已修过经济学课程的学生得分为 47.9, 标准差为 2.106640, 还没修过经济管理类专业课的学生平均得分为 44.04762, 标准差为 3.513918。从该子样本可以看出, 经管类课程对大学生的财商提高有很大促进作用。首先, 作为大一新生的财商得分, 基本与全校大二、大三学生的得分持平, 高于全校大一学生的水平。而且, 修过专业课的经管类学生得分和别的学科的学生比, 要高出很多, 尤其是和文科类学生的财商比更为明显。

从标准差的角度来看, 经管类学生标准差相对别的专业要小, 修过专业课的标准差为 2.1 左右, 暂未修专业课的标准差也只有 3.5。标准差最大的为没选修过经管类课的人文社科学生, 达 7.28, 不管是理工科还是非经管类的人文社科学生, 标准差都达到 5 以上。从群体来看, 经管类学生财商水平更为稳定。

从调查对象对基本市场规律的直觉来看, 经管类学生的直觉明显要准确些, 对涉及风险的决策决定更为合理。非经管类的人文社科学生在面对风险时的决策更多倾向回避风险, 不能合理利用风险来提高财富值。对自身人力资本的意识方面, 绝大多数学生都有一定的认识。但是, 能把时间价值、自身健康投入、人生规划等无形因素加以充分考虑的学生, 更多地体现在财商高的学生身上。在需要学生做出合理的借贷和储蓄决定时, 有近一半的学生选择是不合理的, 表现在对信用卡的不谨慎使用, 对收支管理的忽视, 对收支平衡的非意识上。当然, 样本的差异也和财商的高低相吻合, 即财商高的学生选择更为合理。调查对象对世界和国家宏观经济现象的关注也是体现财商的一个重要指标。在这方面, 整体样本表现不好, 即各样本群体对如贸易平衡、汇率、利率、通货膨胀等均不太关注, 这也是我国大学生财商相对较低的原因之一。

4. 测度结论。从财商分布的以上统计特性, 可以

得出以下几点结论: (1) 总体来看, 中国大学生财商水平尚较低, 所以大学生财商教育有待加强。(2) 教育在提高财商水平上具有明显作用。由于财商就是对经济规律和财富的认识, 经管类学生的财商水平相对高一些也反映了教育的重要性。(3) 从样本的标准差来看, 经管类学生的财商水平在均值附近更为集中, 而本文中样本选取的经管类学生均为大一学生, 可见并不需要学习高深的经管类专业课程, 学生的财商水平也能得到比较明显的提高。(4) 教育能明显改善人们在市场中的选择动机和行为。财商高的学生面对风险的态度更为积极, 做出的选择也更为合理。

三、加强大学生财商教育的思考与建议

首先, 大学课程设置中要充分意识到财商教育的重要性。随着中国改革开放的深入和社会主义市场经济体制的逐步完善, 市场作为配置资源的核心作用越来越突出, 市场愈发复杂。在这一背景下, 消费者对市场及金融知识的把握及对基本经济关系的理解程度, 对经济体经济平稳发展有着重要作用。同时, 对消费者而言, 面对市场的剧烈变动与发展, 寻找创造财富的机会、避免市场风险给所拥有的财富带来损失, 是必须掌握的一种极为重要的能力。在当前中国青少年财商水平还较低的背景下, 高校应当把财商教育提到一个比较重要的地位, 并在教学工作中加以落实。

其次, 高校要合理配置相关课程并对学生进行相关引导以便在教学中嵌入财商教育。对非经管类学生而言, 课程教育是迅速提高其财商水平的一个可靠途径。那么在课程设置中可以考虑把基础性经济与管理类课程纳入可选课程之中, 比如全校性的素质教育课。因为从前面对样本的分析来看, 《经济学基础》、《微观(宏观)经济学》、《金融学》、《投资学》对财商的提高有正向作用, 尤其是《经济学基础》和《微观(宏观)经济学》。这些课程能让学生掌握基本的市场经济

知识、养成良好的经济思维方式,使学生对市场、风险和财富机会等有更为敏锐的感觉,从而有助于个体在市场中的生存能力,也有助于宏观经济市场的稳定。非经管专业的文科类学生由于缺乏基本高等数学知识,在学习经济科目时会遇到阻碍,所以可以引导他们先行选修高等数学作为提高财商的基本知识储备。

最后,应多方面采取措施来克服大学生跨学科学习中的困难,以使不同专业学生接受财商教育。我国高校课程设置中专业学科之间差距很大,学校越来越提倡学科之间交叉学习。但是,我国高校实行学分制,学生本专业的课程本已繁多,过多跨专业选课,会给学生在精力和经济上带来新的负担。为了解决这个问题,除了在全校性的素质课中列出有关财商知识的课程外,学校可以鼓励学生自主跨专业旁听。通过宣扬这些课程的重要性,激发学生把握财商知识的热情,引导学生即使没有学分也愿意去主动学习,作为对自己的人力资本的投资。还可以利用隐性课程的方法来提高学生财商水平。由于“隐性课程具有无意识性、不确定性、感染性、长效性,……是内隐的,可从规划性和自发性两方面去着重构建和营造”。^[10]所以,学校可督促经济或管理学院多举办相关活动(比如创业、经营、股市操作模拟大赛、相关经济议题的辩论赛等),以此营造财商重视的氛围。学校还可以邀请著名的校内外学者举办相关大型讲座来普及相关知识,在专家对现实问题的分析中,听众被动接受分析问题的方法和思维,然后事后主动地适当自我补充,对于不愿通过系统学习财商知识的学生也是一种提高。

注:

[1] (美)清崎,莱希特:《富爸爸,穷爸爸》[M].佛山:南海出版社,2008.

[2] Mandell, Lewis. Results of the 2008 National Jump\$tart Coalition Survey of High School Seniors and College Students. working paper, University of Washington, 2009.

[3] 盛德荣、何华征:《论对大学生进行财商教育的重要意义》,《成都理工大学学报(社会科学版)》[J], 2012(5).

[4] Becker, G. S. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, 2nd Ed. New York: Columbia University Press. 1975.

[5] Hilgert, M. A., Hogarth, J. M., & Beverly, S. G. Household financial management: the connection between knowledge and behavior. Federal Reserve Bulletin, 2003, 89, 309-322.

[6] Lusardi, A., and O. S. Mitchell. 2011. "Financial Literacy around the World: An Overview." Journal of Pension Economics and Finance. 10(4): 497-508.

[7] Lusardi, Michaud & Mitchell. (2013), Optimal Financial Knowledge and Wealth Inequality, Working Paper 18669, <http://www.nber.org/papers/w18669>.

[8] Venti, S., and D. Wise. "Choice, Chance and Wealth Dispersion at Retirement." In Aging Issues in the United States and Japan. S. Ogura, T. Tachibanaki, and D.A. Wise, eds. Chicago, IL: Univ. of Chicago Press: 2001.

[9] Organisation for Economic Co-operation and Development. Improving Financial Literacy: Analysis of Issues and Policies. Paris, France: Organisation for Economic Co-operation and Development, 2005.

[10] Greenspan, A. The importance of financial and economic education and literacy. Social Education, 2003, 67, 70-72.

[11] Bernheim, B. Douglas and Daniel M. Garrett. The effects of financial education in the workplace: evidence from a survey of households [J]. Journal of Public Economics, 2003, 87, 1487-1519.

[12] Bruce Ian Carlin & David T. Robinson. What Does Financial Literacy Training Teach Us? <http://www.nber.org/papers/w16271>, 2010.

[13] Jere R. Behrman, Olivia S. Mitchell et al. Financial Literacy, Schooling, and Wealth Accumulation, 2010, <http://www.nber.org/papers/w16452>.

[14] Cole, Shawn and Gauri Kartini Shastri. "If you are so smart, why aren't you rich? The effects of education, financial literacy, and cognitive ability on financial market participation," working paper, Harvard Business School and University of Virginia, 2008.

[15] Bertrand, Marianne, and Adair Morse. Information Disclosure, Cognitive Biases and Payday Borrowing, working paper, University of Chicago, 2009.

[16] Thaler, Richard H. and Cass R. Sunstein. Libertarian Paternalism [J]. American Economic Review (Papers and Proceedings) 93(2), 2003.

[17] 董泽芳:《高校人才培养模式的概念界定与要素解析》[J], 大学教育科学, 2012(3).

作者单位:长沙理工大学经济与管理学院
邮 编:410004
(责任编辑 董泽芳)