



Wahlmodul [615251](#)

Repräsentation, Parteienwettbewerb und Policy-Analyse

Entwurf (letzte Aktualisierung: 10. Januar 2019)

Semester: Frühjahrssemester 2019
Zeit: Mittwoch 10:15–11:45
Veranstaltungsraum:
ECTS: 6.0

Dozent: Stefan Müller
Raum:
Sprechstunde:
E-Mail: mueller@ipz.uzh.ch

Kursbeschreibung

Inwiefern unterscheiden sich Parteien inhaltlich? Erfüllen Parteien ihre Wahlversprechen? Unter welchen Umständen reagieren PolitikerInnen auf Änderungen in der öffentlichen Meinung? Und lernen Parteien voneinander? Antworten auf diese Fragen sind unverzichtbar, um gegenwärtige politische Debatten verstehen und einordnen zu können. Dieser Kurs ermöglicht einen systematischen Einblick in die wissenschaftliche Literatur über den Parteienwettbewerb, Repräsentationsfunktionen und öffentliche Politiken. Zu Beginn des Seminars werden zentrale Begriffe wie Repräsentation, Responsivität, Parteienwettbewerb, Wahlversprechen und Diffusion definiert und verknüpft. Daraufhin werden die Beziehungen zwischen Parteien und WählerInnen in den Blick genommen, ehe wir uns der Frage widmen, inwieweit Parteipositionen und konkrete Politiken von Diffusionsprozessen und Umfrageergebnissen beeinflusst werden. Außerdem werden wir untersuchen, wie bestehende Studien diese Begriffe konzeptualisieren und welche Schwierigkeiten sich bei der Messung derart vielschichtiger Konzepte ergeben können.

Details

- BA-Kurs
- Kurssprache: Deutsch
- Benotung: Impulsreferat (10%); kritische Stellungnahme (20%); Literaturbericht (70%)

Einführende Literatur

- Christoph Knill und Jale Tosun. 2015. *Einführung in die Policy-Analyse*. Opladen: Barbara Budrich

- Michael Gallagher, Michael Laver und Peter Mair. 2011. *Representative Government in Modern Europe*. 5. edition. Maidenead: McGraw-Hill
- Stuart N. Soroka und Christopher Wlezien. 2010. *Degrees of Democracy: Politics, Public Opinion, and Policy*. Cambridge: Cambridge University Press
- Andrea Volkens, Judith Bara, Ian Budge, Michael D. McDonald und Hans-Dieter Klingemann, Hrsg. 2013. *Mapping Policy Preferences From Texts: Statistical Solutions for Manifesto Data Analysts*. Oxford: Oxford University Press

Lernziele

1. Vertiefung der Kenntnisse von zentralen theoretischen Aspekten der Parteien- und Policy-Forschung
2. Detaillierte Kenntnisse von aktuellen wissenschaftlichen Debatten über Repräsentation, Parteienwettbewerb, Responsivität und öffentliche Politiken
3. Kritisches Lesen, Diskutieren und Aneignen der Inhalte komplexer Fachliteratur und diverser methodischer Vorgehensweisen
4. Konzeption und Durchführung einer kritischen Stellungnahme und eines ausführlichen Literaturberichts

Ewartungen

- Das **Impulsreferat** (10%) ...
- Die **kritische Stellungnahme** (20%)
- Der **ausführliche Literaturbereich** (70%)

Inhaltsverzeichnis

1. Repräsentation	3
Die Mandatstheorie und Wahlversprechen	3
Conditional Representation	3
Kongruenz	3
Responsivität	3
2. Parteienwettbewerb	4
Parteienwettbewerb	4
Parteipositionen	4
3. Policy-Analyse	4
Diffusion	4
Der Einfluss von Public Opinion auf öffentliche Politiken	5

1. Repräsentation

Die Mandatstheorie und Wahlversprechen

- Bernard Manin, Adam Przeworski und Susan C. Stokes. 1999. “[Elections and Representation](#)”. *Democracy, Accountability, and Representation*. Hrsg. von Adam Przeworski, Susan C. Stokes und Bernard Manin. Cambridge: Cambridge University Press: 29–54
- Jane Mansbridge. 2003. “[Rethinking Representation](#)”. *American Political Science Review* 97 (4): 515–528
- Terry J. Royed. 1996. “[Testing the Mandate Model in Britain and the United States: Evidence from the Reagan and Thatcher Eras](#)”. *British Journal of Political Science* 26 (1): 45–80
- Robert Thomson, Terry J. Royed, Elin Naurin, Joaquín Artés, Rory Costello, Laurenz Ennser-Jedenastik, Mark Ferguson, Petia Kostadinova, Catherine Moury, François Pétry und Katrin Praprotnik. 2017. “[The Fulfillment of Parties’ Election Pledges: A Comparative Study on the Impact of Power Sharing](#)”. *American Journal of Political Science* 61 (3): 527–542
- Alexander Horn und Carsten Jensen. 2017. “[When and Why Politicians Do Not Keep Their Welfare Promises](#)”. *European Journal of Political Research* 56 (2): 381–400

Conditional Representation

canes-wrone 15 table 1 (electoral cycle, salience)

- Ian Budge. 2015. “[Issue Emphases, Saliency Theory and Issue Ownership: A Historical and Conceptual Analysis](#)”. *West European Politics* 38 (4): 761–777

Kongruenz

- Brandice Canes-Wrone. 2015. “[From Mass Preferences to Policy](#)”. *Annual Review of Political Science* 18: 147–165
- Jae-Jae Spoon und Heike Klüver. 2014. “[Do Parties Respond? How Electoral Context Influences Party Responsiveness](#)”. *Electoral Studies* 35: 48–60
- Heike Klüver und Jae-Jae Spoon. 2016. “[Who Responds? Voters, Parties and Issue Attention](#)”. *British Journal of Political Science* 46 (3): 633–654
- G. Bingham Powell. 2000. *Elections as Instruments of Democracy: Majoritarian and Proportional Visions*. New Haven: Yale University Press
- G. Bingham Powell. 2009. “[The Ideological Congruence Controversy: The Impact of Alternative Measures, Data, and Time Periods on the Effects of Election Rules](#)”. *Comparative Political Studies* 42 (12): 1475–1597

Responsivität

Mandatory

- Christopher Wlezien. 1995. “[The Public as Thermostat: Dynamics of Preferences for Spending](#)”. *American Journal of Political Science* 39 (4): 981–1000

- James A. Stimson, Michael B. Mackuen und Robert S. Erikson. 1995. “[Dynamic Representation](#)”. *American Political Science Review* 89 (3): 543–565
- G. Bingham Powell. 2004. “[The Chain of Responsiveness](#)”. *Journal of Democracy* 15 (4): 91–105
- Heinz Eulau und Paul D. Karps. 1977. “The Puzzle of Representation: Specifying Components of Responsiveness”. *Legislative Studies Quarterly* 2 (3): 233–254

2. Parteienwettbewerb

Parteienwettbewerb

- Markus Wagner und Thomas M. Meyer. 2014. “[Which Issues do Parties Emphasise?: Salience Strategies and Party Organisation in Multiparty Systems](#)”. *West European Politics* 47 (5): 1019–1045

Parteipositionen

- Michael Laver. 2014. “[Measuring Policy Positions in Political Space](#)”. *Annual Review of Political Science* 17: 207–223
- Frederik Hjørth, Robert Klemmensen, Sara Binzer Hobolt, Martin Ejnar Hansen und Peter Kurrild-Klitgaard. 2015. “[Computers, Coders, and Voters: Comparing Automated Methods for Estimating Party Positions](#)”. *Research and Politics* 2 (2): 1–9
- Michael Laver, John Garry und Kenneth Benoit. 2003. “[Extracting Policy Positions from Political Texts Using Words as Data](#)”. *American Political Science Review* 97 (2): 311–331

Optional

- Petia Kostadinova. 2018. “[Influential News: Impact of Print Media Reports on the Fulfillment of Election Promises](#)”. *Political Communication* published ahead of print (doi: 10.1080/10584609.2018.1541032)

3. Policy-Analyse

Diffusion

- Erin R. Graham, Charles R. Shipan und Craig Volden. 2013. “[The Diffusion of Policy Diffusion Research in Political Science](#)”. *British Journal of Political Science* 43 (3): 673–701
- Fabrizio Gilardi. 2016. “[Four Ways We Can Improve Policy Diffusion Research](#)”. *State Politics & Policy Quarterly* 16 (1): 8–21
- Tobias Böhmelt, Lawrence Ezrow, Roni Lehrer und Hugh Ward. 2016. “[Party Policy Diffusion](#)”. *American Political Science Review* 110 (2): 397–410

Der Einfluss von Public Opinion auf öffentliche Politiken

- Benjamin I. Page und Robert Y. Shapiro. 1983. “Effects of Public Opinion on Policy”. *American Political Science Review* 77 (1): 175–190
- Heike Klüver und Jae-Jae Spoon. 2016. “Who Responds? Voters, Parties and Issue Attention”. *British Journal of Political Science* 46 (3): 633–654
- Stuart N. Soroka und Christopher Wlezien. 2010. *Degrees of Democracy: Politics, Public Opinion, and Policy*. Cambridge: Cambridge University Press

Literatur

- Böhmelt, Tobias, Lawrence Ezrow, Roni Lehrer und Hugh Ward. 2016. “Party Policy Diffusion”. *American Political Science Review* 110 (2): 397–410.
- Budge, Ian. 2015. “Issue Emphases, Saliency Theory and Issue Ownership: A Historical and Conceptual Analysis”. *West European Politics* 38 (4): 761–777.
- Canes-Wrone, Brandice. 2015. “From Mass Preferences to Policy”. *Annual Review of Political Science* 18: 147–165.
- Eulau, Heinz und Paul D. Karps. 1977. “The Puzzle of Representation: Specifying Components of Responsiveness”. *Legislative Studies Quarterly* 2 (3): 233–254.
- Gallagher, Michael, Michael Laver und Peter Mair. 2011. *Representative Government in Modern Europe*. 5. edition. Maidenhead: McGraw-Hill.
- Gilardi, Fabrizio. 2016. “Four Ways We Can Improve Policy Diffusion Research”. *State Politics & Policy Quarterly* 16 (1): 8–21.
- Graham, Erin R., Charles R. Shipan und Craig Volden. 2013. “The Diffusion of Policy Diffusion Research in Political Science”. *British Journal of Political Science* 43 (3): 673–701.
- Hjorth, Frederik, Robert Klemmensen, Sara Binzer Hobolt, Martin Ejnar Hansen und Peter Kurrild-Klitgaard. 2015. “Computers, Coders, and Voters: Comparing Automated Methods for Estimating Party Positions”. *Research and Politics* 2 (2): 1–9.
- Horn, Alexander und Carsten Jensen. 2017. “When and Why Politicians Do Not Keep Their Welfare Promises”. *European Journal of Political Research* 56 (2): 381–400.
- Klüver, Heike und Jae-Jae Spoon. 2016. “Who Responds? Voters, Parties and Issue Attention”. *British Journal of Political Science* 46 (3): 633–654.
- Knill, Christoph und Jale Tosun. 2015. *Einführung in die Policy-Analyse*. Opladen: Barbara Budrich.
- Kostadinova, Petia. 2018. “Influential News: Impact of Print Media Reports on the Fulfillment of Election Promises”. *Political Communication* published ahead of print (doi: 10.1080/10584609.2018.1541032).
- Laver, Michael. 2014. “Measuring Policy Positions in Political Space”. *Annual Review of Political Science* 17: 207–223.
- Laver, Michael, John Garry und Kenneth Benoit. 2003. “Extracting Policy Positions from Political Texts Using Words as Data”. *American Political Science Review* 97 (2): 311–331.
- Manin, Bernard, Adam Przeworski und Susan C. Stokes. 1999. “Elections and Representation”. *Democracy, Accountability, and Representation*. Hrsg. von Adam Przeworski, Susan C. Stokes und Bernard Manin. Cambridge: Cambridge University Press: 29–54.
- Mansbridge, Jane. 2003. “Rethinking Representation”. *American Political Science Review* 97 (4): 515–528.
- Page, Benjamin I. und Robert Y. Shapiro. 1983. “Effects of Public Opinion on Policy”. *American Political Science Review* 77 (1): 175–190.
- Powell, G. Bingham. 2000. *Elections as Instruments of Democracy: Majoritarian and Proportional Visions*. New Haven: Yale University Press.
- Powell, G. Bingham. 2004. “The Chain of Responsiveness”. *Journal of Democracy* 15 (4): 91–105.
- Powell, G. Bingham. 2009. “The Ideological Congruence Controversy: The Impact of Alternative Measures, Data, and Time Periods on the Effects of Election Rules”. *Comparative Political Studies* 42 (12): 1475–1597.

- Royed, Terry J. 1996. “Testing the Mandate Model in Britain and the United States: Evidence from the Reagan and Thatcher Eras”. *British Journal of Political Science* 26 (1): 45–80.
- Soroka, Stuart N. und Christopher Wlezien. 2010. *Degrees of Democracy: Politics, Public Opinion, and Policy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Spoon, Jae-Jae und Heike Klüver. 2014. “Do Parties Respond? How Electoral Context Influences Party Responsiveness”. *Electoral Studies* 35: 48–60.
- Stimson, James A., Michael B. Mackuen und Robert S. Erikson. 1995. “Dynamic Representation”. *American Political Science Review* 89 (3): 543–565.
- Thomson, Robert, Terry J. Royed, Elin Naurin, Joaquín Artés, Rory Costello, Laurenz Ennser-Jedenastik, Mark Ferguson, Petia Kostadinova, Catherine Moury, François Pétry und Katrin Praprotnik. 2017. “The Fulfillment of Parties’ Election Pledges: A Comparative Study on the Impact of Power Sharing”. *American Journal of Political Science* 61 (3): 527–542.
- Volkens, Andrea, Judith Bara, Ian Budge, Michael D. McDonald und Hans-Dieter Klingemann, Hrsg. 2013. *Mapping Policy Preferences From Texts: Statistical Solutions for Manifesto Data Analysts*. Oxford: Oxford University Press.
- Wagner, Markus und Thomas M. Meyer. 2014. “Which Issues do Parties Emphasise?: Salience Strategies and Party Organisation in Multiparty Systems”. *West European Politics* 47 (5): 1019–1045.
- Wlezien, Christopher. 1995. “The Public as Thermostat: Dynamics of Preferences for Spending”. *American Journal of Political Science* 39 (4): 981–1000.

Letzte Aktualisierung: 10. Januar 2019