Ego OR Exo: Comparing Visual Perspectives on Guidance Visualisations for Motor Learning

Masterarbeit

vorgelegt von

Stefan Paul Feyer

an der



Sektion Mathematik und Naturwissenschaft

Fachbereich Informatik und Informationswissenschaft

1.Gutachter: Prof. Dr. Harald Reiterer

2.Gutachter: Dr. Karsten Klein

Konstanz, 2021

Abstract

Beautiful Study Design that works perfectly. No Doubt.

Contents

Ab	ostract	i
Co	ontents	ii
Lis	st of Figures	iii
Lis	st of Tables	iv
1	Introduction 1.1 Outline	1
2	Motor Learning in Virtual Reality 2.1 Motorlearning	2 2 2
3	Studysetting and Procedure 3.1 System	
4	Study Evaluation 4.1 Study Evaluation	4
5	Conclusion 5.1 System and Study	
Re	eferences	V

List of Figures

List of Tables

1 Introduction

(3 pages)

Motivation: Motorlearning wichtig zur aneignung von bewegungen. am besten mit echtem lehrer. wenn dieser nicht verfügbar, motor learning in VR möglich und sinnvoll, siehe xyz. allerdings ist der einfluss der perspektive auf die virtuelle guidance vis. noch wenig untersucht. deswegen diese arbeit hier.

ferner, wenig motorlearning in zusammenhang mit physical load und wenig "laufen mit egozentrischer anleitung".

Daraus folgt die forschungsfrage ... und ihre sub forschungsfragen ...

Um daten zu generieren um diese forschungsfragen zu beantworten wurde Exgo entwickelt. Eine studie wurde designed um mit diesem system die notwendigen daten zu generieren.

Diese arbeit ist eine evluierung dieser studie.

1.1 Outline

übersicht über dieses dokument

2 Motor Learning in Virtual Reality

(5 pages)

2.1 Motorlearning

grundlagen des motor learning

2.2 Visual Perspectives

ego-exo continuum,

2.3 measurements for motorlearning?

2.4 Mixed Reality?

argumentation warum VR und nicht AR?

2.5 Motorlearing in Virtual Reality

bekannte arbeiten und deren ergebnisse über motor learning in VR

3 Studysetting and Procedure

(15 pages)

3.1 System

Studysetup frameworks implementation perspectives mechanics logging

3.2 Study

tasks procedure geplante evaluierung

4 Study Evaluation

(5 pages)

4.1 Study Evaluation

aufgrund der Pilotstudie beschreiben, welche elemente gut bzw schlecht sind. Wird gemessen was gemessen werden soll sind die positionen der lehrer ok sind tisch und box geeignet gibt es schwierigkeiten etwas zu verstehen ist die aklimatisierungsmethode angebracht wie ist die dauer der durchführung einer session sind die gestellten fragen am ende zielführend pausen zwischen den sessions sind die anweisungen die gegeben wurden zu viel/zu wenig

•••

5 Conclusion

(3 pages)

5.1 System and Study

Zusammenfassung der Evaluation des Systems über die eignung zur durchführung einer Studie die daten generiert um die Forschungsfrage zu beantworten.

Zusammenfassung was gut und schlecht ist bei der Studienausführung.

5.2 Outlook

Was kann noch evaluiert werden mit diesem system?

anderer task ohne physical load, sitzend zur bedienung von maschinen 'realismusgrad der avatare, anzahl avatare, position von avataren, geschwindigkeit der anleitungsanimation…

wer hat welchen nutzen von der beantwortung der forschungsfrage: designer von motorlearning vr systemen.

6 Attachments

- 6.1 Task description
- 6.2 Study Documents

References

- [1] Jonathan Muckell, Yuchi Young, and Mitch Leventhal. "A Wearable Motion Tracking System to Reduce Direct Care Worker Injuries: An Exploratory Study". In: *Proceedings of the 2017 International Conference on Digital Health.* DH '17. London, United Kingdom: Association for Computing Machinery, 2017, 202–206. ISBN: 9781450352499. DOI: 10.1145/3079452.3079493. URL: https://doi.org/10.1145/3079452.3079493.
- [2] Harald Reiterer. "Human-Computer Interaction group University of Konstanz, Germany". In: *interactions* 18.6 (Nov. 1, 2011), p. 82. ISSN: 10725520. DOI: 10.1145/2029976.2029997. URL: http://dl.acm.org/citation.cfm?doid=2029976.2029997 (visited on 08/12/2020).