

我国政府环境信息质量注意力研究

——基于政策文本分析

徐艳晴¹, 周志忍^{2,3}

(1.海南大学 政治与公共管理学院, 海南 海口 570228;

2.内蒙古大学 公共管理学院, 内蒙古 呼和浩特 010021;

3.北京大学 国家治理研究院, 北京 100871)

[摘要]基于注意力转变驱动政策变化这一认识,分析中央政府和环保部出台的有关环境信息政策文本,探索我国政府对环境信息质量注意力的变化和分配规律。从时间轴看,我国环境信息质量注意力存在长时间的空白阶段,近年来其在一些“特殊事件”的刺激下才开始快速增强;从信息质量的具体维度看,环境信息质量注意力主要围绕政府信息公开条例中强调的“真实性”“准确性”和“全面性”三大原则进行配置;从相关制度建设看,虽然随着政府注意力的不断提升环境信息质量管理形成了责任体系雏形,制定了数据获取及应用的系统规范,但是完善环境信息质量保障机制依然任重道远。在保持高度注意力下,未来环境信息质量注意力的优化与完善应着力于实现制度建设注意力从系统框架构建向精细化管理转变、信息质量管理注意力从制定政策到有效执行政策转变以及注意力配置中信息质量不同维度间的合理平衡三大目标,以顺应环境保护发展的需要。

[关键词]注意力;环境信息质量;环境监测数据;环境政策

[中图分类号]D922.1 [文献标识码]A [文章编号]1003-5281(2020)04-0033-08

引言

注意力这一概念最早出现于心理学领域。西蒙(Herbert A. Simon)将注意力概念引入管理学,将注意力定义为管理者选择性地关注某些信息而忽视其他部分的过程,且在管理决策研究中构建出了有限理性决策理论。^{[1](PP.4~6)}基于西蒙的注意力理论,琼斯对决策中政府注意力的转变进行研究,

认为注意力是有限的,在某些议题上无法长期保留,曾经进入公众视线的议题可能会消退,而新的议题将会出现,注意力驱动决定政府决策。^[2]琼斯的理论阐述了“政府注意力→政府行为选择”的逻辑关系,而金登(John W. Kingdon)则基于马奇(James G. March)的垃圾桶决策理论分析了政治流、政策流、问题流三个源流在政策之窗如何汇合形成政策,解释注意力的产生和分配过程。^{[3](PP.247~259)}总体上,国外关于政策注意力的相

[基金项目]国家自然科学基金项目“中国地方政府绩效信息失真:评估、诊断与应对”(编号:71704041);中国行政体制改革研究会基金项目“雾霾防治管理体制和运行机制研究”(编号:2017CSOARJJKT014);海南省公共治理研究中心成果;海南大学人文社科科研创新团队资助项目(编号:HDSKTD202013)。

[收稿日期]2020-01-01

[作者简介]徐艳晴,女,海南大学政治与公共管理学院教授,海南省公共治理研究中心研究员,博士生导师;
周志忍,男,内蒙古大学公共管理学院教授,北京大学国家治理研究院研究员,博士生导师。

关研究主要基于有限理性,从认知视角考察决策者的注意力和政策的选择与制定。

国内学者关于政府注意力的讨论既有政府行为注意力的理论框架研究^[4],又有对具体事件处置^[5]和执行^[6]的剖析。一般而言,学者通过相关政府工作报告、政策文件、领导人讲话、领导人批示等文献的内容进行分析来测度政府的注意力,主要涉及公共服务^[7]、海洋管理^[8]、应急管理^[9]、生态治理^[10]、食品监管^[11]和科技体制^[12]等领域。本文从生态治理中的环境信息这一微观视角切入,以环保政策为载体,通过研究环保政策在历史维度的特征演变规律来阐明环保信息质量注意力分配的情况。

基于定量研究的可操作性,本文选取法律和中央层面的政策文本作为样本,以北大法宝网站和中央人民政府网站为数据源,通过关键词“环境保护”检索到 353 篇法律文件和政策文本,并增补了从国务院办公厅及国务院生态环境部政策法规目录中的其他相关政策文本,得到“初始样本库”。根据本文的研究主题,从“初始样本库”中筛选出与环境信息质量相关的 41 部法律,8 篇办法、方案,18 篇规划纲要及相关通知,6 篇决议、报告,以及 11 篇针对环保监测数据质量的文件(包括办法、意见和方案)进行文本分析。

本文使用内容分析法和关键词共现法剖析学

界对环境信息质量(环保监测数据质量)方面的注意力分配规律。内容分析法通过获取关键词在文本文件中出现的频数来衡量政府的绝对或相对注意力。具体而言,通过对“环境监测数据”“伪造数据”等关键词进行词频统计,分析政府对环境监测数据质量的关注程度,其直接影响到资源投入的多少和政策落实的速度与力度。

一、环境信息质量注意力的发展脉络、配置与影响因素

根据《环境信息公开办法(试行)》,环境信息包括政府环境信息和企业环境信息。政府环境信息是指环保部门在履行环境保护职责中制作或者获取的以一定形式记录、保存的信息;企业环境信息是指企业以一定形式记录、保存的与企业经营活动产生的环境影响和企业环境行为有关的信息。

(一)政府环境信息质量注意力走向:从萌芽到焦点

为了了解环境保护相关文件中环境信息质量注意力的现状,本文建立了环境信息质量类词表并通过时间序列进行分析。截至 2019 年 12 月,我国环境信息质量相关法律及政策文本的发布量与相关词频的趋势分布情况参见图 1。

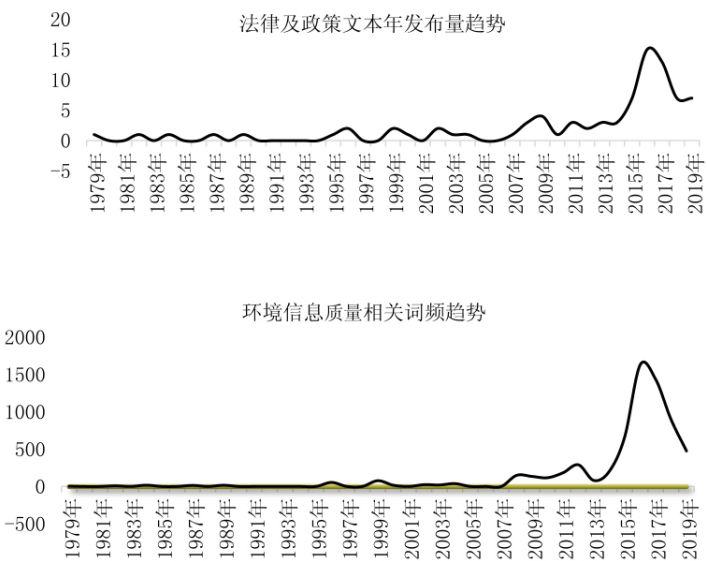


图 1 法律及政策文本年发布量与相关词频趋势图

如图 1 所示,纵向上,我国政策文本对于环境信息质量注意力的关注度基本呈“J”型增长,环境

信息质量关注度的升温始于 2008 年,于 2016 年达到峰值。整体而言,政策文本反映出环境信息质量

注意力呈独特的变化规律。从时间序列看,以2008年和2013年两个增长节点划分,我国政府对环境信息质量的注意力水平发展可分为三个阶段。

第一阶段为1979~2007年。这一阶段涉及的环境信息质量政策文本主要包括《环境保护法》和《节约能源法》等16份。1979年,我国出台《环境保护法(试行)》,开始关注环境信息质量,提出“统一组织环境监测”;1984年,我国出台《水污染防治法》,首次明确提出要严惩“拒报”“谎报”“检查中弄虚作假”等行为;2000年,我国出台《大气污染防治法》,对具体负责部门、建立监测制度、统一监测方法及一系列环境信息造假手段及其惩治措施作出了明确规定。其中,《大气污染防治法》规定得最为完善,是我国环境信息质量制度初步建立的标志。同时,中央出台有关环境保护的法律法规及政策文本共117份,其中仅有16份文本提及“建立监测制度”、不得“弄虚作假,滥用职权”等,但并未明确行为定性和惩治措施等,占同期环境保护文件的11.11%。同时,《水污染防治法》与《大气污染防治法》中出现的与环境信息质量相关的关键词词频仅为17次。可见,此时环保信息质量的关注尚处于萌芽状态,相关的法律和政策出台少、针对性不强。总体而言,尽管这一阶段我国初步建立了环境信息质量相关制度,但政府环境信息质量注意力尚处于较低水平的“萌芽期”。

第二阶段为2008~2012年。2008年以后,我国涉及环境信息质量的政策文本数量呈现出4~6倍的增长趋势。2008~2012年,整体上,政策文本与环境信息质量词频增长较快,2008年为149次,2012年为290次,较前后几年均处于最高位。这一阶段与环境信息相关的关键词频数高达873次,平均每年为174.6次,较第一阶段年均增加了17倍。同时,这一阶段有69篇关于环保的政策文本都提及了对“弄虚作假”“伪造数据”“干扰监测”等危害环境信息质量行为的惩治,其中,12篇文本明确指向环境信息质量问题,如2008年出台的《环境信息公开办法》将重心指向环境的信息质量问题,提出环境信息“及时、准确,客观”的指标;2012年,相关政策文本明确指出我国存在“环境监测无序发展”“数据质量良莠不齐”^①等问题。总体上,这一阶段我国政府认识到了环境信息质量的重要性,处于注意力快速上升的“升温期”。

第三阶段为2013~2019年。2013年以后,我国与环境信息质量保护相关的政策文本的数量和

关键词频迎来爆发式增长。2013年,我国出台《海洋环境保护法》《固体废物污染环境防治法》等3份政策文本,词频为80次;2014年,我国出台《环境保护法》《气象法》等3份政策文本,相关词频为203次;2015年,我国出台《环境监测数据弄虚作假行为判定及处理办法》《党政领导干部生态环境损害责任追究办法(试行)》等7份政策文本,相关词频达666次;2016年,我国出台《关于省以下环保机构监测监察执法垂直管理制度改革试点工作的指导意见》《十三五环境监测质量管理工作方案》等15份相关政策文本,相关词频达到了1629次;2017年,我国出台《关于深化环境监测改革提高环境监测数据质量的意见》《海洋环境保护法》等13份政策文本,相关词频为1437次;2018年,我国出台《环境保护税法》《企业事业单位环境信息公开办法(征求意见稿)》等7份政策文本,相关词频为898次;2019年,我国出台《生活垃圾焚烧发电厂自动监测数据应用管理规定》《生态环境部政府信息公开实施办法》等7份政策文本,相关词频为476次。2013~2016年,环境信息质量保护相关政策文本呈现极其高速增长,达到了近两倍的增长率,共出台7份内容详尽、指向性强的文本^②,分别从权责体系、监测技术的标准和程序、惩治方式和队伍建设等多个方面以独立的针对性文件形式对环境信息的监测、传达和公开进行规定,构建了一个系统而全面的环境监测法律体系。综上,这一阶段环境信息质量注意力表现出三个特征。其一,从“严禁”“不得”等禁止性规范转为“完善”“提倡”等正面性倡导;其二,法律和政策规定的方法多样,更全面、更具体且更有操作性;其三,权责关系更加明确,处罚方式全面法定化。总体上,这一阶段我国政府明确了环境监测的相关法律责任,具体事项都由具体部门负责,同时对破坏环境信息质量的处罚方式进行明确规定,不再仅仅是“严惩”等字眼。爆

① 参见《全国人民代表大会环境与资源保护委员会关于第十一届全国人民代表大会第五次会议主席团交付审议的代表提出的议案审议结果的报告》, http://www.npc.gov.cn/wxzl/gongbao/2013-04/17/content_1811066.htm, 2013年4月17日, 2019年12月23日。

② 该7份针对性文本为:《党政领导干部生态环境损害责任追究办法(试行)》《关于深化环境监测改革提高环境监测数据质量的意见》《生态文明建设目标评价考核办法》《关于省以下环保机构监测监察执法垂直管理制度改革试点工作的指导意见》《环境监测数据弄虚作假行为判定及处理办法》《生态环境监测网络建设方案》《“十三五”环境监测质量管理工作方案》。

发式增长的政策文本数量和词频,以及文本内容的全面化、具体化、规范化充分体现了近年来环境信息质量问题受到政府的高度关注,因而这一时期是“焦点期”爆发式增长的高注意力水平阶段。

(二)政府环境信息质量注意力分配:强调真实性、准确性、全面性

为回答政策文本中注意力分配的问题,首先需要明确信息质量的评价维度。我国主要从及时性、准确性、真实性等方面对信息质量进行规定,如国家环保局(现国家环境保护部)按照《环境信息公开办法(试行)》的要求及时、准确地公开政府环境信息,及时、如实地公开企业环境信息。

2012年12月,环保部下发了《关于进一步加强环境保护信息公开工作的通知》,强调要及时、准确地发布监测信息;2014年4月,第十二届全国人大常委会审议通过的新《环境保护法》对监测数据的真实性和准确性作出了明确规定;同年,《企业事业单位环境信息公开办法》指出企事业单位要“及时、如实地公开环境信息”;2017年,《企业事业单位环境信息公开办法(征求意见稿)》明确规定了重点排污单位的信息发布时限,使“及时性”有了具体标尺,并且要求各单位“对发布环境信息的真实性、准确性负责”;2017年,《关于深化环境监测改革提高环境监测数据质量的意见》在“总体要求”的“主要目标”中明确将“全面、准确、客观、真实”作为环境监测数据质量的四个维度。在内涵上,学界对于

环境监测数据质量的评价维度趋于统一,主要包括相关性^[13]、准确性^[14]、及时性^[15]、完整性^[16]、真实性^[17]、客观性及可靠性^[18]等,相关维度界定基本上与2017年出台的《关于深化环境监测改革提高环境监测数据质量的意见》(下称《意见》)相似。本文选取《意见》中的“真实性^①”“准确性^②”“全面性”作为三个主要评价维度。信息的真实性主要侧重于判断环境信息是否符合客观数据,是否受主观意愿下人为的改变和影响;信息的准确性关注环境信息是否及时、准确,在无人为干预的情况下相关检测设备、管理体制(包括部门监管权责)以及信息平台等客观条件是否与实际的环境信息存在偏差;信息的全面性包括环境信息采集内容的全面性、信息公开的方式和内容的全面性等。

笔者经过统计后发现,与“真实性”维度相关的特征词主要使用在禁止性规范中,分为两大类。一类是在数据传达过程中,由人为直接改变数据使得公开、上报的环境信息与实际获取的数据不一致;另一类是在数据获取过程中,通过各项逃避监管的措施或者破坏监测设备使监测所得的数值与实际数值不一致。“准确性”维度主要是为了正面提倡类型的规范,围绕监测数据的获取、传达和分析应用各个环节,从制度、体制等软件方面与监测设备、技术等硬件方面两个角度进行规定。“全面性”主要包括监测什么、公开什么和怎么公开三个方面。各个维度的主要特征词见表1。

表 1 各个维度的主要特征词表

真实性	准确性	全面性
直接改变数据类:虚假信息,弄虚作假,失实,作假,如实,造假,真实性,谎报,虚报,瞒报,拒报,篡改,伪造,干预,拒签,销毁,擅自修改,凭空,漏检,故意改动,人为干扰,人为操纵,秘密修改,包庇等 逃避检测类(包括破坏设备):暗管,渗井,渗坑,灌注,裂隙,溶洞排放,逃避监管,玩忽职守,漏报、错报,擅自拆除或闲置等	制度体制等软件设施和及时性:准确,迟报,及时,健全制度,部门负责监视,监测规范,监测制度,检测标准,监测信息管理制度,环境监测法,环境监管条例,监测方法信息公开制度,监测体制,监测数据信息体系等 监测设备和技术等硬件设施:监测网络,正常运行,原始监测数据,保护设施,器具/装备审查合格,经审查,监测设施、设备,科技手段,避开各种客观干扰等	监测、公开内容和方式:主要污染物名称,超标排放情况,广播、电视、报纸、电信,公开指南,公开目录,年度报告,审核报告,产生量,处置状况现场检测,运行情况,排放方式,公开环境质量信息

① 本文将“客观性”纳入“真实性”维度,作为与主观性相对的概念。
② 本文将“及时性”纳入“准确性”维度,包含在评价中。

据词频统计,“数据”“监测”“质量”等关键词的出现频率极高。这些词能够充分地体现政策文本与环境监测数据的高度关联性。在此基础上,笔者使用 ROSTCM6,根据该特征词表对样本进行深度挖掘,深入探析环境信息质量注意力的分配情况。

在“真实性”维度,频次排名前三位的关键词为“弄虚作假”“伪造”和“篡改”,词频分别为 56 次、35 次和 28 次。其中,直接数据造假类的相关词频之和为 356 次,而逃避监测类相关词频共 138 次。可见,在真实性维度,我国的政策文本将更多的注意力放在了直接数据造假方面。

在“准确性”维度,“部门负责”的词频高达 110 次,占总关键词词频的 1/4,这表明我国将大量注意力放在理清部门权责上,相应地,“谁出事谁负责”模式已经建立。这与我国深化机构改革的方向一致。建设全国性统一监测网络是我国在保障环境信息质量硬件建设方面的核心工作,因此“监测网络”的词频为 47 次,仅次于“部门负责”。在“准确性”维度,硬件设施方面的相关词频为 169 次,而软件建设方面的相关词频共 258 次。可见,我国目前将更多的注意力放在了环境信息质量相关制度建设方面,并且重视用配套的硬件设施保障环境监测数据的准确性。

在“全面性”维度,有关该特征的描述部分集中在环境信息的公开目录、公开指南和监测方案上,并且大量散见于各种文本中。相对于前两个维度,全面性的总词频数较少,为 245 次。全面性涵盖了环境信息从获取到公开各个阶段中的各个具体事项,规定比较完善,但相关描述较为繁杂、不统一。可见,我国已经注意到环境信息的“全面性”,但相应的制度建设还有待进一步加强。

总之,我国政策文本中的注意力侧重“真实性”“准确性”维度,同时兼顾了“全面性”维度。涉及环境监测数据“真实性”维度的词频高达 494 次,涉及“准确性”维度的词频为 427 次,涉及“全面性”维度的词频为 245 次。

(三)注意力的影响因素:特殊事件的刺激

格斯頓的触发机制认为,一个关键性的事件能够引起政策制定者的关注。注意力理论认为,存在很多影响政府决策者注意力分配或者转移的因素,如特殊事件的刺激、中央政府的统一安排和媒体的持续关注等。一般而言,特殊事件对于注意力的影响最为直接和明显,特殊事件的刺激强度和新颖性

往往决定了其能否吸引更多的注意力。

我国对环境信息质量注意力的变化巨大,其原因较为复杂,涉及多个因素的共同作用。我们可以通过对社会焦点事件的分析来解释政策文本对于环境信息质量的注意力变化。

2008 年,第 29 届夏季奥运会在北京举办,这届奥运会提出了“绿色奥运”的高要求。在全国紧抓环境保护的大环境下,对与环境保护密切相关的环境信息质量注意力也有所提升。奥运会强调环境保护的实际效果,因此环保政策也注意将数据与实际效果相吻合。然而,这种“突击式”严抓环保反映出的环保信息质量注意力在其后两年内出现回落。直到 2011 年,在“十二五”规划的开局之年,中央政府倡导建立资源节约型和环境友好型社会,政策法规对环境信息质量的注意力有了进一步提升,环保信息质量的词频回升至 183 次。2012 年,党的十八大提出要大力推进生态文明建设,包括加强监管等措施。2012 年是我国环保事业的重要转折点,学界普遍认为自 2012 年以后,我国的环保事业、发展理念^[19]进入日益成熟阶段^[20],我国政府对环境信息质量的注意力也进入一个新时期。2013 年,全国各地出现了严重的大气污染事件,“雾霾”成为年度关键词,严重的雾霾天气被纳入自然灾害进行通报,对雾霾的监测迫在眉睫。为了应对突发性环境问题,政府将大量注意力分配到环境保护工作中,环境信息质量吸引了政府大量的注意力。2014 年,被称为“史上最严”的新《环境保护法》出台,该法对环保监测数据质量提出大量的要求,明确对环保监测数据造假“明刑正典”。在 1 年内,我国就披露了 2658 起数据造假案例,17 个省份立案 78 起,环保部通报 15 起污染源自动监控设施及数据弄虚作假的典型案列。2016 年是我国环保信息质量注意力的峰值年,自环保部对 2016 上半年数据造假的 8 个企业进行通报开始,中央出台了大量的法律和文件,对环境信息质量提出了严格要求。

政府要求严格进行环保监测数据管理,首先要保护其真实性和准确性。在新《环境保护法》和与其呼应的《生态环境监测网络方案》出台后,全国 338 个地级及以上城市的 1438 个监测点位全部开展了空气质量新标准监测。我国一些地方、企业在政绩和利益的驱动下,通过篡改伪造监控数据、虚假数据台账瞒报、截断污染源、对监测设备动手脚、自设合格标准、迟报和漏测数据、改动监测站点环

境监测数据等七大障眼法进行数据造假,据民众反映其感受与数据“有距离”^①,超标排放与监测数据达标的矛盾行为屡见不鲜,社会对环境监测数据的真实性、准确性产生质疑。惩治环境信息作假已成为政府需要采取行动并努力解决的重要问题。政府将注意力大量转移到环境监测数据上,尤其是要保证环境信息的真实性、准确性。

二、持续提升与完善配置: 优化注意力的现实可能

通过对词频和共现程度进行分析,可以明确我国政策文本对于环境信息质量注意力的分配、变化过程,以及这些文本内部的重点和内部关联性。随着政府对于环境信息质量的注意力不断上升,我国在环境信息质量方面已取得不少成果,不仅制定了较全面的从环境监测数据获取、传递到处理、公示的规范,明确了弄虚作假的严肃法律责任,初步形成了责任体系,而且从多个维度对环境信息质量进行规定。在保持高度注意力的前提下,环境信息质量注意力分配应当着力进行以下三个转变。

首先,制度建设注意力应当从系统框架构建向精细化管理转变。虽然我国环境信息质量管理的系统制度框架已经形成,但相关制度规范在精细化、可操作性方面还不能完全适应复杂多变的环境。一方面,由于政策具有“模糊文化”的特征,更多地是目标、方向或意图方面的宣示,在精细化和可操作性方面普遍着力不足;另一方面,政策文本的出台往往具有滞后性,制度建设时间短、经验不足,相关措施亟待改进。从实践需要和学术研究上看,制度规范精细化的着力点主要包括三个方面。一是要围绕现有政策制定实施细则,通过标准化提高政策的可操作性;二是要加强政策要素间的整合,通过目标、规范、工具的有机衔接充分发挥政策的效力;三是加强政策法规之间的协同,加大监测信息违法的惩戒力度^[21],为环境信息质量提供有力保障。

其次,环境信息质量管理的注意力应当从制定政策向有效执行政策转变。虽然环境政策在精细化和可操作性方面仍存在较大的发展空间,但是,我国环境信息质量制度面临的真正挑战是政策规范的有效落实。近几年,尽管环保部强化了环保督查并相继实施了黑名单制、失信惩戒制和追究刑事责任等措施,但环境信息失真现象仍比较严重,弄

虚作假的手段多样并不断翻新,对环境信息质量的注意力丝毫不能松懈。环保执法体现出自上而下的命令—控制式特征,如何发挥好多元主体协同治理、多样化工具综合发力是加强政策执行的关键。

最后,注意力配置应当关注信息质量不同维度间的平衡。目前,环境信息质量的注意力分配主要聚焦于“真实性”与“准确性”,而“全面性”则处于“被兼顾”的地位。一方面,在环境信息质量注意力词频占比中,信息“真实性”的占比为49.5%、“准确性”的占比为57.3%,而“全面性”则大多为只字片语、较为零散;另一方面,政策执行也侧重于对弄虚作假行为的防范和打击,主要是为了保证信息的“真实性”和“准确性”。值得注意的是,“全面性”体现了信息的“整体质量”,政府在决策中应当逐步提升其对全面性的关注,从而实现信息质量注意力配置的均衡发展。

[参考文献]

- [1]赫伯特·西蒙.管理行为:管理组织决策过程的研究[M].杨砾,等,译.北京:北京经济出版社,1988.
- [2]代凯.注意力分配:研究政府行为的新视角[J].理论月刊,2017,(3).
- [3]约翰·W.金登.议程、备选方案与公共政策[M].丁煌,方兴,译.北京:中国人民大学出版社,2004.
- [4]张敖春.政府决策的注意力机制:理论框架与制度设计[J].云南财经大学学报,2017,(4).
- [5]李宇环.邻避事件治理中的政府注意力配置与议题识别[J].中国行政管理,2016,(9).
- [6]叶良海,吴湘玲.政策注意力争夺:一种减少地方政府政策执行失效的分析思路[J].青海社会科学,2017,(2).
- [7]文宏.中国政府推进基本公共服务的注意力测量——基于中央政府工作报告(1954—2013)的文本分析[J].吉林大学社会科学学报,2014,(2).
- [8]张海柱.中国政府管理海洋事务的注意力及其变化——基于国务院《政府工作报告》(1954—2015)的分析[J].太平洋学报,2015,(11).
- [9]张玉亮.中国地方政府推进应急体系建设的注意力测量及相关政策建议——基于省—市—县“十二五”应急体系建设规划的文本分析[J].中共浙江省委党校学报,2016,(3).
- [10]王印红,李萌竹.地方政府生态环境治理注意力研究——基于30个省市政府工作报告(2006—2015)文本分析[J].中国人口·资源与环境,2017,(2).

^① 参见新华社《环保监测数据造假,一年“揪出”2658起》,载《山西晚报》2016年4月15日。

- [11]沈亚平,林宝秀.食品安全监管中政府注意力配置研究[J].内蒙古大学学报(哲学社会科学版),2017,(3).
- [12]王楚君,等.科技体制改革进程中政府对基础研究注意力的配置——基于中央政府工作报告(1985—2018年)的话语分析[J].科学学与科学技术管理,2018,(12).
- [13]莫祖英,等.“政府公开信息质量”概念及内涵解析[J].情报杂志,2015,(10).
- [14]张建彬.政府信息公开的信息质量研究[J].情报理论与实践,2012,(11).
- [15]宋立荣.政府信息资源共享中信息质量管理的对策[J].情报科学,2013,(3).
- [16]相丽玲,宋璐.中美政府信息质量的法律规范比较[J].图书情报工作,2014,(6).
- [17]王华,等.我国环境信息公开现状、问题与对策[J].中国环境管理,2016,(1).
- [18]汪怡,李卫东.如何提高环境监测数据的质量[J].北方环境,2013,(6).
- [19]冉连.绿色治理:变迁逻辑、政策反思与展望——基于1978—2016年政策文本分析[J].北京理工大学学报(社会科学版),2017,(6).
- [20]刘斌.改革开放以来中国共产党绿色发展理念的演进[J].山东师范大学学报(人文社会科学版),2017,(2).
- [21]陈伟,熊波.人类—生态刑法法益的提倡与现实运用[J].内蒙古社会科学,2018,(3).

(责任编辑 屈虹)

A Study on the Attention of Environmental Information Quality of Our Government ——Based on the Analysis of Policy Text

XU Yan—qing, ZHOU Zhi—ren

(School of Politics and Public Administration, Hainan University, Haikou Hainan 570228, China;
School of Public Administration, Inner Mongolia University, Hohhot Inner Mongolia 010021, China;
National Institute of Governance, Peking University, Beijing 100871, China)

[Abstract] Based on the understanding that the change of attention drives policy changes, this paper analyzes the relevant environmental information policy texts issued by the central government and the Ministry of Environmental Protection, and explores the changes and distribution laws of our government's attention to environmental information quality. From the time axis, my country's environmental information quality attention has a long blank period. In recent years, it has only begun to increase rapidly under the stimulation of some special events. From the specific dimensions of information quality, environmental information quality attention is mainly centered on the three principles of authenticity, accuracy and comprehensiveness emphasized in the government information disclosure regulations. From the perspective of related system construction, although the government's attention has been continuously improved, environmental information quality management has formed a prototype of a responsibility system and formulated system specifications for data acquisition and application, but it is still a long way to go to improve the environmental information quality guarantee mechanism. With a high degree of attention, the optimization and improvement of environmental information quality attention in the future should focus on achieving the transformation of system construction attention from system framework construction to refined management, and information quality management attention from policy formulation to effective policy implementation and attention. The three objectives of reasonable allocation of information quality in different dimensions in the force configuration are to meet the needs of environmental protection development.

[Key words] Attention; Environmental Information Quality; Environmental Monitoring Data; Environmental Policy