**Particularităţile de construcţie a personajului Ion din romanul *Ion* de Liviu Rebreanu**

Creație emblematică pentru proza românească, romanul *Ion* de Liviu Rebreanu, publicat în 1920, este o **monografie artistică** a lumii rurale. **Temele** operei (**viața socială rurală** și **relația mistică dintre țăran și pământ**) se concretizează într-un subiect epic amplu, acțiunile fiind plasate în satul năsăudean Pripas și în împrejurimi, în primii ani ai secolului al XX-lea.

În acest roman monumental *ca* *piramidele egiptene* (Eugen Lovinescu), Ion este un **personaj principal, complex (rotund), dinamic, eponim**, realizat în spiritul unei **viziuni realist-obiective.** În consecinţă, el are calitatea de **tip** uman care acţionează în **împrejurări tipice** de viaţă. Aşa cum îl definea chiar autorul, Ion este *simbolul individual al ţăranului român, setos până la patimă de pământul lui.* Tipicitatea e sugerată şi prin prenume, frecvent în mediul rural.

Personajul a fost creat *după un model viu* (Ion Boldijar al Glanetaşului) din locurile natale ale scriitorului şi pe baza mai multor întâmplări din realitate. În volumul *Mărturisiri* autorul evocă o scenă petrecută într-o duminică de primăvară când, ieșit la vânătoare, a văzut pe câmp *un ţăran îmbrăcat în straie de sărbătoare* care *s-a aplecat şi a sărutat pământul. L-a sărutat ca pe o ibovnică*.Gestul i s-a părut o expresie a misterioasei legături dintre sufletul ţărănesc şi pământ și i-a inspirat, ulterior, problematica romanului. Conflictul în care este angajat Ion se inspiră tot dintr-o întâmplare din satul natal: un ţăran înstărit şi-a bătut unica fiică, pe Rodovica, pentru că se iubea cu cel mai sărac flăcău, acoperindu-l pe tată de ruşine.

**Statutul social** al lui Ion evidențiază condiția țăranului nevoiaș. El este fiul unic al lui Alexandru Pop Glanetaşul şi al Zenobiei, familie care ajunsese, de-a lungul anilor, printre cele mai sărace din Pripas. Flăcăul îşi disprețuiește tatăl bețiv și leneș, reproșându-i că nu a ştiut să păstreze zestrea Zenobiei și că a vândut, bucată cu bucată, cea mai mare parte din pământ. El muncește pe brânci ca să refacă averea familiei, dar nu reușește decât să păstreze puținul pe care Glanetașii îl au. Pentru această zbatere fără spor, este privit de consăteni cu o anumită compasiune. Pe de altă parte, prin calitățile lui – hărnicia (era *iute și harnic ca mă-sa*), agerimea minții și tenacitatea – Ion devine liderul informal al flăcăilor, dar statutul de *sărăntoc* îl constrânge să-i cedeze rolul formal *bogotanului* George Bulbuc. De aceea între ei există o veche rivalitate, care se va acutiza prin concurența pentru mâna Anei Baciu.

Ion a făcut clasele primare la școala din sat, dovedindu-se cel mai isteț elev al învățătorului Herdelea, apoi a început gimnaziul din Armadia, pe care, însă, l-a abandonat repede ca să se întoarcă la viața de țăran, căci se simțea *veşnic însoţit cu pământul*.

**Statutul psihologic și moral** al lui Ionderivă din această legătură organică pe care o are cu pământul, naratorul subliniind-o insistent chiar din primele pagini: *iubirea pământului l-a stăpânit de mic copil* sau *pământul i-a fost mai drag ca o mamă*. Așadar, pentru Ion pământul este centrul vieţii şi emblema identităţii personale. Sub presiunea acestui atașament, eroul suferă transformări morale evidente, dezumanizându-se. Dorința lui justificată de a scăpa de sărăcie lasă loc ambiției oarbe, cruzimii și brutalității. Din punct de vedere psihologic, nu este cu adevărat o natură dilematică, lipsindu-i profunzimea analizei și autoanalizei, dar are porniri contradictorii spre împlinirea materială și cea afectivă. Trebuind să aleagă, eroul nu trăiește o dramă lăuntrică, ci e ghidat de viclenia practică, proprie ariviștilor fără scrupule, manifestându-se, după cum afirmă Nicolae Manolescu, ca o natură elementară aflată *în preistoria moralei*.

**Principala trăsătură** a lui Ionrămâne pasiunea lui mistică pentru pământ, evidenţiată mai ales în două scene simetrice: scena cositului, din prima parte a romanului (capitolul *Zvârcolirea*), şi cea a sărutării pământului din partea a doua (capitolul *Sărutarea*). În prima, naratorul surprinde veneraţia eroului faţă de pământ. Zeificat, pământul e un *uriaș* dominator, în fața căruia Ion se simte *mic şi slab, cât un vierme* [...] *sau ca o frunză*. Atitudinea țăranului este umilă, plină de smerenie. Gata să cadă în genunchi ca într-o rugăciune, Ion rupe un smoc de iarbă şi îl mototoleşte în palme, iar seva pământului urcă în el *ca o chemare.* Sub protecția acestui idol și atâta timp cât rămâne adoratorul său, eroul va parcurge un drum ascensional.

Diametral opusă este simbolistica celei de-a doua scene, în care, la sfârşitul iernii, bogatul Ion îşi contemplă avuţia dobândită de la Vasile Baciu. În relația lui cu pământul rolurile se răstoarnă. Autoiluzionându-se, se crede el acum *un uriaş*, simţind cum pământul *se închina în faţa lui*. Este o trăire profanatoare și, în consecință, semnele rău prevestitoare se arată. Frământând un bulgăre de pământ, Ion este cuprins de *o plăcere înfricoşată*, iar mâinilelui par acoperite cu *nişte mănuşi de doliu,* apoi e străbătut de *un fior rece, ameţitor...*. Substanţa simbolică a scenei se concentrează într-un sărut al morţii care anticipează sfârșitul eroului. În logica mistică a relației Ion - pământ, Ion va muri fiindcă a trădat stihia, întorcându-se la dragostea umană. Sunt semnificative în acest sens unele detalii finale: va fi ucis cu sapa, care este principala unealtă agricolă, agonizează într-un șanț ca într-o rană a pământului etc. Aşezat într-o schemă existenţială tragică, Ion nu e, totuşi, un personaj tragic, deoarece nu-şi conștientizează *hybris-*ul şi, prin urmare, nu-și depășește orbirea.

Evoluția lui Ion este prezentată în strânsă legătură cu **două particularități** ale operei. Astfel, din punct de vedere compozițional, romanul este alcătuit din **două părți** intitulate metaforic *Glasul pământului* și *Glasul iubirii*, care urmăresc ascensiunea și, respectiv, declinul lui Ion. Din punct de vedere structural,materialului epic este dispus pe **două planuri**, al țăranilor și al micilor intelectuali, în centrul celui dintâi aflându-se soarta lui dramatică.

În prima parte,eroul se înscrie pe traseul parvenirii sociale și reușește să-și schimbe condiția. Este prins la început între *glasul pământului* (pasiunea stihială) şi *glasul iubirii* (pasiunea umană), pe care le „aude” cu egală intensitate. Tentaţiile sunt simetric opozabile: dacă vrea pământurile, trebuie să sacrifice iubirea, dacă alege iubirea, rămâne sărac. Din experiența altora (Vasile Baciu și propriul tată), știe că singura cale de înavuțire nu e munca, ci căsătoria cu o fată cu zestre bună. Titlul iniţial gândit de scriitor era, de altfel, chiar *Zestrea*. Îndrăgostit de frumoasa, dar săraca Florica, el se însoară cu *urâţica*, dar bogata Ana Baciu. Ion alege pământul, considerând că *Dragostea nu ajunge în viaţă. Dragostea e numai adaosul. Altceva trebuie să fie temelia.* Ulterior, după ce devine bogat, va afirma, dimpotrivă: *Ce folos de pământuri, dacă cine ţi-e pe lume drag nu-i al tău?*.

În partea a doua a romanului, Ion evoluează ascultând *glasul iubirii*. O dorește acum şi pe Florica, se comportă orbește și își afișează trufia de bogătan. Pământul a dat sens tuturor acţiunilor lui, dar tot el l-a dezumanizat. Sinuciderea Anei nu-l impresionează și doar teama că ar putea pierde averea prin moartea copilului îl mai face să-şi recapete uneori luciditatea. Dar traseul său existențial intră în declin. Trece printr-o scurtă detenție, urmare a conflictului cu Simion Lungu, trădează încrederea învățătorului, își pierde fiul, reia conflictul cu Vasile Baciu, care-și vrea înapoi pământurile, o curtează pe ascuns pe Florica, redeschizând fatal conflictul cu George Bulbuc. Degradarea lui Ion se rezumă în bolboroseala lui finală (*Mor ca un cîine.*), care nu arată remușcarea, ci, dimpotrivă, frustrarea celui care credea că i se cuvinte totul.

Cât privește rolul personajului în **structura operei**, acesta domină planul țăranilor și, prin atașamentul său față de Herdeleni, face legătura cu planul micilor intelectuali. Prezentat dintr-o **perspectivă obiectivă (heterodiegetică)** de către un narator demiurgic (omniscient și omniprezent), Ion apare în centrul mai multor **conflicte**: cu Vasile Baciu, cu George Bulbuc, cu Ana și cu propria familie, cu Simion Lungu și preotul Belciug, cu învățătorul Herdelea şi cu autorităţile. Cel mai important este conflictul cu Vasile Baciu, tatăl Anei, țăran bogat, care nu vrea să-i dea fata de nevastă. Între ei se va duce o lungă luptă de uzură în care raportul învingător – învins e răsturnat de mai multe ori. Umilit la horă de Vasile Baciu, care-l numeşte în batjocură *fleandură*, Ion se răzbună, îi seduce fata şi-l face astfel de ruşinea satului. Baciu îl păcăleşte, promițând că-i dă Anei zestrea după căsătorie, dar neținându-se de cuvânt. Apoi tânărul ameninţă cu judecata şi chiar face demersurile necesare, intimidându-l astfel pe socru. În cele din urmă, Ion triumfă, iar drumul pe care îl fac cei doi pe jos, prin viscol, până la notariatul din Jidoviţa pentru a întocmi actele, este un episod memorabil. Învins, Vasile Baciu se revede pe sine tânăr, făcând ceea ce se pregăteşte să facă Ion. În acelaşi timp, băiatul Glanetaşului trece prin stări alternative, de la fericirea nesăbuită (*amu am pământ, am de toate*), la deznădejde, de la furie, la încrâncenarea de a dobândi *toate pământurile*. Conflictul dintre ei a fost o înfruntare între două fiinţe similare, aflate la vârste diferite: *Cum a fost dânsul în tinereţe, aşa e feciorul Glanetaşului azi*. Tânărul învinge printr-o voință extraordinară, printr-un plus de energie şi de încăpăţânare.

Importanța personajului Ion în galeria eroilor creați de prozatorii români se reflectă și în comentariile marilor critici literari. **Eugen Lovinescu** îl aseamănă cu arivistul Julien Sorel, eroul lui Stendhal din romanul *Roşu şi negru*, considerându-l un tip calculat, tenace, inteligent. Dimpotrivă, **G.Călinescu** opinează că, departe de a fi inteligent, Ion nu e decât *o brută, căreia şiretenia îi ţine loc de deşteptăciune*. Criticul insistă pe rolul tipologic al eroului: *Toţi flăcăii din sat sunt varietăţi de Ion*.

În concluzie, prin Ion, Liviu Rebreanu creează imaginea etalon a ţăranului din lumea tradițională și iluminează legătura lui abisală cu pământul. Sunt sugestive în acest sens cuvintele din discursul de recepţie rostit de autor la Academia Română (1940): *Pământul are un glas pe care ţăranul îl aude şi-l înţelege.*