**Particularităţile de construcţie a unui personaj dintr-un text narativ aparţinând lui Camil Petrescu**

**Ştefan Gheorghidiu din *Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război***

Personajul, numit și „actant” sau „actor”, este instanța în jurul căreia se creează ficțiunea epică. Particularitățile sale de construcție depind de specie, de tema abordată și de viziunea estetică a autorului. Personajele din romanele subiective se disting prin bogatul lor univers psiho-emoţional și prin spiritul analitic și autoanalitic.

În literatura noastră, eroii creați de Camil Petrescu au devenit figuri emblematice pentru categoria **intelectualului inadaptat, lucid și hipersensibil.** Ei corespund convingerilor estetice declarate de autor, ca teoretician al romanului, și care privesc adoptarea formulei proustiene, înțelegerea filosofică a realului, perspectiva subiectivă, primatul sincerităţii, atitudinea anticalofilă, toate acestea fiind **sursele autenticităţii în literatură**.

În sensul acestor convingeri este creat personajul Ştefan Gheorghidiu din romanul subiectiv, psihologic, modern *Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război* (1930). El este învestit cu mai multe roluri. În primul rând, este un **personaj (actant)** **principal, dinamic, rotund (complex), puternic individualizat**, ilustrând tipul **intelectualului inadaptat**. Pe de altă parte, este **naratorul** (necreditabil) al întâmplărilor pe care le prezintă din unghiul subiectivităţii sale. Prin opiniile despre iubire, societate și război este un „**purtător de cuvânt”** al autorului. De asemenea, pentru că în partea a doua a romanului i se atribuie de către scriitor propria experienţă de front, are calitatea de „**alter ego”** al acestuia.

Ca **actant**, Gheorghidiu evoluează într-un **subiect** construit pe **două teme: iubirea şi războiul**, iar **statutul său social** se conturează în relație cu ele. În viața civilă este absolvent al Facultății de Filosofie, provenind dintr-o familie de intelectuali care poartă povara sinuciderii tatălui și trăiește din resurse modeste. Doi unchi, bogatul, dar avarul Tache și versatul politician liberal Nae Gheorghidiu, vor influența destinul social al eroului în diferite momente. Dar evenimentul care îi schimbă decisiv viața este căsătoria cu Ela, traseul sinuos al cuplului fiind rememorat de Ștefan în prima parte a operei. În contextul Primului Război Mondial, Gheorghidiu este sublocotenent în armata română și comandantul unui pluton de infanterie.

**Trăsăturile morale** ale eroului sunt revelate prin cele două experiențe majore (iubirea și războiul), care îi prilejuiesc trăiri intense și acte de autocunoaștere în profunzime. Ștefan Gheorghidiu este un **intelectual superior,** cu principii puternice, având oroare de orice compromis moral. Însetat de absolut, idealist, el manifestă o exigență inflexibilă față de sine și față de cei din jur. Cu luciditate tăioasă, observă imperfecțiunile societății și le supune judecății lui critice. Reflectând realitatea în oglinda conștiinței, Gheorghidiu o problematizează.

Emblematicăpentru profilul său caracterial este **scena de la popota** ofițerilor prezentată în **incipitul romanului**.Aflat, în primăvara anului 1916, într-o cazarmă de la Piatra Craiului și participând la pregătirile militare pentru intrarea României în Primul Război Mondial, Gheorghidiu trăiește concentrarea ca pe *o lungă deznădejde*, fiindcă nu are vocație militară, dar și pentru că este chinuit de suspiciunea că Ela îl înșeală. În această stare de încordare, el asistă la discuția camarazilor despre un caz intens mediatizat care privește achitarea unui bărbat care și-a ucis soția infidelă. Gheorghidiu este exasperat de opiniile simpliste ale ofițerilor și intervine nervos, radical, cu aparentă superioritate: *Nu cunoaşteţi nimic din psihologia dragostei.* Disputa cu acești camarazi a căror gândire superficială o disprețuiește îi răscolește drama lăuntrică și-l face să-i dezvăluie apoi prietenului său, Orișan, concepţia despre iubire. Din perspectiva lui Ştefan Gheorghidiu, trăirea iubirii ca act nu poate fi separată de gândirea filosofică a sentimentului. Iubirea, comentează el, nu poate fi redusă la *un regulament de serviciu interior al conjugalităţii*, cum pretindea căpitanul Dimiu, dar nici nu admite libertinajul partenerilor, cum sugera Corabu. Ștefan e convins că *două suflete care s-au împletit... au crescut apoi laolaltă* nu se mai pot separa. Iubirea nu e doar sentiment, ci un angajament total al fiinţei, o formă de trăire prin celălalt până la dependenţă obsesională. Partenerii cuplului sunt asemenea siamezilor, într-o simbioză sufletească, aşa încât acţiunile fiecăruia condiţionează supravieţuirea celuilalt. Acesta este sensul celebrei afirmații *Cei care se iubesc au drept de viaţă şi de moarte unul asupra celuilalt.* Eroul nu crede că există „iubiri fulgerătoare” sau, în orice caz, ele nu intră în categoria „iubirilor mari”, ci că *o iubire mare e mai curând un proces de autosugestie... Trebuie timp şi trebuie complicitate pentru formarea ei.*

Spiritul analitic și hipersensibilitatea eroului se manifestă în numeroase alte scene, elocventă fiind excursia de la Odobești, la moșia Anișoarei. Numerosul grup de participanți se redistribuie repetat în automobile pentru a satisface, după cum bănuiește Ștefan, dorințele ascunse ale doamnelor de a sta alături de anumiți bărbați. La acest joc indecent participă și Ela, care, într-adevăr, îl aduce în mașină pe G., încât drumul spre Odobești și apoi șederea de trei zile la moșie sunt un supliciu pentru Ștefan. Ela se află mai tot timpul în compania lui G., tip monden şi cuceritor cu renume. Fiecare gest, inițiativă sau replică de-ale soției provoacă în Gheorghidiu o avalanșă de suspiciuni și de interpretări chinuitoare, rezumate în mărturisirea *am fost ca și bolnav*.

Dintre elementele de **structură și** **compoziție,** relevante pentru drama lui Ștefan Gheorghidiu sunt **analepsa** amplă prin care își rememorează experiența iubirii și **conflictul interior**. Pe fondul încercării disperate de a primi o scurtă permisie spre a o revedea pe Ela, refugiată la Câmpulung, permisie refuzată de comandantul Dimiu, incidentul de la cantina ofițerilor declanşează în Gheorghidiu o lungă retrospecţie. Etapele relației cu Ela sunt prezentate cu minuţie analitică începând cu capitolul al doilea (*Diagonalele unui testament*) în toată *Cartea întâi*. Confesiunea personajului-narator începe cu o frază care-i rezumă drama și, totodată,**conflictul interior**: *Eram însurat de doi ani şi jumătate cu o colegă de la universitate şi bănuiam că mă înşală.*Student sărac, la filosofie, căsătorit cu o studentă la Litere, de aceeaşi condiţie socială, eroul a trăit utopia iubirii perfecte. Îmbogăţit pe neaşteptate printr-o moştenire lăsată de unchiul Tache, trăiește agonia pierderii ei. În sufletul și conștiința lui Ștefan se naște un **conflict puternic** întreconvingerea inițială că Ela este *monada transcendentală* a feminității și ipoteza că nu este decât o femeie banală, care îl înșeală cu dl. G. În el se luptă utopia cu realitatea, iar zbuciumul său lăuntric vine din nevoia de a ajunge la imaginea adevărată a Elei. Prins între **iubire și gelozie**, Gheorghidiu este torturat de setea de certitudini.

La capătul confesiunii, care nu e totuna cu finalul experienţelor (căci, după o perioadă de spitalizare, Ștefan se va întoarce pe front), naratorul-personaj anunţă renunţarea la orice efort de a mai găsi în prezenţa concretă a Elei absolutul feminităţii. Însăşi utopia „marii iubiri” o abandonează ca pe un bagaj prea împovărător, pe un peron imaginar al trecutului, alături de Ela, care i s-a revelat ca un *univers finit şi pauper* (Al. Protopopescu): *I-am scris că-i las absolut tot ce e în casă, de la obiectele de preţ la cărţi... de la lucruri personale, la amintiri. Adică tot trecutul.*

A doua sursă a **conflictului interior** este **refuzul de a se conforma unei societăţi mediocre şi viciate**. Ca toţi eroii camil-petrescieni, Gheorghidiu este un inadaptat superior, după cum o demonstrează scenele în care principiile lui se izbesc de mentalitățile și comportamentele celor din jur. Aşa se întâmplă când proaspăt căsătoritul Ștefan răspunde tăios aluziilor maliţioase ale lui Nae Gheoghidiu la prânzul din casa unchiului Tache, răbufnind atât de categoric încât îi reduce pe toţi la tăcere. Tratat cu superioritate de către bogatul parlamentar, Ștefan ripostează, subliniind compromisurile și defectele caracteriale pe care se bazează acumularea averii: *un obraz mai gros, un stomac în stare să digereze şi ouă clocite, ceva din sluţenia nevestei luate pentru averea ei* etc*.* Gheorghidiu este dezgustat de viața libertină a grupului monden pe care ajunge să îl frecventeze la stăruințele Elei, de lăcomia rudelor care atacă testamentul lăsat de unchiul Tache, de ipocrizia amicilor etc. Gheorghidiu nu acceptă jumătățile de măsură și preocupările mediocre care sunt pentru ceilalți un stil de viață. Reacţiile lui sunt mereu categorice, fiindcă izbucnesc dintr-o enormă revoltă interioră, luându-i prin surprindere pe cei din jur. Eroul refuză trăirea superficială a vieții, căutând experiențele profunde, substanțiale.

De aceea Gheorghidiu consideră experiența războiului ca pe o *verificare a eului său* în condiţii limită, sub ameninţarea morţii. Odată cu participarea efectivă la luptă, el constată nemijlocit deosebirea dintre istoria ca discurs (din manuale) şi istoria ca act și notează simultan fluxul întâmplărilor şi fluxul reflecţiilor personale asupra lor. Demitizând războiul, el denunţă clişeele despre eroism, patriotism şi solidaritate umană. În realitate, se luptă adesea haotic, fără strategie, din iniţiative individuale, fiecare soldat apărându-şi mecanic viaţa.

În concluzie,definitoriu pentru personalitatea erolui este **curajul asumării unor** **experienţe majore**, care nu trebuie să lipsească *din întregul său sufletesc*. Ştefan Gheorghidiu face parte astfel din categoria „sufletelor tari” care nu se lasă absorbite de mediocritatea societății.