Área: São Paulo – central

1 Problemas encontrados

- 1. Inicialmente um problema que compromete as análises são os nomes com e sem acentuação, minha opção foi retirar a acentuação de todos os nomes para uma melhor análise
- Segundo tinham problemas na nomenclatura dos tipos de ruas, tratei os tipos mais comuns, removi as abreviações e aqueles que não tinha indicação tratei como rua
- 3. Os ceps foram formatados para 00000-000, facilitando análises
- 4. Nos nomes das cidades maiúsculas e minúsculas traziam problemas, optei por colocar todas com as primeiras letras em maiúsculas
- 5. Vários itens não possuíam localização

2 Análise dos dados

- 1. Primeiramente os dados contidos no OSM foram tratados, foi gerado um json que foi importado para o MongoDB no banco dbopen e collection sp.
- 2.

2.1 Análise por cep

1. Inicialmente verifiquei os ceps com maior quantidade de pontos

2.2 Análise por cidade

1. Verificação da distribuição por cidade, São Paulo na área analisada concentra maior parte dos ponto

Cidades com maiores pontos:

Sao Paulo: 18416

Mooca: 1

2.3 Análise dos usuários

1. Verifiquei que os contribuidores são poucos, e há uma concentração em alguns poucos:

Usuarios com maiores publicacoes:

Bonix-Mapper: 992969 O Fim: 30279

naoliv: 2791 AjBelnuovo: 2747 MCPicoli: 2638 Wololo: 1882 ygorre: 1847 doenza: 1652 D4RK-L3G10N: 1313 Arthur R Gonçalves: 964

Distribuicao das publicaces por Usuarios %:

Bonix-Mapper: 94.41%

O Fim: 2.88%
naoliv: 0.27%
AjBelnuovo: 0.26%
MCPicoli: 0.25%
Wololo: 0.18%
ygorre: 0.18%
doenza: 0.16%
D4RK-L3G10N: 0.12%

Arthur R Gonçalves: 0.09%

- 2. Existe uma concentração muito forte em um usuário com quase 95% das publicações.
- 3. Os 2 maiores representam: 97.29%

4. Os 10 maiores representam: 98.79%

- 5. Total de usuários que contribuem menos de 1%: 417
- 6. Existem 155 usuários com uma única publicação:

2.4 Outras análises

1. Anos, cadastros por anos, o ano de 2016 foi que mais teve cadastros, metade de 2017 já é maior que os demais anos:

2. Facilidades, quantitativos por tipo de facilidade

3. Religião, quantitativos por Religião

4. Cozinha, quantitativos por tipo de cozinha

```
{"$sort":{"count":-1}},
{"$limit":10}]
```

Cozinhas:

Nao Identificado: 272

regional: 68
japanese: 17
pizza: 15
arab: 12
italian: 11
burger: 7
brazilian: 5
vegetarian: 5
international: 4

2.5 Números gerais

1. Tamanho dos arquivos:

a. Osm: 224,5 MBb. Json: 323,5 MB

2. Documentos: 1.051.798

Nos: 915.046
 Ways: 136.743

5. Usuarios unicos: 419

3 Sugestões e observações

- Inicialmente acho importante que sejam disponibilizados mecanismos de divulgação dessa ferramenta, como ela pode ser usada e como contribuir, utilizo de forma constante a internet e não tinha conhecimento até este curso
 - a. Benefícios
 - i. Ampliação das informações disponíveis, tanto em detalhamento quanto em quantidades
 - b. Problemas esperados
 - i. Informações imprecisas
 - ii. Aumento da necessidade de validações das informações cadastradas
- 2. Poderia ser adicionado um tratamento para internacionalização, as facilidades, cozinha entre outros são apresentados em inglês
 - a. Benefícios
 - Ter os dados em outras línguas diferentes do inglês poderia ampliar o uso
 - b. Problemas esperados
 - i. Porém esta opção poderia cair em desuso ja que a grande maioria dos usuários teriam que preencher informações de forma duplicada
- 3. A quantidade de nós com endereço é bem pequena, seria importante o encaminhamento/fomento para o cadastro de pelo menos a cidade
 - a. Benefício
 - i. Facilidade de análises por cidade
- 4. Uma possibilidade seria separar no endereço o tipo de rua
 - a. Benefício

- i. Facilidade de análises por tipo de rua
- 5. Um ponto importante para ressaltar é a quantidade de pontos com informações completas, ele é bem inferior ao numero total.