

ΤΝ / ΚΑΝΟΝΙΚΗ 2017

Άσκηση 1

1. Ζωστό.

Συγκεκριμένα, κρατών ένα μοντέλο του κόσμου προκρίνουν να διαφοροποιούν μεταξύ τους τις παρατάξεις του κόσμου κι έτσι να μπορούν να "προσέχουν" για την εξέλιξη της παρατάξεως, βάσιμα έχοντας, πιθανώς, διαφορετική άποψη για το ίδιο ερεθιστικό.

2. Ζωστό

Ο αριθμός DFS είναι μη νήσιος, ενώ ο BFS είναι νήσιος.

3. Λάθος.

Αν μια πρόταση μπορεί να παροχθεί από τις προτάσεις μιας γλώσσας ΛΑΓ με χρήση του κανόνα της ανάλυσης τότε συνιστά λογικό συμπέρασμα της γλώσσας.

4. Ζωστό

Ο αριθμός ανάλυσης SLD ΜΟΝΟ για προτάσεις Horn εμφανίζεται πως:

$$SI-P \text{ ανη } SI=P.$$

Άσκηση 2

1.  $s \rightarrow c \rightarrow i \rightarrow g$ . (δεν τα εκτελεί αναλυτικά γιατί δεν ζητείται).

2. Παραδοχές:

1. Το βήμα δεν μπορεί να έχει την ίδια παρατάξη 2 φορές. Αβφαλώς, σε περίπτωση που ισοβαθμίας γίνει η πρόβλεψη της παρατάξεως με το μικρότερο  $f$ , ενώ σε περίπτωση ισοβαθμίας επιλέγεται να γίνει στο βήμα η πρόβλεψη που προϋπήρχε. (\*)



## Άσκηση 3

Αν εφαρμόσει ο αλγόριθμος minimax θα χρειαστεί να υπολογιστούν οι τιμές όλων των κόμβων. Προφανώς, οι τιμές που αναγράφονται όταν θα ρέψει ο αλγόριθμος δεν θα είναι εκ των προτέρων γνωστές και θα πρέπει να υπολογιστούν. Έτσι, ο αναμενόμενος χρόνος είναι  $n \cdot a$ , όπου  $n$  το πλήθος των κόμβων. Αφού,  $n = \underbrace{14}_{\text{φύλλα}} + \underbrace{6}_{\text{εξ. κόμβοι}} + \underbrace{3}_{\text{είδη}} + \underbrace{1}_{\text{εξ. κόμβοι}} = 24$ , θα έχουμε  $T = 24a \text{ msec}$ .

## Άσκηση 4

$$[\forall x \forall y \exists z. \neg [p(x, y, f(z)) \wedge \neg p(x, z)]] \wedge$$

$$\wedge [\forall x \exists y (p(x, y) \wedge p(y, y) \Rightarrow p(x, z))]$$

1. Αρχικά αναδιατάσσεται ως συνεπαγωγές

$$[\forall x \forall y \exists z. \neg [p(x, y, f(z)) \wedge \neg p(x, z)]] \wedge$$

$$\wedge [\forall x \exists y (p(x, y) \wedge p(y, y) \Rightarrow p(x, z))]$$

2. Βάσει "νόμου του De Morgan" ως αρνήσεις

$$[\forall x \forall y \exists z. (\neg p(x, y, f(z)) \vee p(x, z))] \wedge$$

$$\wedge [\forall x \exists y (p(x, y) \wedge p(y, y) \Rightarrow p(x, z))]$$

3. Διεκπεραιώνει διαδοχικά τις τελεστές

$$[\forall x \forall y \exists z. (\neg p(x, y, f(z)) \vee p(x, z))] \wedge [\forall x \exists y (p(x, y) \wedge p(y, y) \Rightarrow p(x, z))]$$

4. Αποδοποιείτε τους υπαρκτικούς ποσοδείκτες (skolemization),

$$[\forall x, \forall y, (\neg p(x, y, f(g(x, y))) \vee p(x, g(x, y)))] \wedge$$

$$\wedge [\forall x_2 (p(x_2, h(x_2)) \vee \neg p(h(x_2), h(x_2)) \vee p(x_2, z))]$$

$$(\text{όπου } z_1 : g(x_1, y_1) \text{ και } y_2 : h(x_2))$$

5. Αποδοποιείτε τους μαθηματικούς ποσοδείκτες

$$(\neg p(x_1, y_1, f(g(x_1, y_1))) \vee p(x_1, g(x_1, y_1))) \wedge$$

$$\wedge (\neg p(x_2, h(x_2)) \vee \neg p(h(x_2), h(x_2)) \vee p(x_2, z))$$

6. Επιτερίψετε τις διαφωνίες.

(δεν υπάρχει τέτοια ανόγκη-διαφωνία).

7. Αποδοποιείτε.

(δεν υπάρχουν αποδοποιήσεις να γίνει)

8. το φέρωστε σε μορφή διακρίσεων

$$\{ [p(x_1, y_1, f(g(x_1, y_1))), p(x_1, g(x_1, y_1))],$$

$$[\neg p(x_2, h(x_2)), \neg p(h(x_2), h(x_2)), p(x_2, z)] \}$$

Απορία: Το 2 στο "2ος τέρλος" της πρότασης.

(εγω 2ος διαφαντικό) είναι ελαθεράς Δευ δένεται  
 ούτε με υπαρκτός ούτε με μαθηματικό ποσοδείκτη  
 άρα θεωρητικά είναι ελπίδερη τεταλπητή (ήρω και  
 χρήσης του 2) ή ελαθεράς θα έλρενε να το χειριζώ  
 διαφορετικά;



**Άσκηση 5**

Προφανώς αφού πρόκειται για ισοδυναμίες θα πρέπει αν μια συν'ταξη είναι true να είναι true η άλλη και το ίδιο για false ώστε να είναι true οι ίδιες οι προτάσεις.

Μοντέλο 1	Μοντέλο 2
$\{a \rightarrow T, b \rightarrow T\}$	$\{a \rightarrow T, b \rightarrow T\}$
$\{a \rightarrow F, b \rightarrow F\}$	$\{a \rightarrow F, b \rightarrow F\}$

Άρα οι προτάσεις είναι ισοδύναμες αφού έχουν το ίδιο μοντέλο.

**Άσκηση 6**

Αρχικά, θα πρέπει οι 2 προτάσεις να γραφούν σε CNF μορφή.

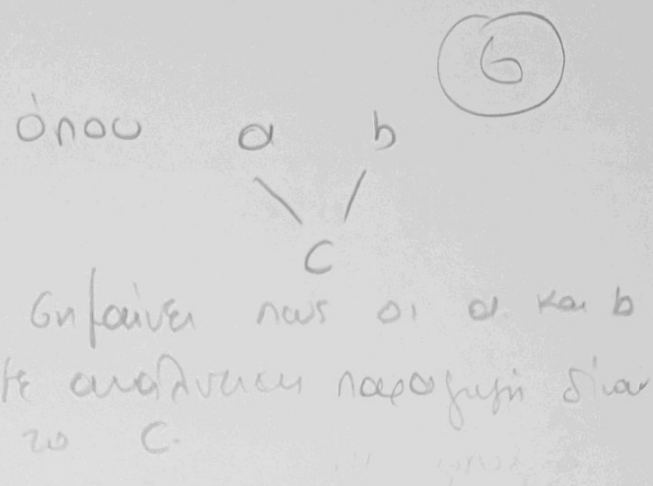
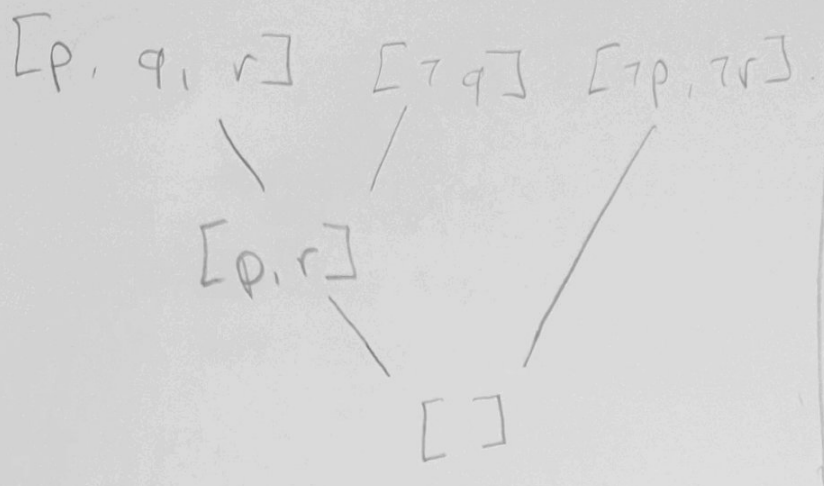
$$\neg p \Rightarrow (q \vee r) \equiv \neg p \vee (q \vee r) \equiv [\neg p, q, r]$$

$$\neg q \equiv [\neg q]$$

Για την πρόταση που μας ζητείται να εφευράσουμε αν αποτελεί λογικά σφαιρόσφαι των άλλων 2 θα χρειαστεί να βρούμε τη CNF μορφή ως άρνηση της

$$\neg (p \wedge r) \equiv \neg p \vee \neg r \equiv [\neg p, \neg r]$$

Είδη, ο αλγόριθμος της ανάλυσης θα πρέπει να λάβει γνώση  $K = \{[\neg p, q, r], [\neg q]\}$ , αφού πρώτα βάλει σε σειρά, την πρόταση  $[\neg p, \neg r]$ .



Όπως είναι προφανές, προκύπτει αντιφαση, ορα  
 φτάνουμε σε άτοπο. Επομένως, οι 2 δοθείσες προτάσεις  
 συνεπάγονται τη τρίτη (αφαι το άλλο προέκυψε από  
 την υπόθεση μας που ήταν τέτοια δυ ικανα).

### Άσκηση 7

$$1. \forall x (Πουλι(x) \Rightarrow (Πεθαίνει(x) \Rightarrow Τροφουδά(x)))$$

$$\eta \quad \forall x . ((Πουλι(x) \wedge Πεθαίνει(x)) \Rightarrow Τροφουδά(x))$$

9. Κάινε Να Κλάιει (Εκείνα, Μυρωδιά (Τους)).

όπου το "Κάινε Να Κλάιει (x,y)" είναι ασηγορία που  
 δηλώνει ότι το y κλάινε το x να κλάιει και  
 "Μυρωδιά(x)" είναι μια συνάρτηση που δίνει τη  
 μυρωδιά του x. Τέλος, το Του είναι αναφορά.

### Άσκηση 8

το ε γραμα παραχθεί χρειάζεται το p,q.

Αρα, κάθε αρχική παραγωγή που το περιέχει είναι  
 πιθανή. (  $\{p, q\}, \{p, q, r\}, \{p, q, w\}, \{p, q, s\}, \{p, q, r, w\}, \{p, q, r, s\},$   
 $\{p, q, s, w\}, \{p, q, r, s, w\}$  ).

(7)

Επίσης, το  $p$  μπορεί να παραχθεί από τα  $r$  και  $s$ .  
 Έτσι, κάθε αρχική μορφοποίηση που περιέχει τα  
 $r, s$  και  $q$  είναι η ίδια.

$(\{r, s, q\}, \{r, s, q, w\})$

Αντίστοιχα, το  $q$  μπορεί να παραχθεί από τον συνδυασμό  
 των  $w$  και  $r$  ή  $p$  και  $r$ . Άρα, οποιαδήποτε αρχική  
 μορφοποίηση περιέχει τα  $w, r, p$  ή  $p, r$  είναι  
 η ίδια.

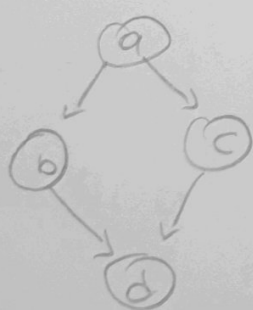
$(\{w, r, p\}, \{w, r, p, s\}, \{p, r\}, \{p, r, s\})$ .

Επίσης, λόγω των προηγουμένων, αν έχουμε τα  $r, s$  ή  
 $r, s, w$  μπορούμε να παράγουμε το  $p$  κι έτσι  
 το  $q$ . Επομένως, η ίδιας αρχικές μορφοποιήσεις  
 είναι και οι  $(\{r, s\}, \{r, s, w\})$ .

Άρα, όλες οι η ίδιας αρχικές μορφοποιήσεις  
 είναι 16.

### Άσκηση 9

1.



2. Θα έπρεπε να χρησιμοποιήσουμε  
 την από κοινού μετασχηματιστική  
 για την μορφοποίηση αυτή θα δώσουμε  
 $P(a, b, c, d) = \sum_{I = a, b, c, d} I(I)$

Ανλαδή θα έπρεπε να μπορούμε να  
 ως  $I(I)$

Οι παραδοχές λέει πως κάθε ποσοτική μεταβλητή είναι δεσφειμένη ανεξάρτητα από τις άλλες ποσοτικές μας, δεδομένη των γνώσεων της μηδενικής:

$$Pr(P_j | P_1 \dots P_{j-1}) = Pr(P_j | \text{gnois}(P_j))$$

και γνώσεις μας είναι όλες μεταβλητές ανεξάρτητες σε κάθε περίπτωση που δείχνει να είναι ο κώβος που αντιστοιχεί στο  $P_j$  και η  $j$  είναι ο κώβος που τον οποία δείχνει η αλήθεια.

Με αυτές τις παραδοχές ο υπολογισμός γίνεται απλούστερος:

$$p(a|b|c|d) = p(a) \cdot p(b|a) \cdot p(c|a) \cdot p(d|b|c)$$

3.  $p(a|c|b) = ?$

$$p(a|c|b) = \frac{p(a|b|c|D)}{p(A|b|c|D)} = \frac{0,008}{0,04} = 0,2$$

$$p(a|b|c|D) = p(a|b|c|d) + p(a|b|c|d) =$$

$$= p(a) \cdot p(b|a) \cdot p(c|a) \cdot p(d|b|c) + p(a) \cdot p(b|a) \cdot p(c|a) \cdot p(d|b|c) =$$

$$= 0,2 \cdot (1 - p(b|a)) \cdot 0,2 \cdot 0,8 + 0,2 \cdot (1 - p(b|a)) \cdot 0,2 \cdot (1 - 0,8) =$$

$$= 0,2 \cdot 0,2 \cdot 0,2 \cdot 0,8 + 0,2 \cdot 0,2 \cdot 0,2 \cdot 0,2 = 0,008$$



0,008.

9

$$P(A \cap b \cap c \cap D) = P(a \cap \neg b \cap c \cap d) + P(a \cap \neg b \cap c \cap \neg d) +$$

$$+ P(\neg a \cap \neg b \cap c \cap d) + P(\neg a \cap \neg b \cap c \cap \neg d) =$$

$$= 0,008 + P(a) \cdot P(\neg b | a) \cdot P(c | a) \cdot P(d | \neg b \cap c) +$$

$$+ P(\neg a) \cdot P(\neg b | \neg a) \cdot P(c | \neg a) \cdot P(\neg d | \neg b \cap c) =$$

$$= 0,008 + 0,8 \cdot 0,8 \cdot 0,05 \cdot 0,8 + 0,8 \cdot 0,8 \cdot 0,05 \cdot 0,2 =$$

$$= 0,008 + 0,0256 + 0,0064 = 0,04.$$

Apriori Wahrscheinlichkeit ist also 0,2.