

PRO JUSTITIA

DADELIJK AF TE GEVEN
A REMETTRE D'URGENCE

F6063-23*KDG

De Heer VAN DER AA Stephane
Van Volxemlaan, 208 / bs31
1190 VORST

LD0301

M. & S. Sac

Cré - P. De Smet, Gerechtsdeurwaarders - Huissiers de justice

1081 KOEKELBERG, Avenue de Jette - Jetselaan, 32

Marc Sacré – Stefan Sacré – Piet De Smet – GerechtsdeurwaardersMiet Demeestere – Ben Van Schel – Pierre Sacré – Kandidaat-GerechtsdeurwaardersDAGVAARDING IN KORT GEDING

F6063-23_10411_131919

Ref.studie : F6063-23 / KDG

Ref.client : 20230001017

Het jaar tweeduizend vierentwintig, op DRIE JANUARI

om 13.05u

OP VERZOEK VAN:

1/ NORTHGATEARINSO BELGIUM BV, een naamloze vennootschap met maatschappelijke zetel te 1070 Anderlecht, Lennikse Baan 451, en ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0452.457.785 (hierna ook: "NGA");

2/ ALIGHT HOLDING COMPANY LLC, een vennootschap naar Amerikaans recht, met maatschappelijke zetel te Verenigde Staten, 19808 Delaware, Wilmington, Little Falls Drive 251, en met het volgende ondernemingsnummer 6337515 (hierna: "Alight");

EISERESSEN;

Vertegenwoordigd door Mters. Lauranne Truyens [Lauranne.Truyens@altius.com], Alexander De Bleekere [Alexander.DeBleekere@altius.com] en Philippe De Wulf [Philippe.DeWulf@altius.com], advocaten te 1000 Brussel, Havenlaan 86C, bus 414;

ZO IS HET DAT,

Ik ondergetekende Meester Mietje DEMEESTERE, plaatsvervanger van Meester Marc SACRÉ, gerechtsdeurwaarder met verblijfplaats te 1081 KOEKELBERG, Jettelaan 32

HEB DAGVAARDING GEGEVEN AAN:

DE HEER VAN DER AA STEPHANE, HANS, RUDY, geboren te Oostende op 25 oktober 1976, wonende te 1190 Vorst, Van Volxemlaan 208, bus 31 en met het volgende rijksregisternummer: 76102515780 (hierna: "de heer van der Aa");

alwaar zijnde en er sprekende met :

aldus verklaard, die mijn origineel niet tekent voor ontvangst van het afschrift;

Aangezien het exploit niet kon betekend worden overeenkomstig art. 33 tot 35 Ger. W., heb ik aan het voormelde adres om 13.05 uur een afschrift gelaten overeenkomstig art. 38 par. 1 Ger. Wb.

Om te verschijnen op **WOENSDAG TIEN JANUARI 2024** om 09.00 uur in de voormiddag voor de Voorzitter van de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel, 10de kamer, zetelende in kortgeding, zetelende in zijn gewone gehoorzaal, zetelende in zaal 15, Justitiepaleis-Bijgebouw, Quatre Brasstraat 13 te 1000 BRUSSEL

MOTIVERING:

I. Feiten

A. De partijen

1. NGA is een internationaal bedrijf dat in verschillende sectoren digitale oplossingen aanbiedt op het vlak van human resources¹ en payroll² en dit in de breedste zin van het woord.

In 2019 werd NGA overgenomen door de Alight Solutions groep, een Amerikaans IT- en adviesbureau, eveneens gespecialiseerd in het aanbieden van digitale en IT-tools³ in de human resources⁴ sector. Zo biedt Alight o.a. wereldwijde payrollsystemen⁵, cloudtechnologie-, en tijdregistratiesystemen aan. Alight werkt hiervoor samen met zakenpartners zoals SAP en Workday. Alight assisteert haar klanten van bij het begin tot het einde bij de ontwikkeling, implementatie en ingebruikname van de verschillende tools van haar zakenpartners.

2. In januari 2005 startte de heer van der Aa zijn tewerkstelling bij Arinso International (deze vennootschap fuseerde met Northgate Informations Systems in 2007 en werd NorthgateArinso). Op 1 maart 2015 werd een nieuwe arbeidsovereenkomst ondertekend volgens dewelke de heer van der Aa als "*Director Enterprise Strategy & Portfolio*"⁶ bij NGA werd tewerkgesteld (Stuk 1).

In mei 2020 gaf de heer van der Aa te kennen ontslag te willen nemen bij NGA, maar hij liet na om zijn ontslag formeel en rechtsgeldig in te dienen (Stuk 2).

Op 17 augustus 2020 werd de heer van der Aa ontslagen om dringende redenen (Stuk 3).

B. De Dadingsovereenkomst

3. De heer van der Aa betwistte de geldigheid van het ontslag om dringende redenen. Uiteindelijk ondertekenden de heer van der Aa en NGA op respectievelijk 29 juni 2021 en 2 juli 2021 een dadingsovereenkomst om deze discussie te beëindigen (de "Dadingsovereenkomst" - Stuk 4).

4. De Dadingsovereenkomst benadrukte in artikel 7.2 het vertrouwelijk karakter ervan:

¹ Vrije vertaling: "personeelszaken".

² Vrije vertaling: "salarisadministratie".

³ Vrije vertaling: "hulpmiddelen".

⁴ Vrije vertaling: "personeelszaken".

⁵ Vrije vertaling: "salarisadministratie systemen".

⁶ Vrije vertaling: "Directeur Ondernemingsstrategie en Portfolio".

1.2. De Partijen zullen deze Overeenkomst vertrouwelijk houden. Ze zullen deze enkel openbaar maken indien dit vereist zou zijn in het kader van de uitvoering ervan. Ze hebben eveneens het recht om de Overeenkomst voor te leggen op vraag van een officiële overheid, na de andere Partij hiervan op de hoogte te hebben gebracht.

5. Middels artikel 11 van de Dadingsovereenkomst verbond de heer van der Aa zich ertoe om zich te onthouden van verklaringen of daden die denigrerend of kritisch zijn, of redelijkerwijze zo kunnen worden geïnterpreteerd, of die de reputatie van voormalige collega-werknemers, oversten, ondergeschikten of NGA zelf, zouden kunnen schaden:

De Partijen zullen geen uitspraken doen of daden stellen (of het veroorzaken, voortzetten, bijstaan, uitlokken, aanmoedigen, ondersteunen of deelnemen hiervan of hieraan) of enige informatie openbaar maken die denigrerend of kritisch is, of redelijkerwijs zo kan worden geïnterpreteerd, of die elkaars reputatie kunnen aantasten of schade kunnen toebrengen op welke manier dan ook.

De heer Van der Aa verbindt er zich tevens toe zich te onthouden van iedere verklaring of daad die de reputatie van zijn voormalige collega-werknemers, oversten of ondergeschikten kan aantasten of kan beschadigen.

C. Aanleiding tot het geschil

6. In april 2023 begon de heer van der Aa op verschillende sociale media onjuiste, lasterlijke en beledigende beschuldigingen te uiten ten aanzien van (voormalige) werknemers van NGA en Alight in het algemeen en zich zeer kritisch uit te laten over NGA en Alight (zie Stuk 5). Zo publiceerde de heer van der Aa op Twitter hij dat ontslagen was door Alight omwille van zijn geaardheid ("Fired for being gay?@AlightSolutions")⁷ (Stuk 5). Op LinkedIn linkte de heer van der Aa Alight aan de nazipraktijken tijdens de holocaust (Stuk 5):

"Wanneer Vlaamse-Nazi cipier van destijds in Breendonk om vergiffenis komt vragen aan één van zijn slachtoffers. Holocaust-overlever Gronowski: "Ik moet vergeven, anders blijft de haat. #Discriminatie en #racisme bestaan in #Vlaanderen nog steeds op de werkvloer – Alight Solutions - Boris Vanrillaer."

⁷ Vrije vertaling: "(Ontslagen omwille van homosexualiteit"? @AlightSolutions").

De heer van der Aa verwees ook expliciet naar de Dadingsovereenkomst in een post op Twitter en ging zelfs zo ver dat hij stelde dat de Dadingsovereenkomst een "NDA" ("Non Disclosure Agreement"⁸) zou zijn om discriminatie door A'light te verhullen (Stuk 5). De heer van der Aa opperde voorts ook dat hij tijdens zijn tewerkstelling bij NGA werd gepest (Stuk 5).

7. Om deze redenen lieten de raadslieden van NGA en A'light op 12 mei 2023 een ingebrekestelling door de gerechtsdeurwaarder aan de heer van der Aa betekenen (Stuk 6). Een kopie van de ingebrekestelling werd eveneens per e-mail overgemaakt (zie ook Stuk 7). In deze ingebrekestelling werden de onjuiste aantijgingen van de heer van der Aa weerlegd. Voorts herinnerde de raadslieden van NGA en A'light de heer van der Aa aan de vertrouwelijkheid van de Dadingsovereenkomst en werd de heer van der Aa aangemaand om geen lasterlijke en beledigende uitlatingen meer via sociale media te verspreiden (Stuk 6).

8. De heer van der Aa repliceerde laconiek dat hij het probleem niet zag ("Ik zie het probleem niet" - Stuk 8).

9. Op 17 mei 2023 repliceerden de raadslieden van NGA en A'light door (nogmaals) uit te leggen dat de heer van der Aa geen onjuiste en ongegronde lasterlijke aantijgingen ten aanzien van NGA, A'light en/of haar (voormalige) werknemers mocht publiceren (Stuk 9):

"Het probleem hier is dat u uitspraken doet in het openbaar die volstrekt onjuist en ongegrond zijn. A'light heeft u nooit gevraagd om uw seksuele geaardheid te verbergen en heeft u nooit gediscrimineerd vanwege uw seksuele geaardheid. (...)"

10. In zijn reacties van 18 en 28 mei 2023 hield de heer van der Aa voet bij stuk en gaf hij (opnieuw) aan niet te begrijpen wat er verkeerd was aan de publicaties op zijn verschillende sociale media (Stuk 10). De heer van der Aa verzocht de raadslieden van NGA en A'light ook een link naar de "posts"⁹ waar NGA op doelde, over te maken.

11. Een overzicht van de lasterlijke publicaties werd op 8 juni 2023 overgemaakt aan de heer van der Aa, tezamen met het verzoek om deze publicaties binnen de 24 uur te verwijderen (Stuk 11). Aan dit verzoek werd geen gevolg gegeven. Meer zelfs, op 28 augustus 2023 contacteerde de heer van der Aa de CEO ("Chief executive officer"¹⁰) en CHRO ("Chief human resources officer"¹¹) van A'light, de heer Stephan Scholl en de heer Michael Rogers, met de verontrustende boodschap dat hij een (voor A'light en sommige van haar personeelsleden lasterlijk) artikel op zijn sociale media zou plaatsen, tenzij A'light bereid was om "een menselijk gesprek" te voeren over zijn

⁸ Vrije vertaling: "Geheimhoudingsovereenkomst".

⁹ Vrije vertaling: "berichten".

¹⁰ Vrije vertaling "Algemeen directeur".

¹¹ Vrije vertaling: "Hoofd personeelszaken".

aantijgingen. De titel van het bewuste artikel was als volgt: "Alight and @BorisVanrillaer made me commit suicide"¹² (Stuk 12).

12. In deze context, en ondanks het feit dat de heer van der Aa niet het minste bewijs had aangeleverd van zijn aantijgingen aan het adres van NGA en Alight, werd door NGA en Alight te goeder trouw een onafhankelijke derde partij aangeduid om een intern onderzoek door te voeren naar de beweringen van de heer van der Aa.

Op 13 september 2023 werd het advocatenkantoor Lydian ("Lydian") aangesteld als onafhankelijk en neutraal onderzoeker naar de aantijgingen van de heer van der Aa.

13. Ondanks de aanvang van dit onderzoek, en het verzoek dat de advocaten van NGA en Alight aan de heer van der Aa richtten om zijn onjuiste uitlatingen te staken (Stuk 13), hield de heer van der Aa halsstarrig vol, en bleef hij berichten naar o.a. de heer Rogers en andere werknemers van NGA/Alight sturen (Stuk 14).

14. Eind november 2023 rondde Lydian haar onderzoek af en bezorgde begin december 2023 haar finaal rapport aan NGA/Alight (het "Rapport" - Stuk 15). Op basis van een interview met de heer van der Aa en verschillende andere medewerkers concludeerde Lydian als volgt (Stuk 15):

- *"Wat betreft de 5 Incidenten zoals gerapporteerd door SvdA, is er geen hard bewijs dat deze Incidenten hebben plaatsgevonden. Dit komt voornamelijk doordat:*
 - o *de incidenten dateren van vrij lang geleden, d.w.z. minstens 3 jaar geleden en de oudste incidenten zelfs van bijna 20 jaar geleden;*
 - o *de incidenten werden niet altijd even nauwkeurig beschreven en de geïnterviewden konden geen of weinig specifieke details of voorbeelden geven;*
 - o *we niet in staat zijn geweest om directe getuigen te horen die betrokken waren bij de Incidenten, aangezien zij Alight in de loop der jaren hebben verlaten (met uitzondering van BV); en,*
 - o *er is weinig/geen schriftelijke documentatie.*
- *Wat de andere klachten van SvdA betreft, blijkt het volgende:*
 - o *dat bepaalde personen een bepaalde management- en communicatiestijl hebben die direct kan zijn en als ongepast kan worden ervaren, afhankelijk van iemands culturele achtergrond en persoonlijke gevoeligheid;*
 - o *dat de druk soms hoog is binnen Alight en dat klanten erg veeleisend kunnen zijn, wat een stressvolle werkomgeving kan creëren en wat kan bijdragen aan een verhoogde negatieve perceptie van gesprekken/discussies;*
 - o *dat er geen hard bewijs is dat het Manilla-incident heeft plaatsgevonden; en,*

¹² Vrije vertaling: "Alight en @BorisVanrillaer hebben mij zelfmoord doen plegen".

- o dat Alight meerdere malen aan SvdA heeft gevraagd om zijn ontslag op een juridisch correcte wijze te formaliseren. Een werkgever heeft het recht om een werknemer op staande voet te ontslaan.
- o Verder wijzen wij erop dat SvdA ons in zijn interview heeft laten weten dat hij tot mei 2020 op zijn werk niet uit de kast is gekomen als homo (met uitzondering van die situatie met Samir Daouk in 2004) en dat hij heeft verklaard niet ontslagen te zijn op basis van racistische/discriminerende gronden."

15. Op 14 december 2023 heeft Lydian de heer van der Aa geïnformeerd dat het onderzoek afgesloten was.

16. Op 14 december 2023 informeerden de raadslieden van NGA en Alight de heer van der Aa dat het onderzoek had uitgewezen dat zijn beweringen ongefundeerd waren en NGA en Alight bijgevolg geen verdere stappen meer zou ondernemen (Stuk 16).

Als reactie hierop, verzocht de heer van der Aa, eveneens op 14 december 2023, de raadslieden van Alight en NGA om hem een kopie over te maken van het Rapport (Stuk 17).

Gelet op het feit dat het Rapport vertrouwelijke informatie bevat van (ex)werknemers van NGA, werd niet ingegaan op dit verzoek (Stuk 18).

17. Als reactie op het Rapport, heeft de heer van der Aa op 31 december 2023 een bericht gepost op LinkedIn met de titel "Alight and @BorisVanrillaer made me commit suicide."¹³ (Stuk 19 - de "Publicatie"):

"Let me start by saying I did not want to publish this, all I wanted and still want is recognition for what was done to me. This is not a message of hate. This is a message of hope.

Back at work in 2020.

Finally I managed to out myself as gay to my colleagues after 16years. That's what I started doing as covid broke out.

Welcome back or okay your gay from most, not from management. Boris Vanrillaer as lead bully just pushed me around senselessly and pointlessly. Do this, wait forever, tell your line manager I need that, because he will be annoyed by this demand/request...

¹³ Vrije vertaling: "Alight en @BorisVanrillaer hebben mij zelfmoord doen plegen."

Line manager (Alan Anker) could empathize somewhat, complaint to HR, lead to a mediation but without the bullies present!? This was followed with a written conclusion where nothing with bad intentions ever happened and Stephane needs to do this and that to not feel discomfort at work. No mentioning of discrimination or bullying. I replied to my line manger first to try to set things straight in writing.

Next. Reached out to BU boss (Johan Bosschaert) who just told me to take a hike and get a job elsewhere.

Fine, so I submitted my resignation in the month of May.

Before this, I did actually get some work done around where the Product strategy should go: mainly a longer term vision on where to invest for the HR market so not to just catch up but to take the lead. The Product catalogue to me seemed messy, not coherent, and full of underused Products. I suggested an alternative. The everlasting optimist in me found the nerve and the guts to add this idea to my resignation letter. "Let's do this project and if you don't want to then please consider this my resignation" is how the letter ended. Though obviously it needed to be outside this toxic Products BU.

Then the impossible it seemed: They refused my resignation. Now what?

2 months went by and eventually, in August, they found it necessary to fire me themselves.

As if that wasn't enough they used those couple months "well" to write a motivation for my dismissal that was so hurtful and distorted that I had to wonder which human being could write this? Which colleagues, provided input? 16 years were all reduced to insults, and worse: I was worthless at my job and I was a worthless human being.

The letter kept on going and going, so detailed and so lengthy that I wondered if they started preparing this dismissal motivation letter even before covid broke out in March?

Next I got my own lawyer but all seemed to be this well legally vetted by Alight, that all I could hope for was their mercy!?! Hell no!

I had to fight this discrimination, this injustice, but no justice on the horizon.

I felt horrible once the anger subsided. It got to me to the point that life was now no longer worth living. The next month in September I tried to kill myself. The overdose of pills wasn't enough. Did I now not want to die, did I not consciously or subconsciously take enough pills of the not poisoness enough kind? It took me 6 months to get out of this hole I was shoved in.

Present-day.

In 2023, I decided I wanted to take the stand and speak out: I want recognition for my suffering. Not only having been told in 2004 that I better not out myself as gay (so I didn't) for 16 years, the year when I tried to eventually come out of the closet at work they had to torture me and discriminate me and abuse me for no reason at all but their perverse pleasure. I posted what happened to me on LinkedIn. The post that did however catch Alights attentions was this post: https://www.linkedin.com/posts/stepvda_stephane-van-der-aa-on-twitter-activity-7061072590496227328-GDL-?utm_source=share&utm_medium=member_desktop.

I got the idea for this post from a holocaust survivor's testimony who decided to forgive. This combined with the little-known fact that Nazi Germany also systematically exterminated gay people in Germany. This should attract people's attention and allow some to think: indifference leads to the worst in men. By which I also include my own indifference for not outing myself at work any sooner than I did and despite being told not to.

I got a lot of sympathy from people who no longer work at Alight. What I also got was another, now recognizably aggressive letter, from Althius, their lawyers. They accused me of slander and lying. Wow: How can the truth be slander? Is free speech no longer allowed? What can one still say and share online? A few back and forth email with the lawyers and they stopped harassing me. I suspect their "Pro-Justicia" letter was more meant to intimidate and nothing else. Meaning they already knew they had no legal ground.

Today one still has to wonder between the time that I submitted my resignation letter and the time that they fired me, 2 months went by. During this time they could have just signed my resignation letter and handed a signed copy back to me and I would be gone. Instead, they used this time to involve lawyers. Why did they not accept my resignation and saved everybody the cost and then anguish?

Still, patiently, and carefully, I explained over the emails that the only thing I want from them now is recognition for the discrimination and suffering I had to endure. (and not to be called a liar). A phone call could be enough, human to human.

Mistakes we can see, people we can forgive, this should never happen again.
Stephane"

Vrije vertaling:

"Laat ik beginnen met te zeggen dat ik dit niet wilde publiceren, het enige wat ik wilde en nog steeds wil is erkenning voor wat mij is aangedaan. Dit is geen boodschap van haat. Dit is een boodschap van hoop.

Terug aan het werk in 2020.

Eindelijk ben ik er na 16 jaar in geslaagd om mezelf als homo aan mijn collega's bekend te maken. Daar ben ik mee begonnen toen covid uitbrak.

Welkom terug of oké je bent homo van de meesten, niet van het management. Boris Vanrillaer als leidende bullebak solde zinloos met mij. Doe dit, wacht eeuwig, vertel je leidinggevende dat ik dat nodig heb, want hij zal zich ergeren aan deze eis/verzoek...

Leidinggevende (Alan Anker) kon zich enigszins inleven, klacht bij HR [Human Resources/Personeelszaken], leidde tot een bemiddeling maar zonder de aanwezigheid van de pesters!? Dit werd gevolgd door een schriftelijke conclusie dat er nooit iets met slechte bedoelingen is gebeurd en dat Stephane dit en dat moet doen om zich niet ongemakkelijk te voelen op het werk. Geen melding van discriminatie of pesten. Ik heb eerst geantwoord aan mijn leidinggevende om te proberen de dingen schriftelijk recht te zetten.

Vervolgens. Ik heb contact opgenomen met de BU-baas (Johan Bosschaert) en die me zei dat ik maar moest oprotten en elders een baan moest zoeken.

Prima, dus heb ik in mei mijn ontslag ingediend.

Hiervoor had ik wel wat werk gedaan rond waar de Productstrategie naartoe moest: vooral een langere termijn visie over waar te investeren voor de HR-markt om niet alleen de achterstand in te halen, maar om de leiding te nemen. De Productcatalogus leek me rommelig, niet coherent en vol met onderbenutte Producten. Ik stelde een alternatief voor. De eeuwige optimist in mij vond de moed en het lef om dit idee toe te voegen aan mijn ontslagbrief. "Laten we dit project doen en als je niet wilt, beschouw dit dan als mijn ontslag", zo eindigde de brief. Hoewel het natuurlijk buiten dit giftige Producten BU moest zijn.

Toen leek het onmogelijke: Ze weigerden mijn ontslag. Wat nu?

2 maanden gingen voorbij en uiteindelijk, in augustus, vonden ze het nodig om me zelf te ontslagen.

Alsof dat nog niet genoeg was, gebruikten ze die paar maanden "goed" om een motivatie voor mijn ontslag te schrijven die zo kwetsend en verdraaid was dat ik me moest afvragen welk mens dit kon schrijven? Welke collega's hebben input geleverd? 16 jaar werden gereduceerd tot beledigingen, en erger nog: ik was waardeloos in mijn werk en ik was een waardeloos mens.

De brief bleef maar doorgaan, zo gedetailleerd en zo lang dat ik me afvroeg of ze al voor het uitbreken van covid in maart begonnen waren met het opstellen van deze ontslagmotivatiebrief?

Vervolgens nam ik mijn eigen advocaat, maar alles leek zo goed juridisch doorgelicht te zijn door Alight, dat ik alleen maar kon hopen op hun genade!?! Echt niet!

Ik moest vechten tegen deze discriminatie, dit onrecht, maar geen gerechtigheid in het verschiet.

Ik voelde me vreselijk toen de woede eenmaal was gezakt. Het greep me aan tot het punt dat het leven niet langer de moeite waard was. De volgende maand in september probeerde ik mezelf te doden. De overdosis pillen was niet genoeg. Wilde ik nu niet dood, nam ik bewust of onbewust niet genoeg pillen van de niet-giftige soort? Het kostte me 6 maanden om uit dit gat te komen waarin ik was geduwd.

Heden.

In 2023 besloot ik dat ik mijn stem wilde laten horen: Ik wil erkenning voor mijn lijden. Niet alleen omdat ik in 2004 te horen kreeg dat ik me maar beter niet als homo kon uiten (en dat deed ik dus ook niet), maar ook omdat ze me in het jaar dat ik uiteindelijk toch uit de kast probeerde te komen op mijn werk moesten martelen, discrimineren en mishandelen, zonder enige reden behalve hun perverse plezier. Ik postte wat er met me gebeurde op LinkedIn. De post die echter Alights aandacht trok was deze post: https://www.linkedin.com/posts/stepvda_stephane-van-der-aa-on-twitter-activity-7061072590496227328-GDL-?utm_source=share&utm_medium=member_desktop.

Ik kreeg het idee voor deze post van de getuigenis van een overlevende van de holocaust die besloot om te vergeven. Dit in combinatie met het weinig bekende feit dat nazi-Duitsland ook systematisch homo's uitroeide in Duitsland. Dit zou de aandacht van mensen moeten trekken en sommigen aan het denken zetten: onverschilligheid leidt tot het slechtste in mensen. En daarmee bedoel ik ook mijn eigen onverschilligheid om mezelf niet eerder op het werk te outen dan ik deed en ondanks het feit dat me gezegd werd dit niet te doen.

Ik kreeg veel sympathie van mensen die niet meer bij Alight werken. Wat ik ook kreeg was een andere, nu herkenbaar agressieve brief, van Althius, hun advocaten. Ze beschuldigden me van laster en liegen. Wow: Hoe kan de waarheid laster zijn? Is vrije meningsuiting niet meer toegestaan? Wat mag je nog online zeggen en delen? Een paar e-mails heen en weer met de advocaten en ze stopten met me lastig te vallen. Ik vermoed dat hun "Pro-Justicia" brief meer bedoeld was om te intimideren en niets anders. Dat betekent dat ze al wisten dat ze geen wettelijke grond hadden.

Vandaag de dag moet je je nog steeds afvragen of er tussen het moment dat ik mijn ontslagbrief indiende en het moment dat ze me ontsloegen, 2 maanden voorbij gingen. In die tijd hadden ze gewoon mijn ontslagbrief kunnen ondertekenen en een ondertekend exemplaar aan mij kunnen teruggeven en dan was ik weg geweest. In plaats daarvan gebruikten ze deze tijd om advocaten in te schakelen. Waarom hebben ze mijn ontslag niet geaccepteerd en iedereen de kosten en angst bespaard?

Toch heb ik, geduldig en voorzichtig, via de e-mails uitgelegd dat het enige wat ik nu van hen wil erkenning is voor de discriminatie en het lijden dat ik heb moeten doorstaan. (en geen leugenaar genoemd te worden). Een telefoontje zou genoeg kunnen zijn, van mens tot mens.

Fouten kunnen we zien, mensen kunnen we vergeven, dit mag nooit meer gebeuren.

Stephane

(...)"

II. IN RECHTE

A. Er is sprake van urgentie

18. Een vordering in kort geding vereist dat de eisende partij verklaart en aantoont dat de vordering betrekking heeft op een hoogdringende zaak. De voorwaarde van spoedeisendheid in artikel 584, eerste lid Ger. W. vereist volgens vaste cassatierechtspraak¹⁴ dat *“een onmiddellijke beslissing wenselijk is om schade van een bepaalde omvang dan wel ernstige ongemakken te voorkomen. Het kort geding kan worden aangewend wanneer met de gewone rechtspleging het geschil niet tijdig zou zijn op te lossen.”*¹⁵

19. Het is duidelijk dat onderhavige zaak urgent is.

Ten eerste volgt de aanwezigheid van urgentie reeds uit de titel van de Publicatie *“Alight and @Boriis Vanrillaer made me commit suicide”*¹⁶. Voorts stelt de heer van der Aa in de Publicatie dat hij door toedoen van Alight (en NGA), en in het bijzonder de manier waarop binnen Alight/NGA met zijn homoseksualiteit zou zijn omgegaan (quod non), zelfmoord zou hebben proberen plegen. De heer van der Aa oppert in de Publicatie dat Alight/NGA hem zou hebben gefolterd, gediscrimineerd en misbruikt, terwijl uit het Rapport duidelijk volgt dat de aantijgingen van de heer van der Aa onjuist en ongegrond zijn.

Er kan dan ook geen enkele redelijke twijfel bestaan over het feit dat de titel van de Publicatie en de inhoud ervan, onherstelbare schade toebrengt aan de zorgvuldig opgebouwde reputatie van Alight en NGA (iets waaraan zij jarenlang aan hebben gewerkt).

¹⁴ Cass. AR C.10.0279.F, 23 september 2011, *Arr.Cass.* 2011, afl. 9, 1905; Cass. AR C.93.0204.N, 17 maart 1995, *Arr.Cass.* 1995, 320; Cass. AR 8533, 13 september 1990, *Arr.Cass.* 1990-91, 42; Cass. 21 mei 1987, *Arr.Cass.* 1986-87, 1287.

¹⁵ Zo kan de rechter in kort geding repressief tussenkomen wanneer het gebruik van de vrijheid van meningsuiting ontaardt in misbruik en kennelijk leidt tot het veroorzaken van moeilijk te herstellen nadeel voor derden door middel van een gerechtelijke procedure van het klassieke type voor de feitenrechter

¹⁶ Vrije vertaling: *“Alight en @BorisVanrillaer hebben mij zelfmoord doen plegen”*.

Ten tweede gaat de heer van der Aa zelfs zo ver dat hij Alight en NGA (opnieuw) aan de nazipraktijken tijdens de holocaust linkt in de Publicatie. Het spreekt voor zich dat dergelijke onjuiste, afschuwelijke vergelijkingen enorm schadelijk zijn voor de reputatie van Alight en NGA.

Zo stelt hij het volgende in de Publicatie:

*"This combined with the little-known fact that Nazi Germany **also** systematically exterminated gay people in Germany."* (eigen nadruk)

Vrije vertaling:

*"Dit in combinatie met het weinig bekende feit dat nazi-Duitsland **ook** systematisch homo's uitroeide in Duitsland."* (eigen nadruk)

Met andere woorden, de heer van der Aa insinueert dat Alight en NGA homo's proberen uitroeien (dit door het gebruik van het woord "ook").

In de link waar de heer van der Aa in de Publicatie naar verwijst https://www.linkedin.com/posts/stepvda_stephane-van-der-aa-on-twitter-activity-7061072590496227328-GDL-?utm_source=share&utm_medium=member_desktop (zie ook **Stuk 20** dat een extract van de webpagina bevat die verkregen wordt bij het klikken op de link), worden Alight en NGA eveneens gelinkt met nazipraktijken.

Ten derde zal de schade van Alight en NGA exponentieel toenemen naarmate de Publicatie langer op het internet staat: hoe langer de publicatie online blijft, hoe groter de visibiliteit en dus de schade voor Alight en NGA (alook voor de met naam genoemde personeelsleden). Dit geldt *a fortiori* nu berichten op sociale media *geliked*¹⁷ en gedeeld kunnen worden, en hierop kan worden gereageerd, waardoor het bereik gigantische proporties kan aannemen. Bovendien belet niets de heer van der Aa om dezelfde publicatie via andere kanalen te verspreiden.

Uit **Stuk 19** volgt overigens ook dat verschillende personen reeds op de Publicatie hebben gereageerd. Op 2 januari 2024 waren er immers 147 reacties op de Publicatie. Deze reacties tonen aan dat Alight en NGA reputatieschade lijden als gevolg van de Publicatie.

Ten vierde is het ook zo dat de heer van der Aa, ondanks het verzoek van de raadslieden van Alight en NGA van 14 december 2023 om de Dadingsovereenkomst te respecteren, (opnieuw) lasterlijke aantijgingen heeft gepubliceerd. Er is dan ook een concrete dreiging dat de heer van der Aa zich in de toekomst evenmin zal onthouden van bijkomende, nieuwe, lasterlijke en onjuiste publicaties.

Ten vijfde lijdt het ook geen twijfel dat Alight en NGA op zijn minst "schade van een bepaalde omvang" of "ernstige ongemakken" zouden (blijven) ondervinden zolang de publicatie op het internet staat, indien de heer van der Aa de Publicatie blijft verspreiden, en indien de heer van der Aa nieuwe, lasterlijke berichten zou verspreiden.

Om deze redenen is een onmiddellijke beslissing van uw Zetel noodzakelijk om de reeds vaststaande en dreigende schade van Alight en NGA enigszins in te dijken en te beperken. Het kort geding is het enige rechtsmiddel om dat resultaat te bereiken.

¹⁷ Vrije vertaling: "vind-ik-leuk".

B. Er is schijn van recht

B.1 Theoretisch kader

20. De beslissing van de kortgedingrechter dient gerechtvaardigd te worden door een schijn van recht. Dat recht kan zowel een contractuele¹⁸ als een extracontractuele basis hebben.

21. Artikel 1382 van het oud Burgerlijk Wetboek laat toe om zich te beschermen tegen schendingen van de eer en de goede naam door derden.¹⁹ Een nieuwscampagne die iemand te schande maakt en dus de eer en de goede naam van een bedrijf ernstig kan ondermijnen kan worden gesanctioneerd op grond van artikel 1382 oud BW.²⁰

Als op het eerste gezicht blijkt dat aan de voorwaarden van fout, schade en oorzakelijk verband is voldaan, kan de rechter in kort geding de verwijdering van een sociaal netwerk bevelen van een publicatie die een aanranding van de eer en de goede naam inhoudt. Dit kan noodzakelijk zijn als ze bedoeld is om een verstoring van de maatschappelijke orde te vermijden die onvermijdelijk zou voortvloeien uit een samenleving waarin elke burger volledig straffeloos in het openbaar beledigende en/of haatdragende boodschappen jegens derden zou kunnen uiten.²¹

22. De misdrijven laster of eerroof zijn opgenomen in artikel 443 Sw.²² Het materieel bestanddeel houdt in dat er een (rechts)persoon een bepaald feit ten laste wordt gelegd, dat dit feit twijfel werpt omtrent de eerlijkheid van de persoon en strekt tot vermindering van de achting voor die persoon en er bovendien sprake is van openbaarheid.²³

In geval van laster bestaat er een wettelijk vermoeden dat het ten laste gelegde feit (de aantijging) vals is, vermits de dader het bewijs ervan niet heeft kunnen leveren hoewel de wet hem dit toestaat.²⁴ In geval van eerroof is het zelf zonder belang of het ten laste gelegde feit vals of juist is.²⁵

¹⁸ Zie bijvoorbeeld Cass. 7 december 2020, *RW* 2020-21, afl. 41, 1.

¹⁹ Brussel 26 maart 2018, *AM* 2018, 141.

²⁰ Brussel 26 maart 2018, *AM* 2018, 141.

²¹ KG Namen 11 oktober 2016, *JLMB* 2017, afl. 5, 220.

²² M. DILLEN, F. VAN VOLSEM, P. KEMPS, EN K. DENENBOURG, "Misdaden en wanbedrijven tegen personen. Aanranding van de eer of de goede naam van personen" in K. DENENBOURG, M. DILLEN, F. VAN VOLSEM, en P. KEMPS (eds), *Zakboekje strafrecht*, (579) 579-581.

²³ M. DILLEN, F. VAN VOLSEM, P. KEMPS, EN K. DENENBOURG, "Misdaden en wanbedrijven tegen personen. Aanranding van de eer of de goede naam van personen" in K. DENENBOURG, M. DILLEN, F. VAN VOLSEM, en P. KEMPS (eds), *Zakboekje strafrecht*, 579.

²⁴ M. DILLEN, F. VAN VOLSEM, P. KEMPS, EN K. DENENBOURG, "Misdaden en wanbedrijven tegen personen. Aanranding van de eer of de goede naam van personen" in K. DENENBOURG, M. DILLEN, F. VAN VOLSEM, en P. KEMPS (eds), *Zakboekje strafrecht*, 579-582.

²⁵ M. DILLEN, F. VAN VOLSEM, P. KEMPS, EN K. DENENBOURG, "Misdaden en wanbedrijven tegen personen. Aanranding van de eer of de goede naam van personen" in K. DENENBOURG, M. DILLEN, F. VAN VOLSEM, en P. KEMPS (eds), *Zakboekje strafrecht*, 579-582.

B.2 Praktische toepassing

23. Ten eerste maakt de Publicatie (minstens) *prima facie* een manifeste schending uit van de contractuele verbintenissen die de heer van der Aa aangegaan is in de Dadingsovereenkomst met NGA, en met name van artikel 11.

Immers, conform artikel 11 van de Dadingsovereenkomst diende de heer van der Aa zich te onthouden van enige uitspraken of daden die kritisch of denigrerend zijn of zo zouden kunnen worden geïnterpreteerd.

24. Ten tweede maakt de Publicatie (minstens) *prima facie* ook een fout uit in de zin van artikel 1382 oud BW *j°* artikel 443 Sw. Immers, door NGA onterecht (het tegendeel wordt bewezen door het Rapport) te beschuldigen van discriminatie op basis van homoseksualiteit wordt de eer en goede naam van NGA op ernstige wijze geschaad. Dit maakt (minstens) *prima facie* ontegensprekelijk een fout uit in de zin van artikel 1382 oud BW *j°* artikel 443 Sw.

Volledigheidshalve wordt in dit kader opgemerkt dat wanneer een contractuele wanprestatie tegelijk een misdrijf vormt, het samenloopverbod niet geldt.²⁶ In dergelijk geval heeft de benadeelde de keuze tussen een contractuele of buitencontractuele vordering met het oog op de schadeloosstelling van de door het misdrijf veroorzaakte schade.²⁷

25. Ten derde begaat de heer van der Aa een buitencontractuele fout t.a.v. Alight, door Alight onterecht (het tegendeel wordt bewezen door het Rapport) te beschuldigen van discriminatie op basis van homoseksualiteit, en zo aldus de eer en goede naam van Alight op ernstige wijze te schaden. Dit maakt (minstens) *prima facie* ontegensprekelijk een fout uit in de zin van artikel 1382 oud BW *j°* artikel 443 Sw.

26. Het spreekt tot slot ook voor zich dat dergelijke onjuiste aantijgingen Alight en NGA in een uitermate slecht daglicht plaatsen ten aanzien van de buitenwereld en dus, zoals hoger toegelicht, hen enorme schade berokkenen (en zal blijven berokkenen zolang de Publicatie op het internet staat).

C. Belangenafweging

27. Het is overduidelijk dat, rekening houdende met alle omstandigheden van de zaak, de rechten en de belangen van Alight en NGA bij de gevraagde maatregelen sowieso veel zwaarder doorwegen dan het belang dat de heer van der Aa zou hebben om de Publicatie te handhaven (*quod non*): zoals hoger reeds vermeld, dreigt de (reputatie)schade van eiseressen buitenproportioneel te verergeren als de maatregelen niet worden toegekend.

28. Het eventuele recht van de heer van der Aa om zijn verhaal 'te doen' (hetgeen trouwens niet toegelaten is, minstens zwaar beperkt wordt door de Dadingsovereenkomst die hij ondertekend heeft), is, te meer gelet op de (aangetoonde) onjuistheid ervan, niet in verhouding met de schadelijke gevolgen voor eiseressen.

²⁶ I. CLAEYS en T. TANGHE, *Nieuw algemeen contractenrecht*, Morstel, Intersentia, 2023,854.

²⁷ I. CLAEYS en T. TANGHE, *Nieuw algemeen contractenrecht*, Morstel, Intersentia, 2023,854.

D. De gevorderde maatregelen

29. De beslissingsmacht van de rechter in kort geding is ruim.²⁸ De rechter in kort geding kan zowel conservatoire maatregelen bevelen als een gebod of verbod opleggen een bepaalde rechtshandeling te stellen.²⁹ Zo kan de kortgedingrechter de voorzetting van een contract bevelen.³⁰

30. Eiseressen verzoeken uw Zetel met eerbied om de volgende maatregelen op te leggen aan de heer van der Aa:

- De heer van der Aa te bevelen de Dadingsovereenkomst, in het bijzonder de artikel 11, te respecteren en dit onder verbeurte van een dwangsom van 2.500 EUR per overtreding én per dag dat een overtreding wordt vastgesteld na betekening van de tussen te komen beschikking;
- De heer van der Aa te bevelen de publicatie van 31 december 2023 op LinkedIn onmiddellijk te verwijderen en verwijderd te houden, evenals de publicatie op LinkedIn waar de heer van der Aa naar verwijst in zijn publicatie van 31 december 2023 (https://www.linkedin.com/posts/stepvda_stephane-van-der-aa-on-twitter-activity-7061072590496227328-GDL-?utm_source=share&utm_medium=member_desktop), minstens elke verwijzing naar Alight, NGA en voormalige collega-werknemers, oversten en ondergeschikten in deze publicaties, onmiddellijk te verwijderen, en hem het verbod op te leggen deze berichten opnieuw (in dezelfde of (licht) gewijzigde vorm) te publiceren op eender welk medium, en dit onder verbeurte van een dwangsom van 2.500 EUR per dag vertraging en per sociaal medium of enig ander medium waarop een overtreding wordt vastgesteld na betekening van de tussen te komen beschikking;
- De heer van der Aa een verbod op te leggen om het extract van het Rapport opgenomen in Stuk 15 volledig of gedeeltelijk te publiceren op enig sociaal medium of hier naar te verwijzen op enig sociaal medium en dit onder verbeurte van een dwangsom van 2.500 EUR per overtreding én per dag dat een overtreding wordt vastgesteld na betekening van de tussen te komen beschikking;

E. Uw Zetel is bevoegd

31. De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg is materieelrechtelijk bevoegd op grond van artikel 584 Ger.W.

32. De territoriale bevoegdheid van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel volgt uit artikel 624, 1° Ger.W.

OM DEZE REDENEN,

Onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenenis,

²⁸ J. LAENENS, "Art. 584", OGR, losbl, afl. 3, (1) 11.

²⁹ J. LAENENS, "Art. 584", OGR, losbl, afl. 3, (1) 11-12.

³⁰ KG Gent 2 oktober 2009, NJW 2010, afl. 215, 74.

BEHAGE HET DE VOORZITTER VAN DE NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG BRUSSEL

De vordering van NGA en Alight ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens:

- De heer van der Aa te bevelen de Dadingsovereenkomst, in het bijzonder artikel 11, te respecteren en dit onder verbeurte van een dwangsom van 2.500 EUR per overtreding én per dag dat een overtreding wordt vastgesteld na betekening van de tussen te komen beschikking;
- De heer van der Aa te bevelen de publicatie van 31 december 2023 op LinkedIn onmiddellijk te verwijderen en verwijderd te houden, evenals de publicatie op LinkedIn waar de heer van der Aa naar verwijst in zijn publicatie van 31 december 2023 (https://www.linkedin.com/posts/stepvda_stephane-van-der-aa-on-twitter-activity-7061072590496227328-GDL-?utm_source=share&utm_medium=member_desktop), minstens elke verwijzing naar Alight, NGA en voormalige collega-werknemers, oversten en ondergeschikten in deze publicaties, onmiddellijk te verwijderen, en hem het verbod op te leggen deze berichten opnieuw (in dezelfde of (licht) gewijzigde vorm) te publiceren op eender welk medium, en dit onder verbeurte van een dwangsom van 2.500 EUR per dag vertraging en per sociaal medium of enig ander medium waarop een overtreding wordt vastgesteld na betekening van de tussen te komen beschikking;
- De heer van der Aa een verbod op te leggen om het extract van het Rapport opgenomen in **Stuk 15** volledig of gedeeltelijk te publiceren op enig sociaal medium of hier naar te verwijzen op enig sociaal medium en dit onder verbeurte van een dwangsom van 2.500 EUR per overtreding én per dag dat een overtreding wordt vastgesteld na betekening van de tussen te komen beschikking;
- De heer van der Aa te bevelen de gerechtskosten te betalen, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, begroot op het basisbedrag van 1.800 EUR;

VR*	162,82
VACB*	14,68
RINL*	9,14
RS*	11,48
RBBN*	18,82
REG	50,00
PLZ	3,70
UINL*	0,15
BFJB	24,00
CREA*	1,35

En opdat gedaagde partij hiervan niet onwetend zou zijn, heb ik haar, zijnde en sprekende als hierboven is gezegd, afschrift van onderhavig exploit achtergelaten, zonodig onder gesloten omslag, gelijkvormig de bepalingen van de Wet .

Waarvan akte.

Kosten : driehonderd tweeënveertig euro en één cent,
te vermeerderen eventueel met de kosten van de brieven (art 38 Ger.Wb), hetzij 2,75 EUR
De Gerechtsdeurwaarder

TOT/EBTW	296,14
*21%/BTW	45,87
TOT/BTWI	342,01
ART38*	2,27
TOT/EBTW	298,41
*21%/BTW	46,35
TOT/BTWI	344,76

Uw persoonsgegevens worden opgenomen in een databestand. U heeft overeenkomstig de privacywetgeving het recht om uw gegevens in te kijken en een verbetering te vragen van onjuiste of onvolledige gegevens. Bij vragen kan u e-mailen naar info@sds.brussels

Registratierechten - Toepassing van artikel 8bis van het W. Reg.
Registratierecht : 50,00 EUR