

Dit is een uittreksel van een brief van Altius aan mijn advocaat uit 2020. Het toont aan hoe de waarheid wordt verdraaid en taalgebruik gehanteerd wordt dat intimiderend is. Deze 3 paragrafen dienen als voorbeeld hiervan. De volledige brief van Altius is te vinden in bijlage onder deze naam: 20201006_Altius-Vertrouwelijk_schrijven_tav_Joan Dubaere(Kopie)_04023985.pdf

Tot slot kunnen de beweringen dat er geen beleid ("policy") zou bestaan dat vereist dat de heer Van Der Aa tijdens de werkuren geconnecteerd moest¹ zijn aan het netwerk van de onderneming en/of dat de heer Van Der Aa verbindingsproblemen² zou hebben gehad, niet op ernstige wijze worden ingeroepen.

De verplichting om tijdens de werkuren geconnecteerd te zijn, is vanzelfsprekend en vereist geen (uitdrukkelijk) bedrijfsbeleid.¹ Daarnaast is deze verplichting het voorwerp geweest van meerdere waarschuwingen/herinneringen binnen een relatief korte periode (zie de brieven en emails die in juli en augustus 2020 werden verzonden), zodat de heer Van Der Aa de instructies van zijn werkgever op dit punt niet kon negeren, ongeacht of er nu al dan niet een uitdrukkelijk bedrijfsbeleid terzake zou bestaan. Tevens dient te worden benadrukt dat de dringende reden in eerste instantie verband houdt met het feit dat de heer Van Der Aa opnieuw drie volledige dagen afwezig was zonder enige waarschuwing en zonder enige rechtvaardiging.

Onze cliënte kan geen enkele vorm van rechtvaardiging op basis van beweerde verbindingsproblemen accepteren. Ten eerste voorzag onze cliënte de heer Van Der Aa in juli van nieuwe bedrijfsmaterialen toen hij, overigens op weinig overtuigend en geloofwaardige wijze, beweerde dat hij verbindingsproblemen had³ (volgend op een ander incident van plotselinge ongewettigde afwezigheid). Ten tweede werd toen aan de heer Van Der Aa, net zoals reeds bij meerdere andere gelegenheden, zeer duidelijk gemaakt dat hij zijn leidinggevende onmiddellijk op de hoogte moest brengen indien hij ooit weer verbindingsproblemen zou ondervinden. Feit is had de heer Van Der Aa tijdens de eerste twee weken van augustus 2020 geen enkele verbindingsprobleem had, hetgeen wederom blijkt geeft van zijn kwade trouw⁴ in dit verband. Eveneens moet worden opgemerkt dat uw client op maandag 17 augustus 2020 zelf toegaf aan mevrouw Ottagnon-Chopard dat hij de afgelopen week zonder enige rechtvaardiging afwezig was geweest, zonder zich te beroepen op enige verbindingsproblemen.

Hier wordt gebagatelliseerd en neerbuigend gedaan met taalgebruik en wordt niet geantwoord op de vragen van mijn advocaat. Waarom kon hier niet wat meer moeite worden gedaan objectiever te zijn en meer feiten aan te halen? Het recht op toezicht houden van een werkgever is evident, maar tijdens een lock-down kan dit toch niet betekenen dat, en ik overdrijf, er de hele dag een webcam elke medewerker staat te bespieden in zijn of haar woonplaats? De verwoordingen van Altius deden mij wel in deze richting denken.

1. Waarom verwijst Altius niet naar dit beleid? Dit speelde zich af tijdens de Covid periode. Ik werkte dus van thuis. Zelfs buiten een pandemie zou het niet praktisch zijn dat werknemers steeds geconnecteerd moeten zijn. Dit slaat op niets lijkt me en het intimiderend taalgebruik wil dit inzicht vermijden.
2. Ik had gemeld dat ik verbindingsproblemen begon te krijgen doordat mijn mobiele telefoon van het werk kapot was. Het scherm werkte niet meer. Hierdoor kon ik de "2 Factor Authentication" met "Microsoft Authenticator app" niet gebruiken. De apps die nog ingelogd waren zoals email daarvan verliep de authenticatie. Uiteindelijk liet ik zelf de telefoon herstellen bij Cool Blue en diende ik hiervoor een factuur van 160€ in bij Alight. Een factuur die ze mij overigens ondanks wat beloofd werd nooit hebben terugbetaald. Ik probeerde toen via mijn eigen privé email contact te houden.
3. Het verwijzen naar nieuwe materialen is vaag en verwijst mogelijks naar iets anders. Ik kreeg een nieuwe laptop nadat ik melde dat het scherm niet goed werkte. Misschien heeft men het hierover. Wat betreft de kapotte telefoon heeft men mij nooit een nieuwe proberen geven.
4. Men zegt dat ik ter kwade trouw handelde. Als je rekening houdt met het niet meer kunnen inloggen omwille van de kapotte telefoon is dit toch feitelijk onjuist. Bovendien moet je je afvragen waarom men nergens in dit document spreekt over deze kapote telefoon en de 2FA inlogproblemen hierdoor. Men lijkt doelbewust feiten te verzwijgen.