

De heer Stephane VAN DER AA  
Van Volxemlaan 208 b 31  
1190 VORST

Per e-mail : [stepvda@gmail.com](mailto:stepvda@gmail.com)

Joan Dubaere\*  
Kathlien Vergels\*  
Isabelle Cooreman\*  
Bert Dehandschutter\*  
Stijn Vanschoubroek\*  
Anthony Van der Hauwaert\*  
Michiel Verraes\*  
Stefaan Aerts\*  
Lieven Van Besien\*  
Stijn Claey\*  
Karen Ronsijn  
Barbara François  
Hannes Carpentier<sup>°</sup>  
Sien Vermeesch

Rubben Lindemans<sup>°</sup>  
Bram Tollet  
Grégory Mouthuy<sup>°</sup>  
Maarten Bentein<sup>°</sup>  
Maxim Lecomte  
Bruno Verkest  
Jonas Vandebotermiet  
Eline Schroyens  
Céline Minnekeer  
Jente Van Muylder  
Arne Baert  
Kato Segers  
Michaël Eeckhout  
Louise Geerebaert

Brussel, 7 oktober 2020

U. ref. :  
M. ref. : VAN DER AA / NGA - 00049171 - MVD

Geachte heer,  
Beste Stephane,

**Ten vertrouwelijke titel** maak ik u als bijlage de vertrouwelijke brief over die ik ontvang vanwege de raadsman van NGA.

Het spreekt voor zich dat deze brief als confidentieel dient te worden beschouwd en u derhalve ook uiterst vertrouwelijk wordt ter kennis gebracht.

U zult vooreerst vaststellen dat NGA het antwoord dat wij in eerste instantie hebben overgemaakt bij onze briefwisseling van 29 september II. als gevolg van het u betekende ontslag wegens dringende reden, inhoudelijk betwist.

Mag ik u vriendelijk verzoeken dit toch even te willen nalezen en mij in voorkomend geval uw opmerkingen hierop over te maken?

In elk geval is het zo, zoals reeds besproken, dat er wel degelijk wat u betreft sprake is geweest van het niet nakomen van duidelijke instructies vanwege uw werkgever en waarbij het gebrek aan reactie gedurende een drietal dagen zou kunnen worden gekwalificeerd als "onwettige afwezigheid".

Er wordt weliswaar niet geantwoord of gereageerd m.b.t. het feit dat u hoe dan ook slechts voor 4/5den het werk heeft hernomen omwille van uw medische situatie maar het blijft uiteraard een feit dat u gedurende minstens 2 dagen geen teken van leven heeft gegeven, hetgeen de rechtstreekse aanleiding is geweest tot uw ontslag wegens dringende reden.

De voorgaanden van het dossier spreken uiteraard ook niet in uw voordeel, gezien er voorheen reeds situaties zich hebben voorgedaan waar u niet reageerde op verzoeken van of afspraken met uw werkgever.

Anderzijds is er natuurlijk het gegeven dat uw werkgever wel degelijk op de hoogte was van uw medische situatie en ongetwijfeld ook wist dat het missen van afspraken of het niet reageren wel degelijk kon verklaard worden door uw medische situatie.

Waar er opnieuw wordt verwezen naar het feit dat u niet online bereikbaar was, wordt ook geantwoord op de door u aangekaarte problematiek wat de connectie betreft.

Hoe dan ook, en zoals deze besproken, het blijft geen evidente zaak om in deze omstandigheden een voor een rechtbank aanvaardbare rechtvaardiging te verlenen voor uw afwezigheid van reactie tijdens de dagen die onmiddellijk de beslissing tot ontslag wegens dringende reden zijn voorafgegaan.

Het verschuldigd zijn van een verbrekingsvergoeding blijft dus om die reden door uw werkgever formeel betwist.

Er blijft dan verder de gevorderde vergoeding wegens de toepassing van het niet concurrentiebeding.

Hier wordt ingeroepen dat u niet in de mogelijkheid zou zijn om nadeel te berokkenen aan uw werkgever na de beëindiging van uw arbeidsovereenkomst.

Dit is inderdaad een vereiste voor de toepasselijkheid van het niet concurrentiebeding maar het betreft hier wel het de facto niet voorhanden zijn van de **mogelijkheid** om uw ex-werkgever concurrentie aan te doen.

In uw geval lijken mij geen omstandigheden voorhanden te zijn die hic et nunc kunnen wijzen op de feitelijke onmogelijkheid om aan NGA concurrentie aan te doen.

De argumentatie van NGA lijkt mij op dit vlak derhalve niet erg overtuigend.

Waar wordt geopperd dat u stilzwijgend afstand zou hebben gedaan van de toepassing van het niet concurrentiebeding, is het mij niet duidelijk waarop deze bewering kan terugslaan.

U zult vaststellen dat men uiteindelijk een vertrouwelijk voorstel formuleert waarbij er een vergoeding wordt voorgesteld ten bedrage van 3 maand loon.

Mag ik u vriendelijk verzoeken mij uw standpunt hieromtrent mee te delen?

Ik blijf uiteraard voorstand ervan een minnelijke regeling maar zou, mede gelet op de problematiek van het niet concurrentiebeding, waar de argumentatie van NGA mij persoonlijk minder overtuigend lijkt te zijn, minstens aandringen op een vergoeding ten bedrage van 6 maand loon.

Dit lijkt mij in dit geval zeker een aanvaardbare regeling, gezien er hoe dan ook rekening mee moet gehouden worden dat er geen aanspraak kan geformuleerd worden op de vergoeding wegens niet concurrentiebeding indien de dringende reden zou worden afgewezen en er u een verbrekingsvergoeding wordt toegekend.

Ik dank u mij te willen berichten gezien de raadsman van NGA een antwoord op dit voorstel wenst te bekomen tegen uiterlijk 12 oktober as.

Met vriendelijke groet,

Joan DUBAERE

T +32 (0)2 412 01 64

F +32 (0)2 411 28 32

[jdubaere@racine.eu](mailto:jdubaere@racine.eu)