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Beroepsverzoekschrift tegen Alight gelinkt aan bij lopende procedure in kortgeding bij de Nederlanstalige Kamer van Eerste Aanleg Brussel (kamer10)

Ik wens in beroep te gaan om in de eerste plaats de materie actueel te houden en nu specifiek het recht op vrije meningsuiting. Een persoonlijke ervaring delen en publiceren moet kunnen. Bovendien heb ik enkel goede bedoelingen hiermee en wil ik Alight of haar medewerkers geen schade berokkenen. Als dit nu toch zo zou uitdraaien dan, zoals ik verder uitleg, tref ik hier zelf geen schuld. Het recht op vrije meningsuiting wordt vandaag vaak beknot zonder reden. Rechtsmiddelen worden nu als intimidatie ingezet door wie dit kan betalen De basisbeginselen van onze rechtstaat en haar principes moeten primeren. De geest van de wet mag niet onderdoen voor de letter van de wet. Als ik nu diegene ben die recht staat en zegt “stop dit kan niet” dan zal het zo zijn. Het besef dat onze rechten (en plichten) er niet zomaar zijn gekomen moet ook inhouden dat we bereid moeten zijn deze te verdedigen wanneer ze in gedrang komen.

**Schade bij mijzelf: impact op mijn gezondheid**

De aanklacht van Alight tegen mij, en dan vooral de éénzijdige beslissing van Alight om een juridische procedure tegen mij te starten, zijn factoren die op dit moment mijn gezondheid verder en sneller doen achteruitgaan. Sinds mijn ontslag in 2020 (zie ook dading) ben ik ononderbroken op invaliditeit komen te staan. Eerdere gezondheidsproblemen waarvoor ik mij sinds 2012 ben beginnen laten behandelen zijn nu blijvend en ondertussen, na meer dan 10 jaar intensieve psychiatrische hulpverlening, inclusief 2 langdurige opnames over een periode van 2 jaar, ben ik uitbehandeld. Ik heb tijdens mijn pogingen tot toenadering in 2023 Alight hiervan op de hoogte gebracht ondermeer door aan te geven dat ik sinds januari 2023 een aanvraagprocedure voor euthanasie heb gestart. Deze procedure is halverwege en wordt ondermeer verzorgd door centrum Vonkel te Gent (gekend van Dokter Lieve Thienpont) en uiteraard ook door mijn huisarts. Een gedetailleerde medische expertise werd na mijn ontslag (periode van mijn zelfmoordpoging) nog uitgevoerd voor Vivium, de groepsverzekering van Alight. Dit geeft een goed overzicht van mijn leiden. Deze expertise werd uitgevoerd door Prof. Dokter Chris Dillen, (forensisch psychiater en gerechtsdeskundige) en omvat 62 pagina’s. Dit document is ook de kern van mijn euthanasieaanvraag die lopende is. Dit is uiteraard vertrouwelijke informatie, maar indien nodig ben ik bereid dit en andere medische verslagen te delen (ref. opnames UPC Kortenberg van begin 2016 tot zomer 2017). Hopelijk begrijpt u dat gezien de gedetailleerd medische en dus vertrouwelijke persoonsgegevens ik dit nu nog niet wens te delen tot u, of de tegenpartij mij hier reden toe geeft.

Het aandeel in de negatieve impact op mijn gezondheid van wat Alight mij aandeed, reeds sinds mijn start in 2004, is nog te bepalen.

Desalniettemin wil ik nu Alight verder trachten te responsabiliseren door nu kompenstie te vragen voor 3 jaar inkomstenverlies.

Dit hele verloop in 2023 doet ook vragen reizen zoals:

* Waarom stuurt Alight mij een zeer intimiderend Pro-Justitia na eerste reeks posts en tweets in de media vanaf mei 2023. Rechtstreeks contact opnemen zou voor de hand kunnen liggen?
* Het initiatief dat Alight nam om een intern onderzoek te starten met Lydian doet me hopen naar een dialoog, toch komt die er niet. Ik was zelf niet eens vragende partij naar dergelijk onderzoek.
* Het Lydian onderzoek kan ook vanuit een ander perspectief bekeken worden als Alight die hiermee juridische argumenten, toen reeds, wil gaan verzamelen om later in een rechtzaak tegen mij te gebruiken? Lydian, een advocatenbureau, bekijkt ook de juridische context. Een ander adviesbureau waar niet juristen dit onderzoek leiden kan zo’n opdracht ook doen. Dit zou de schijn van slechte intenties ook hebben kunnen wegnemen.
* Niets uit het Lydian onderzoek met mij willen delen en het onderwerp van mijn vragen uit de weg gaan (in december 2023) lijkt slechte intenties te bevestigen.
* Heeft Alight mij dan willen uitlokken dit artikel te publiceren om mij zo te kunnen aanklagen?

Dit verloop heeft parallellen met wat ik in 2020 meemaakte. Ik dien mijn ontslag in, dit wordt geweigerd. Deed men dit om mij verder leed te bezorgen en uiteindelijk mij zelf te kunnen ontslaan, zelfs om dringende reden? Bij deze dringende reden kan op zich al die de vraag gesteld worden of dit een valstrik was? Eerst een gewoon ontslag, met een Teams-meeting (web video call) met een 10-tal collega’s “die er op staan te kijken”. Opvallende afwezigen op die Teams call waren Boris Vanrillaer en zijn manager Johan Bosschaert. De volgende week mis ik een dag na dat ik nog steeds niet bekomen was van dit feit en de manier waarop. Dit wordt dan aangegrepen om klein verlet binnen opzegperiode te aanzien als dringende reden.

Toen al en terug nu ik het herbeleef in mijn gedachten, lijkt dit op uitlokking om mij kapot te maken.

Waarom dit alles, wanneer ik niet alleen mijn ontslag had ingediend, maar bovendien reeds een toelating op zak had van de controlerende arts van de mutualiteit om ontslag met onmiddellijke ingang te kunnen nemen wegens medische reden. Met andere woorden Alight zou me geen opzeg moeten betalen.

**Mijn aanpak naar Alight in 2023**

Bijkomend wil ik graag verduidelijken dat ik reeds in augustus 2023, Stephan Scholl, CEO van Alight, een versie van het artikel heb bezorgd. Dit artikel staat nu sinds 1 januari l.l. gepubliceerd op linkedIn via deze link: <https://www.linkedin.com/pulse/alight-borisvanrillaer-made-me-commit-s%25CF%2585icide-stephane-van-der-aa-onwkf/?trackingId=TKYP0NpESwy6a3vvG8P1Sw%3D%3D>.  
Na uitspraak van de rechter op 17/1 l.l. werd de inhoud verwijderd.

In dit artikel vraag ik Alight om mij die dingen te verduidelijken, die ik door trauma, nu pas, 3 jaar later, zelf bleek te kunnen inzien. Samengevat:

* Waarom heeft Alight mijn ontslag geweigerd om mij dan 2 maanden later zelf te kunnen ontslaan?
* Hoe werd dit door Alight ervaren?
* Kunnen we in een gesprek van mens tot mens, zonder advocaten, even een uurtje samenzitten om te begrijpen wat fout liep, bij wie?
* Enkel indien fouten duidelijk worden voor beide partijen dan als laatste vraag: Wat kan ieder hier uit kan leren zodat dit bij de volgende kwetsbare persoon, en medewerker van Alight, dit nooit meer leidt tot een wanhoopsdaad?.

Dankzij de tussenkomst van de CEO werd uiteindelijk een onafhankelijk onderzoek opgestart door advocaten bureau Lydian, niet te verwarren met de vaste advocaat van Alight, het ander bureau, Altius. Ik heb hiervoor een uitvoerig interview afgelegd waarna Lydian verder aan de slag ging met verder onderzoek bij Alight. Dit leidde tot een rapport maar dit wil Alight niet met mij delen. Het enige wat mij werd verteld is dat “aantijgingen die ik in mijn artikel maak ongegrond zijn”.  Ik heb notabéné, veel tijd besteed om dit artikel zo te schrijven zodat het niet lasterlijk hoeft over te komen. Mijn houding heeft steeds betracht een dialoog op te starten met Alight en net te vermijden dat het tot een juridische procedure zou komen. Dit heeft gefaald.  Maar, zo ver ik zelf kan beoordelen, kwam dit niet door mijn toedoen.

Van augustus 2023 tot 2024 had Alight tijd om mij duidelijk te maken dat ze niet willen dat ik dit artikel publiceer. Dit werd mij niet gevraagd. Alight had mij ook kunnen vragen om wijzigingen in de inhoud van het artikel te maken alvorens publicatie. Dit werd niet gevraagd. Een maand voor publicatie deelde ik de geplande datum van publicatie van 1/1/2024 met Alight.

Door deze laatste stap van Alight met de kortgeding procedure ben ik alweer mentaal helemaal in elkaar geslagen. Misschien hoort dit gekwalificeerd te worden als “Slagen en verwondingen” en gezien het herhalend karakter “opzettelijk” of dan toch wel met “schuldig verzuim”. Ik ben nog steeds op zoek naar eigen advocaat (pro-deo) en juridsche hulp om mijn verdediging op poten te zetten. De Balie heeft me nu nuttige informatie bezorgd waar ik deze keer hopelijk wel hulp vind.

**Verdere vragen aan de rechtbank**

Naast compensatie inkomensverlies wil ik het volgende vragen aan de rechtbank:

* Kosten voor deze zaak alsook de procedure in kortgeding te betalen en dus het vonnis in kortgeding met vermelde kosten die ik moet betalen te herzien.
* De uitdrukkelijke bevestiging dat mijn artikel onder recht vrije meningsuiting valt.
* Zowel Alight als Boris Vanrillaer en Johan Bosschaert door te verwijzen voor strafrechtelijke vervolging wegens slagen en verwondingen.
* Aan de juiste instanties verder onderzoek op te dragen naar praktijken bij Alight en dan specifiek andere slachtoffers hiervan te kunnen helpen en waar gepast compenseren.
* Alight te veroordelen wegens het misbruik van rechtsmiddelen voor strafbare feiten zijnde intimidatie en het beknotten van mijn rechten.
* Alight te veroordelen om nagelaten te hebben om een veilige werkplaats te garanderen aan haar medewerkers.

**Mijn argumentatie**

* Recht op vrije meningsuiting t.o.v. schade door laster of eerroof
* Contract in strijd met de wet en daarom ongeldig: dadingscontract bevat clausules die opleggen dat men niet publiekelijk over de toxische werkomgeving mag praten, terwijl deze er toch lijkt te bestaan.
* Wettige zelfverdediging en proportionaliteit van geschonden rechten vs geclaimde schade Alight
* Er is een patroon van systematisch misbruik zichtbaar bij Alight vaak met dezelde persoon. Meer en meer mensen die bij Alight werkten komen nu naar buiten met verhalen van wantoestanden. Commentaren op linkedIn artikel tonen dit aan. Bijkomend heb ik nog nog niet publiek gemaakte getuigenissen die ik verder blijf verzamelen.

**Recht op vrijheid van meningsuitting**  
(referenties: https://www.belgischegrondwet.be/themas/vrijheid-van-meningsuiting/juridische-duiding)  
  
Men kan de vrijheid van meningsuiting omschrijven als de vrijheid om te zeggen en te schrijven wat je wil. Ook het bekomen en doorgeven van informatie en denkbeelden valt, ongeacht de aard en de vorm, onder de vrije mening. Dat geeft burgers de mogelijkheid om zich een mening te vormen over allerlei kwesties en op vrije manier deel te nemen aan het publieke debat. Vandaar dat de vrijheid van meningsuiting zo’n belangrijke plaats krijgt in een democratische samenleving.  
  
De vrijheid van meningsuiting is opgenomen in zowel de Belgische Grondwet als in de Europese en internationale grondrechtencatalogi. Voor de Belgische Grondwet gaat het om de artikelen 19, 25 en 150 Gw. Op Europees niveau geniet de vrije meningsuiting bescherming door artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) en artikelen 10 en 11 van het EU-Handvest. Op het internationale niveau wordt de vrijheid van meningsuiting gewaarborgd door artikel 19 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten (BUPO-Verdrag).  
  
Qua vorm geniet elk medium bescherming. Zowel het gesproken als het geschreven woord zijn gedekt. Audiovisuele communicatiemiddelen zoals radio, televisie, film en internet komen ook in aanmerking, net als non-verbale en symbolische activiteiten en handelingen (bijvoorbeeld vlagverbrandingen tijdens protestacties, het opsteken van een gebalde vuist of het dragen van een embleem). De vrije meningsuiting houdt ook in dat de staat de verplichting heeft om de vrijheid van meningsuiting effectief mogelijk te maken. Zo moeten de autoriteiten maatregelen treffen wanneer private personen omwille van hun mening of opvattingen het slachtoffer worden van geweld of intimidatie.

Men moet in België rekening houden met het **volledig verbod van preventieve beperkingen** aan de expressievrijheid. De Grondwet vermeldt uitdrukkelijk dat de censuur en de borgstelling niet kan worden ingevoerd. Vandaag neemt men aan dat dit verbod op voorafgaande controle alle mogelijke preventieve maatregelen uitsluit: het is van toepassing op zowel rechtstreekse maatregelen (bijvoorbeeld een voorafgaande toestemming of preventieve censuur) als onrechtstreekse maatregelen (bijvoorbeeld de vereiste van een bepaalde bekwaamheid om te mogen publiceren of een financiële waarborg voor eventuele schade).

Het komt er dus op neer dat men in België tegen een meningsuiting **enkel repressief** (en niet preventief) zal kunnen optreden: pas nadat het publiek kennis heeft kunnen nemen van de mening, kan men maatregelen nemen. Wie een mening uit, kan dus slechts nadien hetzij burgerrechtelijk, hetzij tuchtrechtelijk, hetzij strafrechtelijk ter verantwoording worden geroepen. Zo kan bijvoorbeeld een rechter, die dreigende schade wil afwenden, de verspreiding van een tekst slechts verbieden wanneer de publicatie werkelijk verspreid is geweest. Ook de wetgever moet zich hieraan houden en mag bijvoorbeeld geen wet aannemen die informatie voor consumenten onderwerpt aan voorafgaandelijke toezicht op de kwaliteit ervan.  
**Dading in strijd met de wet**  
Gezien voorgaande zijn clausules in de dading waar afgesproken wordt dat ik niets “slechts” over Alight mag zeggen bijgevolg ongeldig. Deze clausules zijn dan ook in strijd met de wet. Wanneer een deel van een contract in strijd is met de wet stelt de wet dat het gehele contract ongeldig is.

In de dading wordt ook vermeld dat wanneer een deel hiervan niet geldig zou zijn de rest toch geldig blijft. Dit kan alleen indien er op zo’n moment een nieuwe dading of contract wordt gemaakt en ondertekend. Zo niet is er geen rechtszekerheid over omstandigheden die niet voordien kunnen worden voorzien. Terug een clausule in strijd met fundamentele rechtsbeginselen.

**Vrije meningsuiting vs laster en eerroof**

Het recht op vrijheid van meningsuiting omvat de vrijheid ‘inlichtingen en denkbeelden van welke aard ook te vergaren, te ontvangen en door te geven, ongeacht grenzen en ongeacht de vorm’. Met andere woorden, dit artikel (art. 19) schrijft zowel de vrijheid van meningsuiting als die van informatie voor. Wel kunnen, zoals VN-verdragen aangeven, beperkingen worden aangebracht door de wet, om de rechten van anderen of de openbare orde te beschermen. Zo is bijvoorbeeld het oproepen tot racisme en andere haatspraak verboden volgens het VN-Verdrag tegen rassendiscriminatie uit 1965.[3] Een ander VN-verdrag verbiedt propaganda voor het beginnen van een oorlog.  
  
Men moet echter ook de bedoelingen in acht nemen. Gaat het hier over “inlichtingen en denkbeelden van welke aard ook te vergaren, te ontvangen en door te geven” of heeft men ook andere, slechte intenties? Een lastercampagne is dan iets anders en wordt niet beschermd. In mijn pogingen om met Alight in dialoog in 2023 werd een eerste poging beantwoord met een intimiderende Pro-Justitia brief. Ik heb toen geprobeerd zoveel mogelijk rekening te houden met de gevoeligheden bij Alight en daarom dit artikel geschreven op de wijze dat ik ze geschreven heb. Daarna heb ik in augustus dit artikel gedeeld met Alight en pas na het niet tot stand komen van dialoog dit gepubliceerd op 1 januari 2024. Dit getuigt mijn inziens voldoende van mijn goeie bedoelingen. Zelfs nu het vonnis in kortgeding blijf ik pogen een constructieve dialoog te hebben. Daags na het vonnis heb ik terug contact genomen met Alight om terug te vragen alsnog in dialoog te treden. Dit deed eerst door de advocaat, Meester De Wulf, telefonisch te contacteren en een paar dagen later schreef ik ook een mail naar Alight’s CEO, Stephan Scholl. Aan hen beiden de vraag om te praten en niet te procederen.

**Patroon van systematisch misbruik**

* Vergelijking 2020 met 2023
* Juridische middelen en procedures worden ingezet schijnlijk enkel om mentaal leed aan te brengen (pro-justitia) zo ver zelfs dat ze tot wanhoopsdaden aanzetten.
* Een draaiboek lijkt te bestaan waarin men medewerkers voordien in een zwakkere situatie plaatst (wissen office356, HRBP uit Polen en niet BE, …)
* Getuigenissen van anderen
* Bedrijfscultuur van misbruik en het gedogen straalt af en zet andere leidinggevenden aan dit ook te doen.

**Wettige zelfverdediging en proportionaliteit van geschonden rechten**

Alight lijkt systematisch mensen in een zwakke positie te plaatsen om ze dan te kunnen misbruiken. Zo is het isoleren, weg van collega’s kan men tijdens de covid periode nog uitleggen maar meer getuigenissen lijken dit voor en na die periode ook aan te tonen. In zo’n situatie wordt de veiligheid van een medewerker door niemand verzekerd. De bewijslast ligt volledig bij het slachtoffer. Elke staat heeft enkel bestaansreden als het de veiligheid van zijn burgers kan verzekeren. Wanneer een bedrijf dit weet te omzeilen om op de werkvloer wantoestanden ongestraft te laten dan is deze toestand op zich een probleem. Een medewerker die zich zo opgejaagd voelt rest enkel nog het kunnen berusten op de provisies die de wet voorziet voor wettelijke zelfverdediging. Alight kan zo schade berokkend worden door een medewerker, ex-medewerker of wie dan ook, omdat het zelf rechten schendt en daar ongestraft mee weg komt.

Ik meen zelf toen in 2020 en nu in 2023 en 2024 geen rechten te hebben geschonden van Alight. Ik ben echter niet diegene die hier moet over oordelen. Mocht de rechtbank oordelen dat ik alsnog rechten van Alight heb geschonden wens ik dit recht in roepen om wettige zelfverdediging.

**Wie is Alight eigenlijk?**

ESG wordt intern niet gevolgd – toch deel van financial filings  
  
Burgerplicht

Balanscentrale 2023 doet nog meer vragen rijzen. Gemeld aan BBI.

In 2020: 50 klanten? Toen gemeld aan FOD Binnenlandse zaken.

Products BU. Van honderden producten naar slechts één software product op website?

“Alight Global Impact Report (ESG)”   
  
  
**Kan gedrag begrepen worden door invloed van een onbekende factor of middel?**

Het middel

Jurisprudentie: Ethernit – Stoflong

Mentale gezondheid

Als burger word ik geacht de wet te kennen en als burger is elke Belg gelijk voor de wet. Tijdens mijn opleidingen aan hogeschool en middelbaar had ik toch zelf 4 jaar, telkens een paar uurtjes per wek, het vak Recht. Hopelijk genoeg om dit nu al in een voor u aanvaardbare vorm te bezorgen.

Met vriendelijke groeten,

Stephane  van der Aa
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