

要多想系列：为什么不能轻易去产能（产业集群篇）

王子君 王子君的碎碎念 2020-04-23 20:59

今天在知乎上写了一篇关于中国产能过剩的回答，反响还不错。 有关注者希望我再讲得细化一点，今天闲着，补充一点其中关于产业集群的思考。

原文中反复提到的产业集群是什么？

字面上理解，就是某个行业的企业聚集在一个地区中。现实里，常见的有链状和块状两种。

链状常常出现在复杂度较低的工业门类，一个区域内就能形成一条完整的产业链，覆盖从产品设计到原材料加工到元器件到成品组装到销售。典型的例如玩具产业的集群，以组装为核心，周围环绕着一圈从事产品设计、元器件采购、外贸及电商销售的中小企业；

块状常常出现在复杂度较高的工业门类，一个区域内围绕集成度或复杂度最高的环节，围绕这个核心环节形成相近上下游的企业配套。典型的如大名鼎鼎的晶圆厂，周围基本都会有半导体设计、封装测试、产线耗材等配套企业为之服务。

为什么说不要轻易去产能呢？

我们脑海中的低端产能，往往是个十几人的小作坊，车间又脏又乱，产品廉价低质。这种脑补的画面最符合我们对低端的想象，因此一说到去产能，很多人都会下意识觉得：这样的厂子，关了就关了。

但现实是，这样的工厂往往最具生命力，也最难关停。代表作的是珠三角地区的前店后厂，前面是个小门脸，摆着几十个产品或样品，老板娘嗑着瓜子看着网剧看店；后面是个大点的屋子，几台设备，老板带着几个亲戚家的小伙子吭哧吭哧弄产品。有时候客户来了，复杂的需求老板娘讲不清楚，就直接把客户带到后面的“厂区”里看“产线”。

这种小作坊紧密牵涉到整个地方的就业和税收，一刀切伤害极大，阻力也极大，地方很难同时推动这么多小商户小作坊的有序关停。面对上级的去产能要求，地方一般只能出台些指导文件，监督一下排污管理。大面上达标，就算了。

真正容易被去产能的指令一刀切的，反而是已经在正规化道路上进行的产业集群。

产业集群都有龙头企业，也是我们常说的核心企业。这些企业在集群中承担着最关键的产业链环节，在低端产能中以组装环节为主。如果你有机会去东南各地的轻工业园区打转，园区内一般最大的厂就是加工组装厂和它的仓库。配套服务的元器件采购、产品设计、电商销售等公司，像护卫舰、潜艇一样，有序地围绕在核心企业这艘航母周围打转。

但也因为集中度高，所以最明显。一旦遇到行政指令式的去产能命令，这些龙头企业就是第一个收到命令，要么搬迁、要么改造。在18年到19年间，北方的印刷包装产能就遭受了类似的大规模调整。

这些低端产能的产业集群龙头企业，说是龙头，常常也就几个亿的年产值。在如今高新产业园动不动百亿起算的行情里，他们显得很寒酸。因此当政策下来时，这些龙头企业的行业地位并不能为他们争取到什么优惠条件，结局往往就是搬迁。

而工业的搬迁是很伤筋动骨的，越是低端产能越承受不住。搬迁几次，大量的龙头企业主动接受兼并或转让，而依附在他们周围的配套企业则作鸟兽散，甚至批量倒闭。这时候仔细看，受损失的并不止是那几个亿的龙头企业，配套企业往往也是几个亿甚至十几个亿规模的有效经济总量，最终的总体代价并不轻，只是常常不反映在报告的数据上。

让人痛心的是，这些产能的流失并不是因为订单减少而被市场自发调节，仅仅是因为被人觉得“低端”而已。我们为了一些宏大的构想，自己消灭了自己的就业。

在理论层面的去产能，是指政府提供一定的知识指导和资金扶持，将现有低端产能在技术与效率上进行提升。低端产能升级到更高端一层，自然会放弃原本的低端能力，这是一种进化。而当下这种一刀切，更像是一种自我阉割。

最根本的去低端产能手段，一定是用高端的需求去刺激产能的自我升级，要么是更高的质量要求，要么是更大的数量要求。没有这个手段，其他手段本质都是一种延缓。

这两年，很多北方的大学生，尤其是与实体行业相关专业的小朋友，发现就业越来越艰难。其中一个重要的原因就是：你们这个专业领域的经济中坚力量，遭受了人为设计的干扰，所以相关岗位在这个地区整片整片地流失。

孔雀东南飞。

在最近的媒体讨论里，包括陈平、金灿荣等大佬都有强调对“去产能”的谨慎，希望我的个人视角能帮你更好地理解大佬们的语境。如果你也亲眼目睹了一个产业集群的非正常死亡，欢迎和我分享。

王子君

END