

为什么产能过剩一直在中国出现？

原创 王子君 王子君的碎碎念 2020-04-25 20:20

工业就是过剩，过剩就是工业，过剩，是真理。
之所以出现在中国，是因为你有工业了。

思考这个问题前，先换一个角度：
把国籍给忘咯。

然后想，例如，这地球上的服装产能过剩吗？不用找资料你都能反应过来，肯定过剩；
那手机产能呢？不好意思也过剩了，17年就转入存量市场了。现在的产能，全球每人每两年换一部绝对没问题；
那建筑产能呢？全球每人至少一辈子一套房？哎，也过剩了。建筑产能自中国起来后，全球就算过剩了，稀缺的从来都是土地。

切换一下角度你会发现：这个地球上，有大量工业门类的产能早已处于严重过剩状态。没有进入过剩的，都是受其他资源禀赋的限制：例如地球上有多少矿、有多少能源、有怎样的技术。
归根结底，就是技术限制而已。

为什么过剩？因为工业的核心就是过剩。
工业的核心是什么？生产。现行的主流生产形态是什么？规模化流水线，俗称量产。
为什么选择量产？因为只有这种标准化大批量的生产模式，才能摊平每件产品的成本，把人员、装备、土地、水电等庞大的前置费用摊下去，摊出一个大众普遍能接受的产品定价。
而这种规模化流水线必然导致过剩。
为了通过更低的定价获得更大的市场份额，参与者都会在自己能承受的范围内进行量产优化竞争。
没有太强制的资源约束，整体市场呈现纯粹竞争状态，这种是最容易过剩的，例如服装。
垄断性竞争与寡头竞争也一样。日化用品是个典型的垄断性竞争环境，品牌及定价分层非常清晰；手机是典型的寡头竞争环境，所有参与者在定价上要谨慎思考对手的反应。
这俩行业为什么也过剩？因为在格局相对稳定的环境下，参与者都会设计汰旧机制，用技术和广告来刺激消费迭代，增加相同份额下的市场收益。
男生比较熟悉的有“科技以换壳为本”和“挤牙膏”，女生比较熟悉的有“化妆品的区别是广告和代言人”。
狠一点，直接缩短产品生命周期，例如灯泡。再狠一点的，库存一把火烧了，人为制造稀缺。
这些行为都极大地加深了产能过剩。民用电子工业之花手机过剩了，民用机械工业之花汽车也过剩了。统统过剩，听着离共产主义都不远啦。

说到共产主义，很多人想：娘的，计划经济总不过剩吧？完全垄断，还能过剩？
抱歉，还是过剩，而且往往是低水平过剩。
怎么个低水平法呢？就是这类产品市场需求已经在衰退，但是国有资本在官僚体制的影响下，依然盲目扩张产能。
实际上，你去翻翻我们和苏联的资料，你会发现我们不是没有轻工业制成品，只是我们有的，很多不是老百姓想消费的。
苏联人真不缺洗衣机，但那玩意长得像垃圾桶一样，真的很难看出是洗衣机。
社会主义国家当年的普遍匮乏，实际是国家将有限资源投入到了军重工业领域。民用工业的产能不足，背后其实是军重工业产能的严重过剩。
其实还是过剩。

讲到这里就能看出来，工业的过剩趋势是必然的。解决过剩的终极手段，只有信息穿透。
但这个穿透太难做到了。
你不仅要穿透你的消费者，你还要穿透你的竞争对手。哪怕你的员工人均尤里，所有人在他们面前都是透明的，你还要穿透这个世界。

因为你要预判各种波动，地震海啸疫病新技术爆发，这些都会干扰需求。可能吗？不可能。只要信息迷雾存在，产能就一定过剩。就像只要A.T.field存在，人的感情一定过剩一样。为什么不管姓资姓社，都关注社会化大生产与私有制之间的矛盾？因为必然导致产能过剩。工业就这鸟样。

讲到这里，再回顾一下我们的过剩。

一直有学者强调我们的两种过剩：制度性过剩与结构性过剩。

前者主要指政府干预下的产能管理混乱，例如盲目扩张、强行保留、指标干涉等；

后者主要指各种我们不要的低端产业，例如服装、玩具、钢铁等等。

前者的过剩我认为是应当解决的：继续推行双轨制，战略产业和战略红线由国家兜底，例如芯片国家砸大钱、粮食化工等原材料国企保证基础供应。剩下的产能交由市场来决定，该关关。

但是有一票反复强调结构性过剩的，觉得中国以后就不要生产玩具衣服，也不要做眼镜水杯。这些东西污染大、利润薄、技术含量低，做来干嘛？

况且现在已经过剩了，转出去吧。

我对此强烈反对。

所有国家，无外乎三个重心：资源、金融、制造。

资源要不要？废话都想要，可是要得到吗？问地壳运动和大西洋暖流去要啊？

金融要不要？要，我们也已经是全球金融资本体量第一了。但是能不能只要金融？不行。

美帝重点全转至金融，不到五十年已经问题多多。以我们的体量，重心金融，矛盾爆发不过十年。

那剩下的还有什么？只有制造了。

这也是为什么我们有全球最全的工业门类。谁特么想做流水线工人？还不是因为我们地大物不博，钞票外人又不认，想维持生活只能打工这样子。

既然我们注定是长期是以制造国为第一身份，也已经拥有了全球最全的工业门类和最大的工业产能，那这些门类的产能过剩必然在我们这爆发。

结构性过剩不是一个问题，因为这个结构长期存在。真正要解决的不是这个结构，而是过剩。

不大改结构，解决过剩的思路就俩，对外搞点势力范围，圈下来的地方输出你的产能；对内规划有效投资，把过剩产能投入到你的资产增值里。

前者是大英帝国，后者是罗斯福新政。

说实话这二者都无所谓，因为维系产能是关键。打通任督二脉固然好，不行的话，吸星大法也行。

但当下的问题，是几乎所有人讨论到中国的产能过剩，第一反应都是去产能。仿佛把低端工厂关了，工人就会找到更优厚的岗位，释放的资金就会去做产业升级，积累的技术就会自动互联网化了。

这脑回路不知道是怎么连起来的。

现实是：

相当多的产线工人无处可去，最后只能国家吸纳。国家要么是设立冗余岗位，要么是强行扩张国企产能来吸收，最后都是国家财政负担。

很多劳动力是进不了基建项目的。像纺织工业有大量女工，而且年龄颇大，怎么安置？包装、家具的大龄男工也多，怎么上工地？

不要说什么回老家种地，说这话的家里肯定没人种地。小农状态下种地收益太低，失业工人多数也没资本去买地，不如直

接报贫困户。

释放的资金也没去做产业升级。资金背后是人，人看不懂这个行业他敢投吗？他长期做实体的信任那些金融机构吗？掉头还是去房地产。

房地产都是安分的，狠一点的直接搞地下钱庄，给还在做实业的同行放贷。无他，这业务他熟啊。

积累的技术和产线经验则是直接消失。工业知识是严重偏工程类的，需要海量实践为基础才有改进。航空发动机的参数大学课本都会写，造出来的工艺工序没个五十年你摸索不出来。

这还不是最致命的。最致命的，是大量已经成型的产业集群在加速消解。

中国的产线工人工资早就高于东南亚了，为什么这么多年转过去的还就是一些纺织厂和玩具组装线？因为你有产业集群在维护收益。

孟加拉的纺织厂坏一台设备，要从山东找技工来修；缺一种面辅料，要从广州中大进口；培训一道新工序，要从浙江请老师傅来教。

12年前我在尼日利亚，一个印度人开的锅厂，一个冲压机对一片钢板砸一下就完工的那种，印度人要年薪30万请个茂名的中专生在那待着。

而这一切，在国内任何一个纺织园区，都是一个电话一天解决的事。湖州织里生产了全球四分之一的童装，师傅、技工、面辅料，基本都在厂子的五公里范围内能找到。

这种高效灵活的产业集群，保证了在中国用工成本不断上涨的同时，还能以东南亚相近价格更高质量的优势来竞争。

而且，这种产业集群正是工业升级的坚实基础。

我们的工业软件很垃圾，和我们的产能相比简直是耻辱。以前国家为主动，中科院工信部做了一些努力，但效果一般；互联网一票人进来做点概念，效果更一般。

真正出成果出好苗子的，全是这些低端产能里的龙头企业自我逼迫升级，咬牙慢慢摸索出来的，简直和好莱坞早期一堆烂片堆一部经典一样。

如今一看是低端，又产能过剩，大手一挥，指望他们自己关停并转。

当年的关停并转也没啥好效果啊。

现在应对产能过剩的方法，好比做盆栽，拿着剪刀这里咔嚓一下那里划一刀，姿势好看账目数据漂亮，就算去产能成功。

这样的花花草草摆在风雨里，一天就得萎了。

要么你圈下一块市场，水肥管够，你们去长，谁长成参天大树谁牛逼；要么你没水没肥但地管够，你们也去长，土壤贫瘠一点，但长得壮也是本事。

现在是治一木之才者治一林。

减肥可以靠节食，但总归是要靠运动、睡眠和合理饮食。手术不改善根本体质，而且有危险，特别是当主刀医生连肥肉肌肉和内脏都分不清的时候。