

# 如何看待用户过百万需要网络安全审查？

原创 王子君的碎碎念 王子君的碎碎念 2021-07-12 19:14

注：这篇回答也不知道踩了知乎哪个G点，阵亡咧。

但和很多胖友聊过，都认为近期的网络安全审查，侧重资本安全和导向管理的内涵比较明显。本回答算是个供参考的讨论方向。

-----  
谢邀。

VIE的警哨声？

之前监管以“网络安全”为由向外放了点风声，于是一大票准备赴美上市的企业都停了。

和敏感数据比较相关的O2O类，停一停，还能理解；一票搞游戏搞社交的也停，比较可爱。

大家都去问，要怎样才能过审呀？

结果发现：监管方其实也不知道该审什么。

倒不是说网络安全审查这块没有标准，17年的《网络产品和服务安全审查办法（试行）》就是之前的标准。

但可操作性相当低。以《办法》规定的审查内容为例：

- （一）产品和服务自身的安全风险，以及被非法控制、干扰和中断运行的风险；
- （二）产品及关键部件生产、测试、交付、技术支持过程中的供应链安全风险；
- （三）产品和服务提供者利用提供产品和服务的便利条件非法收集、存储、处理、使用用户相关信息的风险；
- （四）产品和服务提供者利用用户对产品和服务的依赖，损害网络安全和用户利益的风险；
- （五）其他可能危害国家安全的风险。

简单说，就是代码本身的鲁棒性、供应链的抗灾备份、隐私数据、垄断，都可以是审查的内容。

讲真，这里面最好应付的，反而是隐私数据，境内服务器就搞定了。至于产品被“非法控制、干扰、中断运作”的风险，别说审查办公室的那几个专家，你找一票一线大厂的CTO都未必敢拍胸。

那现在的修订草案征求意见稿会更好么？

在审查这件事情上，没有。

老版本是上面五条，新版本加了两条：

（四）产品和服务提供者遵守中国法律、行政法规、部门规章情况；

（六）国外上市后关键信息基础设施，核心数据、重要数据或大量个人信息被国外政府影响、控制、恶意利用的风险；

真正重要的是新增的第六条。现在各路投资机构都在问：以后是不是要专门打压VIE结构了？

VIE结构就是（这个概念真的很绕）：你海外有个公司，拿来上市；国内有个公司，拿来做业务。通过一系列的协议，海外公司可以在不触及国内公司股权的前提下完全控制业务和利润，这样海外公司就可以拿着国内公司的业绩去上市了。

开曼维京香港大陆，最后开曼到纳斯达克。

互联网算媒体，严格来说是禁止外国资本参与的，VIE结构可以让互联网企业又能拿到海外投资又能在国内做业务。没错的话，阿里百度美团小米网易新浪等等的都是这个模式。

这个资本模式，你说会受外国政府恶意利用吧，实操上大概率不会，因为实体在国内，受国内法律管辖；你说彻底不会吧，想想又好像有点可能，SEC发个函，你还是要吐很多数据出来的。

这个灰色地带是很多投资人都头疼的事。

现在停下来的，我感觉基本都是VIE结构（被审查的肯定是，不是VIE你咋去的美股）。

有种声音说“为了让香港更好A股更好所以倒逼一把”，这个我不大信。

原因很简单：国内金融体制稀烂，香港我记得是红筹结构。而且从对新科技新概念的追捧度、审批规范、监管力度等多方面，美股肯定好于这两处。

是的，金融去监管化的美帝，都比强调监管的国内做得好。

因此这个节点就搞倒逼，不大合理，除非认定国内资本过剩已经相当严重。我觉得VIE结构会冷，但不会停，现在的审查只是为了在立法上确定VIE的明文边界。

国内靠VIE结构赴美上市的公司，市值已经过万亿美刀了，而且公私兼有，估计还得扯皮十年。

不过新规虽然在很多地方模糊化，但在流程上却定得很清晰。

30个工作日完成初步审查，复杂的也只是延期15个工作日，也就是两个月内要给出审查结论。

从立法规范来说，肯定是好事；但从实操上，估计是坏事。

还是那句话：现有的审查机构，其能力并不足以支撑如此庞大的数据量，更很难梳理其算法背后的逻辑。

我估计真到执行时，一定是反向：你就告诉我你只会给外面看啥数据，完事。

这其实不算审查，还是以前的报备批准。不过以后和美帝的商业摩擦会越来越多，为了避免老是显得在用公权力干扰商业，必要的法治流程还是该早点整起来。

“政府不让给数据”和“法律规定不得泄露数据”，概念上还是挺不一样的。

总之，中美对峙大环境下，可以理解。

TikTok有向国内透露美帝用户的数据吗？肯定没有。但川皇依然可以签大统领行政令。

我们有时候也得这么来。因为立法永远是落后于业务的，真正最有效的审查往往是企业自审。为了让企业把神经绷紧，不得已你就得多甩几下鞭子，哪怕都合法，哪怕你都看不懂他们在干嘛，你也得甩两下。

但最后，还是希望国内的股市监管及注册制等改革搞快点。A股要不是个大血坑，现在哪用得着这么折腾。

