

# 对手收缩不等于我们就要扩张

原创 王子君的碎碎念 王子君的碎碎念 2021-03-29 18:18

春秋时期，晋国和楚国开打，史称城濮之战。晋文公重耳当年流亡到楚国时，楚成王曾用诸侯的礼节招待他，晋文公许诺以后万一两家开战，他会主动后退三舍（约90里）。

城濮之战里，晋文公真的退了（而且还赢了）。

后世都称颂晋文公的守信，但现在仔细想想：你小子是不是在寻找有利的决战地理条件啊？

收缩是一件需要大智慧的事，特别是当你资源占优时，特别特别是当你资源占优且对手在收缩时。

这真是一种回家的诱惑。

和很多中二少年一样，我的春梦也是开疆扩土，如班定远、马伏波故事。能往外拓一拓国境线固然最好；再不济，能像《水浒传》（《混江龙开国传》）里的李俊燕青，跑到东南亚整个小王国，也很流比。

尽管深知这种春梦比娶长泽雅美还不靠谱，但这确实刻进了我的DNA，导致我去哪都会想：此地有无可能设县置郡，天朝直接管辖？

后来我去了西非和东南亚，醒了：难，难比登天。

尼日利亚的豪萨、伊博、尤鲁巴三大族群，互相攻杀半个世纪；菲律宾三百世家大族，分别割据一省一市，犹如土皇帝。

知乎很多大V批评这些第三世界，尤其是批判印度，往往喜欢来句“他们需要一场大改造”。废话，你不用去到当地都知道他们需要大改造，问题是，这大改造的成本谁出？

谁去调和当地的部落、宗教、民族矛盾？谁去扫荡当地落后的人身依附关系？谁去建立一个可以维持的现代化治理模式？

真的要中国人去做吗？真要让中国人去面对当地在改造期里的愤怒和混乱吗？你是要上多少驻军和治安部队？打算承担多少年均死亡名额？

为什么要自己陷入泥潭、清理沼泽？

我在知乎上称东南亚为“荆州”，反复强调中国在这个区域的扩张重要性，很多小胖子不满：

王哥，你太保守了。

要拿下的不仅仅是东南亚，还有非洲的矿，南美的农产品，中东的能源。我们离全球第一GDP还有不到十年，怎么不能建立一个全球霸权？

胖友们，依托工业产能的制造业全球霸权，这个没毛病；但是那美帝那种全球治理，别，千万别。

东南亚之所以要坚决拿下，是因为这块从地缘政治上是可以低成本覆盖的：曼谷离云南不过1000公里左右，湛江港到胡志明市也差不多这个距离。如果按照常规的军事机动能力，这些地方都在72小时的抵达范围内。

如果按常规火力覆盖范围，这个时间可以缩短到1小时。

考虑到东南亚6.2亿的人口和全球30%的航运量占比，扩张成本相对较低而收益极大。北据汉沔（中国经济腹地）、利尽南海（亚太经贸十字路口）、东连吴会（西太平洋及第二岛链）、西通巴蜀（印度洋及中东地区），真可谓中国当代的荆州。

所以不管是为了中短期的经济增长，还是为了长期的中美对峙，东南亚都是必须扩张的范围，因此我在东南亚事务上一贯主张强硬。

不过讲真，我强硬，也就强硬在“共主”水平，即“有区域内事务的一票否决权”；而非“霸主”水平，即“控制当地社会治理”。

你可以给杜特尔特卖军火，但你别去下场帮他打毒贩。

但现在美帝的全球收缩，给了很多人不切实际的一种幻觉，觉得我们能够取代美帝参与到当地的社会治理。

这是很危险的思路啊胖友们。

这其中的成本代价就不用说了，门口的菲律宾三百世家大族就不是我们能搞定的。最重要的，是扩张风险。

到底晋文公退避三舍是不是为了寻求有利的地理环境，咱不知道；但半渡击之的窘境，我们都读过很多。

以非洲大陆为例：整个撒哈拉以北，基本上还处于政府半崩溃边缘。96%国土面积为沙漠的埃及人口到了1亿，靠年进口1200万吨小麦强撑着；基本也全是沙漠的苏丹和南苏丹人口过6000万，整体极端贫困；

而撒哈拉以南同样不乐观。西非普遍也是人口爆炸，尼日利亚人口2亿了，加纳这个面积比海南岛还小的地方挤了3000万人（2.3万平方公里）。

也就是东非大裂谷切下来的肯尼亚、坦桑尼亚、赞比亚稍微能远离一点剧烈的人口政治矛盾。北非、西非、中非，都处于压力临界点的边缘。

如果以美帝为主导的国际秩序真的收缩，法国人是管不了那么多的，非洲大部都会迅速陷入混乱。如果我们在混乱区域有投资，那就会瞬间变成亏损和人员伤亡。

这就是扩张风险。

小国之间的对抗，看看账面数字就好；大国之间的对抗，则要仔细观察彼此的势力范围，特别是势力范围内的收益与成本。

有个很难听的事实我还是要讲：中国当下的全球收益，确实有很大一部分是搭了美帝全球治理的便车。很多本应爆发内战、基本

没法做买卖的地区，我们还能在那开工厂买矿卖电子产品，其实靠的是美军。

美帝确实喜欢剪羊毛，但其实剪的是有高增长的国家，例如东南亚；对于那些人均GDP 3000美刀以下、处于航运线边缘的国家，美帝连剪都懒得剪。

有一嗦一，对这些国家，美军是正面的，因为霸权好过无权（你是绝对安那其主义者另论）。

因此，现在稳健的经济扩张是正确的，亚洲本位主义也是合理的，多大肚子吃多少饭嘛。

我们自己不该有过于冒险主义的扩张思潮，更不能中美帝的下怀，“中美共治”，被美帝拖进泥潭里。和伊朗保持经济合作就很好，阿富汗就谢谢了，中东更是可以直接告辞。

基辛格的话要反过来听。他老人家反对“有城墙的国家”，我们就得尽可能把投资放在城墙里。一带一路有不少早期项目陷入了反复期，说白了就是你控制不了，也拿不出控制的成本，因此只能坐看银子打水漂。

晋文公退避三舍，其实此刻我们也需要寻找自己的经济决战战场。地球很大，钱、船、人，都是有限的。

