

# 高校的去行政化

原创 王子君的碎碎念 王子君的碎碎念

2021-06-28  
19:25

好几个人问这个，今天闲着掰扯一下。

首先，中国高校的“去行政化”，绝对不是“无行政化”。中国永远不可能出现彻底的市场化高等教育，现有的民办高校也是在《高等教育法》的框架内的。

很简单：高校是思想的核心阵地，这块不能放任自流。

中国高校的“去行政化”，其实是摆正官僚体制、教学体制、科研体制等高校内不同系统的关系。让专业的人干专业的事，尽可能减少行政体制对正常教育科研工作的干涉。

讲真，这块我国做得其实害行。

12年国务院发文，要求到20年，高校取消事业编；

16年人社部说，“高校和医院将实行全员合同聘任制”；

去年因为疫情的就业需要（当然还有既得利益集团的反抗），这靴子没有完全落地。但全国高校现在基本都是双轨制，编制和打工并存。这种局面能维持多久，不好说。

换言之，过去我们常说的“医师公”（医生教师公务员）铁饭碗，还保留原来含金量的就只剩了公务员。

我周围的医生倒是没啥感觉。因为这行是靠手艺吃饭，稍微有两手的医生（尤其外科）根本不担心调整，反正需求摆在那。

但高校老师不同。太多东西难以量化，走竞争上岗怕是要卷死人（特别是大文科）。

国家在高校去行政化上的改革决心，是毋庸置疑的。

一是新生儿萎缩下的高校过剩。

懒得查具体数据了，中国高校应该是2300所左右，基本支撑了1000万左右的大学生就读。现在中国未来五到十年的年平均新生儿估计也就1000万，等于就算高考录取率100%，也够了。

这批新生儿到高考，也就十五六年。这段时间一定是中国高等教育的调整期，一定以停转兼并优化为主，而不是大规模扩张。

既然要调整，那怎么可能还普遍保持特别刚性的事业编制？你这不是给自己搞调整制造麻烦么？

二是产学研的真实竞争需求。

以前还能打哈哈，现在美帝搞技术禁运，中国的科研及科研成果应用效率必须拉起来。

这意味着中国高等教育体系迟早也会变成经济板块里的“双轨制”：国计民生的重大核心项目，国家包圆；其他辅助和次级权重产业，“民间”自发。

这个“民间”指的就是更依赖市场规律的体系。

所以只能不断引进竞争，保障人才队伍有一定的流动性。这也不可能继续强化编制等行政化体系。

三，高校体系的利益关系越来越复杂。

现在的高校早就不是教教书，也不止是搞科研，还有大量金钱利益。

有的是以技术专家身份帮巨头跑产业政策，以“知”干政；有的是自己和一群小胖子成立关联公司，垄断地方项目（起码垄断分包权）；有的是披着学校的皮搞房地产。

坦白说，这些事不是不能干，但你不能举着行政体制的大旗干，因为一出事就成了政府的事，而不是单纯的买卖。

有些高校前几年大规模扩建而背上的沉重债务，能让市里吵翻天。地方不帮高校解决，那高校破产，八行；解决了，丫打着“教育”的旗号商业运营能力还稀烂屁股还要你擦，你会开心？

如果说前面是中央的需求为主，这里就是地方的明确主张。

高校去行政化是肯定要做的。

各种内部学习会上，一提到宋朝就是检讨“冗官冗兵冗员”。现在“冗官”，各地不一，但总体还可控（别拿欧美的官民比来算中国，中国的行政体系包揽了大量社会工作，在欧美这些都卖给了公司）；

“冗兵”不存在的，只恨少；

“冗员”反而比较明显。这是过去一共产在转二共时产生的错位。很多领域的“事业单位”明明已经不怎么服务公众（例如有些博物馆），但编制还靠“服务公众”的名头留着。

最后一定是调整到“行政体制退出具体业务，但保留一票否决权和目标建议权”的状态。粗暴点，就是行政体制做甲方。

其实你看地方产业政策的制订过程就能发现：十年前还是以体制内的机构为主，来负责谋划提方案；现在体制只负责给钱和审核，很多服务都交给了市场。

还需要追责、信息公开、公众监督参与等体制建设，但精简这条路，是一定要走的。

