

# 聊女权的前提，别跑偏

原创 王子君的碎碎念 王子君的碎碎念 2020-05-16 20:15

刚开始，我们反对（中国的男女不平等）；

然后，我们开始反对（在反对（中国男女不平等）中走向极端的女权主义者）；

现在，我们又反对那些（在反对（反对（中国男女不平等）中走向极端的女权主义者）的极端男权主义者）。

懂了，这是一套船新拳法，叫做千层饼拳。

我的老粉丝知道，我支持社会主义女权主义，核心逻辑如下：

男女平等。

没有什么男性理应高于女性，也不存在激进女权主义者所说的“女性潜意识高于男性”，男女平等是核心基础；

没有仅靠性别划分的政治群体。

性别和性取向、种族等其他生理特征一样，是人的先天条件，而且绝大多数人无法改变。依据无法改变的特征来划分人群，不仅在现实中不成立，在思想上也有极右翼的倾向；

反对压迫女性与反对阶级压迫一致。

对女性的压迫是阶级压迫的副产品，根源都是私有制，二者的斗争在根本上是一致的。因此不能把女性反对不平等看作是女性自己的事情，真正的现实是，绝大多数男性和女性都在承担男女不平等带来的代价，在反对男女不平等上，二者有着一致的利益。

在十年前，女权舆论还算平静时，我们看上面这些逻辑就像看催眠符文。这些词语枯燥乏味，就应该静静地待在教科书上，考完试拿去废品站卖掉。

但是在极端女权乃至反极端女权中出现的极端男权（这段话写得真特么累）都开始泛滥的今天，这段话很有必要。

我们需要在讨论中摆上一块压舱石。

否则，两边都可以不讲任何逻辑，简单地拿对方的极端案例来为自己增加情绪。这情绪积攒到最后，大V们割割韭菜，而社会舆论氛围只剩一地鸡毛。

你可以不接受这个角度的女权思想，你可以去挑一个自己喜欢的，也可以自己阐述一个新的，但总得有一个。

如果要参与到稍微正式一点的讨论里，就应当亮出自己的坐标轴。

当下大量的讨论之所以只能走向极端化，就是国内妇女机构缺乏影响力，而各路自媒体又只愿意去讲些耸人听闻的事件去换取流量，而根本无心去向受众阐述自身的思想逻辑和立场。

当然，他们也不会去阐述的，因为情绪是聚合人群最好的手段，逻辑和立场不是。逻辑和立场会分化关注者，因为不可能所有人都认可。对于做流量买卖的人来说，这种分化是致命的。

因此，我们在这一波波女权舆论的热潮里，看到了一个奇怪的景象：

一方面，是高度发达的女权理论。

女权算是近百年里的一门显学。一是热闹，另外每个人都有母亲，每个人都或多或少见过身边女性的社会状态，这是关于日常的讨论，所以有足够多的学者愿意投身其中。

西蒙娜伏波娃、朱丽叶米切尔、海迪哈特曼，还有很多学者，都对女权思想做了精彩论述。而且难得可贵的是，她们的发散虽然复杂，但是她们都将自己的核心思想收敛成短短几句话，很容易理解。

但另一方面，是高度激烈的性别情绪。

在公共空间的讨论中，极少人会提及基本的原则，例如性别是否可以作为划分人群的根本依据？男性女性在根本上能否平等？相反，绝大多数人只会反复渲染情绪、案例和相互攻讦。

性别情绪与女权理论之间出现了严重的脱节，两边都很热闹，都互相不搭理。

我的理解，是两边都知道彼此自己有自己的操作。理论界固然支持舆论的跟进，但她们也明白，舆论主要是为赚钱；舆论界也偶尔引用一两句理论界的金句，但她们心里清楚，理论界形成的理性是不能引入讨论中，会影响赚钱。

我个人对女权的讨论有些很基本的原则：

那些我假定的立场，会被我代入到自己的母亲、爱人、朋友、同事身上，看看我自己的道德观能否接受。

一代入，很多酒桌上拿来口嗨的话语，就会默默地不在公开讨论里提及，因为你自己知道这些逻辑不成立，这些言论不道德。

同样，对很多情绪激烈的女权主义者，她们也需要代入一下，把她们对男性的言论代入到自己的父亲、爱人、朋友、同事身上。

如果她们代入完毕后，觉得能够接受，那可以，大家respect。这些都是狠人，或许有的生活经历确实不如意，遇人不淑；有的就是性格如此决绝。

至于有些人，男的一边主张要反对极端女权，要反对亚洲男性去雄化，一边高价兜售自己那点没营养的课程和产品；女的一边主张要不结婚不生子，要彻底打倒亚男国男，一边自己朋友圈里晒孩子老公其乐融融的照片。

这些都是烂人。

面对这些烂人，不管大家持有何种立场，我觉得至少都应该组团去问候一下。

逼着他们言行一致，是回归正常讨论的第一步。

