

如何看待上饶一隔离宠物狗疑似被扑杀？

原创 王子君的碎碎念 王子君的碎碎念 2021-11-15 22:19

我江西的新闻为什么总是这么糟糕...

撬不撬门、扑不扑杀，其实不是重点。因为有合法授权的话，就是可以撬门，就是可以扑杀。

所以真正的问题是：这个合法授权在哪里？

去年疫情刚起来时，很多人对遵守防疫要求非常排斥。

一是不方便，严重影响工作生活；二是很多地方手忙脚乱，往往基本物资也不一定能保证。

这时候很多地方为了督促公众遵守防疫要求，在讲科学之外也开始讲起了法律，“依法防疫”。

大量政务媒体号开始做普法工作，例如宣讲《传染病防治法》、《突发公共卫生事件应急条例》、《突发事件应对法》、《国境卫生检疫法》等等等等，强调遵守防疫要求的必要性，以及违反防疫要求的后果严重性。

最高法、最高检、公安部、司法部还发了不少意见，专门针对新冠疫情的各种具体情况做了说明。

没毛病，法律就是来干这事的。

但马上，不依法的防疫也来了。

典型的就“某某地出现疫情，某某地的人在全国范围内住个酒店都费劲”。

这事从去年一直持续到现在。上个月西安有疫情，很多在外西安人即使码是绿的，半夜也被酒店赶了出来。

当时西安媒体怒吼“防疫不是防西安人”。

然后这个月成都有疫情，西安将所有来自成都的乘客自动转黄转红。不少持绿码前往西安的成都人一下车就被拉去商洛，自费隔离了。

于是轮到成都媒体发出同样的怒吼。

“新规定，你说啥也不好使”，类似的故事这两年已经听麻了。

什么“一刀切”、“过度防疫”、“土政策”，说到底就是“方便时依法，不方便时我就是法”。

我知道这时候肯定有人站出来讲“魄力”，讲“大局观”。

魄力和大局观也没毛病，但咱别一提“魄力”和“大局观”就硬要往一刀切和层层加码上靠。

这不仅不符合依法防疫精准防疫的精神，也很贬低立法部门政策部门在这两年的工作努力。

像宠物这事，单《动物防疫法》就给了充足授权：突发动物疫情，特别是一类疫情，地方完全可以自主决定无害化处理，即扑杀。

只要检疫确认染病，可以立即扑杀，不需要获得养主的授权，养主也必须遵守（《动物防疫法》第4章）。

这个紧急授权完全在现有框架内，你不需要“大刀阔斧”地“突破”，照办即可。

如果网络发声属实，那上饶这事就是懒政，就是违法，就是该援引的合法授权及流程被弃而不用，直接动用强制力，变相消耗公信力。

绝大多数公众是支持防疫抗疫的，这种支持比金子还宝贵，也比金子还沉重。

政府当然付出了巨大的防疫成本，但脆弱的个体同样也不轻松。有的担心宠物，更多的担心收入，每个遵守防疫措施的人，都是在用真金白银乃至个人意志在做支撑。

依法防疫的价值就在这：不仅仅是督促公众去遵守，更是引导公众去理解、沟通公众去调整。法一则咸服，法律是公众认可的结论，两边都遵守法律，才能在逻辑上实现“公众治理公众”，才能将政策的外部成本降到最低。

偏离法律，那就是“你”在治理公众，那么政策的一切负面成本都会算到你头上。

现在全球感染人数超过2亿人，我们早就在打持久战了。这种一刀切懒政，消耗的是公众支持持久战的耐受力。

补充：

这两天这事热度起来后，有些号又站出来说：“狗命贵？为了一条狗搞出这么大的负面情绪？”

不对，这种说法很不对。

咱不去纠结公众负面情绪里藏了多少苍蝇，肯定有，但这不是重点。

重点是：你起码要有一个服众的应对流程。你跑完了这个流程，才有底气去捉对面的虫；流程没跑完，你任何反驳在公众眼里，都是狡辩和耍赖。

咱这都不是聊对错问题，而是聊最基本的官僚主义程序主义问题。

如果上饶地方上来就定性“发生了动物的一级疫情”，那可以直接援引《动物检疫法》上门扑杀。即使有舆情反弹，大部分民众也会站在地方政府这边。

法律给了授权，而法律是公论。

但上饶没有。而且事发期间没有对事主援引法条解释，扑杀后对公众的回应里也没有。

这在事实上就是一次独断独走行为。法是最基础的理，地方不讲理，如何指望全国民众和你讲情？

这时候去指责公众不理智，就是火上浇油，有点饭圈强词夺理内味儿了。

疫情两年时间里，我们有很多地方政府都出台了高度人性化与灵活的政策。我今天也在知乎上发了，石家庄的小果庄隔离，3万头家畜，地方一线防疫人员竟然也都喂了、抽检了。

坦诚面对错误，强调我们的闪光点，展现改进措施，那错误只在一地，公众对整体依然有信心；

一味地去找补，实际上是放任地方的负面形象向整体蔓延，这才是大误。

