

## 49中的舆情得失

原创

王子君的碎碎念 王子君的碎碎念

2021-05-14

18:45

49中这事，10号11号那两天一堆人邀请我回答，我也能理解：王哥骂街的姿势比较丰富，遇到这等大事不得输出一波？

但我很快犹豫了：

- 1.查了一下，发现这不是成都特别牛掰的中学，这里面看上去没有大利害；
- 2.一所不算特别牛掰的中学，家长说成都当地媒体没有愿意发声的、警察要他们不要情绪化、校方无可奉告。这学校本身的地位和对事件的影响力（家长所描述的）实在不匹配；
- 3.没查出来成都最近有什么要注意舆情观感的活动和汇报期。

我自己就是教师子女，我也听闻过一些教育系统内的丑事。但最近十年确实少了很多，只有影响到地方脸面和升迁的校内恶性案件，才会有一些控制措施。

说得难听点：你一个中学校长才什么级别，值得我地方为你大动干戈么？

中国可信的自杀率差不多是每年每10万人里有6.7人，5到19岁青少年的自杀率更低，一般认为是每年每10万人里只有3.1人，在全球都算低的，要知道美国是每年每10万里11人。

但看着数字很低，架不住14.1亿总人口，其中14岁以下的就有2.5亿人，这里差不多每年就有小8000人自杀；如果把15岁到18岁的也算在内，每年应该至少有小两万青少年自杀。

过去没有新媒体，这些自杀事件只会停留在街头巷尾的闲话里。现在学生基本人手一部智能手机，每周报个几起，很容易在媒体上形成厌世的氛围，成为发酵情绪的培养基。

所以前期我没开喷，内心深处觉得这事很可能是个人悲剧，钱镠墓那事更刺激我。

结果才过了一天（9号小林离世，10号家长发文，11号已经全网震动），知乎上邀请我回答相关问题的有上百个。

我也被吓到了，又细细地看了一遍相关报道，但只看到了疑点：

- 1.救护车的实际到场时间比小林母亲描述的要早，这点还是新京报发现的；
- 2.原本公众以为是有10分钟的监控片段“消失”了，结果是因为存在拍摄死角，小林离世前最后10分钟拍不到；
- 3.小林遗体被送去殡仪馆，并没有在未经家属同意的情况下火化（至于有些人质疑为什么没通知家属就拉去殡仪馆，尼玛动动脑子，保护现场后遗体不送去殡仪馆那放哪？放现场啊？）；

4.最重要的，成都当地的政法委和公安局明确给出结论，不是刑事案件，没有他人痕迹。

那我要质疑什么呢？官方在两天之内就给出了很多署各单位分量很重的结论，现在应该是等进一步公布证据链的时候，证据链不足再来骂街也不迟嘛。

结果你们也看到了，全网骂街。

骂街我个人倒是无所谓。受国之垢，是为社稷主，受国不祥，是为天下王，政府就是有个挨骂的常规工作内容。

但转折点，出在那晚的小白花和口号上。

我大概是10年前见过四川某地的群众骂街行为：拆迁，据说出人命了，现场百来号人拉着横幅堆满花圈遍地纸钱，哀乐打底大妈们嚎哭围观者口吐芬芳，淹没了小人墙后领导嘶吼大喇叭的声音。

我是十年前就学会了mmp。

虽然十年后这套传统打法可能没那么流行了，但成都人民是决计不可能献小白花喊“真相”的，再年轻也不可能。老百姓当然可以讨个说法，但成都就没这个风格。

我瞬间反应过来：日，有问题。

赶紧去搜了一下49中的微博相关话题热度，乖乖，118亿。我记得前段时间那个岳父灭女婿满门一案，热度也就1.8亿。

这下我确定了：绝对不可能是自然发酵和本身的争议性，必然是有组织有预案的集团式作案，很多人，中计了。

讲真，虽然读书时学过一些传播学理论，也知道可以把A事件发酵的情绪转移到B事件上。但这么真切地观测到，还是第一次。

过去被用作挑拨的事件，一般公权力都得是事件的直接参与者，例如城管小贩和拆迁这些话题，这样好保证舆论直接命中公权力。

有一嚟一，当年体制改革和社会监督都不足，说难听点，很多事情也是活该被人利用。

但现在社会整体确实变得更好了，至少对我这个32岁的大叔来说，政府的社会治理能力就是比以前有了明显进步。不要停下来，该骂还得骂，但绝对不是一无是处。

缝变少了，苍蝇施展乾坤大挪移，把别的缝移到这个鸡蛋上。

于是一个个人悲剧，也能聚起一伙人举起小白花喊“真相”。

政府肯定要做一定的调整，之前那份通告实在是拉垮。

就算为了尊重家属不公开具体案件的意见、为了保护师生的隐私和心理健康，很多话还是要说的。

你已经得出了“排除刑事案件”这个最重要的结论，当然可以把得出结论的证据说清楚。事发区域的侦测和多重类型现场

证据的证明，用排除法先把舆论猜疑的剧情给否定掉。

顺便可以把救护车和校方等相关的质疑也一并陈述清楚。虽然这些舆论质疑和案件没有直接关系，不在司法部门的职责范畴内，但在舆论上是一体的，因此校方医方宣传方应该形成联合的公布，各自给出证据链来澄清。

你们面对的不是一个个问题，而是一个个问题组合而成的“故事”。怎样把这个“故事”给击溃，才是舆情上的核心。

甩个结论然后说“家属无异议”，这是完全起反效果的表达。

但，还是要理解。

因为谁也没想到对方能走到这一步，体制内更是很少这么直接接触到舆论战前线。

对方现在玩的是“矛盾异化”。这么大的国家，每天大量内部矛盾是正常的，质疑和不满也是正常的。但对方现在就是投入大量媒体资源，把小矛盾编成小故事，挑逗你内部的情绪互相缠绕，消耗你自身的互信基础。

还不好一刀切，因为确实有本心好但不明真相的路人，确实有人只是在尽一些监督义务。合理的和恶意的被巧妙地设计在一起，使得任何干预都要小心谨慎。

没办法，这只能靠更高效的公众反馈机制，和逐步提升各地社会治理能力。我们只能把恶意的压力转化为进步的动力，在这个过程里教育体制也教育民众。

很难，但用实打实的治理提升来教育民众，才是可以长远的正道。

最后，有小朋友问我，这和“打马恩牌”要怎么区分。

很简单：我希望一边开车一边修车。可以开得慢点修得慢点，但不能为了修车把车停了甚至撞了，也不能为了开车就任由车子的零部件破损下去。

对方想让我们停车撞车，八行；我们怕停车撞车就不修车，也八行。

这就像打麻将一样，别人打的牌是好是坏，根本取决于你的目的。现在这座麻将，越来越好康了。

