

C / C++ für Java-Programmierer - Generische Programmierung mit Templates -

Bachelor Medieninformatik

Prof. Dr.-Ing. Hartmut Schirmacher

<http://schirmacher.beuth-hochschule.de>

hschirmacher@beuth-hochschule.de



- Einführung in Template-Programmierung
- Inline-Code
- Code-Organisation für Templates, Inklusion vs. Separation
- Klassen-Templates, int-Parameter, Methoden-Templates
- Disambiguierung mittels typename
- Template-Spezialisierung

- Anhang
 - Template-Argumente...
 - Noch mehr Template-Spezialisierung
 - Type Traits



Einführung in Templates



- Definitionen für generisches Programmieren
 - Programmierung mit **Typen als Parameter**
 - **Möglichst abstrakte Repräsentation** von Algorithmen und Datenstrukturen
 - Ada, Eiffel, Java, C++, C#, F#, Visual Basic .NET, ML, Scala, Haskell,
- Geschichte (auszugsweise)
 - 1971: Erste Ansätze generischer Programmierung für die Computer-Algebra (Musser)
 - 1983: *Generic Units* in der Programmiersprache Ada
 - 1985: Generische *Klassen* + Objektorientierung gemeinsam in *Eiffel*
 - 1987: Stepanov + Musser veröffentlichen generische Library für Ada;
Forschung bei AT&T Bell Labs und Hewlett Packard Research Labs in C und C++
 - 1994: *Standard Template Library (STL)* wird Teil des ISO/ANSI C++ - Standard-Entwurfs
 - 1994: Eine Implementierung der STL (Stepanov, Lee, Musser) wird von Hewlett Packard frei zugänglich gemacht
 - 1994: *parameterized types* im Buch *Design Patterns* (Gamma et al.)
 - 1999: Start für das Projekt *Boost* – viele Vorlagen für neue C++ Standard-Templates
 - 2005: Support für Generics in Java J2SE 5.0

http://en.wikipedia.org/wiki/Generic_programming

http://en.wikipedia.org/wiki/Standard_Template_Library

http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_C%2B%2B_template_libraries



```
template<typename T>
T myMax(T val1, T val2) {
    return val1 < val2? val2 : val1;
}
```

■ Funktions-Template

- *Template*-Parameter: Typ T
- *Funktions*-Parameter: T val1, T val2

■ Schlüsselworts `typename`

- Anstelle von `typename` kann hier auch das Schlüsselwort `class` verwendet werden, dazu später mehr



Beispiel: Funktionstemplate in C++

```
template<typename T>
T myMax(T val1, T val2) {
    return val1 < val2? val2 : val1;
}
```

```
int main()
{
```

```
    cout << myMax<int>(1,4) << endl;
```

← **Explizite Angabe** des Template-Arguments.

```
    cout << myMax(7,4) << endl;
```

← **Deduktion** des Template-Arguments
(`int`) anhand der Funktions-Argumente!



Beispiel: Funktionstemplate in C++

```
template<typename T>
T myMax(T val1, T val2) {
    return val1 < val2? val2 : val1;
}
```

```
int main()
{
```

```
    cout << myMax(1.0,4.1) << endl;
```

← Auch hier automatische Deduktion
des Template-Arguments (double)

```
    cout << myMax(1,4.1) << endl;
```

← Compilerfehler!
Ist T int oder double?
An dieser Stelle ist keine automatische
Umwandlung anwendbar.

```
    cout << myMax<double>(1,4.1) << endl;
```

← Auflösung durch explizite
Angabe des Template-Arguments T.
Die Funktionsargumente werden dann
wenn möglich nach T umgewandelt.



Mehrere Template-Argumente

```
template<typename T1, typename T2>  
bool equals(const T1& val1, const T2& val2) {  
    return val1 == val2;  
}
```

← Zwei Template-Argumente.

```
int main() {
```

```
    cout << equals(5, 5.0) << endl;
```

← T1 ist int, T2 ist double.

```
    cout << equals(string("Hallo"), string("Welt")) << endl;
```

← T1 und T2 sind std::string
(funktioniert!)




```
template <typename R, typename T>  
R convert(T value) {  
    return (R) value;  
}
```

```
int main() {
```

```
    cout << convert<int,double>(5.0) << endl; ← R und T explizit angegeben.
```

```
    cout << convert<int>(5.0) << endl; ← R explizit angegeben,  
                                         T deduziert!
```

Hier spielt die Reihenfolge der Template-Argumente eine Rolle; man kann nur die „hinteren“ weglassen, und nur dann, wenn sie automatisch deduziert werden können.

Es existieren komplexe Regeln dafür, wann welche Typen deduziert werden können. Siehe z.B. Josuttis, Vandevorode, *C++ Templates*, Addison-Wesley, 2003.



```
template<typename T>
T myMax(T val1, T val2) {
    return val1 < val2? val2 : val1;
}
```

Template: Schablone

↓ Textuelle Ersetzung

```
int myMax(int val1, int val2) {
    return val1 < val2? val2 : val1;
}
```

Template-Instanz

Template-Anwendung

```
cout << myMax(7,4) << endl;
```

- Ein Template ist eine **Schablone**, die zur Compile-Zeit angewendet wird.
- Instanziierung funktioniert praktisch wie **textuelle Ersetzung**
 - Anstelle der formalen Template-Parameter (T) werden die entsprechenden Argumente (int) eingesetzt.
 - Dann findet die eigentliche Kompilation inkl. Typ-Prüfung etc. statt.
 - Templates erzeugen **keinerlei Laufzeit-Overhead**. Sie funktionieren genau so, als hätte der Entwickler den Code für die Template-Instanz tatsächlich geschrieben.



```
int myMax(int val1, int val2) {  
    return val1 < val2? val2 : val1;  
}
```

Template-Instanz 1

```
double myMax(double val1, double val2) {  
    return val1 < val2? val2 : val1;  
}
```

Template-Instanz 2

Template-Anwendung

```
cout << myMax(7,4) << endl;  
cout << myMax(3,9) << endl;  
cout << myMax(1.0,4.1) << endl;
```

Achtung: Template-Instanz != Objekt-Instanz

- Code für ein Template wird nur für die **Instanzen** des Templates erzeugt, die **tatsächlich angewendet** werden.
- Für jede angewendete Kombination von Template-Parametern wird eine Template-Instanz erzeugt
→ **bei Anwendung** benötigt der Compiler **Zugriff auf den Quellcode des Templates**



A propos „textuelle Ersetzung“: *inline-Code*

```
inline float calc(float a) {  
    return a * 3.1415 + 4.0;  
}
```

```
float f = calc(7.0);
```



Funktion wird im Code „quasi textuell“ ersetzt

```
float f = 7.0 * 3.1415 + 4.0;
```

- `inline`-Code: anstelle eines echten Funktionsaufrufs kann eine „textuelles Einsetzen“ des Funktionscodes treten

<http://www.parashift.com/c++-faq-lite/inline-functions.html>



```
class X {  
    ...  
public:  
    float calcRX(float a);  
};  
inline float X::calcRX(float a) {  
    return a * m_rx * 3.1415 + 4.0;  
}
```

■ Das Schlüsselwort `inline`

- gibt dem Compiler eine **Empfehlung**, den Code einer Funktion direkt in den aufrufenden Code einzusetzen, ohne einen Funktionsaufruf
- Kann Performance steigern (Übergabe der Parameter via Stack entfällt)
- Kann erzeugten Code „aufblähen“ (Code wird mehrfach erzeugt)

<http://www.parashift.com/c++-faq-lite/inline-functions.html>



```
class X {  
    ...  
public:  
    inline float calcRX(float a);  
};  
  
float X::calcRX(float a) {  
    return a * m_rx * 3.1415 + 4.0;  
}
```

- Alternative 2: `inline` in der *Deklaration*
 - ist äquivalent `inline` in der *Definition*;
 - gilt als nicht so guter Stil – denn `inline` ist ein **Implementierungsdetail**.

<http://www.parashift.com/c++-faq-lite/inline-functions.html>



```
class X {  
    ...  
public:  
    float calcRX(float a) {  
        return a * m_rx * 3.1415 + 4.0;  
    }  
};
```

- Alternative 3: Methoden-Definition innerhalb der Klassendefinition
 - alle in der Klasse definierten Methoden sind **implizit inline deklariert**
 - gilt ebenfalls als nicht so guter Stil: Die Klassendefinition soll die **Schnittstelle** zeigen, nicht die Implementierung

<http://www.parashift.com/c++-faq-lite/inline-functions.html>



- Bei `inline` setzt der Compiler den Quellcode an jeder Stelle wieder neu ein, wo die Funktion / Methode verwendet wird
 - Quellcode muss dem Compiler überall bekannt sein, wo er „eingesetzt“ werden soll
 - Zumal sollte der Code von `inline`-Funktionen relativ kurz sein
- Daher schreibt man die Definition von `inline`-Code meistens in die **Headerdatei**!
- Ein ähnliches Problem ergibt sich bei der Verwendung von Templates



Code-Organisation für Templates



- Problem bei der Instanziierung von Templates
 - Bei der Anwendung eines Templates muss der Compiler ggf. eine neue Template-Instanz erzeugen.
 - D.h. an dieser Stelle muss die Implementierung (der Code) des Templates verfügbar sein.
 - Vergleiche `inline`-Funktionen!



Problem: Sichtbarkeit der Template-Implementierung

- Bei der Anwendung eines Templates muss dessen Implementierung für den Compiler sichtbar sein. Aber der Compiler übersetzt jede `.cpp` **separat**.

```
/ Deklaration                                x.h
template<typename T>
T mult(T a, T b);
```

Inklusion +
Instanziierung

```
#include x.h                                main.cpp

...
int i=..., j=...;
int a=mult(i,j);
```

```
// Definition                                x.cpp
template<typename T>
T mult(T a, T b) {
    return a*b;
};
```

Problem:

- Beim Compilieren von `x.cpp` wird **keine** Instanz von `mult()` benötigt / erzeugt.
- Beim Compilieren von `main.cpp` wird `mult(int, int)` benötigt; `x.h` versichert, dass es diese „irgendwo gibt“. Der Compiler kann hier nichts weiter tun.
- Der Linker merkt dann, dass `mult(int, int)` nirgendwo instanziiert wurde.

Undefined symbols:

"int mult<int>(int, int)", referenced from:
_main in main.o



- Lösung: Implementierung des Templates steht zusammen mit der Deklaration in der **Header-Datei**

```
// Deklaration + Definition x.h  
template<typename T>  
T mult(T a, T b) {  
    return a*b;  
};
```

Inklusion +
Instanziierung

```
#include x.h main.cpp  
  
...  
    int i=..., j=...;  
    int a=mult(i,j);
```

```
#include x.h xy.cpp  
  
...  
    float x=..., y=...;  
    float f=mult(x,y);
```



Inklusions-Modell: #include der Implementierungs-Datei

- Alternative: Implementierung des Templates steht in einer separaten .cpp- oder .h Datei, die *von der Header-Datei inkludiert* wird.

```
#ifndef INCLUDE_X_H
#define INCLUDE_X_H

// Deklaration
template<typename T>
T mult(T a, T b);

#include "x.cpp"

#endif
```

x.h

```
///// TEMPLATES /////

// Definition
template<typename T>
T mult(T a, T b) {
    return a*b;
};
```

x.cpp
oder
_x.h

Auf diese Weise kann die Implementierung immer konsistent in der .cpp-Datei stehen; bei Templates wird diese jedoch in die Header-Datei eingefügt.



Template-Klassen, Integer-Parameter



Definition einer Template-Klasse

Klassen-Definition

```
template<typename T>
class Stack {
    T* m_data;
    int m_size, m_capacity;
public:
    Stack(int capacity = 10);
    ~Stack();
    void push(const T& elem);
    T pop();
    T top() const;
};
```

Die Klasse wird als Template mit einer beliebigen Liste von Template-Parametern deklariert. Verwendung der Parameter-Namen analog wie bei den Template-Funktionen.

Implementierung

```
template<typename T>
Stack<T>::Stack(int capacity) {
    m_data = new T[capacity];
    m_size = 0;
    m_capacity = capacity;
}
template<typename T>
Stack<T>::~~Stack() {
    delete[] m_data;
}
```

Außerhalb der Klassen-Definition muss vor dem :: jeweils **der vollständige Typname** der Klasse inkl. Template-Argumentliste angegeben werden.



Anwendung

```
int main(){  
    Stack<float> s;  
    return 0;  
}
```

Kompiliert, alles ok?

```
int main(){  
    Stack<float> s;  
    s.push(5.0);  
    return 0;  
}
```

Kompiliert nicht – erst jetzt merkt der Compiler, dass bestimmte Methoden zwar deklariert, aber gar nicht implementiert sind!

Undefined symbols:
"Stack<float>::push(float const&)", referenced from:

Bei der Entwicklung von Templates muss unbedingt darauf geachtet werden, alle Klassen, Funktionen und Methoden auch tatsächlich zu instanzieren, um Kompilier-Fehler zu finden.
(siehe auch: explizit Instanziierung von Templates)



int als Template-Parameter. Beispiel `Vec<T, N>`

```
template<typename T, int N>
class Vec {
    T m_data[N];
public:
```

← Neben Typen können auch „gewöhnliche“
Ganzzahlen-Werte als Template-Parameter
verwendet werden (hier ein `int`-Wert namens `N`)

```
    Vec();
```

← In der Implementierung kann der Parameter
`N` dann wie eine **Konstante** verwendet werden.

```
    const T& operator[](int i) const { return m_data[i]; }
    T& operator[](int i) { return m_data[i]; }
```

```
    float dot(const Vec& rhs) const;
    Vec cross(const Vec& rhs) const;
```

← Skalarprodukt und Kreuzprodukt
als Methoden

```
    Vec& operator+=(const Vec& rhs);
    Vec& operator-=(const Vec& rhs);
    Vec& operator*=(const Vec& rhs);
    Vec& operator/=(const Vec& rhs);
```

← Komponentenweise Operatoren

```
};
```



```
template<typename T, int N>
Vec<T,N>::Vec() {
    for(int i=0; i<N; ++i)
        m_data[i]=T();
}
```

Der vollständige Typname ist **Vec<T, N>**.

Der Klassenname (z.B. Konstruktor-Name) ist **Vec**.

Ruft den Default-Konstruktor für jedes Element
einzeln auf (würde z.B. einen `int` mit 0 initialisieren).

```
template<typename T, int N>
Vec<T,N>&
Vec<T,N>::operator+=(const Vec<T,N>& rhs) {
    for(int i=0; i<N; ++i)
        this->m_data[i] += rhs.m_data[i];
    return *this;
}
```

Auch beim Rückgabe-Typ und bei Argumenten
in der Parameterliste muss der vollständige
Typname **Vec<T, N>** angegeben werden.

Nicht vergessen: Definitionen müssen letztlich
in der Headerdatei stehen / inkludiert werden.



Template-Methoden



- Nicht nur Funktionen und Klassen können Templates sein, sondern auch **einzelne Methoden** einer Klasse.
- Dabei muss die Klasse selbst kein Template sein.

```
class MyFloat {
```

← Klasse ist kein Template.

```
    float m_value;
```

```
public:
```

```
    MyFloat(float v=0) : m_value(v) {}
```

```
    template<typename T, int N>
```

```
    MyFloat& addComponents(const Vec<T,N> &rhs) {
```

```
        for(int i=0; i<N; ++i)
```

```
            m_value += (float) rhs[i];
```

```
        return *this;
```

```
    }
```

```
};
```

Methode ist ein Template
und bildet einen Adapter
zu beliebigen `Vec<T, N>`.

(sorry, kein besonders
sinnvolles Beispiel)



- Beispiel für eine Template-Methode in einer Template-Klasse:

```
template<typename T, int N>  
class Vec {
```

← Klasse ist ein Template.

```
    // ...
```

```
    template<typename T2>  
    Vec& operator=(const Vec<T2,N>& rhs);
```

← Methode ist ebenfalls
ein Template mit einem
weiteren Parameter.

```
};
```

```
template<typename T, int N>
```

← Template-Parameter der Klasse

```
template<typename T2>
```

← Template-Parameter der Methode

```
Vec<T,N>& Vec<T,N>::operator=(const Vec<T2,N>& rhs) {  
    for(int i=0; i<N; ++i)  
        m_data[i]= (T) rhs[i];  
}
```



Disambiguierung
mittels `typename`

- Innerhalb einer Template-Definition gibt es Situationen, in denen der Compiler einen Typ nicht von einem Attribut unterscheiden kann:

```
template<typename T>
class MyClass {
    T::X *ptr;
};
```

← Was ist X?

Es könnte ein Attribut der Klasse `T` sein,
dann hieße der Ausdruck: `X` multipliziert mit `ptr`.

- Zur Auflösung dieser Fälle wurde „`typename`“ eingeführt

```
template<typename T>
class MyClass {
    typename T::X *ptr;
};
```

← `T::X` ist ein Typ-Bezeichner.

Also wird ein Zeiger namens `ptr` deklariert.



Template-Spezialisierung



■ Template-Spezialisierung

- `template<typename T> class X;` ← Allgemeines Template
- `template<> class X<int> { ... };` ← Spezialisierung für `int`
- `template<typename T> class X<T*> { ... };` ← Spezialisierung für beliebige Zeiger

■ Partielle Spezialisierung

- `template<typename T1, typename T2> class X;`
- `template<typename T1> class X<T1, float> { ... };`

Partielle Spezialisierung:
erster Parameter bleibt "offen",
zweiter Parameter ist `float`



- Ein Template fungiert als Schablone für **alle möglichen** Template-Argumente
- C++ erlaubt es, für **einige** der möglichen Argumente eine **spezialisierte Implementierung** anzugeben

```
template<typename T1, typename T2>  
class MyClass {  
public: MyClass() { cout << "T1:T2" << endl; }  
};
```

← Allgemeines Template mit zwei Parametern T1 und T2.

```
template<>  
class MyClass<float, int> {  
public: MyClass() { cout << "float:int" << endl; }  
};
```

← Vollständig spezialisiertes Template

T1 = float und T2 = int

Anhang: Template-Argumente

- Einfaches Default-Argument

- `template<typename T = float> class Vec;`

- Default-Argument, welches sich auf vorhergehenden Parameter bezieht

- `template<typename T, typename Order=Less<T> >`
`class SortedContainer;`

Achtung! Zwischen dem inneren und dem äußeren Template-Typ muss ein Leerzeichen stehen, sonst Verwechslung mit `operator>>!`
Funktioniert aber endlich ab C++11



■ Definition eines Template-Funktors Less<T>

```
■ template<class T>
  class Less {
  public:
    bool operator() (const T& lhs, const T& rhs) {
      return lhs < rhs;
    }
  };
```

■ Verwendungs-Arten

```
■ Less<float> lessFloat;
  cout << "5.0 < 4.9 == " << lessFloat(5.0,4.9) ;

■ cout << Less<int>() (3,4) ;
```



- Zurück zum SortedContainer-Template

- ```
template<typename T, typename Order = Less<T> >
class X {
 Order m_order;
};

X<float, Greater<float> > myX;
```

- Unschön (?), dass der **Typ float hier zweimal angegeben** werden muss. Lösung mittels Template-Template-Parametern:

- ```
template<typename T, template<typename> class Order = Less >
class Y {
    Order<T> m_order;
};

Y<float, Greater > myY;
```

Hier darf nur **class** stehen,
nicht etwa typename.



Anhang: noch mehr Template-Spezialisierung



- Es ist auch möglich, nur einen Teil der Template-Parameter zu spezialisieren und den Rest offen zu lassen → **partielle Spezialisierung**.

```
template<typename T> ← Partiiell spezialisiertes Template
class MyClass<T,int> {
public: MyClass() { cout << "T:int" << endl; }
};
```

T1 bleibt offen, T2 = int

Allgemeines Template:

```
template<typename T1, typename T2>
class MyClass {
public: MyClass() { cout << "T1:T2" << endl; }
};
```



- Partielle Spezialisierung auf nur einen Parameter; dieser wird dann für beide Template-Parameter eingesetzt:

```
template<typename T> ← Partiiell spezialisiertes Template
class MyClass<T,T> {
public: MyClass() { cout << "T:T" << endl; }
};
```

Der neue Parameter T wird für T1 und T2 eingesetzt

Allgemeines Template:

```
template<typename T1, typename T2>
class MyClass {
public: MyClass() { cout << "T1:T2" << endl; }
};
```



- Spezialisierung mit gleicher Anzahl Template-Parameter, jedoch nur für Zeigertypen:

```
template<typename T1, typename T2>  
class MyClass<T1*, T2*> {  
public: MyClass() { cout << "T1*:T2*" << endl; }  
};
```

← T1 und T2 bleiben offene Parameter

Aber es müssen Zeiger sein!

Allgemeines Template:

```
template<typename T1, typename T2>  
class MyClass {  
public: MyClass() { cout << "T1:T2" << endl; }  
};
```



- Folgende Spezialisierungen von `MyClass<T1,T2>` liegen vor:
 - `MyClass<float,int>`
 - `MyClass<T,int>`
 - `MyClass<T,T>`
 - `MyClass<T1*,T2*>`
- Welche Spezialisierung wird jeweils verwendet?

■ <code>MyClass<float,float> f_f;</code>	<code>MyClass<T,T></code>
■ <code>MyClass<float*,int*> fp_ip;</code>	<code>MyClass<T1*,T2*></code>
■ <code>MyClass<float,int> f_i;</code>	<code>MyClass<T,int></code>
■ <code>MyClass<float*,int> fp_i;</code>	<code>MyClass<T,int></code>
■ <code>MyClass<int,int> i_i;</code>	Compilerfehler!



Wie löst man diesen Konflikt?

```
❗ ambiguous class template instantiation for 'class MyClass<int, int>'  
❗ candidates are: class MyClass<T, T>  
error:      class MyClass<T, int>
```

- Die versuchte Template-Instanzierung `MyClass<int, int> i_i;` erzeugt obige Fehlermeldung
- Die einfachste (und einzige?) Lösung ist es, eine weitere Spezialisierung für den Konfliktfall zu definieren:

```
template<>  
class MyClass<int,int> {  
public: MyClass() { cout << "int:int" << endl; }  
};
```



- Anwendungsbeispiel: optimierte Berechnung für einen bestimmten Typ

```
template<typename T, int N>
inline Vec<T,N>
operator+(const Vec<T,N>& lhs, const Vec<T,N>& rhs) {
    Vec<T,N> result(lhs);
    return result += rhs;
}
```

← Allgemeines Template mit zwei Parametern T und N.

```
template<>
inline Vec<float,4>
operator+(const Vec<float,4>& lhs, const Vec<float,4>& rhs) {
    return SSE::add(lhs,rhs);
}
```

← Spezialisierung der Template-Funktion für T=float und N=4.

← hier Z.B. Ausnutzung von Prozessoren mit SSE-Befehlssatz.

Interesse an SSE-Optimierung? http://neilkemp.us/src/sse_tutorial/sse_tutorial.html



Anhang: Type Traits



- Type Traits: Zusatz-Informationen zu Typen, um einfach generische Algorithmen programmieren zu können.

```
template< class T >
T findMax(const T* data, size_t numItems) {
    T largest = <Minimal-Wert des Typs T>;
    for(size_t i=0; i<numItems; ++i)
        if (data[i] > largest)
            largest = data[i];
    return largest;
}
```

Dieser Algorithmus kann natürlich auch programmiert werden, ohne den Minimum-Wert zu verwenden. Allerdings muss man sich dann eine besondere Behandlung für `numItems == 0` ausdenken.



- Type Traits: Zusatz-Informationen zu Typen, um einfach generische Algorithmen programmieren zu können.

```
template< class T >
T findMax(const T* data, size_t numItems) {
    T largest = numeric_limits<T>::min();
    for(size_t i=0; i<numItems; ++i)
        if (data[i] > largest)
            largest = data[i];
    return largest;
}
```

Hier kann auf generische Weise ein „Trait“ eingesetzt werden.

- In C++ sind Type Traits Templates, die Typ-Informationen kapseln.
- Dabei wird die Trait-Klasse einfach für jeden Typ spezialisiert.
- Traits ermöglichen es, generischen Code stark zu vereinfachen.
- Später mehr unter dem Stichwort **generische Programmierung**.



- Beispiel eines Type Traits: Spezialisierung für `unsigned int`

```
template<>
class NumTraits<unsigned int> { ← Spezialisierung der Traits
    public:
        static const char* name() { return "unsigned int"; }
        static bool hasSign() { return false; }
        static unsigned int minValue() { return 0u; }
        static unsigned int maxValue() { return UINT_MAX; }
};
```



- Generischer Algorithmus, der das größte Element in einem Array findet

```
template< class T >
T findMax(const T* data, size_t numItems) {
    T largest = <Minimal-Wert des Typs T>;
    for(size_t i=0; i<numItems; ++i)
        if (data[i] > largest)
            largest = data[i];
    return largest;
}
```

Was liefert die Funktion bei `numItems == 0`?
Häufige Lösung: minimal möglichen Wert
des Typs `T`.
(Achtung, `null` hier formal nicht möglich!)

Dieser Algorithmus kann natürlich auch programmiert werden, ohne den Minimum-Wert zu verwenden. Allerdings muss man sich dann eine besondere Behandlung für `numItems == 0` ausdenken.



```
#include <limits>
```

- Generischer Algorithmus, der das größte Element in einem Array findet

```
template< class T >
T findMax(const T* data, size_t numItems) {
    T largest = numeric_limits<T>::min();
    for(size_t i=0; i<numItems; ++i)
        if (data[i] > largest)
            largest = data[i];
    return largest;
}
```

Hier kann auf generische Weise ein „Trait“ eingesetzt werden.



- Analoges Beispiel:
Spezialisierung einer Traits-Klasse für `unsigned int`

```
template<>
class NumTraits<unsigned int> { ← Spezialisierung der Traits
    public:
        static const char* name() { return "unsigned int"; }
        static bool hasSign() { return false; }
        static unsigned int minValue() { return 0u; }
        static unsigned int maxValue() { return UINT_MAX; }
};
```



[...] by encapsulating those ***properties that need to be considered on a type by type basis*** inside a traits class, we can minimise the amount of code that has to differ from one type to another, and ***maximise the amount of generic code***.

John Maddock and Steve Cleary*

*) http://www.boost.org/doc/libs/1_32_0/libs/type_traits/cxx_type_traits.htm

