

Aan College van burgemeester en schepenen
Dorpsstraat 46
1640 Sint-Genesius-Rode

Betreft: Bezwaarschrift 2020281 – OMV_2020115422
Plaatsen gsm-zendmast project 30164F1-2

Beste,

De plannen tot het plaatsen van een 36 m hoge zendmast op de reeds sterk verhoogde spoorwegberm aan de Boomkwekerijlaan/Oogstlaan te Sint-Genesius-Rode, geven aanleiding tot de volgende bezwaren/opmerkingen:

- Noodzaak project? Vervanging 2 bestaande zendmasten. Waarom? Wat zijn de alternatieven en zijn deze voldoende onderzocht. Deze alternatieven worden niet gegeven.
- De nieuwe zendmast is definitief. Echter, oorspronkelijk werd gekeken naar een tijdelijke oplossing voor werken aan station SGR. Dit nieuwe definitieve project is zeer ingrijpend. De huidige keuze wordt niet afgezet tegen andere mogelijkheden.
- Hoe past dit in het GEN en de plannen voor de nieuwe parkeergarage? Dit moet onderzocht worden. Nu verantwoordt Orange de nieuwe zendmast met plannen NMBS die nog altijd niet goedgekeurd zijn.
- Hypothekeert de plaatsing nieuwe zendmast niet mogelijke verdere plannen stationsbuurt – bv. brandweertoegang naar achterzijde nieuwe parking.
- Een nieuwe pyloon van 36 m hoogte op de spoorwegberm **verstoort blijvend het uitzicht**. Dit is een zeer grote omgevings-wijziging. Een dergelijke ingrijpende wijziging van de omgeving moet vergunningsplichtig zijn, zeker op stedenbouwkundig en MER gebied. Nu wordt "openbaar nut" ingeroepen om de omgeving blijvend te verstoren.
- De verantwoording dat een dergelijke grote installatie een "ruimtelijke beperkte impact" heeft en aldus zomaar kan is niet correct!
- Hoe zal de nieuwe zendmast toegankelijk zijn voor onderhoud en diensten in de toekomst? Dit wordt niet verduidelijkt in de aanvraag.
- Winst voor GSM dekking is gering ten opzichte van bestaande situatie. De verantwoording dat, daar dit een gezamenlijke mast voor de operatoren is, dat daarom een hoogte van 36 m noodzakelijk is, is betwistbaar. Dit hoeft geen gezamenlijke mast te zijn.
- Waarom een verplaatsing ten opzichte van huidige situatie? Afstand tot zendmast aan Apotheek Follon is + 300m. Dit is een nieuwe situatie. Dit is geen aanpassing bestaande situatie.
- Alle operatoren op 1 mast. Wie controleert de stralingsniveaus van de gezamenlijke antennes en verzekert de buurt dat deze niet overschreden worden? Buurtbewoners zijn ongerust.
-
-
-
-
-

Met achting,

Naam/Nom	Datum/Date	Handtekening/Signature

L'opposition à ce projet doit être introduite en néerlandais, ci-dessous la traduction du rejet.

Le projet de placer un pylône de transmission de 36 m de haut sur un talus déjà très élevé de la voie ferrée de l'avenue de la Pépinière/avenue de la moisson à Rhode-Saint-Genèse suscite les objections / commentaires suivants:

- Besoin d'un projet ? Remplacement de 2 pylônes de transmission existants. Pourquoi ? Quelles sont les alternatives et ont-elles été suffisamment étudiées. Ces alternatives ne sont pas mentionnées.
- La nouvelle tour de transmission est définitive. Cependant, une solution temporaire a été initialement envisagée avec les travaux de la gare de RSG. Ce nouveau projet final est très radical. Le choix actuel n'a pas été comparé avec d'autres options.
- Comment cela s'inscrit-il dans le projet du RER et les plans du nouveau parking ? Cela doit être étudié. Or, Orange justifie la nouvelle tour de transmission par des plans de la SNCB qui n'ont pas été encore approuvés.
- La mise en place du nouveau pylône de transmission ne suppose-t-elle pas d'autres plans complémentaires pour la zone de la gare - par exemple, accès des pompiers à l'arrière du nouveau parking.
- Un nouveau pylône de 36 m de haut sur le talus et à côté de la voie ferrée **perturbe définitivement la vue**. C'est un très grand changement environnemental. Un tel changement radical de l'environnement doit nécessiter un permis, certainement dans le domaine du développement urbain et de l'EIE (Évaluation de l'impact environnemental). Désormais, «l'utilité publique» est invoquée pour cause de perturbation de l'environnement d'une façon permanente.
- La justification qu'une telle installation a un «impact spatial illimité» et sa réalisation tel quel est irrégulière !
- L'accessibilité à la nouvelle tour pour la maintenance et les autres services ne sont pas précisés dans la demande.
- Les gains pour la couverture GSM sont faibles par rapport à la situation actuelle. La justification selon laquelle, puisqu'il s'agit d'un poteau commun pour les opérateurs, qu'une hauteur de 36m est donc nécessaire, n'a aucun sens. Il n'est pas nécessaire d'avoir un pylône commun.
- Pourquoi un déplacement par rapport à la situation actuelle? La distance à la tour cellulaire de la pharmacie *Follon* est de + 300m. C'est une nouvelle situation. Il ne s'agit pas d'un simple ajustement à la configuration actuelle.
- Tous les opérateurs sur 1 seul pylône. Qui contrôle les niveaux de rayonnement des antennes partagées et veille à ce qu'ils n'aient pas dépassement des valeurs maximales ? Les résidents locaux sont inquiets.