

Tabelle 8: Übersicht der in Kapitel 3 vorgestellten Studien

Studie	Studiengröße	Studienziel	Gerät/ Applikation	Studien- dauer	Referenz- methode	Ergebnis
Erhebungsmethoden, die Ernährung durch Computerprogramme erfassen						
1) Carter et al. 2012	50 Mitarbeiter und Studenten der Universität Leeds	Validität Durchführbarkeit	Smartphone/ MMM	7 Tage	24-Stunden Erinnerungs protokoll	Hohe Korrelation zwischen MMM + 24-Stunden Protokoll für ENA
2) Kirkpartick et al. 2014	83 Erwachsene	Validität	Internet und Comp./ASA24	1 Tag	AMPM	Hohe Korrelation zwischen ASA24 + AMPM
Erhebungsmethoden, die Ernährung mittels Fotografie und manueller Analyse erfassen						
3) Gemming et al. 2013	13 Erwachsene	Durchführbarkeit	SenseCam	3 Tage	24-Stunden Erinnerungs protokoll	Erhöhung der ENA durch SenseCam (1432 ± 1564 kJ), Geringe Auswirkung auf Gesamtenergiezufuhr (-259 bis 198 kJ), 41 zusätzl. angegebene LM, hohe Akzeptanz
4) Martin et al. 2012	40 Erwachsene	Validität Durchführbarkeit	Smartphone/ RFPM	6 Tage	Doubly Labeled Water	Hohe Korrelation zw. RFPM und DLW für ENA, hohe Zufriedenheit Kein signif. Over-/Undereating
Erhebungsmethoden, die Ernährung automatisiert erfassen						
5) Lee et al. 2012	15 Jugendliche (11- 18 Jahre)	Validität Durchführbarkeit	Mobiltelefon/ mdFR	1 Tag	NA	Deutlicher Unterschied ENA zw. mdFR und Wiegemethode, autom. berechnete Volumen weichen zw. 10-469% von tatsächl. Gewicht ab
6) Jia et al. 2013	7 Labor-mitarbeiter	Genauigkeit	EButton	1 Tag	Physikalisc he Messung	Unterschied zwischen EButton + physikalischer Messung für Portionsgrößen: -2,8% mit 20,4% Standardabweichung