

# Kim jestem?



### **Tomasz Cudziło**

- Project Manager
- Product Manager

## Plan prezentacji

- Co oferuje Concerto?
- Jak działa Concerto?
- Z czego składa się system *Concerto*?
- Jak planujemy stworzyć Concerto?
- Jakie wyzwania przed nami stoją?
- Jak zadbamy o jakość Concerto?

# Propozycja Concerto

Chcemy ulepszyć sposób reklamowania wydarzeń kulturalnych.

# Propozycja Concerto

### Dla organizatorów:

 Zwiększenie efektywności akcji plakatowych.

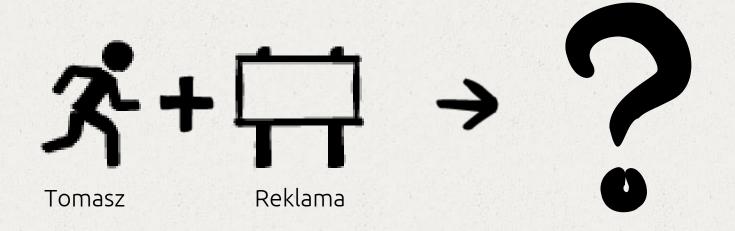
#### Dla konsumentów:

- Wygodna rezerwacja biletów.
- Łatwe zebranie znajomych na grupowe wyjście.

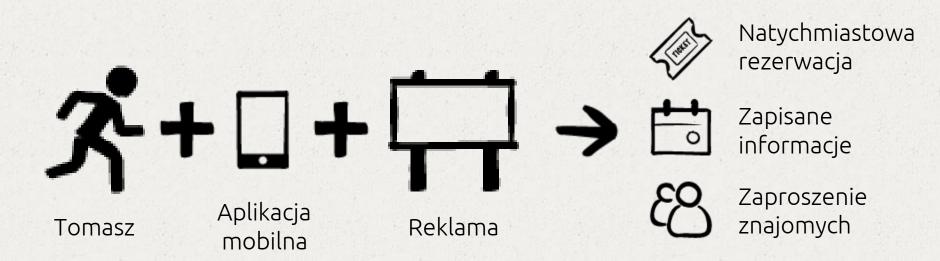
# Co należy ulepszyć?



# Co należy ulepszyć?

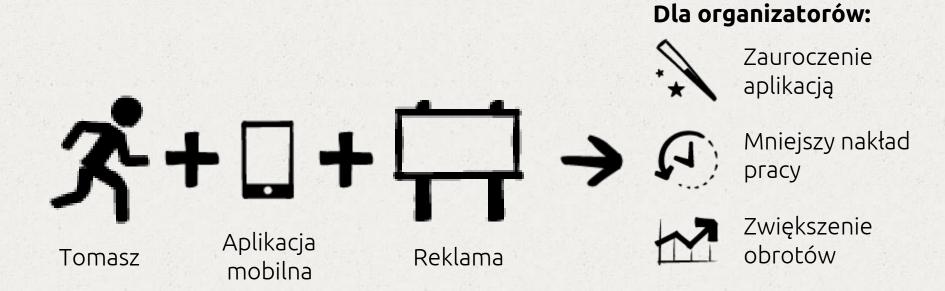


# Jak można ulepszyć?



Dla konsumentów:

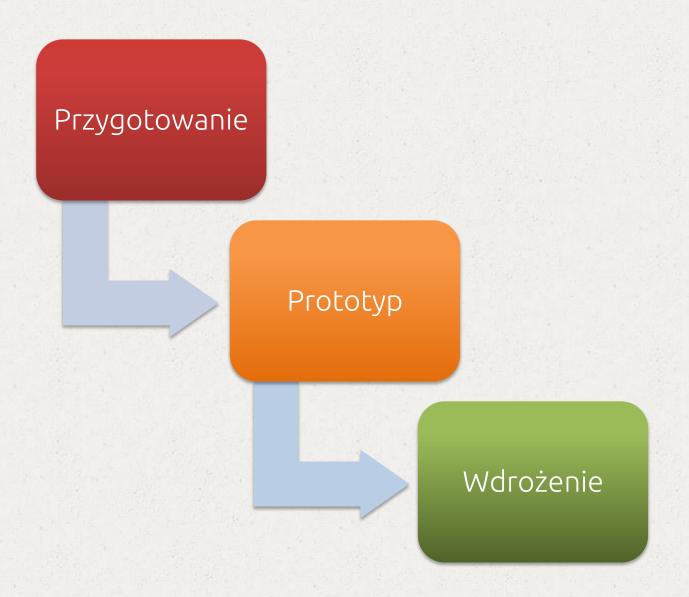
# Jak można ulepszyć?



# Cele, zakres i produkty projektu *Concerto*

# Harmonogram i podział pracy

# Główne etapy pracy



## Zespół (7 osób)

- Manager projektu i produktu (1 osoba)
- Analityk (1 osoba)
- Zespoły programistyczne (5 osób) odpowiedzialne za:
  - Aplikację mobilną
  - Serwer obsługi zapytań
  - API

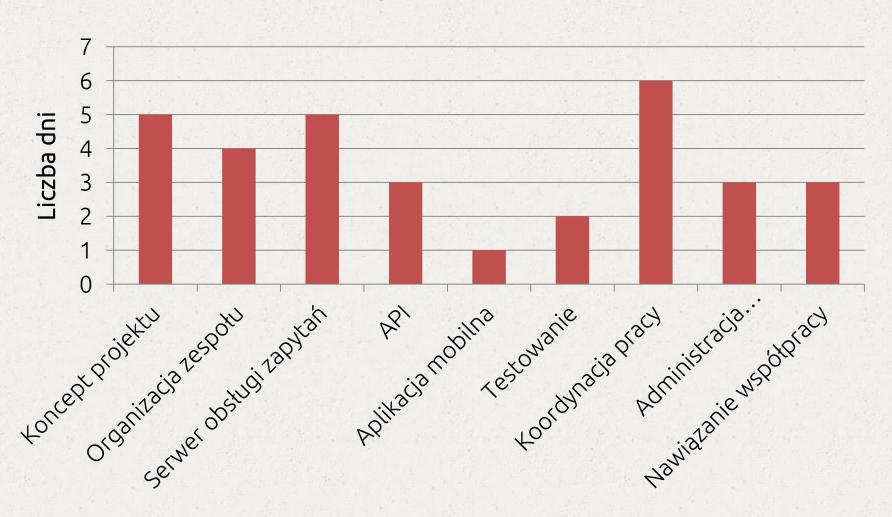
# Harmonogram i podział pracy

Przygotowanie

## Przygotowanie

- Koncept projektu
- Organizacja zespołu
- Serwer obsługi zapytań
- API
- Aplikacja mobilna
- Testowanie
- Koordynacja pracy
- Administracja infrastruktury
- Nawiązywanie współpracy

# Czas trwania etapów w fazie przygotowania



## Przygotowanie

25 dni

40000zł

SPP	Zadanie	Tomasz Cudziło (Manager)	Łukasz Gwiazda (Programista)	Piotr Konieczny (Programista)	Mateusz Malicki (Programista)	Mateusz Ochtera (Programista)	Andrzej Tolarczyk (Analityk)	Robert Wróblewski (Programista)
A	Przygotowanie	А						
A.1	Koncept projektu	А						
A.2	Organizacja zespołu	А						
A.8	Koordynacja pracy	А						
A.4	Serwer obsługi zapytań				А		R	R
A.5	API		R			А		
A.6	Aplikacja mobilna			А				
A.7	Testowanie	А		R	R	R		
A.9	Administracja infrastruktury	А		R				
A.10	Nawiązywanie współpracy						А	

Legenda:
A = Accountable, Kierownik podzespołu
R = Responsible, Członek zespołu
C = Consultant, Wtyka kierownika
I = Informed, Śledzą wyniki prac

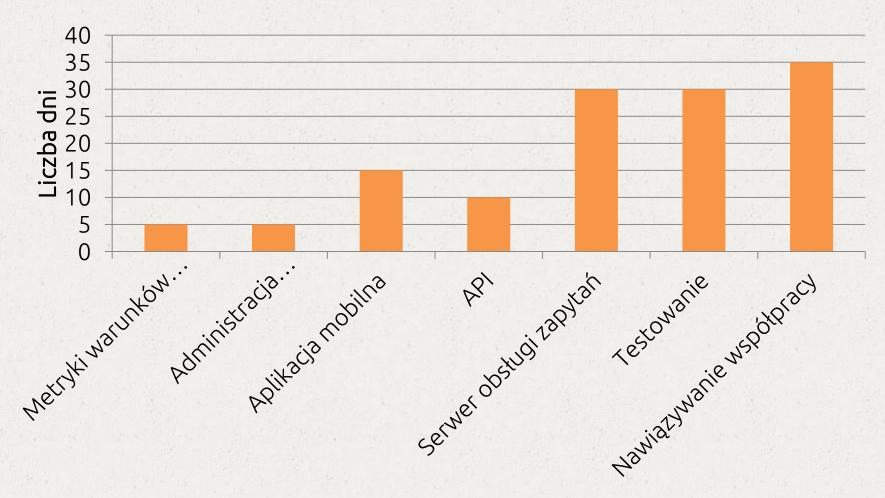
# Harmonogram i podział pracy

Prototyp

### Prototyp

- Metryki warunków satysfakcji
- Administracja infrastruktury
- Aplikacja mobilna
- API
- Serwer obsługi zapytań
- Testowanie
- Nawiązywanie współpracy

# Czas trwania etapów w fazie prototypu



### **Prototyp**

35 dni

53 000zł

SPP	Zadanie	Tomasz Cudziło (Manager)	Łukasz Gwiazda (Programista)	Piotr Konieczny (Programista)	Mateusz Malicki (Programista)	Mateusz Ochtera (Programista)	Andrzej Tolarczyk (Analityk)	Robert Wróblewski (Programista)
В	Prototyp					А		
B.1	Serwer obsługi zapytań				А		С	R
B.2	Aplikacja mobilna			А				
B.3	API		R			А		
B.4	Testowanie	А						
B.5	Metryki warunków satysfakcji		R	R	R	А		R
B.6	Administracja infrastruktury	А						
B.7	Nawiązywanie współpracy						А	

#### Legenda:

A = Accountable, Kierownik podzespołu

R = Responsible, Członek zespołu C = Consultant, Wtyka kierownika

I = Informed, Śledzą wyniki prac

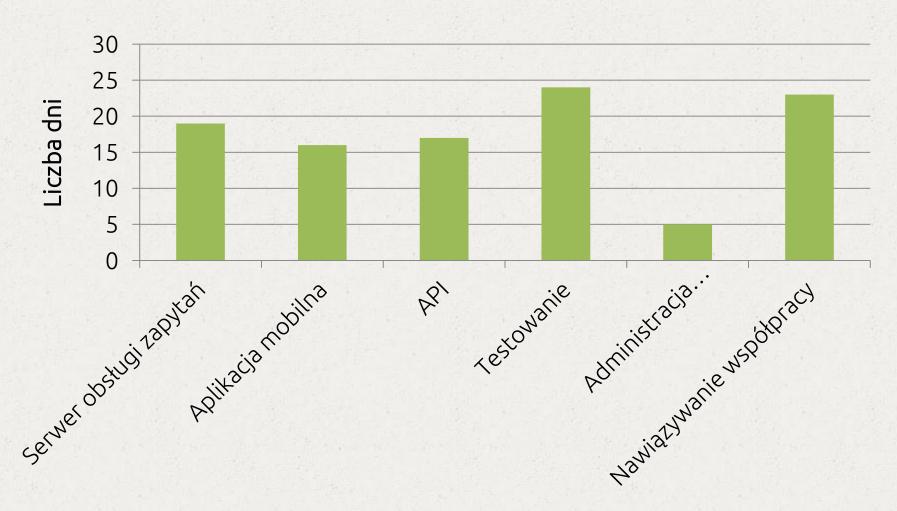
# Harmonogram i podział pracy

Wdrożenie

### Wdrożenie

- Serwer obsługi zapytań
- Aplikacja mobilna
- API
- Testowanie
- Administracja infrastruktury
- Nawiązywanie współpracy

# Czas trwania etapów w fazie wdrożenia



### Wdrożenie

29 dni

57000zł

SPP	Zadanie	Tomasz Cudziło (Manager)	Łukasz Gwiazda (Programista)	Piotr Konieczny (Programista)	Mateusz Malicki (Programista)	Mateusz Ochtera (Programista)	Andrzej Tolarczyk (Analityk)	Robert Wróblewski (Programista)
С	Wdrożenie				А			
C.1	Serwer obsługi zapytań				А			R
C.2	Aplikacja mobilna			А				
C.3	API		R			А		
C.4	Testowanie	А			R	R		
C.6	Administracja infrastruktury	А			R	R		
C.7	Nawiązywanie współpracy						А	

#### Legenda:

A = Accountable, Kierownik podzespołu

R = Responsible, Członek zespołu C = Consultant, Wtyka kierownika I = Informed, Śledzą wyniki prac

# Ryzyka w projekcie Concerto

1. Niewystarczające kwalifikacje i doświadczenie członków zespołu

- 1. Niewystarczające kwalifikacje i doświadczenie członków zespołu.
- 2. Złożoność systemu.

- 1. Niewystarczające kwalifikacje i doświadczenie członków zespołu.
- 2. Złożoność systemu.
- 3. Przyjęcie aplikacji mobilnej przez użytkowników

- 1. Niewystarczające kwalifikacje i doświadczenie członków zespołu.
- 2. Złożoność systemu.
- 3. Przyjęcie aplikacji mobilnej przez użytkowników.
- 4. Zbyt mała liczba współpracujących organizatorów.

# Najważniejsze ryzyka – opis

### Niewystarczające kwalifikacje i doświadczenie członków zespołu

Projekt wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu przetwarzania obrazów. Zespół nawet po szkoleniu nadal może nie posiadać wystarczającej wiedzy.

# Najważniejsze ryzyka – opis

### Niewystarczające kwalifikacje i doświadczenie członków zespołu

Mitygacja: Zmniejszenie wpływu

Nawiązanie współpracy z konsultantem, z doświadczeniem w dziedzinie przetwarzania obrazów.

# Najważniejsze ryzyka – opis

### Złożoność systemu

Projekt obejmuje kilka niezależnych modułów, które muszą współpracować. Synchronizacja rozwoju modułów i weryfikacja ich współpracy jest nietrywialna.

# Najważniejsze ryzyka – opis Złożoność systemu

Mitygacja nr 1: Zmniejszenie prawdopodobieństwa Stosowanie formalnej metodyki, zakładającej możliwość diametralnych zmian architektury projektu.

# Najważniejsze ryzyka – opis Złożoność systemu

Mitygacja nr 2: Zmniejszenie prawdopodobieństwa Stosowanie formalnej metodyki zakładającej wykorzystanie ciągłego procesu testowania.

# Przyjęcie aplikacji mobilnej przez użytkowników

Entuzjastyczne przyjęcie aplikacji przez użytkowników jest kluczowe dla sukcesu finansowego projektu.

# Przyjęcie aplikacji mobilnej przez użytkowników

Mitygacja nr 1: Zmniejszenie wpływu

Renegocjacja wysokości prowizji od sprzedaży biletów.

# Przyjęcie aplikacji mobilnej przez użytkowników

**Mitygacja nr 2:** *Zmniejszenie prawdopodobieństwa* Oferowanie rabatu przy zakupie biletów, w porozumieniu z organizatorami.

# Przyjęcie aplikacji mobilnej przez użytkowników

Mitygacja nr 3: Zmniejszenie prawdopodobieństwa Dokładna analiza projektu UI aplikacji mobilnej.

# Zbyt mała liczba współpracujących organizatorów

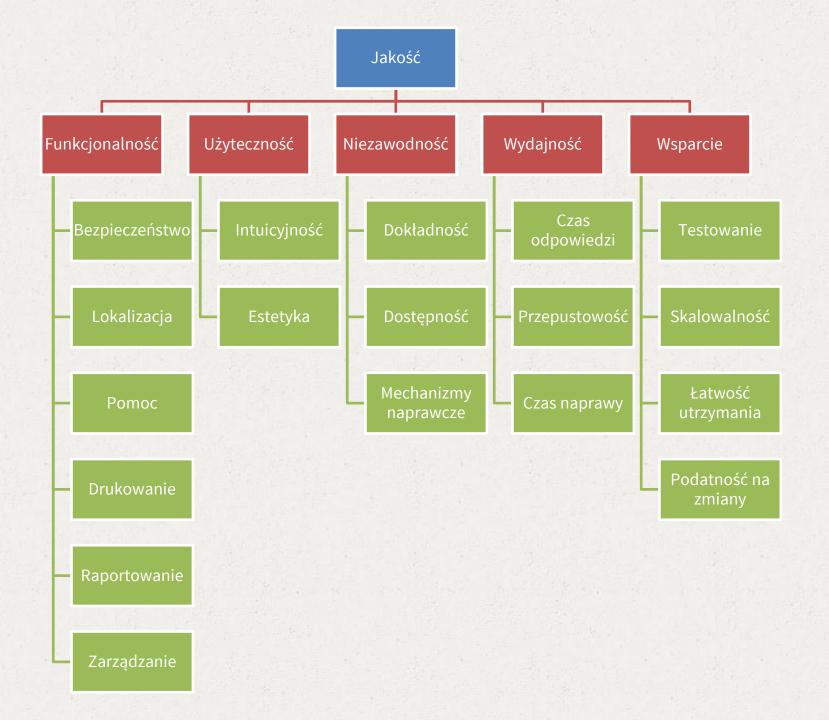
Mała liczba współpracujących organizatorów przekłada się na ubogą bazę materiałów.

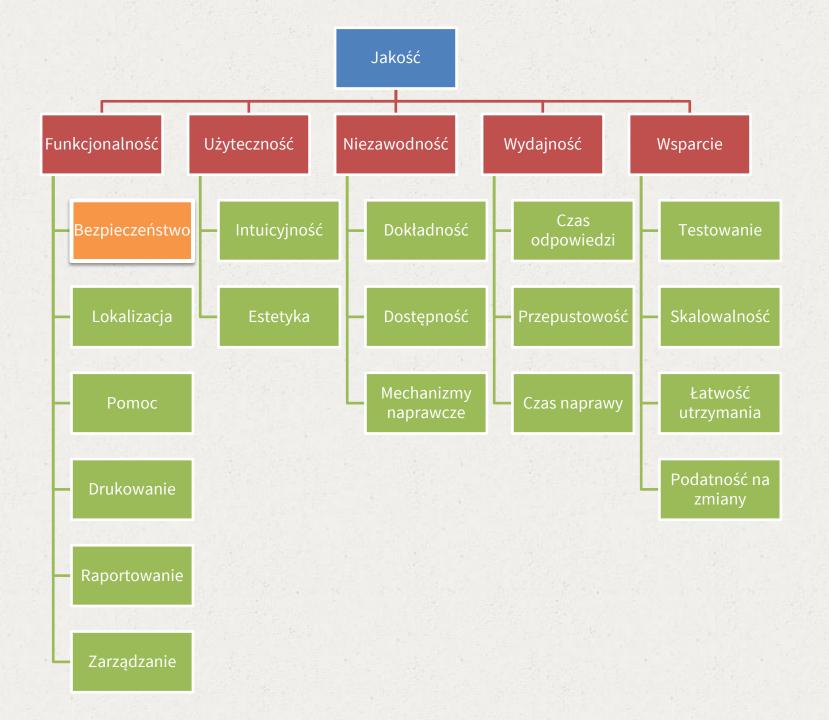
# Zbyt mała liczba współpracujących organizatorów

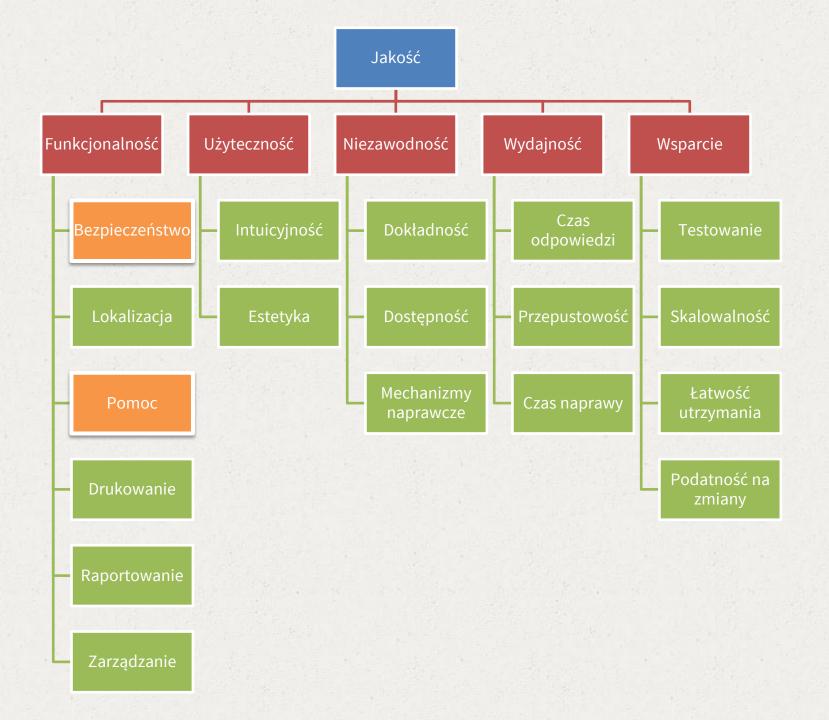
Mitygacja: Zmniejszenie prawdopodobieństwa Szczegółowa analiza rynku w celu znalezienia firm, które mogą być zainteresowane współpracą. Próby nawiązania współpracy we wczesnej fazie projektu.

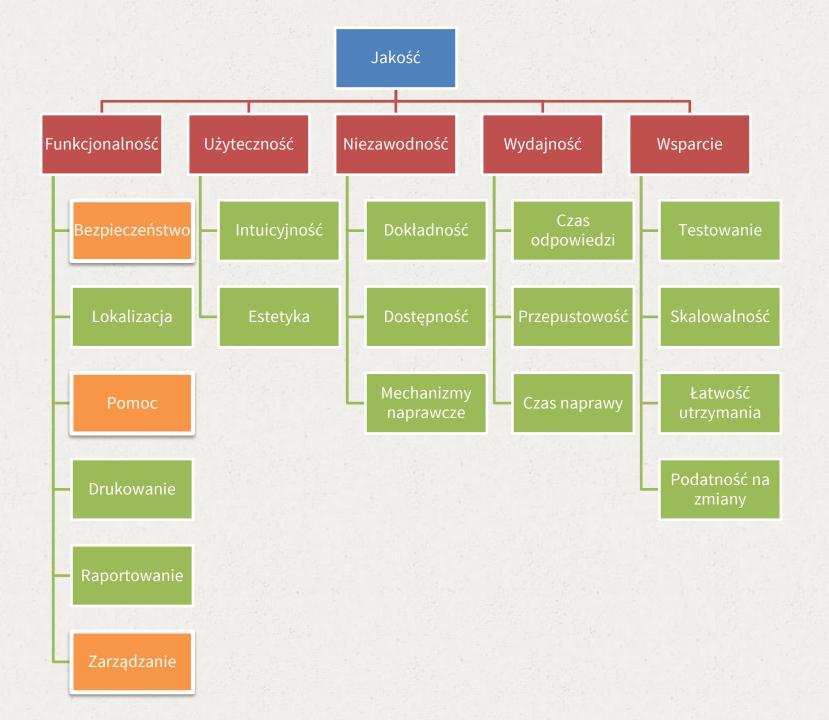
# Model jakości dla projektu *Concerto*

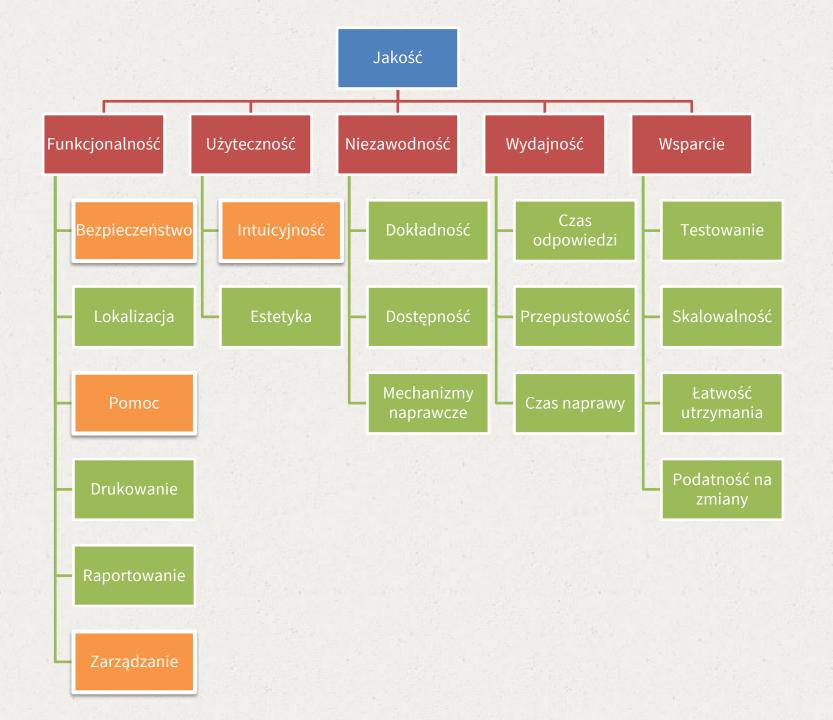
Z wykorzystaniem metody FURPS

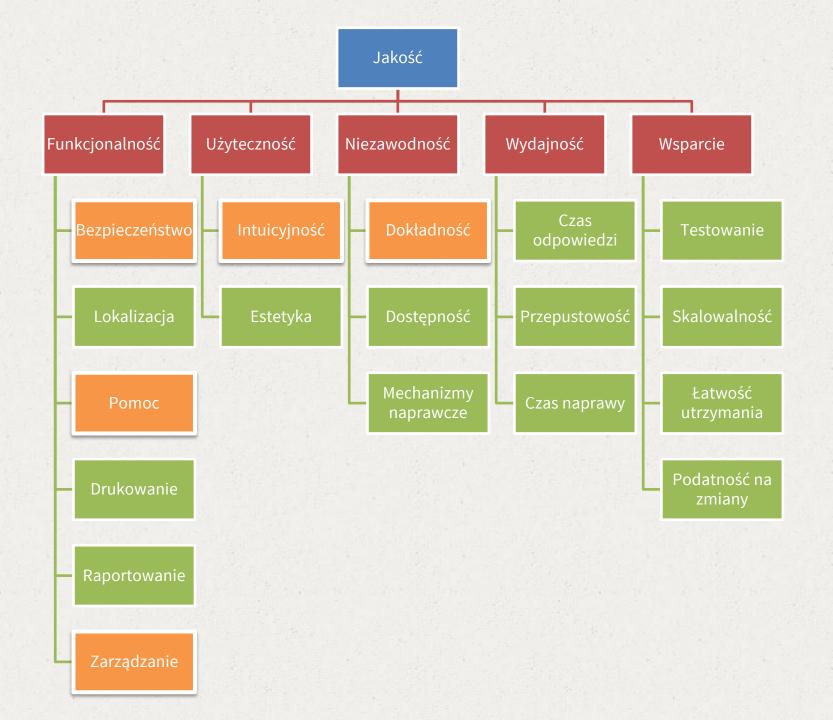


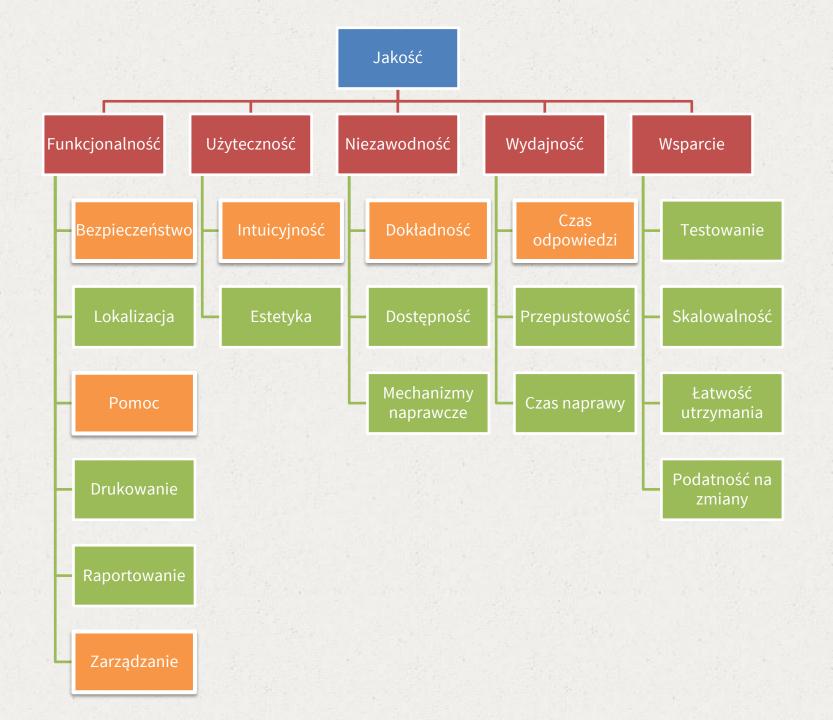


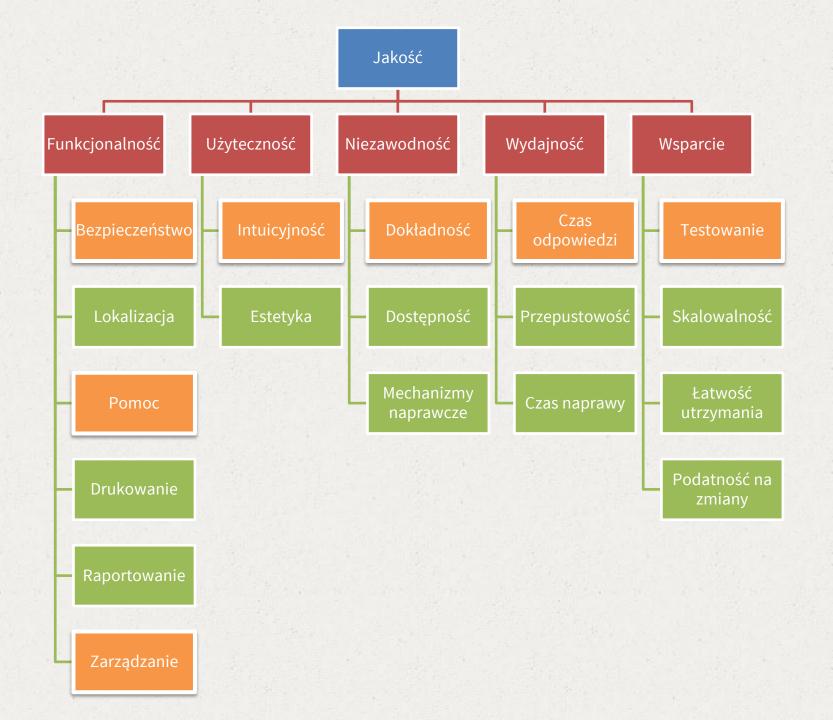












## Bezpieczeństwo / Uwierzytelnienie

### Opis:

Korzystanie z API, umożliwiającego dodawanie materiałów przez partnerów będzie wymagało uwierzytelnienia. Zabezpiecza to system przed spamem i niewiarygodnymi źródłami danych.

### Metryka:

Ilość etapów uwierzytelnienia.

### Narzędzie:

Lista kontrolna

- 1 Brak uwierzytelnienia.
- 3 Uwierzytelnienie jednostopniowe.
- 5 Uwierzytelnienie dwustopniowe.

### Pomoc

#### Opis:

Materiały szkoleniowe i samouczki dla użytkowników oraz współpracowników.

#### • Metryka:

Ilość dostępnych materiałów szkoleniowych.

#### Narzędzie:

Lista kontrolna.

- 1 Brak materiałów.
- 2 Jedno z: samouczek w aplikacji mobilnej, instrukcja obsługi API dla współpracowników.
- 3 Samouczek w aplikacji mobilnej oraz instrukcja obsługi API dla współpracowników.
- 5 Samouczek w aplikacji mobilnej oraz instrukcja obsługi API dla współpracowników oraz szkolenia dla współpracowników.

## Zarządzanie

### Opis:

Możliwość zarządzania informacjami w bazie wydarzeń. Dodawanie, edycja, usuwanie i wyszukiwanie wydarzeń.

#### Metryka:

Dostępność funkcji obsługi wydarzeń.

### Narzędzie:

Lista kontrolna.

- 1 Brak zarządzania danymi.
- 2 Dodawanie wydarzeń.
- 3 Dodawanie, edycja wydarzeń.
- 4 Dodawanie, edycja i usuwanie wydarzeń.
- 5 Dodawanie, edycja, usuwanie i wyszukiwanie wydarzeń.

# Intuicyjność

### · Opis:

Prostota obsługi, łatwy dostęp do funkcji

### Metryka:

Ankietyzacja wybranej grupy użytkowników

### Narzędzie:

Histogram

#### • Skala:

- 1 Poniżej 50% ankietowanych uznało interfejs za intuicyjny.
- 2 50% 60% ankietowanych uznało interfejs za intuicyjny.
- 3 60% 70% ankietowanych uznało interfejs za intuicyjny.
- 4 70% 80% ankietowanych uznało interfejs za intuicyjny.
- 5 powyżej 80% ankietowanych uznało interfejs za intuicyjny.

### Dokładność

#### Opis:

Poprawne rozpoznawanie obrazów bezpośrednio przekłada się na użyteczność aplikacji.

#### Metryka:

Procent poprawnie rozpoznanych zdjęć plakatów.

### Narzędzie:

Histogram.

- 1 Poniżej 50%.
- 2 Od 51% do 60%.
- 3 Od 61 do 80%.
- 4 Od 81 do 95%.
- 5 Powyżej 95%.

## Czas odpowiedzi

#### Opis:

Czas od wysłania zdjęcia przez użytkownika do uzyskania informacji zwrotnej o wydarzeniu.

#### Metryka:

Liczba sekund między wysłaniem żądania a otrzymaniem odpowiedzi.

#### Narzędzie:

Histogram.

- 1 Więcej niż 15 sek.
- 2 Od 10 do 15 sek.
- 3 Od 6 do 9 sek.
- 4 Od 3 od 6 sek.
- 5 Poniżej 3 sek.

### **Testowanie**

#### Opis:

Polega na określeniu kompletności dokumentacji i zaawansowania mechanizmów testowych. W przypadku, gdy każda funkcja może być przetestowana automatycznie, to ewentualne zmiany będą szybciej wdrażane.

#### Metryka:

Łatwość przeprowadzania testów.

#### Narzędzie:

Lista kontrolna.

- 1 Brak automatycznych testów i niekompletność dokumentacji.
- 2 System posiada kompletną dokumentację, ale testy muszą zostać utworzone od podstaw.
- 4 W pełni automatyczne testy dla kluczowych funkcji systemu.
- 5 W pełni automatyczne testy dla każdej funkcji systemu.

# Podsumowanie projektu Concerto

## Co oferujemy?

Poprawę akcji reklamowych wydarzeń kulturalnych.

**Dla organizatorów:** zwiększymy efektywność kampanii plakatowych.

Dla konsumentów: ułatwimy rezerwację biletów i organizację spotkania ze znajomymi.

## Czego potrzebujemy?

**Funduszy:** 150 000 zł

Czasu: 3 miesiące / 1 rok

Współpracy z organizatorami wydarzeń.

# Pytania?

# Dziękujemy za uwagę!