

Stefan Waidele  
Ensisheimer Straße 2  
79395 Neuenburg am Rhein  
Stefan@Waidele.info

AKAD University  
Immatrikulationsnummer: 102 81 71

Assignment im Modul JAV02

# ERSTELLUNG EINER MULTITHREAD—ANWENDUNG ZUR UNTERSUCHUNG VON ERZEUGER—VERBRAUCHER—SZENARIEN

Betreuer: Prof. Dr. Franz–Karl Schmatzer

6. März 2015



AKAD University

# Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis	iii
Tabellenverzeichnis	iv
Abkürzungsverzeichnis	v
Quellcodeverzeichnis	vi
<b>1 Einleitung</b>	<b>1</b>
1.1 Begründung der Problemstellung . . . . .	1
1.2 Ziele dieser Arbeit . . . . .	1
1.3 Abgrenzungen . . . . .	2
<b>2 Erzeuger und Verbraucher</b>	<b>3</b>
2.1 Erzeuger–Verbraucher–Muster . . . . .	3
2.2 Zwischenspeicher . . . . .	4
2.3 Kritische Abschnitte . . . . .	4
2.4 Korrektes Logging . . . . .	6
2.5 Freiwilliges und unfreiwilliges Warten . . . . .	7
<b>3 Genutzte Sprachmerkmale von Java</b>	<b>7</b>
3.1 Collections, generische Klassen, Iteratoren . . . . .	7
3.2 Threads . . . . .	8
3.3 Threadsicherheit . . . . .	8
3.4 Zufällige Wartezeiten . . . . .	9
<b>4 Modellierung</b>	<b>10</b>
4.1 Ereignisgesteuerte Prozessketten . . . . .	10
4.2 UML–Diagramm . . . . .	11
<b>5 Implementierung</b>	<b>11</b>
5.1 Klasse: Akteur . . . . .	11
5.2 Klasse: Erzeuger . . . . .	12
5.3 Klasse: Verbraucher . . . . .	13
5.4 Sonstige Programmmerkmale . . . . .	13
<b>6 Laufzeitbetrachtungen</b>	<b>14</b>
6.1 Generelle Beobachtungen . . . . .	14
6.2 Erzeuger deutlich langsamer als Verbraucher . . . . .	16
6.3 Erzeuger deutlich schneller als Verbraucher . . . . .	17
6.4 Erzeuger und Verbraucher ungefähr gleich schnell . . . . .	17

<b>7</b>	<b>Fazit &amp; Ausblick</b>	<b>18</b>
7.1	Fazit . . . . .	18
7.2	Ausblick . . . . .	18
	<b>Anhang</b>	<b>20</b>
<b>A</b>	<b>Quelltext der Anwendung</b>	<b>20</b>
A.1	Klasse: Pizzeria . . . . .	20
A.2	Klasse: Akteur . . . . .	21
A.3	Klasse: Erzeuger . . . . .	22
A.4	Klasse: Verbraucher . . . . .	22
A.5	Klasse: Queue . . . . .	23
A.6	Klasse: Logger . . . . .	23
<b>B</b>	<b>Ergebnisse verschiedenener Programmläufe</b>	<b>24</b>
B.1	Erzeuger schneller als Verbraucher . . . . .	24
B.2	Erzeuger langsamer als Verbraucher . . . . .	26
B.3	Erzeuger und Verbraucher etwa gleich schnell . . . . .	27
	<b>Literatur– und Quellenverzeichnis</b>	<b>vii</b>

# Abbildungsverzeichnis

Abb. 1:	Ereignisgesteuerte Prozessketten . . . . .	10
Abb. 2:	UML-Diagramm . . . . .	11

# Tabellenverzeichnis

Tab. 1:	Eckdaten einiger Simulationsläufe . . . . .	15
---------	---	----

## Abkürzungsverzeichnis

EPK	Ereignisgesteuerte Prozesskette
E	Erzeuger
FIFO	First In, First Out
LIFO	Last In, First Out
Mutex	Mutually Exclusive Lock
P	Produkt
Q	Queue
UML	Unified Modelling Language
V	Verbraucher
ZE	Zeiteinheiten

## Quellcodeverzeichnis

1	Pizzeria.java . . . . .	20
2	Akteur.java . . . . .	21
3	Erzeuger.java . . . . .	22
4	Verbraucher.java . . . . .	22
5	Queue.java . . . . .	23
6	Logger.java . . . . .	23
7	Zufälliger Erzeuger, 3 zufällige Verbraucher . . . . .	24
8	Erzeuger wartet 1 ZE, 8 zufällige Verbraucher . . . . .	25
9	Erzeuger wartet 1 ZE, 6 zufällige Verbraucher . . . . .	26
10	zufälliger Erzeuger, 1 zufälliger Verbraucher . . . . .	27

# 1 Einleitung

## 1.1 Begründung der Problemstellung

Erzeuger–Verbraucher–Konstellationen sind sowohl in der Wirtschaft als auch in der Informationsverarbeitung sehr häufig zu beobachten und prägen viele alltäglichen Vorgänge. Aufgrund der Vielzahl der zu betrachtenden Parameter, die neben der Anzahl der Erzeuger und Verbraucher auch die jeweilige Produktions- bzw. Verbrauchsgeschwindigkeit und die Lagerkapazität für fertige Erzeugnisse einschließt handelt es sich hierbei trotz ihrer Alltäglichkeit um komplexe Systeme, welche mit rein oberflächlichen Untersuchungen nicht komplett erfasst werden können.

Des Weiteren sind Erzeuger–Verbraucher–Szenarien auch in der Informatik anzutreffen. Dies gilt sowohl für die Systemebene<sup>1</sup> als auch auf der Anwendungsebene<sup>2</sup>

## 1.2 Ziele dieser Arbeit

**Ziel dieser Arbeit ist es, eine Erzeuger–Verbraucher Anwendung in Java zu entwickeln. Anhand dieser Anwendung sollen die typischen Problemstellungen nebenläufiger Anwendungen diskutiert, sowie das Laufzeitverhalten der erstellten Anwendung beobachtet und erörtert werden.**

Die zu erstellende Anwendung soll als konkretes Beispiel eine Pizzeria simulieren, die laufend Pizzas herstellt und für Kunden zur Abholung bereit hält. Mehrere Verbraucher entnehmen in zufälligen Intervallen Pizzas aus diesem Vorrat. Hierbei werden sowohl der Erzeuger als auch jeder Verbraucher in einem jeweils eigenen Threads simuliert. Es ist darauf zu achten, dass kein Kunde eine Pizza aus einem leeren Vorratsspeicher entnehmen kann. Ebenfalls kann der Pizzabäcker keine

---

<sup>1</sup>z.B. Logging oder Interrupts

<sup>2</sup>z.B. die Darstellung von Messdaten oder der Abruf von Netzwerkressourcen



weitere Pizza in einen bereits vollen Vorratsspeicher hinzufügen. In diesen Fällen sollen die Akteure warten bis ein Produkt bzw. ein freier Platz zur Verfügung steht. Sowohl beim Einstellen als bei der Abholung soll zur Dokumentation des Laufzeitverhaltens Erzeuger (E) bzw. Verbraucher (V) sowie die in der Warteschlange bzw. Queue (Q) befindliche Anzahl der Pizzen bzw. Produkte (P) ausgegeben werden.

Zunächst werden hierzu in den Kapitel 2 *Erzeuger und Verbraucher* und 3 *Genutzte Sprachmerkmale von Java* durch Literaturrecherche die Grundlagen der Problemstellung sowie die notwendigen Werkzeuge der Programmiersprache herausgearbeitet. Anschließend wird in Kapitel 5 *Implementierung* das Simulationsprogramm erstellt. Die unterschiedlichen Simulationsläufe liefern die Daten für die Untersuchung des Laufzeitverhaltens in Kapitel 6 *Laufzeitbetrachtungen*.

### 1.3 Abgrenzungen

Die zur Implementierung der Threadsynchronisation zumindest indirekt genutzten Konstrukte `synchronized()` und `ReentrantLock` sowie die als Warteschlange eingesetzte `LinkedBlockingQueue` werden nicht grundlegend erklärt sondern nur in dem Ausmaß beschrieben, wie es für diese Arbeit notwendig ist. Ausführlichere Erklärungen finden sich in den angegebenen Quellen.

In der Aufgabenstellung wird gefordert, dass „wenn ein Erzeuger bzw. Verbraucher die Queue betritt“ der Füllstand der Queue ausgegeben werden soll. Für diese Arbeit wird angenommen, dass diese Ausgabe unmittelbar vor Anforderung des kritischen Abschnitts erfolgt und somit nicht Teil desselben ist. Eine Implementierung der Ausgabe innerhalb des kritischen Abschnitts wäre mit den hier besprochenen Mitteln problemlos möglich, würde jedoch durch die dann notwendigen Maßnahmen zur Vermeidung von Deadlocks eine sinnvolle gemeinsame Basisklasse für `Erzeuger` und `Verbraucher` ausschließen. Da sich die Ausgabe hierdurch nur in

Einzelfällen<sup>3</sup> und geringen Details<sup>4</sup> ändern würde, wird einem sauberen objektorientierten Entwurf den Vorzug gegeben. In Abschnitt 2.4 *Korrektes Logging* werden Lösungsmöglichkeiten für dieses Problem genannt, deren Implementierung jedoch den Umfang dieser Arbeit überschreiten würde.

Die in Abschnitt 2.5 *Freiwilliges und unfreiwilliges Warten* dargestellte getrennte Erfassung von freiwilligen und unfreiwilligen Wartezeiten wird in dieser Arbeit nicht durchgeführt, da die Bewertung dieser unterschiedlichen Zeiten stark vom konkreten Einsatzgebiet abhängt.

## 2 Erzeuger und Verbraucher

### 2.1 Erzeuger–Verbraucher–Muster

Bei Erzeuger–Verbraucher–Konstellationen treten Produzenten und Konsumenten miteinander über eine Warteschlange bzw. einen Buffer miteinander in Kontakt. Jeder der Akteure handelt hierbei unabhängig von den anderen und quasi gleichzeitig.<sup>5</sup>

Hierbei ist es unerheblich, was hierbei erzeugt bzw. verbraucht wird. Es kann sich um reale Güter handeln, die von Kunden nachgefragt werden, oder auch um Informationen, die abgerufen werden. Ebenfalls ist es unerheblich, ob der Erzeuger tatsächlich den Bedarf des Verbrauchers befriedigt, oder ob Anfragen erzeugt werden, die dann vom Verbraucher abgearbeitet bzw. gelöst werden.<sup>6</sup> Auch können die Anzahl der Erzeuger und die der Verbraucher beliebig gewählt werden oder

---

<sup>3</sup>Falls ein **Akteur** zwischen der Ausgabe der Statuszeile und dem Entnehmen des Elements von der Queue von einem anderen **Akteur** unterbrochen wird

<sup>4</sup>In diesem Fall würde der ein **Akteur** einen falschen Füllstand der Queue ausgeben. Obwohl dies genau die Art von Fehler ist, die in dieser Arbeit besprochen wird, wird dies vom Autor in Kauf genommen, da es sich lediglich um die Logging-Ausgabe und nicht um die Grundfunktionalität handelt.

<sup>5</sup>vgl. TANENBAUM & WOODHULL (2005), S. 76f

<sup>6</sup>Ein Beispiel hierfür ist z.B. ein Trouble-Ticket-System: Hier werden vom Nutzer Supportanfragen „erzeugt“, die dann von den Supportmitarbeitern „verbraucht“ werden.

sogar schwanken. Allen Situationen ist jedoch gemeinsam, dass das Erzeugnis nur einem Verbraucher zur Verfügung steht und nur ein mal konsumiert werden kann.

Durch das Einfügen eines Zwischenspeichers stellen Erzeuger–Verbraucher–Konstellationen einen Mechanismus dar, durch den eine beliebige Anzahl von Produzenten und Verbraucher miteinander kommunizieren können. Es handelt es sich somit um ein Entwurfsmuster, welches in der Programmierung von nebenläufigen Anwendungen.<sup>7</sup>

## 2.2 Zwischenspeicher

Beim Zwischenspeicher (engl. Buffer) können verschiedene Prinzipien zum Einsatz kommen. Bei Last In, First Out (LIFO) werden diejenigen Elemente zuerst entnommen, die als letztes hinzugefügt wurden. Dieses Verfahren kommt bei der Implementierung mithilfe eines Kellerspeichers (engl. Stack) zum Tragen. Das First In, First Out (FIFO) Prinzip, bei dem das zuerst hinzugefügte Element auch als erstes wieder entnommen wird, kann durch eine Warteschlange (engl. Queue) oder mithilfe eines Ringbuffers implementiert werden.<sup>8</sup>

Bei der im Rahmen dieser Arbeit wird eine FIFO–Warteschlange (engl. Queue) genutzt.<sup>9</sup>

## 2.3 Kritische Abschnitte

Damit Verbraucher nicht auf eine leere Queue zugreift, muss zunächst geprüft werden, ob ein Element zur Verfügung steht. Da Prüfung und Zugriff jedoch getrennte Operationen darstellen, besteht die Möglichkeit, dass ein weiterer Verbraucher das letzte Element zwischen diesen beiden Vorgängen entnimmt.<sup>10</sup> Um solche

<sup>7</sup>vgl. HOFFMANN & LIENHART (2008), S. 111

<sup>8</sup>vgl. SEDGEWICK & WAYNE (2011), Abschnitt 1.3.3.8 und 1.3.3.9

<sup>9</sup>vgl. ORACLE (HRSG.) (1993b)

<sup>10</sup>Bei mehreren Erzeugern tritt das Problem analog bei fast voller Warteschlange auf.

konkurrierende Zugriffe zu Verhindern, muss verhindert werden, dass sich mehrere Verbraucher gleichzeitig in diesem kritischen Abschnitt befinden.

Eine solche Zugangskontrolle lässt im sich Programm mithilfe von Mutex' bzw. Semaphoren realisieren. Beiden Konzepten ist gemein, dass ein Thread vor dem Eintritt in einen kritischen Abschnitt dessen Verfügbarkeit prüft und gegebenenfalls solange wartet, bis diese eintritt. Anschließend wird vermerkt, dass sich ein Thread im kritischen Abschnitt befindet. Beim Verlassen wird diese Markierung wieder entfernt. Bei einem Mutex wird die Zugangskontrolle über einen Wahrheitswert geregelt, weshalb hier maximal ein Thread den kritischen Bereich betreten kann.<sup>11</sup> Bei Semaphoren kommt ein Zähler zum Einsatz, über den die Anzahl der gleichzeitig erlaubten Threads gesteuert werden kann.<sup>12</sup> Hierbei ist sicher zu stellen, dass zwischen der Verfügbarkeitsprüfung und der Sperre für andere Threads kein anderer Thread diesen kritischen Abschnitt betreten kann.<sup>13</sup> Code, der kritische Abschnitte korrekt behandelt wird auch als threadsicher bezeichnet.

Es ist zu beachten, dass sich Verbraucherthreads und Erzeugerthreads nicht gegenseitig blockieren. Bei FIFO Warteschlangen dürfen diese Operationen auch quasi gleichzeitig ablaufen. Hier können Verbraucher das älteste Element der Warteschlange entnehmen, während ein Erzeuger ein neues Element hinzufügt. Es bestehen somit zwei getrennte Kritische Abschnitte<sup>14</sup>, die unabhängig voneinander überwacht werden.

Im Falle einer Realisierung mit Hilfe einer LIFO Warteschlange besteht ein gemeinsamer kritischer Abschnitt. Erzeuger und Verbraucher können hier nicht gleichzeitig auf die Warteschlange zugreifen. Hierbei ist sicher zu stellen, dass die Akteure bei leerer bzw. voller Warteschlange den kritischen Abschnitt wieder

<sup>11</sup>vgl. SILBERSCHATZ ET AL. (2012), Abschnitt 5.5

<sup>12</sup>vgl. SILBERSCHATZ ET AL. (2012), Abschnitt 5.6

<sup>13</sup>Diese Operation muss nicht atomar im strengen Sinne sein. Kontextwechsel sind durchaus zu erlauben, jedoch nicht zu Threads, die um die betreffende Resource konkurrieren.

<sup>14</sup>„Prüfung ob Element vorhanden und Entnahme“ sowie „Prüfung ob Platz vorhanden und Einstellen“

verlassen, um den Programmfluss nicht dauerhaft in einem sogenannten „Deadlock“ zu blockieren.<sup>15</sup>

Ein weiterer kritischer Abschnitt der mit einem Mutex geschützt werden muss besteht bei der Ausgabe der in der Aufgabenstellung geforderten Informationen auf den Bildschirm. Hierbei könnte ein Thread von einem weiteren während der Ausgabe unterbrochen werden. Dieser zweite Thread würde dann seine Informationen zwischen die des Ersten schreiben. Um die Bildschirmausgabe konkurrieren alle Verbraucher und der Erzeuger.

## 2.4 Korrektes Logging

Wie bereits in Abschnitt *1.3 Abgrenzungen* erwähnt, kann ein Akteure **A1** zwischen der Bildschirmausgabe und dem eigentlichen Zugriff auf die Warteschlange von einem anderen Akteur **A2** unterbrochen werden. Hierbei wird die Ausgabe von **A1** inkorrekt.

Dies kann dadurch vermieden werden, dass die Bildschirmausgabe ebenfalls in den kritischen Bereich mit aufgenommen wird. Hierzu ist statt den unabhängigen Locks für das Hinzufügen und das Entnehmen von Elementen ein Gemeinsames notwendig, welches einen Kontextwechsel zwischen Ausgabe und Zugriff verhindert. Hierdurch können sich bei ganz voller oder ganz leerer Warteschlange wartende Erzeuger und Verbraucher gegenseitig so blockieren, dass es zu einer Deadlock-situation kommt. Dies könnte vermieden werden, wenn Verbraucher bei leerer Warteschlange den kritischen Abschnitt direkt wieder verlassen, ohne ein Element zu entnehmen bzw. Erzeuger bei voller Warteschlange das aktuelle Element verwerfen, um den kritischen Abschnitt wieder verlassen zu können.

---

<sup>15</sup>Ein blockierender Verbraucher bei leerer Queue würde hierbei auch einen Erzeuger blockieren, der das erwartete Element somit nicht liefern kann.

## 2.5 Freiwilliges und unfreiwilliges Warten

Wie im Abschnitt 5.1 *Klasse: Akteur* noch näher beschrieben wird, besteht sowohl der Vorgang des Erzeugens als auch der des Verbrauchens im wesentlichen aus drei Phasen: Die Zeit, die für die Herstellung bzw. für den Konsum eines Elements benötigt wird<sup>16</sup>, welche von außen als freiwillige Wartezeit wahrgenommen wird; die Wartezeit, die gegebenenfalls beim Warten auf den kritischen Abschnitt anfällt und somit als unfreiwillig anzusehen ist, sowie dem eigentlichen Zugriff auf die Warteschlange. Bei Untersuchungen konkreter Erzeuger–Verbraucher–Systeme können diese Zeiten entsprechend gemessen und unterschiedlich bewertet werden.

## 3 Genutzte Sprachmerkmale von Java

### 3.1 Collections, generische Klassen, Iteratoren

Die zu erstellende Anwendung benötigt Klassen, in denen mehrere Objekte<sup>17</sup> gespeichert werden können. Die Java–Klassenbibliothek stellt hierzu verschiedene Containerklassen zur Verfügung, welche von der Klasse `Collection` abstammen<sup>18</sup> und Objekte beliebigen Typs aufnehmen.<sup>19</sup>

Um dennoch eine Prüfung der Typen zu ermöglichen, wurde in Java ab der Version 5.0 das Konzept der generischen Programmierung (auch „parametrisierte Typen“) eingeführt. Hierbei kann bei der Instanziierung angegeben werden, welcher Klasse die in der Collection zu speichernden Objekte angehören werden. So wird durch die Deklaration `ArrayList<Verbraucher> v = new ArrayList<Verbraucher>();` ein Behälter vom Typ `ArrayList` erzeugt, der Elemente vom Typ `Verbraucher` speichert.<sup>20</sup>

---

<sup>16</sup>Dies schließt die Phase der „Sättigung“ mit ein.

<sup>17</sup>Hierbei handelt es sich um die Verbraucherthread–Objekte sowie um die Elemente der Warteschlange

<sup>18</sup>Ausnahme: `java.util.Map`, vgl. HEINISCH ET AL. (2011), Seite 688

<sup>19</sup>vgl. ORACLE (HRSG.) (1993a)

<sup>20</sup>vgl. HEINISCH ET AL. (2011), Seite 622ff

Iteratoren stellen eine Möglichkeit dar, auf die in einer Collection gespeicherten Elemente zuzugreifen. Hierbei ist keine Kenntnis der tatsächlichen Stelle, an der das jeweilige Element gespeichert ist notwendig. Sind alle Elemente abgearbeitet, liefert die Methode `hasNext()` als Ergebnis `FALSE`.<sup>21</sup> In der zu erstellenden Anwendung wird ein Iterator implizit in Form einer erweiterten `for`-Schleife genutzt.

## 3.2 Threads

Die im Abschnitt 2.1 *Erzeuger-Verbraucher-Muster* beschriebene Unabhängigkeit und Gleichzeitigkeit der Akteure lässt sich in Java mit Hilfe von Threads implementieren. Hierbei handelt es sich um Anweisungsstränge die innerhalb eines Prozesses nebenläufig abgearbeitet werden.<sup>22</sup> Hierzu ist eine Ableitung der Klasse `Thread` zu erstellen, welche die Methode `run()` implementiert. Bei der Instanziierung der Objekte werden dann die entsprechenden Threads erzeugt, welche anschließend durch den Aufruf der Methode `start()` gestartet werden.<sup>23</sup>

## 3.3 Threadsicherheit

Die Java-Klassenbibliothek bietet keine Semaphoren zur Synchronisierung von Threads an. Ein entsprechender Mechanismus müsste somit in einer eigenen Klasse implementiert werden. Hierbei ist besonders zu beachten, dass wie in Abschnitt 2.3 *Kritische Abschnitte* beschrieben die Verfügbarkeitsprüfung und die Sperre der anderen Threads in einer quasi-atomaren Operation erfolgt. Dies kann mit Hilfe des Schlüsselwortes `synchronized` sichergestellt werden, welches eine Mutually Exclusive Lock (Mutex) um den damit markierten Block bzw. um die damit ausgezeichnete Methode legt.<sup>24</sup> Alternativ können über die Klasse `ReentrantLock` von Codeblöcken unabhängige Sperren angefordert werden.<sup>25</sup> Die

<sup>21</sup>vgl. HEINISCH ET AL. (2011), Seite 692

<sup>22</sup>vgl. HEINISCH ET AL. (2011), Seite 748f

<sup>23</sup>vgl. HEINISCH ET AL. (2011), Seite 752f

<sup>24</sup>vgl. HEINISCH ET AL. (2011), Seite 767

<sup>25</sup>vgl. ORACLE (HRSG.) (1993d)

Überprüfung der Queue auf vorhandene Elemente bzw. Platz zum Einfügen neuer Elemente muss hierbei genau so wie der eigentliche Zugriff sind hierbei ebenfalls zu kodieren.

Die generische Klasse `LinkedBlockingQueue<E>` implementiert alle im vorhergehenden Absatz genannten Aufgaben. Hierbei handelt es sich um eine FIFO-Queue, die threadsicheren Zugriff auf die Elemente ermöglicht. Beim Hinzufügen durch die Methode `put()` wird gegebenenfalls gewartet, bis Platz vorhanden ist, beim Entnehmen durch `take` wird gegebenenfalls gewartet, bis die Queue nicht mehr leer ist.<sup>26</sup> Intern verwendet die Klasse `ReentrantLock` zur Vermeidung von konkurrierenden Zugriffen<sup>27</sup>

Die Methode `System.out.println()` verwendet intern `synchronized()` und ist somit threadsicher.<sup>28</sup> Hierdurch ist auch der Zugriff auf die Bildschirmausgabe für den Fall geregelt, dass mehrere Threads gleichzeitig die Methode `log()` der Klasse `Logger` aufrufen.

### 3.4 Zufällige Wartezeiten

Pseudo-Zufallszahlen werden in Java mithilfe von Objekten der Klasse `Random` generiert. Die Methode `nextInt(n)` liefert eine zufällige Ganzzahl  $r$  für die gilt  $0 \leq r < n$ . Durch die Addition von 1 kann hierdurch eine Wartezeit von mindestens einer Zeiteinheit erzeugt werden.

Gewartet wird innerhalb eines Thread mit der Methode `sleep()`, welche Wartezeit in Millisekunden als Argument erwartet. Daher kann die Zeiteinheit sehr klein gewählt werden, was einen schnellen Lauf der Simulation ermöglicht. Oder durch einen entsprechenden Faktor kann die Zeiteinheit größer gewählt werden, damit der Verlauf der Simulation besser live beobachtet werden kann.

---

<sup>26</sup>vgl. ORACLE (HRSG.) (1993b)

<sup>27</sup>vgl. LEA (b), Zeile 377–402

<sup>28</sup>vgl. ORACLE (HRSG.) (1993c), Zeile 771—776



## 4 Modellierung

### 4.1 Ereignisgesteuerte Prozessketten

Aus der Aufgabenbeschreibung ergeben sich die in Abbildung 2 dargestellte Ereignisgesteuerte Prozesskette (EPK) für Erzeuger und Verbraucher. Hierbei ist zu erkennen, dass sich die Prozesse bei identischem Ablaufschema lediglich in den durchgeführten Prüfungen und Operationen unterscheiden. Hierdurch liegt es nahe, dass die Ablaufsteuerung im objektorientierten Entwurf in einer abstrakten Basisklasse modelliert wird, und nur die unterschiedlichen Handlungen in den jeweiligen spezialisierten Ableitungen konkretisiert werden.

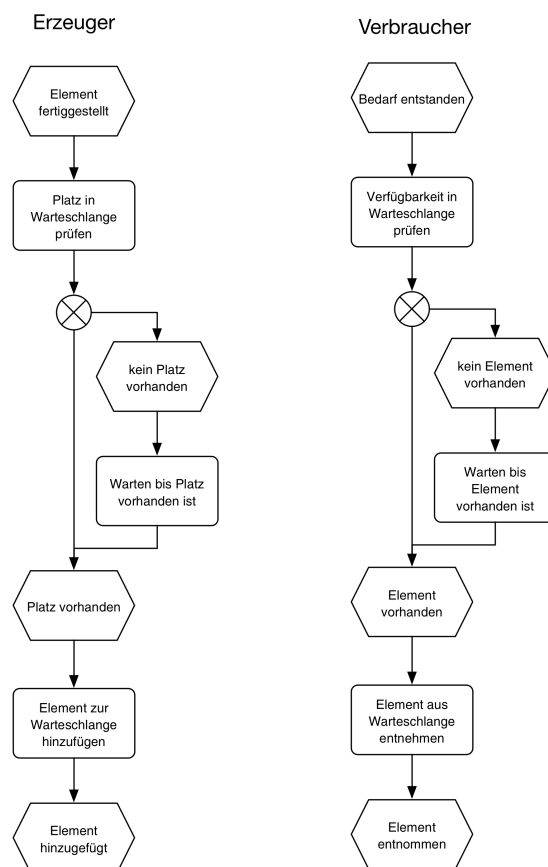


Abb. 1: Ereignisgesteuerte Prozessketten

## 4.2 UML–Diagramm

In Abbildung 2 sind die zur Implementierung benötigten Klassen sowie deren Beziehungen untereinander als UML–Diagramm dargestellt. Die entsprechenden Erläuterungen finden sich in Kapitel 5 *Implementierung*.

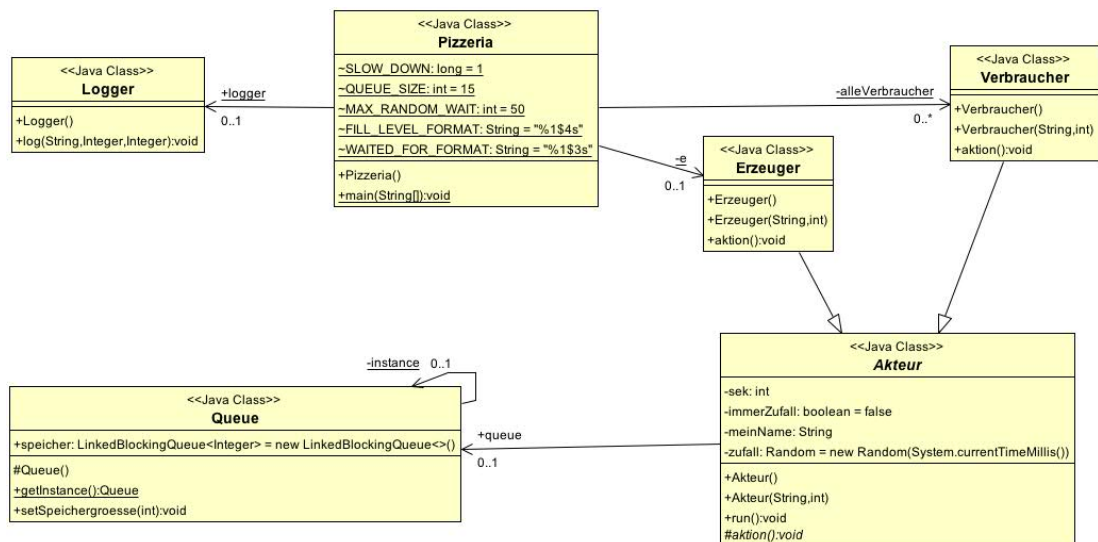


Abb. 2: UML–Diagramm

## 5 Implementierung

### 5.1 Klasse: Akteur

In der der abstrakten Klasse **Akteur** werden die Eigenschaften und Methoden zusammengefasst, die den Klassen **Erzeuger** und **Verbraucher** gemeinsam sind. Dazu gehören die Angaben zur Wartezeit `sek` bzw. `immerZufall` sowie die Bezeichnung `meinName`, die bei der Ausgabe dazu dienen kann, die Akteure zu unterscheiden. Diese Variablen werden von den Konstruktoren beim Erzeugen der Objekte befüllt. Des weiteren wird ein Generator für Pseude–Zufallszahlen sowie eine Referenz auf die Warteschlange benötigt.

In der Methode `run()`, die beim Starten des Threads aufgerufen wird, wird zunächst die vorgegebene oder zufällig ermittelte Wartezeit durch Aufruf der Methode `sleep()` der Elternklasse `Thread` die vorgegebene oder zufällig bestimmte Zeit gewartet. Wie gefordert wird dann der Name und der Füllstand der Queue, ergänzt mit der Wartezeit ausgegeben. Abschließend wird die abstrakte Methode `aktion()` aufgerufen, welche die spezifischen Aktionen der abzuleitenden Klassen ausführt.

Die Klasse `Akteur` implementiert keinen Zugriff auf die Queue und betritt somit keinen kritischen Abschnitt.

## 5.2 Klasse: Erzeuger

Die von `Akteur` abgeleitete Klasse `Erzeuger` implementiert lediglich die Methode `aktion()`. Hierzu muss der kritische Abschnitt betreten werden. Hierin muss geprüft werden, ob Platz in der Queue vorhanden ist. Falls nicht, muss gewartet werden, bis dies der Fall ist. Wenn Platz vorhanden ist, wird das produzierte Element<sup>29</sup> in der Queue abgelegt. Anschließend wird der kritische Abschnitt wieder verlassen.

Diese Vorgehensweise entspricht der Implementierung der `put()` der Klasse `LinkedBlockingQueue`, welche indirekt über die Klasse `Queue` aufgerufen wird.<sup>30</sup>

Wie im Abschnitt *2.3 Kritische Abschnitte* ausgeführt, sind das Hinzufügen und das Entnehmen von Elementen bei FIFO Warteschlangen getrennte kritische Abschnitte. Somit kann das Warten im Falle einer vollen Warteschlange durchgeführt werden, ohne eine Deadlock-Situation herbeizuführen.

---

<sup>29</sup>Hierbei handelt es sich in der Simulation um den Integerwert 1

<sup>30</sup>vgl. LEA (a)

### 5.3 Klasse: Verbraucher

Die von **Akteur** abgeleitete Klasse **Verbraucher** implementiert lediglich die Methode `aktion()`. Hierzu muss der kritische Abschnitt betreten werden. Hierin muss geprüft werden, ob mindestens ein Element in der Queue vorhanden ist. Falls nicht, muss gewartet werden, bis dies der Fall ist. Wenn ein Element vorhanden ist, wird das älteste entnommen. Anschließend wird der kritische Abschnitt wieder verlassen.

Diese Vorgehensweise entspricht der Implementierung der `take()` der Klasse `LinkedBlockingQueue` welche indirekt über die Klasse `Queue` aufgerufen wird.<sup>31</sup>

### 5.4 Sonstige Programmmerkmale

Die Klasse `Queue` realisiert das Singleton-Entwurfsmuster, um ein Element der Klasse `LinkedBlockingQueue` der gewünschten Größe allen beteiligten Objekten und damit allen Threads zugänglich zu machen.<sup>32</sup>

Die Klasse `Logger` übernimmt die geforderte Ausgabe von „E“ bzw. „V“ gefolgt von der Angabe der Zahl der momentan in der Warteschlange vorhandenen Elementen. Ergänzt werden diese Angaben von der Wartezeit<sup>33</sup> und der dem Verbraucher zugewiesenen laufenden Nummer. Durch die Ausgabe des kompletten, zuvor zusammengesetzten Ausgabestrings in einem einzigen Aufruf von `System.out.println()` wird hier der konkurrierende Zugriff auf die gemeinsame Resource der Bildschirmausgabe threadischer geregelt.<sup>34</sup>

Die Klasse `Pizzeria` stellt das Gerüst der Anwendung dar. Hierin werden neben einigen Konstanten auch die benötigten Objekte der Klassen `Logger` und `Erzeuger` sowie eine `ArrayList` für die nach dem Programmstart zu bestimmende Anzahl

---

<sup>31</sup>vgl. LEA (b)

<sup>32</sup>vgl. GAMMA ET AL. (1994), Seite 127ff

<sup>33</sup>Hierbei ist die Wartezeit innerhalb des kritischen Abschnitts nicht berücksichtigt

<sup>34</sup>siehe auch Abschnitt 3.3 *Threadsicherheit*

der Verbraucher definiert. Die Wartezeiten für die Verbraucher und den Erzeuger werden abgefragt und die Threads erzeugt und gestartet. Hierbei wird auch die vom Nutzer gewählte Konfiguration erfasst und zur Dokumentation in den Ausgabestrom geschrieben. Anschließend werden alle weiteren Schritte des Programms in den Threads ausgeführt.

## 6 Laufzeitbetrachtungen

### 6.1 Generelle Beobachtungen

Die erstellte Anwendung wurde in unterschiedlichen Konfigurationen ausgeführt. Die Ausgabe der Programmläufe wurde in Dateien gespeichert, die der elektronischen Version dieser Arbeit beigelegt und in Auszügen im Anhang abgedruckt sind. Die Dateinamen setzen sich aus den Kürzeln „e“ und „v“ gefolgt von den jeweiligen Wartezeiten zusammen. „0“ stellt dabei eine bei jedem Zugriff zufällig ermittelte Wartezeit dar.

Ein der Aufgabenstellung entsprechender Programmlauf ist z.B. in der Logdatei `e0v0.0.0.txt` dokumentiert. Hier wurden ein Erzeuger-Thread und drei Verbraucher-Threads ausgeführt, deren Wartezeiten zufällig bestimmt wurden. In diesem Programmlauf zeigen sich einige interessante Abschnitte, welche im folgenden Abschnitten auch anhand von weiteren Programmläufen näher betrachtet werden.

Besonderes Augenmerk soll auf den Füllständen der Warteschlange liegen. Wie oft trifft ein Verbraucher auf eine leere Warteschlange<sup>35</sup>, wie oft ein Erzeuger auf eine volle Warteschlange<sup>36</sup>. Dies sind die Situationen, in denen die Programmausführung ins Stocken gerät. Ebenfalls wird die Anzahl der Situationen ermittelt, in denen weder Verbraucher noch Erzeuger warten mussten. Diese Situationen sind wohl in den meisten Fällen als Idealzustand anzusehen.

---

<sup>35</sup>z.B. in den meisten Fällen bei `e0v0.0.0.txt`

<sup>36</sup>z.B. in Zeile 2589 von `e0v0.txt`

Erzeuger	Verbraucher	....put()	....take()	Gesamt	E wartet	V wartet	ohne Warten
zufällig	3, zufällig	11.612	11.614	23.226	0 0,00%	11.383 98,01%	11.843 50,99%
zufällig	1, zufällig	11.593	11.592	23.185	228 1,97%	465 4,01%	22.492 97,01%
1 ZE	6, zufällig	70.442	70.432	140.874	15268 21,67%	1 <0,01%	125.605 89,16%
1 ZE	7, zufällig	82.070	82.054	164.124	2912 3,55%	328 0,40%	160.884 98,03%
1 ZE	8, zufällig	84.068	84.069	168.137	0 0,00%	48.162 57,29%	119.975 71,36%
1 ZE	8, mit 5, 7, 11, 13, 17, 19, 23 und 42 ZE	60.680	60.660	121.340	23869 39,34%	5 0,01%	97.466 80,32%

Tab. 1: Eckdaten einiger Simulationsläufe

**Legende:** **Erzeuger:** Wartezeit des Erzeugers in Zeiteinheiten (ZE); **Verbraucher:** Anzahl und Wartezeiten der Verbraucher in ZE; **....put():** Anzahl der Elemente, die der Warteschlange hinzugefügt wurden; **....take():** Anzahl der Elemente, die der Warteschlange entnommen wurden; **E wartet:** Wie oft musste der Erzeuger auf Platz in der Warteschlange warten. Die Prozentangabe bezieht sich auf die in Spalte „....put()“ angegebene Zahl ; **V wartet:** Wie oft mussten Verbraucher auf Elemente in der Warteschlange warten. Die Prozentangabe bezieht sich auf die in Spalte „....take()“ angegebene Zahl; **Gesamt:** Wie oft konnten die Operationen an der Warteschlange ohne unfreiwillige Wartezeit durchgeführt werden. Die Prozentangabe bezieht sich auf die in Spalte „Gesamt“ angegebene Zahl; Die Logdateien der Simulationsläufe sind der elektronischen Form dieser Arbeit beigelegt.

Wenn man die Entwicklung der Warteschlange betrachtet, so lassen sich hier drei Tendenzen unterscheiden: Die Anzahl der Elemente in der Queue nimmt tendentiell ab, sie nimmt tendentiell zu oder sie schwankt in einem Bereich. Dies lässt sich auf die Geschwindigkeit von Erzeuger und Verbrauchern zurückführen. Um eine Vergleichbarkeit zu gewährleisten wurden alle Simulationsläufe mit einer Warteschlange mit 20 Plätzen sowie einer maximalen Wartezeit von 15 ZE durchgeführt. Eine Auswertung ist in Tabelle 1 auf Seite 15 zu finden. Die getätigten Beobachtungen beschreiben jedoch grundlegende Eigenschaften und lassen sich somit auch auf Läufe mit anderen Parametern übertragen.

## 6.2 Erzeuger deutlich langsamer als Verbraucher

Dies ist bei der hier gegebenen Aufgabenstellung und Implementierung der häufigste Fall. Da die zufälligen Wartezeiten im gleichen Bereich liegen sind der Erzeuger und einer der Verbraucher über einen längeren Zeitraum betrachtet gleich schnell. Da aber mehrere (statistisch betrachtet ebenfalls gleich schnelle) Verbraucher gleichzeitig handeln, wartet in den meisten Fällen bereits einer von ihnen auf das vom Erzeuger eingestellte Element. Daher ist die Queue meistens leer oder fast leer. Eine Ausnahme bilden die Sequenzen, bei denen die Verbraucher vom Zufallsgenerator sehr lange und der Erzeuger sehr kurze Wartezeiten zugeteilt bekommen, oder durch Unwägbarkeiten des Scheduling die Verbraucher-Threads deutlich länger als der Erzeuger blockiert werden. Dann kann sich ein gewisser Lagerbestand aufbauen, der aber wieder mit Fortschreiten der Simulation wieder zurückgeht. Dies ist in den Zeilen 13902 bis 13906 von der Logdatei `e0v0.0.0.txt` der Fall, wo der Füllstand seinen Hochpunkt mit 3 vorhandenen Elementen erreicht. Noch besser ist der Effekt in den Zeilen 287—848 (Aufbau) bzw. den Zeilen 848—1085 (Abbau) von Logdatei `e1v0.0.0.0.0.0.0.0.0.txt`<sup>37</sup> zu sehen.

Eine solche Konfiguration ist in Fällen sinnvoll und wünschenswert, in denen das Produkt schnell verderblich ist, die Lagerhaltung sehr teuer ist, oder wenn es

---

<sup>37</sup>Ein Erzeuger mit 1 Zeiteinheit Wartezeit und 8 zufällige Verbraucher

Probleme verursacht, wenn der Erzeuger auf einen freien Platz in der Warteschlange warten muss. Dem Verbraucher darf eine unter Umständen lange unfreiwillige Wartezeit nichts ausmachen.<sup>38</sup>

### 6.3 Erzeuger deutlich schneller als Verbraucher

Dieser Fall tritt im Fall von einem zufallsgesteuerten Erzeuger und mehreren ebenfalls zufallsgesteuerten Verbrauchern wie im vorherigen Abschnitt beschrieben nur in sehr kurzen Intervallen auf. Die Auswirkungen sind in einem Testlauf mit fester Wartezeit von nur einer Zeiteinheit für den Erzeuger und zufälliger Wartezeit zwischen 1 und 20 für die 6 Verbraucher wie in der Logdatei `e1v0.0.0.0.0.0.txt` gut zu sehen: Die Warteschlange ist die meiste Zeit voll oder fast voll. Nur Vereinzelt entstehen größere Leerstände. Das eine Mal, das ein Verbraucher in diesem Simulationslauf warten musste ist der Tatsache geschuldet, dass der Verbraucher direkt beim Start auf die Warteschlange zugegriffen hat, bevor der Erzeuger das erste Element hinterlegt hatte.

Eine solche Konfiguration ist in Fällen sinnvoll und wünschenswert, in denen das Produkt gut und günstig gelagert werden kann. Eine kurzfristige Produktionsunterbrechungen sollten problemlos möglich sein. Dem Verbraucher kann dafür eine kurze bzw. sogar gar keine unfreiwillige Wartezeit garantiert werden, welche allerdings auf Seiten des Erzeugers auftritt.

### 6.4 Erzeuger und Verbraucher ungefähr gleich schnell

Hierbei handelt es sich um den Idealzustand, in dem sowohl Erzeuger als auch Verbraucher die wenigsten Wartezeiten haben. Dies ist z.B. in den Simulationsläufen mit einem zufälligen Erzeuger und einem zufälligen Verbraucher<sup>39</sup> und mit einem Erzeuger mit einer Zeiteinheit und mit sieben zufälligen Verbrauchern

<sup>38</sup>vgl. Abschnitt 2.5 *Freiwilliges und unfreiwilliges Warten*

<sup>39</sup>siehe Logdatei `e0v0.txt`



zu sehen. Hier entstehen die geringsten unfreiwilligen Wartezeiten. Wenn man von den freiwilligen Wartezeiten absieht ist der Durchsatz des gesamten Systems ist hierbei am größten. Dieses Verhalten lässt sich in den Simulationsläufen mit jeweils einem zufälligen Erzeuger und Verbraucher sowie dem Lauf mit einem Erzeuger der eine ZE wartet und sieben zufälligen Verbrauchern beobachten.

Eine solche Konfiguration ist anzustreben, wenn sowohl Erzeuger als auch Verbraucher möglichst wenig durch volle bzw. leere Warteschlangen aufgehalten werden sollen und dadurch eine größtmögliche Auslastung auf beiden Seiten erreicht werden soll.

## **7 Fazit & Ausblick**

### **7.1 Fazit**

Die vorliegende Arbeit gibt einen ersten Einblick in die behandelten Themenfelder „Erzeuger–Verbraucher–Problem“ und „Threading“. Die hierzu benötigten Konzepte sowie die von der Java–Umgebung zur Verfügung gestellten Werkzeuge zur Threadprogrammierung und Synchronisation wurden in Kapitel 2 erläutert, bevor in Kapitel 4 die Anwendung entsprechend den Spezifikationen entworfen und implementiert wurde. Verschiedene Programmläufe wurden beobachtet, beschrieben und bewertet.

### **7.2 Ausblick**

Weitere Entwicklungsmöglichkeiten bestehen im Ausbau der Anwendung, um verschiedene Szenarien simulieren zu können. So können z.B. Erzeuger mit variablen Arbeitsgeschwindigkeiten (höhere Belastung von Maschinen oder Menschen), zusätzlichen Erzeugern (Wie lange dauert das Anfahren?), Hinterlegung von Kosten für Lagerhaltung, Wartezeiten bei Erzeuger oder Verbraucher, etc. Bis hin zu

hinterlegter Kalkulation, das den Endpreis des Produktes ermittelt und somit steuernd auf die Nachfrage einwirkt. Hierdurch könnten Aussagen zu Stoßzeiten (Gastronomie, Einzelhandel, Energie, Webserver, ...) getroffen werden.

Für eine solche feingliedrige Simulation ist eine eigene Implementierung der Queue oder evt. sogar des Threading denkbar, um an beliebigen Stellen den Zustand des Systems abfragen und analysieren zu können.

Ebenfalls kann in einer weiteren Arbeit untersucht werden, wie häufig ein Fehler, wie er in Abschnitt 2.4 *Korrektes Logging* beschrieben ist vorkommt. Die Anwendung könnte dann bei Bedarf entlang der beschriebenen Lösungskonzepte erweitert bzw. neu implementiert werden.

## A Quelltext der Anwendung

### A.1 Klasse: Pizzeria

```

1  import java.util.Scanner;
2  import java.util.ArrayList;
3
4  public class Pizzeria {
5      static final long SLOW_DOWN = 100;
6      static final int QUEUE_SIZE = 20;
7      static final int MAX_RANDOM_WAIT = 15;
8      static final String FILL_LEVEL_FORMAT = "%1$4s";
9      static final String WAITED_FOR_FORMAT = "%1$3s";
10
11     public static Logger logger = new Logger();
12     private static Erzeuger e;
13     private static ArrayList <Verbraucher> alleVerbraucher
14     = new ArrayList<Verbraucher>();
15
16     public static void main(String[] args) {
17         int nv;           // Anzahl der Verbraucher
18         int t;           // Wartezeit
19         String konfig = ""; // Zur Dokumentation der Konfiguration
20
21         Scanner s = new Scanner(System.in);
22         System.err.print("Wartezeit für Erzeuger? "
23             + "(0 für jedes Mal eine neue zufällige Wartezeit) ");
24         t = s.nextInt();
25
26         // Erzeuger erstellen
27         e = new Erzeuger("E ", t);
28         konfig = "E"+t;
29
30         System.err.print("Wie viele Verbraucher? ");
31         nv = s.nextInt();
32         konfig += "V";
33         for (int i=1; i<=nv; i++) {
34             System.err.print("Wartezeit für Verbraucher " + i + "? "
35                 + "(0 für jedes Mal eine neue zufällige Wartezeit) ");
36             t = s.nextInt();
37             alleVerbraucher.add(new Verbraucher("V"+i, t));
38             konfig += t + ".";
39         }
40         s.close();
41
42         System.err.println("Pizzeria JAV02 hat geöffnet.");
43         // Dokumentation ausgeben
44         System.out.println("QUEUE_SIZE = " + QUEUE_SIZE + "; MAX_RANDOM_WAIT = "
45             + MAX_RANDOM_WAIT + "; SLOW_DOWN = " + SLOW_DOWN + ";");
46         System.out.println("Konfiguration: " + konfig);
47
48         // Warteschlange erzeugen
49         Queue queue = Queue.getInstance();
50         queue.setSpeichergroesse(QUEUE_SIZE);
51
52         // Threads starten
53         e.start();
54         for (Verbraucher verbraucher: alleVerbraucher) {
55             verbraucher.start();
56         }
57     }
58 }

```

Quellcode 1: Pizzeria.java

## A.2 Klasse: Akteur

```
1  import java.util.Random;
2
3  public abstract class Akteur extends Thread {
4      // Wartezeit zwischen dem Abholen
5      private int sek;
6      private boolean immerZufall = false;
7      private String meinName;
8
9      public Queue queue = Queue.getInstance();
10
11     // Pseudo-Zufallszahlengenerator
12     private Random zufall = new Random(System.currentTimeMillis());
13
14     // Default-Constructor: Keine Parameter, zufällige Wartezeit,
15     // Name "A" für Akteur
16     public Akteur() {
17         sek = 1 + zufall.nextInt(Pizzeria.MAX_RANDOM_WAIT-1);
18         meinName = "A";
19     }
20     // Constructor: Vorgegebene Wartezeit & Name
21     public Akteur(String s, int i) {
22         sek = i;
23         if(i==0) {
24             immerZufall = true;
25         }
26         meinName = s;
27     }
28
29     public void run() {
30         while (true) {
31             // Wartezeit ermitteln...
32             // Falls jedes Mal zufällig gewartet werden soll:
33             if (immerZufall) {
34                 // Zufällige Wartezeit
35                 sek = 1 + zufall.nextInt(Pizzeria.MAX_RANDOM_WAIT-1);
36             }
37             // Warten... (bzw. satt sein, oder nächstes Element vorbereiten, ..)
38             try { Thread.sleep(sek*Pizzeria.SLOW_DOWN);}
39             catch (InterruptedException e) {};
40
41             // Loggen...
42             Pizzeria.logger.log(meinName, sek, queue.speicher.size());
43
44             // Handeln!
45             aktion();
46         }
47     }
48 }
49
50 protected abstract void aktion();
51 }
```

Quellcode 2: Akteur.java

### A.3 Klasse: Erzeuger

```
1 public class Erzeuger extends Akteur {
2
3     // Default-Constructor: Keine Parameter, zufällige Wartezeit
4     public Erzeuger() {
5         super();
6     }
7     // Constructor: Vorgegebene Wartezeit & Name
8     public Erzeuger(String s, int i) {
9         super(s, i);
10    }
11
12    public void aktion() {
13        try{queue.speicher.put(1);} catch(InterruptedException e) {};
14    }
15 }
```

Quellcode 3: Erzeuger.java

### A.4 Klasse: Verbraucher

```
1 public class Verbraucher extends Akteur {
2
3     // Default-Constructor: Keine Parameter, zufällige Wartezeit
4     public Verbraucher() {
5         super();
6     }
7     // Constructor: Vorgegebene Wartezeit & Name
8     public Verbraucher(String s, int i) {
9         super(s, i);
10    }
11
12    public void aktion() {
13        try { queue.speicher.take();} catch(InterruptedException e) {};
14    }
15 }
```

Quellcode 4: Verbraucher.java

## A.5 Klasse: Queue

```

1  import java.util.concurrent.LinkedBlockingQueue;
2
3  public class Queue {
4      // Klassisches Singleton Entwurfsmuster
5      // vgl. GoF, Seite 127ff
6      // Java Implementierung z.B.
7      // http://www.javaworld.com/article/2073352/core-java/simply-singleton.html
8      private static Queue instance = null;
9      public LinkedBlockingQueue<Integer> speicher
10     = new LinkedBlockingQueue<>();
11
12     // Leerer, geschützter Constructor verhindert Instanziierung
13     protected Queue() {}
14
15     public static Queue getInstance() {
16         if(instance == null) {
17             instance = new Queue();
18         }
19         return instance;
20     }
21     // Möglichkeit die Größe der Queue zu bestimmen/verändern
22     public void setSpeichergroesse(int i) {
23         // Neue Queue mit gewünschter Größe erzeugen & referenzieren
24         speicher = new LinkedBlockingQueue<>(i);
25         // Die alte Queue wird nicht mehr referenziert
26         // und per Garbage Collection freigegeben,
27     }
28 }

```

Quellcode 5: Queue.java

## A.6 Klasse: Logger

```

1  public class Logger {
2      public void log(String s, Integer t, Integer n) {
3          // Zuerst die Zeile erzeugen...
4          s = s + "(" + String.format(Pizzeria.WAITED_FOR_FORMAT, t) + "sek): ";
5          + String.format(Pizzeria.FILL_LEVEL_FORMAT, n) + " |";
6          // n Sternchen
7          for (int i=0; i<n; i++) {
8              s = s + "*";
9          }
10         // und QUEUE_SIZE-n Leerzeichen
11         for (int i=n; i<Pizzeria.QUEUE_SIZE; i++){
12             s = s + " ";
13         }
14         s = s + "|";
15         //... und anschließend mit EINEM println() ausgeben
16         // (wg. Threadsicherheit)
17         System.out.println(s);
18     }
19 }

```

Quellcode 6: Logger.java

## B Ergebnisse verschiedenener Programmläufe

### B.1 Erzeuger schneller als Verbraucher

#### B.1.1 Zufälliger Erzeuger, 3 zufällige Verbraucher

```

1  QUEUE_SIZE = 20; MAX_RANDOM_WAIT = 15; SLOW_DOWN = 100;
2  Konfiguration: EOVO.0.0.
3  V1( 2sek): 0 |
4  E ( 6sek): 0 |
5  V1( 3sek): 0 |
6  V2( 13sek): 0 |
7  V3( 13sek): 0 |
8  E ( 9sek): 0 |
9  E ( 9sek): 0 |
10 V2( 4sek): 0 |

...
428 V1( 4sek): 0 |
429 V2( 13sek): 0 |
430 E ( 14sek): 0 |
431 V3( 6sek): 0 |
432 E ( 8sek): 0 |
433 V1( 13sek): 0 |
434 E ( 14sek): 0 |
435 E ( 2sek): 0 |
436 E ( 4sek): 0 |
437 V3( 6sek): 0 |
438 E ( 2sek): 0 |
439 E ( 1sek): 0 |
440 V2( 12sek): 1 |*
441 E ( 5sek): 0 |
442 V2( 3sek): 1 |*
443 E ( 2sek): 0 |
444 V1( 11sek): 1 |*
445 V3( 13sek): 0 |
446 V2( 7sek): 0 |
447 V1( 6sek): 0 |
448 E ( 14sek): 0 |
449 V3( 1sek): 0 |

...
13901 E ( 1sek): 0 |
13902 E ( 1sek): 1 |*
13903 E ( 2sek): 2 |**
13904 V3( 11sek): 3 |***
13905 V2( 12sek): 2 |**
13906 V1( 14sek): 1 |*
13907 E ( 12sek): 0 |
13908 V3( 12sek): 1 |*
13909 V1( 5sek): 0 |
13910 V3( 5sek): 0 |

```

Quellcode 7: Zufälliger Erzeuger, 3 zufällige Verbraucher

### B.1.2 Erzeuger wartet 1 ZE, 8 zufällige Verbraucher

```

1  QUEUE_SIZE = 20; MAX_RANDOM_WAIT = 15; SLOW_DOWN = 100;
2  Konfiguration: E1V0.0.0.0.0.0.0.0.
3  E ( 1sek): 0 | |
4  E ( 1sek): 1 |* |
5  E ( 1sek): 2 |** |
6  V7( 4sek): 3 |*** |
7  E ( 1sek): 2 |** |
8  V1( 5sek): 3 |*** |
9  E ( 1sek): 2 |** |
10 V3( 6sek): 3 |*** |

...

287 E ( 1sek): 0 | |
288 E ( 1sek): 1 |* |
289 E ( 1sek): 2 |** |
290 V2( 8sek): 3 |*** |
291 E ( 1sek): 2 |** |
292 V8( 8sek): 3 |*** |
293 E ( 1sek): 2 |** |
294 V5( 14sek): 3 |*** |
295 V7( 11sek): 2 |** |
296 E ( 1sek): 1 |* |
297 E ( 1sek): 2 |** |
298 V5( 2sek): 3 |*** |

...

839 E ( 1sek): 14 |***** |
840 E ( 1sek): 15 |***** |
841 E ( 1sek): 16 |***** |
842 E ( 1sek): 17 |***** |
843 V3( 12sek): 18 |***** |
844 E ( 1sek): 17 |***** |
845 V1( 14sek): 18 |***** |
846 E ( 1sek): 17 |***** |
847 E ( 1sek): 18 |***** |
848 V2( 12sek): 19 |***** |
849 V5( 12sek): 18 |***** |
850 V4( 7sek): 17 |***** |
851 E ( 1sek): 16 |***** |
852 V7( 10sek): 17 |***** |
853 V8( 11sek): 16 |***** |

...

1066 E ( 1sek): 3 |*** |
1067 V6( 7sek): 4 |*** |
1068 V3( 11sek): 4 |*** |
1069 E ( 1sek): 2 |** |
1070 V6( 1sek): 3 |*** |
1071 E ( 1sek): 2 |** |
1072 V1( 7sek): 3 |*** |
1073 E ( 1sek): 2 |** |
1074 E ( 1sek): 3 |*** |
1075 V5( 14sek): 4 |*** |
1076 E ( 1sek): 3 |*** |
1077 V5( 1sek): 4 |*** |
1078 V8( 11sek): 3 |*** |
1079 E ( 1sek): 2 |** |
1080 V4( 8sek): 3 |*** |
1081 V3( 6sek): 2 |** |
1082 E ( 1sek): 1 |* |
1083 V7( 10sek): 2 |** |
1084 V8( 2sek): 1 |* |
1085 E ( 1sek): 0 | |

```

Quellcode 8: Erzeuger wartet 1 ZE, 8 zufällige Verbraucher



## B.2 Erzeuger langsamer als Verbraucher

### B.2.1 Erzeuger wartet 1 ZE, 6 zufällige Verbraucher

```

1  QUEUE_SIZE = 20; MAX_RANDOM_WAIT = 15; SLOW_DOWN = 100;
2  Konfiguration: E1V0.0.0.0.0.0.
3  V1( 1sek): 0 | |
4  E ( 1sek): 0 | |
5  E ( 1sek): 0 | |
6  E ( 1sek): 1 |* |
7  E ( 1sek): 2 |** |
8  E ( 1sek): 3 |*** |
9  E ( 1sek): 4 |**** |
10 V6( 7sek): 5 |***** |

...

151 E ( 1sek): 18 |***** |
152 E ( 1sek): 19 |***** |
153 V3( 5sek): 20 |***** |
154 E ( 1sek): 19 |***** |
155 V2( 10sek): 20 |***** |
156 E ( 1sek): 19 |***** |
157 V2( 1sek): 20 |***** |
158 E ( 1sek): 19 |***** |
159 V6( 7sek): 20 |***** |
160 E ( 1sek): 19 |***** |
161 V6( 1sek): 20 |***** |
162 E ( 1sek): 20 |***** |
163 V1( 10sek): 20 |***** |
164 E ( 1sek): 19 |***** |
165 V3( 6sek): 20 |***** |
166 V1( 1sek): 20 |***** |
167 E ( 1sek): 18 |***** |
168 V4( 10sek): 19 |***** |

...

225 E ( 1sek): 12 |***** |
226 E ( 1sek): 13 |***** |
227 V6( 2sek): 14 |***** |
228 E ( 1sek): 13 |***** |
229 V5( 5sek): 14 |***** |
230 E ( 1sek): 13 |***** |
231 E ( 1sek): 14 |***** |
232 V5( 2sek): 15 |***** |
233 E ( 1sek): 14 |***** |
234 V6( 4sek): 15 |***** |
235 E ( 1sek): 14 |***** |
236 V1( 13sek): 15 |***** |
237 V3( 7sek): 14 |***** |
238 E ( 1sek): 13 |***** |
239 E ( 1sek): 14 |***** |
240 V2( 12sek): 15 |***** |
241 E ( 1sek): 14 |***** |
242 E ( 1sek): 15 |***** |
243 E ( 1sek): 16 |***** |
244 V4( 12sek): 17 |***** |
245 E ( 1sek): 16 |***** |
246 V6( 8sek): 17 |***** |
247 E ( 1sek): 16 |***** |
248 E ( 1sek): 17 |***** |
249 E ( 1sek): 18 |***** |
250 V1( 9sek): 19 |***** |

```

Quellcode 9: Erzeuger wartet 1 ZE, 6 zufällige Verbraucher

## B.3 Erzeuger und Verbraucher etwa gleich schnell

### B.3.1 Zufälliger Erzeuger, ein zufälliger Verbraucher

```

1  UEUE_SIZE = 20; MAX_RANDOM_WAIT = 15; SLOW_DOWN = 100;
2  Konfiguration: EOVO.
3  E ( 2sek): 0 |
4  E ( 4sek): 1 |*
5  E ( 2sek): 2 |**
6  V1( 14sek): 3 |***
7  E ( 7sek): 2 |**
8  V1( 9sek): 3 |***
9  E ( 11sek): 2 |**
10 E ( 6sek): 3 |***

...

515 E ( 14sek): 2 |**
516 V1( 3sek): 3 |***
517 E ( 7sek): 2 |**
518 E ( 4sek): 3 |***
519 V1( 13sek): 4 |****
520 E ( 6sek): 3 |***
521 V1( 6sek): 4 |****
522 E ( 13sek): 3 |***
523 E ( 2sek): 4 |****
524 V1( 14sek): 5 |*****
525 V1( 6sek): 4 |****
526 E ( 13sek): 3 |***
527 V1( 8sek): 4 |****
528 E ( 7sek): 3 |***
529 E ( 7sek): 4 |****

...

3035 V1( 5sek): 18 |*****
3036 E ( 12sek): 17 |*****
3037 E ( 7sek): 18 |*****
3038 V1( 13sek): 19 |*****
3039 V1( 4sek): 18 |*****
3040 E ( 7sek): 17 |*****
3041 E ( 8sek): 18 |*****
3042 V1( 14sek): 19 |*****
3043 E ( 6sek): 18 |*****
3044 E ( 9sek): 19 |*****
3045 V1( 13sek): 20 |*****
3046 E ( 5sek): 19 |*****
3047 V1( 3sek): 20 |*****
3048 V1( 9sek): 19 |*****
3049 E ( 12sek): 18 |*****
3050 V1( 8sek): 19 |*****
3051 E ( 8sek): 18 |*****
3052 V1( 4sek): 19 |*****

```

Quellcode 10: zufälliger Erzeuger, 1 zufälliger Verbraucher

# Literatur– und Quellenverzeichnis

GAMMA, ERICH, HELM, RICHARD, JOHNSON, RALPH & VLISSIDES, JOHN (1994): *Design Patterns: Elements of Reusable Object-Oriented Software*. Addison-Wesley Professional.

HEINISCH, CORNELIA, MÜLLER-HOFFMANN, FRANK & GOLL, JOACHIM (2011): *Java als erste Programmiersprache*. 6. Aufl. Vieweg + Teubner Verlag, Wiesbaden.

HOFFMANN, SIMON & LIENHART, RAINER (2008): *OpenMP: Eine Einführung in die parallele Programmierung mit C/C++*. Springer-Verlag.

LEA, DOUG (a): *OpenJDK Sourcecode: java.util.concurrent.LinkedBlockingQueue.put()*. <http://grepcode.com/file/repository.grepcode.com/java/root/jdk/openjdk/6-b14/java/util/concurrent/LinkedBlockingQueue.java#LinkedBlockingQueue.take%28%29>, abgerufen am 22.02.2015.

LEA, DOUG (b): *OpenJDK Sourcecode: java.util.concurrent.LinkedBlockingQueue.take()*. <http://grepcode.com/file/repository.grepcode.com/java/root/jdk/openjdk/6-b14/java/util/concurrent/LinkedBlockingQueue.java#LinkedBlockingQueue.take%28%29>, abgerufen am 18.02.2015.

ORACLE (HRSG.) (1993a): *Java Documentation: Class Collection<E>*. <http://docs.oracle.com/javase/7/docs/api/java/util/Collection.html>, abgerufen am 18.02.2015.

ORACLE (HRSG.) (1993b): *Java Documentation: Class LinkedBlockingQueue<E>*. <http://docs.oracle.com/javase/7/docs/api/java/util/concurrent/LinkedBlockingQueue.html>, abgerufen am 14.02.2015.

ORACLE (HRSG.) (1993c): *Java Documentation: Class PrintStream*. <http://grepcode.com/file/repository.grepcode.com/java/root/jdk/openjdk/6-b14/java/io/PrintStream.java#PrintStream.println%28%29>, abgerufen am 26.02.2015.

ORACLE (HRSG.) (1993d): *Java Documentation: Class ReentrantLock*. <http://docs.oracle.com/javase/7/docs/api/java/util/concurrent/locks/ReentrantLock.html>, abgerufen am 18.02.2015.

- SEDGEWICK, ROBERT & WAYNE, KEVIN (2011): *Algorithms*. 4th edition, video enhanced Aufl. Addison-Wesley Professional.
- SILBERSCHATZ, ABRAHAM, GALVIN, PETER B. & GAGNE, GREG (2012): *Operating System Concepts, 9th Edition*. E-Book. John Wiley & Sons.
- TANENBAUM, ANDREW S. & WOODHULL, ALBERT S. (2005): *Operating Systems Design and Implementation*. 3rd Aufl. Prentice-Hall, Inc., Upper Saddle River, NJ, USA.

## Eidesstattliche Erklärung

Ich versichere, dass ich das beiliegende Assignment selbstständig verfasst, keine anderen als die angegebenen Quellen und Hilfsmittel benutzt sowie alle wörtlich oder sinngemäß übernommenen Stellen in der Arbeit gekennzeichnet habe.

---

(Datum, Ort)

---

(Unterschrift)