

# P2P 网络借贷平台效率的综合评价<sup>\*</sup>

## ——基于 AHP-DEA 方法

朱宗元, 王景裕

(浙江财经大学数据科学学院, 浙江 杭州 310018)

**摘 要:** 本文从成交能力、人气活跃度和潜在风险等三个方面构建 P2P 网络借贷平台效率的综合评价指标体系, 并运用层次分析法和数据包络分析法(即 AHP-DEA 方法), 对所选取的 22 家 P2P 网络借贷平台的综合效率、纯技术效率和规模效率进行测算。研究结果表明: P2P 网络借贷平台效率普遍较低, 且各平台之间效率水平存在显著差异, 这主要与平台上线启动时间以及运营模式存在较大的关系。目前, 中国互联网金融协会正在牵头制定《互联网金融信息披露规范》, 要求 P2P 网络借贷平台真实、完整、及时地向投资者和监管部门披露平台运营及项目融资信息, 这对于提高 P2P 网络借贷平台的透明度、以此促进 P2P 网络借贷行业效率的提升具有重要意义。下一步, 要在推动 P2P 网络借贷平台信息披露规范化的基础上, 加强对网络借贷平台的监管, 推动网络借贷平台强化规范经营和行业自律, 引导投资者理性把握资金收益与风险的平衡。

**关键词:** 互联网金融; P2P 网络借贷; 信息披露; 层次分析法; 数据包络分析法

**中图分类号:** F830.9, F830.39

**文献标识码:** A **文章编号:** 1007-9041-2016(4)-0031-08

### 一、引言

P2P (Peer to Peer) 网络借贷又称为 P2P 网络借贷, 通常被视为传统民间借贷的互联网延伸。P2P 网络借贷平台是依赖互联网交互的点对点技术实现借贷营收的新型金融中介服务企业。P2P 网络借贷平台为借贷双方提供了诸如信息沟通、信用评价、投资咨询等交易促成服务, 成为个人消费、小微企业经营在银行体系以外的重要融资渠道。自 2005 年全球第一家 P2P 网络借贷平台——Zopa 在英国伦敦上线以来, 这一商业模式因其资金匹配的高效性和相对的高收益性特点, 迅速在全球范围内被复制和推广。2007 年, 国内第一家基于互联网的 P2P 网络借贷平台——“拍拍贷”在上海成立, 标志着这一互联网商业模式在中国正式登陆。近年来, 国内 P2P 网络借贷平台呈现爆发式增长态势。据网贷之家统计: 至 2016 年 2 月末, 国内 P2P 网络借贷平台的数量已达到 3944 家<sup>①</sup>。

P2P 网络借贷作为一个新兴的金融行业, 对宏观经济的运行和居民的投资决策产生了重

收稿日期: 2016-03-20

作者简介: 朱宗元(1976-), 男, 山东人, 博士, 供职于浙江财经大学数据科学学院、浙江财经大学中国金融研究院, 浙江财经大学应用经济学博士后流动站在站博士后;

王景裕(1991-), 男, 湖北人, 浙江财经大学数据科学学院硕士研究生。

<sup>\*</sup> 本文受全国统计科学研究计划项目《大数据背景下的民间借贷风险评价与预警研究》(项目编号: 2014LY089)、浙江省社会科学界联合会研究课题《信贷总量与期限结构的经济效应检验: 基于浙江省的实证》(项目编号: 2014N078)、2015 年浙江省博士后择优资助项目《企业信用评价与风险控制建模研究》(项目编号: BSH1502152)、浙江省教育厅科研项目《中国货币波动与流通速度的关系检验及政策分析》(项目编号: Y201432574)、国家社科基金项目《聚类分析视角的多层次 CPI 指数构建研究》(项目编号: 14BTJ023) 的资助。

<sup>①</sup> 参见网贷之家官网: <http://www.wdzj.com/>。

要的影响。如何科学有效地测度 P2P 网络借贷平台的运行效率成为一个重要的现实课题。在宏观层面上, P2P 网络借贷平台是对正规金融机构信贷的补充, 具有提高资本配置效率的作用。关于商业银行经营效率的研究, 已经受到了学术界的充分关注, 该领域的研究成果较为丰富, 但对于 P2P 网络借贷平台效率的研究却相对缺乏。在微观层面上, 整个 P2P 网络借贷行业缺乏对网络借贷平台的定量效率评价, 难以为中小投资者提供投资决策参考。普通投资者在面对数量众多而且不断变换的 P2P 网络借贷平台和理财标的时, 往往难以作出正确选择。针对这种状况, 一些商业机构、垂直门户和媒体开始发布评价报告, 对 P2P 网络借贷平台进行评级、评分或综合排名, 试图缓解投资者在平台选择上的信息不对称问题。相关的评价报告在促进平台信息公开和帮助投资者选择等方面, 的确起到了积极的作用。然而, 2015 年的“网络借贷评级纠纷”案凸显了评级报告的公正、合理和科学性存疑的问题<sup>②</sup>。这些第三方信息平台或机构依靠数据挖掘和信息采集技术, 在指标选取和覆盖范围等方面实现了较全面的覆盖, 但在评价方法上较为单一, 而且缺乏对平台效率的测算。目前许多机构均使用单一的层次分析法(谢平等, 2015), 但该方法存在高度依赖主观判断、计算结果相对粗糙的显著缺陷。通过这种依赖强主观性的单一评价方法显然难以作出科学而合理的效率评判, 因此容易导致争议的出现。

基于上述原因, 本文拟采取主观和客观相结合的思路和方法评价 P2P 网络借贷平台效率。在构建评价体系和进行效率测算时, 运用了结合层次分析法(AHP)和数据包络分析法(DEA)的 AHP-DEA 组合评价模型, 目的在于通过主观评价与客观评价方法的有机统一, 克服单一评价方法所带来的局限性, 使测算结果更具说服力, 从而更准确地揭示网络借贷平台的运行效率。

## 二、文献综述

国外学者在研究 P2P 网络借贷这一商业模式时, 聚焦于 P2P 网络借贷兴起的原因、模式特点以及影响交易行为的各种微观因素。在兴起原因上, Magee (2011) 认为 Web2.0 将用户由信息接受者转变为平台活动主体, 是 P2P 网络借贷兴起的技术推动力; 而 2007 年以来的国际金融危机导致的银行“惜贷”行为, 为 P2P 网络借贷行业发展提供了外部环境。网络借贷平台的类型可分为盈利型和非盈利型两种, 前者是各国监管的重点。在模式特点上, P2P 网络借贷平台区别于传统借贷的特点在于利用网络系统消除了中间人的角色。因此, 可对出借人提供更高回报, 而对借款人提供更低的融资费率。监管机构通常更倾向于保护出借人的利益而忽视了借款人的权益, 这是 P2P 网络借贷监管结构存在的重要问题(Cizmeli 和 Demir, 2015)。在影响网络借贷交易的微观因素方面, 研究通常将其分为“硬信息”和“软信息”两类。“硬信息”是指 P2P 网络借贷平台上公开的、可度量的信息, 这些信息又包括财务信息和非财务信息(Bachmann 等, 2011)。财务信息主要是指借款人的财务指标、历史交易信息和信用水平等; 而非财务信息则主要由性别、年龄和种族等人口特征信息构成。学者们分别研究了各种财务信息和非财务信息对借贷的影响(Freedman 和 Jin, 2008; Pope 和 Sydnor, 2011)。“软信息”是指网络借贷平台上公开但非量化的信息, 含有社会资本信息和非社会资本信息, 包括群组成员背书、相互评价、借款人的语言描述和相貌特征等因素。这方面的研究可参见 Lin (2009) 和 Gupta 等 (2015)。

国内对 P2P 网络借贷的研究, 主要聚焦于平台的模式异化、风险监管和微观影响因素的挖掘上。我国的投融资环境和监管环境与国外存在显著差异, 导致债权转让、保证金等模式出现异化, 而模式异化产生了新的平台风险。P2P 网络借贷平台缺乏科学的行业量化标准、没有明确的准入门槛和监管机构, 容易出现风险失控, 导致倒闭、“跑路”事件频发; 在 P2P 网络借贷的微观影响因素的挖掘分析方面, 近来研究开始增多, 包括身份歧视(庄雷和

<sup>②</sup>参见: 短融网状告融 360: <http://p2p.cngold.org/c/2015-11-30/c3735737.html>。

周勤, 2015)、地域歧视(廖理等, 2014)、语言含义(廖理等, 2015)等。在 P2P 网络借贷平台的行业监管研究方面, 学者们从监管主体地方化(李有星等, 2014)、国际监管经验借鉴(罗焕然, 2015)、平衡投融资效率与投资者保护(宋鹏程等, 2014)等方面分别进行了阐述。

无论对 P2P 网络借贷平台的运行特点、风险监管还是借贷微观影响因素的考察, 都离不开分析 P2P 网络借贷平台的效率。优化效率在微观上可提升投资者的收益, 降低借款人的资金成本; 宏观上有助于改进金融系统的资本配置效率。但是, 由于 P2P 网络借贷平台在我国发展较晚, 而且数据开放度不足, 目前对 P2P 网络借贷平台效率的定量研究很少。周沛峰和张宝明(2014)基于 DEA 模型, 利用平台注册资金、借出人数、上线时间、借入人数、总成交量和综合利率六项指标测算了 22 家 P2P 网络借贷平台的效率。郭海凤和陈霄(2015)从网络借贷平台和参与者两个维度构建了网络借贷平台综合竞争力评价指标体系, 使用因子分析法进行了测算, 发现平台竞争力存在“中部塌陷”特征。本文与以往研究的不同在于两个方面: 一是从网络借贷平台人气、成交和风险三个方面构建了更完备的效率评价指标体系; 二是引入 AHP-DEA 方法评价网络借贷平台的运行效率, 目的在于给出更合理准确的效率评价结论。

### 三、P2P 网络借贷平台的效率评价模型选择

#### (一) 层次分析法。

层次分析法, 简称 AHP 法, 是由美国运筹学家 Satty 于 20 世纪 70 年代创立并被广泛运用的一种主观性多准则决策方法。其核心思想是将一个决策问题表示为一个有序的递阶层次结构, 经过比较判断, 计算各种决策方案在不同准则下的相对重要性, 据此对决策方案的优劣进行排序。AHP 法的核心在于计算各决策方案的相对重要性系数, 构造判断矩阵。

判断矩阵表示针对上一层次的指标而言, 本层次与之有关的各指标之间的相对重要性。由专家进行评价打分, 再根据评价结果利用九级标度给出对指标相对重要性的判断, 所有指标两两比较后的结果构成了判断矩阵。分别记  $n$  项构权指标为  $I_1, I_2, I_3, \dots, I_n$ , 构权过程为:

1. 两两比较各指标的相对重要性, 得到比例判断矩阵  $\Phi$ , 即:

$$\Phi = \begin{pmatrix} \alpha_{11} & \alpha_{12} \cdots & \alpha_{1n} \\ \alpha_{21} & \alpha_{22} \cdots & \alpha_{2n} \\ \vdots & \vdots & \vdots \\ \alpha_{n1} & \alpha_{n2} \cdots & \alpha_{nn} \end{pmatrix}$$

其中,  $\alpha_{ij}$  指“第  $i$  指标与第  $j$  指标权数的相对重要性”, 即:

$$\alpha_{ij} = \frac{\text{指标 } i \text{ 的重要性得分}}{\text{指标 } j \text{ 的重要性得分}} = \frac{W_i}{W_j}.$$

2. 根据矩阵  $\Phi$ , 求解权向量  $W=(W_1 W_2 \cdots W_n)^T$ 。

在 AHP 方法中, 幂乘法是求解权向量的经典方法, 即通过逐步迭代求解方程  $AW = \lambda_{\max} W$ , 此式中  $\lambda_{\max}$  为判断矩阵  $\Phi$  的最大特征根, 权向量  $W$  为相应的特征向量。由于幂乘法的计算过程相对繁琐, 在实践中一般采用诸如行和法、方根法、和积法等, 基本思路是在计算对应均值后进行归一化处理, 从而计算出权向量和最大特征根。

3. 计算一致性指标  $CI=(\lambda_{\max}-n)/(n-1)$  和平均同阶随机一致性测度  $RI$ , 得到一致性比率  $CR=CI/RI$ , 以检验构造的判断矩阵  $\Phi$  和权向量是否合理。在实践中, 一致性比率法是较为常用的方法。在 P2P 网络借贷平台指标体系的构建中, 采用  $CR \leq 0.1$  的标准, 即判断矩阵的  $CR \leq 0.1$  时, 认为其一致性程度较高。

#### (二) 数据包络分析法。

数据包络方法 (DEA) 由运筹学家 Charnes、Cooper 和 Rhodes 于 1978 年提出。该方法



中测度对象称作决策单元 (DMU), 决策单元是可测量的投入、产出部门, 部门之间满足可比性。DEA 方法把单输入、单输出的工程效率概念推广到具有多输入、多输出的同类决策单元有效性评价中, 具有误差小、避免主观性和简化算法等优点。这些优点使其在分析多投入、多产出的投入产出效率时具有特殊优势, 从而在经济综合评价中被广泛应用。

P2P 网络借贷平台的综合效率评价属于多投入、多产出的问题, 本文的分析采用了 CCR-DEA 模型, 该规划模型可表示为:

$$\begin{cases} \max \theta = \sum_{r=1}^S \mu_r y_{r0} \\ s.t. \sum_{r=1}^S \mu_r y_{rj} - \sum_{i=1}^m v_i x_{ij} \leq 0, u_r \geq \varepsilon, \sum_{i=1}^m v_i x_{i0} = 1, v_i \geq \varepsilon \\ r = 1, 2, \dots, S; i = 1, \dots, m; j = 1, \dots, n \end{cases}$$

其中,  $x_{ij}$  为第  $i$  个 P2P 网络借贷平台的第  $j$  种投入指标的投入量,  $y_{rj}$  为第  $j$  个 P2P 网络借贷平台的第  $r$  种产出指标的产出量,  $v_i$  和  $\mu_r$  分别是第  $i$  种投入指标和第  $r$  种产出指标的权重系数,  $\varepsilon$  是非阿基米德无穷小量,  $\theta$  为平台的产出投入比。模型的对偶模型可表示为:

$$\begin{cases} \min \theta = \theta_0 - \varepsilon \left( \sum_{r=1}^S s_r^+ + \sum_{i=1}^m s_i^- \right) \\ s.t. \sum_{j=1}^n \lambda_j x_{ij} + s_i^- = \theta_0 x_{i0}, \sum_{j=1}^n \lambda_j y_{rj} - s_r^+ = y_{r0} \\ \lambda_j, s_i^-, s_r^+ \geq 0, i = 1, 2, \dots, m \\ r = 1, 2, \dots, S; j = 1, \dots, n \end{cases}$$

CCR-DEA 模型根据  $\theta_0$  和  $s_i^-, s_r^+$  的取值可判断 DEA 效率水平。基本的模型评价准则是: 当  $\theta_0=1$ 、 $s_i^-=1$  和  $s_r^+=0$  时, 判定为 DEA 有效, 表示平台资源得到充分利用, 配置达到最优; 当  $\theta_0=1$  和至少一个  $s_i^->0$  或  $s_r^+>0$  时, 表示 DEA 弱有效; 当  $\theta_0<1$  时, 表示 DEA 无效。

#### 四、P2P 网络借贷平台的效率评价指标体系构建

##### (一) 评价数据源。

目前国内关于 P2P 网络借贷行业的部分数据可从网络借贷之家、零壹数据中心等第三方垂直门户网站公开获得, 但更多指标则难以直接获取。由于影响平台效率的因素众多, 仅靠定期公开的统计数据难以进行准确评价。本文利用数据挖掘和信息技术抓取数据。考虑数据的可获得性和时效性因素, 在零壹数据中心抓取了 2015 年 10 月 15 日至 2015 年 11 月 15 日的部分 P2P 网络借贷平台数据, 同时使用 Wind 数据库中的 P2P 网络借贷平台运营的相关数据。以上数据共同构成效率评价指标体系的底层数据源。

##### (二) 评价指标体系。

本文从网络借贷平台的人气指标、成交指标和风险指标三个方面出发, 构建平台效率评价指标体系。人气指标能够反映出借人和借款人对网络借贷平台的认可程度。由于 P2P 网络借贷兼具互联网和金融两种属性, 这方面的指标能够体现其互联网属性和平台的用户粘性, 构成平台效率提升的基础。通常平台出借人和借款人越多, 借贷供给需求的匹配更易于在平台上达成。P2P 网络借贷平台本身属于信息中介机构, 其优势和特点在于匹配资金需求的高效性和便捷性。因此, 平台的成交能力是衡量其运行效率的核心指标: 平均满标时间越短、人均投融资水平越高的平台通常运营效率更佳。P2P 网络借贷平台的借贷服务对象通常是被传统金融机构筛选之后的“长尾”客户, 其风险水平不容忽视。在互联网金融粗放式发展的背景下, P2P 网络借贷平台的风险控制能力对其是否能长期生存和可持续经营至关重要。由于担心客户流失以及声誉风险, 各 P2P 网络借贷平台很少公布诸如坏账率、逾期率等反映其风险状况的指标。即使在少量的公开发布信息中, 统计指标的口径也很不一致, 导致其不具

有可比性。本文使用了借款分散度、投资分散度和贷款余额三个可获取数据的指标来测度平台的风险水平。最终,在平台人气、成交能力和平台风险三个维度下,考虑数据的可获得性,进一步细化选取了13个三级指标,从而构建了如表1所示的P2P网络借贷平台效率综合评价的指标体系。

表1 P2P网络借贷平台效率评价指标体系

目标层	准则层	指标层	指标含义
P2P网络借贷平台效率评价指标体系	人气指标	总借款人数	在平台至少借款1次的总人数,一段时间内同一借款人有多次借款的,按一次计算。
		总出借人数	在平台至少投资1次的总人数,一段时间内同一出借人有多次多笔投资的,按一次计算。
		人均借款次数	指平均每位借款人的发标次数。
		人均出借次数	指平均每位出借人的投标次数。
		人气指数	平台门户网站的总访问量。
	成交能力指标	总成交量	借款标的的总笔数,反映平台匹配标的的数量。
		总成交额	借款标的的总金额,反映平台的成交规模。
		平均满标时间	速度指标,借款标的满标时间的平均值。
		人均出借金额	平均每位出借人的出借金额。
		人均借款金额	平均每位借款人的借款金额。
	风险衡量指标	借款分散度	借款金额分布的不均衡程度,类比基尼系数,借款金额越均衡数值越小。
		出借分散度	出借金额分布的不均衡程度,类比基尼系数,出借金额越均衡数值越小。
		贷款余额	当日贷款金额=本期贷方发生额+前期贷款余额-借方发生额。

本文以P2P网络借贷平台的注册资本作为投入指标,以AHP方法计算出平台在成交、人气和风险三个准则层的结果作为产出指标,从而得出各平台的相对效率值,DEA计算使用了R软件中的Benchmarking程序包。

## 五、P2P网络借贷平台的效率评价结果

### (一) 运用AHP方法求解准则层的指标权重。

表2 AHP权重系数

一级指标	二级指标及权重系数		三级指标及权重系数	
P2P网络借贷平台综合评价指标体系	成交能力指标	0.21	总成交量	0.25
			总成交额	0.26
			人均出借金额	0.15
			人均借款金额	0.10
			平均满标时间	0.24
	人气指标	0.27	总借款人数	0.21
			总出借人数	0.31
			人均借款次数	0.14
			人均出借次数	0.16
			人气指数	0.19
	风险衡量指标	0.52	借款分散度	0.20
			出借分散度	0.28
			贷款余额	0.52

利用层次分析法首先应构建比例判断矩阵。本文采用问卷调查和电话访问P2P网络借贷平台的方式确定了指标之间的相对重要性,然后以Satty的比例九标度体系确定了取值标准。即以1、3、5、7、9分别代表指标i和j两相比较一样重要、稍微重要、明显重要、强烈重要和极端重要,而介于等级之间的程度比较分别赋值为2、4、6和8。利用行和平均法计算

权重和比例判断矩阵的最大特征根。根据三个维度下矩阵不同的阶数,随机一致性指标 RI 在成交能力和人气指标下取值为 1.12,风险衡量指标下取值为 0.58。在一致性比率法下,三个维度指标的判断矩阵均通过了一致性比率检验,因此主观判断导出的权向量具有合理性。最终得到了 P2P 网络借贷平台综合评价指标体系的 AHP 权重系数(见表 2),其中总成交额、总出借人数和平台贷款余额在三个维度下分别具有最高的权重。

### (二) P2P 网络借贷平台的 DEA 效率评价。

利用层次分析法求解出各个准则层的指标权重后,利用选取的 22 家 P2P 网络借贷平台的观测数据,分别得到成交能力、人气和风险衡量指标的测度值,最终以此作为 DEA 评价中的产出结果。选取 P2P 网络借贷平台的注册资本和从业人数作为投入指标。根据所选取的投入产出指标体系,测算出各 P2P 网络借贷平台的运行效率,结果见表 3。

表 3 P2P 网络借贷平台的 DEA 效率

平台	综合效率	纯技术效率	规模效率	平台	综合效率	纯技术效率	规模效率
红岭创投	1.00	1.00	1.00	宜人贷	0.26	1.00	0.26
金融工场	1.00	1.00	1.00	团贷网	0.10	0.11	0.86
国诚金融	0.07	0.20	0.33	投哪网	0.26	0.27	0.97
微贷网	0.46	0.54	0.86	阿鹏贷	0.01	0.20	0.04
四达投资	0.13	1.00	0.13	小牛在线	0.50	1.00	0.50
豫商贷	0.02	0.33	0.05	玖融网	0.10	1.00	0.10
煜达投资城	0.15	0.35	0.44	你我贷	0.24	0.67	0.35
和信贷	0.04	0.10	0.45	信通袋	0.02	1.00	0.02
银客网	0.06	0.10	0.55	诚汇通	0.01	0.10	0.10
温州贷	0.28	0.39	0.72	一起好	0.19	0.50	0.39
13点融网	0.03	0.10	0.32	车贷汇	0.02	1.00	0.02

### (三) P2P 网络借贷平台的效率测算分析。

利用 AHP-DEA 方法对选取的 22 家 P2P 网络借贷平台的运行效率进行实证分析,结果表明,各平台的效率值存在显著的差异而且普遍较低。从综合效率来看,达到 DEA 效率前沿的 P2P 网络借贷企业只有红岭创投和金融工场两家,最低的平台效率值只有 0.01。有 19 家 P2P 网络借贷平台的综合效率测度值在 0.5 以下,说明在我国互联网金融发展的初期,很多平台仍处于初创期,行业效率在整体上有较大的提升空间。另一值得关注的现象是,创立较早的平台的运行效率通常高于新近成立的平台。在 22 家平台中,红岭创投的运营时间最早(2009 年),2011-2014 年成立的平台数分别是 2 家、7 家、10 家和 2 家。效率最高的红岭创投和金融工场均成立于 2013 年以前,而综合效率在 0.1 以下的平台则基本上成立于 2013 年以后。从技术效率的拆分结果来看,同时具有较高的纯技术效率和规模效率才能保持良好的综合效率。四达投资等六家平台拥有较高的纯技术效率,但是由于规模效率不足,使其最终表现出无效率。在考察的 22 家平台中,有 3 家纯技术效率与规模效率相同,有 9 家平台的规模效率较高,而其余 10 家平台则纯技术效率较高。

### (四) P2P 网络借贷平台效率差异的原因分析。

P2P 网络借贷平台之间效率值差异很大,原因可能来自于以下两个方面:

第一,各平台上线运营的时间长短不同。一般而言,上线时间较早且运营正常的 P2P 网络借贷平台,成交量和投融资人数较多。依托互联网建立的网络借贷平台,存在潜在的声誉优势,会造成先发优势和“赢者通吃”的现象,而后进入的网络借贷平台则存在“后发劣势”。根据网络借贷之家的数据,2011-2014 年我国运营的平台数量分别是 50 家、200 家、800 家和 1575 家,2013 年是我国互联网借贷发展最迅猛的时期。大量新增的 P2P 网络借贷平台过



度竞争、盈利压力加大是其效率较低的重要原因。

第二,各平台的运营模式不同。国内的P2P网络借贷平台大致可分为以下四种模式:抵押/担保模式、纯平台模式、资产证券化模式和本金垫付模式。在这些模式中,本金垫付以及抵押/担保模式较好地满足了刚性兑付需求,因此更受投资者的青睐。同时,不同模式的P2P网络借贷平台在成交、投融资人数和贷款余额等方面会存在差异,导致平台的运行效率不同。

## 六、结论和建议

本文构建了P2P网络借贷平台运行效率综合评价的指标体系,并运用AHP-DEA模型,对选取的22家P2P网络借贷平台的综合效率、纯技术效率和规模效率进行测算。研究结果表明:P2P网络借贷平台效率普遍较低,且各平台之间效率水平存在显著差异,这主要与平台的上线启动时间以及运营模式有较大关系。

根据上述结论,为提升网络借贷平台的运营效率、促进P2P网络借贷行业的健康发展,提出以下建议:

第一,加强对P2P网络借贷行业的监管,推动P2P网络借贷平台信息透明化、公开化。在经历2013年后的粗放式发展期后,P2P网络借贷行业的风险已非常突出,加强行业监管已迫在眉睫。截至2016年2月,P2P网络借贷行业的累计问题平台数量已达到1425家,而同期运营的平台则有2519家。2015年7月,中国人民银行等十部委联合出台了《关于促进互联网金融健康发展的指导意见》,提出要加强监管协调与数据统计监测,建立和完善互联网金融的统计监测体系,更好地防控互联网金融业务风险。建议有关部门出台统一的数据统计口径和监测评价标准,以效率评价为导向监管平台运营,以信用评级监控平台风险,更好地引导行业发展。在保护借款人信息安全和平台商业机密的前提下,监管机构应引导平台提升数据开放度。以美国网络借贷平台Prosper为例,其及时向外界披露相关的借贷经营数据,为行业监管、学术研究和投资者决策提供了良好的数据支撑。目前,中国互联网金融协会正在牵头制定《互联网金融信息披露规范》(以下简称《规范》),要求P2P网络借贷平台真实、完整、及时地向投资者和监管部门披露平台运营及项目融资信息,这对于增强P2P网络借贷平台的透明度、以此促进P2P网络借贷行业效率的提升具有重要意义。在网络借贷平台提现困难、“跑路”、停业频发的背景下,加大网络借贷行业数据的透明度、开展科学的监测评价,有助于提升行业效率、降低行业风险。因此,要以《规范》出台为契机,推动P2P网络借贷平台信息披露规范化,切实做好P2P网络借贷平台的信息披露工作,以公开透明的操作促进P2P网络借贷平台运营效率的提升。

第二,改进P2P网络借贷平台的经营管理,提升运行效率。P2P网络借贷平台要按照中国互联网金融协会的要求,自觉遵守互联网金融行业自律规则,强化守信、诚信、自律意识。对于缺乏效率的平台,需要根据其自身的规模效率或纯技术效率缺陷进行改进。虽然目前整个P2P网络借贷行业仍处于增长阶段,但是随着宏观经济增速下行,银行不良贷款率趋于上升,整个行业的风险也越来越大,平台风险问题频发。规模效率不足的平台,要加大对运营等方面的投入力度,积极扩大市场份额,确保平台未来的可持续发展;纯技术效率欠缺的平台,需要不断完善自身的数据挖掘和风险控制技术。在经营过程中不断积累关于出借人和借款人的信息,逐步完善自身的信用评价系统,提升平台管理水平。

第三,引导投资者平衡资金收益与风险,提高投资效率。投资者(出借人)在投资P2P网络借贷平台时,应理性把握投资回报与风险的平衡。要使投资者真正认识到,部分平台为了吸引客源,超出平台的实际能力承诺高利率和资金安全,实际上属于非法集资行为。为此,投资者应关注人气较高、成交量较大、风险性相对较低的高效率平台,树立理性投资理念,减少投资损失。这也有助于推动P2P网络借贷行业提高效率,实现良性发展。

## 参考文献

- [1] Bachmann A., Becker A., Buerckner D., et al. Online Peer-to-Peer: Lending——A Literature Review[J]. Journal of Internet Banking and Commerce, 2011,16(2).
- [2] Cizmeli C., Demir M.. Online Peer-to-Peer Lending as A New Profit Industry and Debt Trap[M]// Social and Psychological Dimensions of Personal Debt and the Debt Industry. Palgrave Macmillan UK, 2015.
- [3] Freedman S., Jin G.. Dynamic Learning and Selection: The Early Years of Prosper[R]. Working Paper, University of Maryland, 2008.
- [4] Gupta R., Singha N. and Singh Y. N.. Reputation Based Probabilistic Resource Allocation for Avoiding Free Riding and Formation of Common Interest Groups in Unstructured P2P Networks[J]. Peer-to-Peer Networking and Applications, 2015,(1).
- [5] Lin M.. Peer-to-Peer Lending: An Empirical Study [C]// 15th Americas Conference on Information System. Association for Information Systems, 2009.
- [6] Magee J. R.. Peer-to-Peer Lending in the United States: Surviving after Dodd-Frank[J]. North Carolina Banking Institute Journal, 2011,(15).
- [7] Pope D. G., Sydnor J.R.. What' s in A Picture? Evidence of Discrimination from Prosper[J]. Journal of Human Resources, 2011,(3).
- [8] 郭海凤, 陈霄. P2P 网络借贷平台综合竞争力评价研究[J]. 金融论坛, 2015,(2).
- [9] 李有星, 陈飞, 金幼芳. 互联网金融监管的探析[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2014,(4).
- [10] 廖理, 吉霖, 张伟强. 借贷市场能准确识别学历的价值吗?——来自P2P平台的经验证据[J]. 金融研究, 2015,(3).
- [11] 廖理, 李梦然, 王正位. 聪明的投资者: 非完全市场化利率与风险识别——来自P2P网络借贷的证据[J]. 经济研究, 2014,(7).
- [12] 宋鹏程, 吴志国, 赵京等. 我国P2P借贷行业监管模式研究[J]. 南方金融, 2014,(1).
- [13] 谢平, 陈超, 陈晓文等. 中国P2P网络借贷: 市场、机构与模式[M]. 中国金融出版社, 2015.
- [14] 周沛锋, 张宝明. 我国P2P小额信贷平台效率研究[J]. 江苏商论, 2014,(6).
- [15] 庄雷, 周勤. 身份歧视: 互联网金融创新效率研究——基于P2P网络借贷[J]. 经济管理, 2015,(4).
- [16] 罗焕然. P2P 的国际经验借鉴及管理建议[J]. 浙江金融, 2015,(2).

(编辑: 李美洲; 校对: ZAT、LMZ)